

بسم اللہ الرحمن الرحیم
﴿فاسئلوا أهل الذکر ان کنتم لا تعلمون﴾

فتاویٰ دارالعلوم زکریا

جلد پنجم

” کتاب البیوع ، کتاب العاریة والأمانة ، کتاب الهبة ، کتاب الإجارة ،
کتاب الوكالة ، کتاب المضاربة ، کتاب الشراكة ، کتاب الشفعة “

افادات

حضرت مفتی رضاء الحق صاحب مدظلہ

شیخ الحدیث و صدر مفتی دارالعلوم زکریا، جنوبی افریقہ

زیر اہتمام

حضرت مولانا شبیر احمد سالو جی صاحب مدظلہ

مہتمم دارالعلوم زکریا، جنوبی افریقہ

تہذیب و تحقیق

محمد الیاس بن افضل شیخ، گھلا، سورت

معین دارالافتاء دارالعلوم زکریا، جنوبی افریقہ

جملہ حقوق بحق دارالافتاء دارالعلوم زکریا محفوظ ہیں

نام کتاب:..... فتاویٰ دارالعلوم زکریا جلد پنجم۔

اشاعت اول:..... ۲۰۱۲ء زمزم پبلشرز، کراچی پاکستان۔

اشاعت دوم:..... ۲۰۱۵ء مع اصلاحات۔ زمزم پبلشرز، کراچی پاکستان۔

اشاعت سوم:..... ۲۰۱۶ء دہلی، ہندوستان۔

کتابت و کمپوزنگ:..... دارالافتاء، دارالعلوم زکریا۔

تعداد صفحات:..... ۸۴۰۔

<p>بسم اللہ الرحمن الرحیم</p> <p>اجمالی فہرست</p>		
صفحہ نمبر	فہرست کتب و ابواب	
۵۱	کتاب البیوع	
۵۲	باب ﴿۳، ۲، ۱﴾ بیع صحیح، فاسد، باطل اور بیع مکروہ وغیرہ کے احکام	
۲۴۹	باب ﴿۴﴾ مراہجہ اور بینک کے احکام فصل اول اسلامی بینک کے مراہجہ کے احکام:	
۲۷۲	فصل دوم اسلامی بینک کا طریقہ کار	
۲۷۸	باب ﴿۵﴾ بیع سلم اور استصناع کے احکام	

۲۸۹	باب ﴿۶﴾ بیع کی مختلف قسموں کا بیان	
۳۰۶	باب ﴿۷﴾ بیع الحقوق کا بیان	
۳۳۳	باب ﴿۸﴾ بیع صرف کا بیان	
۳۶۰	ابواب الربا باب ﴿۱﴾ سود کے احکام کا بیان	
۳۹۶	فصل فی البطاقات و احکامہا	
۴۰۲	باب دوم سودی مصارف کا بیان	
۴۳۶	باب ﴿۳﴾ انشورنس کے احکام کا بیان	
۴۷۲	باب ﴿۴﴾ جوا اور رشوت کے احکام	
۵۰۷	باب ﴿۵﴾ قرض اور دیون کے احکام	
۵۵۱	کتاب العاریۃ والامانۃ	

۵۶۷	کتاب الہیۃ فصل اول تبرع مشروط کے احکام کا بیان	
۵۷۳	فصل دوم ہبہ کے احکام کا بیان	
۶۱۶	کتاب الاجارات	
۷۲۲	کتاب الوکالۃ	
۷۴۰	کتاب المضاربة	
۷۷۹	کتاب الشریکۃ	
۸۲۰	کتاب الشفۃ	
۸۲۳	مصادر و مراجع	

بسم اللہ الرحمن الرحیم
فہرستِ عنوانات
فتاویٰ دارالعلوم زکریا جلد پنجم

۳۴	پیش لفظ:	✽
۳۶	مقدمہ:	✽
۴۶	فتاویٰ دارالعلوم زکریا پر تعارف و تبصرے:	✽
۴۸	دارالعلوم زکریا پر ایک طائرانہ نظر:	✽
<p>کتاب البیوع</p> <p>جائز اور ناجائز خرید و فروخت کے احکام</p> <p>باب ﴿۳، ۲، ۱﴾</p> <p>بیع صحیح، فاسد، باطل اور بیع مکروہ وغیرہ کے احکام</p>		
۵۲	عقد بیع میں طے شدہ ثمن سے زیادہ مطالبہ کا حکم:	✽
۵۳	بائع کی جانب سے بیع میں شرائط لگانے کا حکم:	✽
۵۵	عقد بیع میں مفت سروس کی شرط لگانے کا حکم:	✽
۵۷	بیع بالشرط کے جواز پر اشکال اور جواب:	✽
۵۸	حشرات الارض کی تجارت کا حکم:	✽

۵۹	پس انگندہ شیر کی تجارت کا حکم:	✽
۶۰	جانوروں کو تول کر بیچنے کا حکم:	✽
۶۳	غرر اور مبیع کی جہالت کے مابین فرق:	✽
۶۴	جہالت یسیرہ کا حکم:	✽
۶۷	تین دن سے زائد اختیار شرط کا حکم:	✽
۶۷	ایک مشتری کو مبیع دکھا کر دوسرے کو فروخت کرنے کا حکم:	✽
۶۸	اصلی کہہ کر جعلی چیز دینے کا حکم:	✽
۶۹	عیب پوشیدہ رکھ کر فروخت کرنے کا حکم:	✽
۷۱	تمام عیوب سے براءت کا حکم:	✽
۷۱	خیار غبن کی تحقیق اور اس کا حکم:	✽
۷۳	دھوکا ہونے کی صورت میں بیع فسخ کرنے کا حکم:	✽
۷۴	ثمن ادا نہ کرنے پر مبیع واپس لینے کا حکم:	✽
۷۷	ثمن ادا نہ کرنے پر بائع کا ایک طرفہ فسخ کرنے کا حکم:	✽
۷۷	اشکال و جواب:	✽
۷۹	قبضہ سے پہلے مبیع کے ہلاک ہونے کا حکم:	✽
۸۱	نابالغ کی زمین فروخت کرنے کا حکم:	✽
۸۳	گریٹنگس کارڈ (greetings card) کی تجارت کا حکم:	✽
۸۴	ذی روح کی تصویر والے کپڑے کی تجارت کا حکم:	✽
۸۷	افیون کی تجارت کا حکم:	✽
۸۸	بعض مبیع اپنے لیے مخصوص کرنے کا حکم:	✽
۸۹	مبیع کی قیمت بڑھ جانے پر فسخ کرنے کا حکم:	✽

۹۳	خود روگھاس فروخت کرنے کا حکم:	۹۳
۹۴	خیار و صف کا حکم:	۹۴
۹۵	شہد کی مکھی اور ریشم کے کیڑے کی بیج کا حکم:	۹۵
۹۶	باع کو کسی چیز کے خریدنے پر مجبور کرنے کا حکم:	۹۶
۹۷	ثمن مجہول ہونے پر بیج کا حکم:	۹۷
۹۸	بیج مؤجل میں تعجل ثمن پر رعایت دینے کا حکم:	۹۸
۹۹	لے بائے (lay bay) کا حکم:	۹۹
۱۰۱	غرر فعلی کا حکم:	۱۰۱
۱۰۲	غرر کی تحقیق اور اس کا حکم:	۱۰۲
۱۰۴	غرر کی اقسام:	۱۰۴
۱۰۴	غرر کا حکم:	۱۰۴
۱۰۶	متعین وزن والی اشیاء کو بلا وزن فروخت کرنے کا حکم:	۱۰۶
۱۰۹	اشکال اور جواب:	۱۰۹
۱۱۲	بیع بالتعاطی میں اعادہ وزن کا حکم:	۱۱۲
۱۱۴	بیع قبل القبض کا حکم:	۱۱۴
۱۱۷	غیر مطعومات میں بیع قبل القبض کی تحقیق:	۱۱۷
۱۱۹	حکومت کے نیلام کردہ اموال خریدنے کا حکم:	۱۱۹
۱۲۱	ری پوزیٹ کے اموال خریدنے کا حکم:	۱۲۱
۱۲۲	T.V فروخت کرنے کا حکم:	۱۲۲
۱۲۴	مرتد کے ساتھ تجارت کا حکم:	۱۲۴
۱۲۵	بیع السرطان کا حکم:	۱۲۵

۱۲۷	اشکال اور جواب:	✽
۱۲۷	بذریعہ انٹرنیٹ تجارت کا حکم:	✽
۱۲۹	عقدِ RCS کا حکم:	✽
۱۳۱	سیاہ خضاب کی تجارت کا حکم:	✽
۱۳۳	عقد تام ہونے کے لیے سرکاری کاغذات کا حکم:	✽
۱۳۴	سگریٹ فروخت کرنے کا حکم:	✽
۱۳۸	تابوت (coffin) کی بیع کا حکم:	✽
۱۳۹	ٹائی فروخت کرنے کا حکم:	✽
۱۴۱	گڑیوں (dolls) کی تجارت کا حکم:	✽
۱۴۳	غیر شرعی لباس کی تجارت کا حکم:	✽
۱۴۴	تمباکو کی کاشت اور اس کی تجارت کا حکم:	✽
۱۴۶	بلیک مارکیٹ کرنے کا حکم:	✽
۱۴۷	پٹاخوں (fireworks) کی تجارت کا حکم:	✽
۱۵۰	چوری کا مال خریدنے کا حکم:	✽
۱۵۳	بالوں کی تجارت کا حکم:	✽
۱۵۴	جانوروں کی خوراک کی تجارت کا حکم:	✽
۱۵۶	تولیدی جوہر کی تجارت کا حکم:	✽
۱۵۷	اشکال اور جواب:	✽
۱۶۰	مادہ کو بذریعہ انجکشن حاملہ بنانے کا حکم:	✽
۱۶۲	دہن نجس کی تجارت کا حکم:	✽
۱۶۴	خزیر کی کھال سے بنے ہوئے جوتوں کی تجارت کا حکم:	✽

۱۶۶ بیع فاسد میں مشتری کا ثالث کو فروخت کرنے کا حکم:	✽
۱۶۸ آلات سحر کی تجارت کا حکم:	✽
۱۶۹ لوہے کے بت کی تجارت کا حکم:	✽
۱۷۱ مشتری سے مقدمہ کے اخراجات وصول کرنے کا حکم:	✽
۱۷۲ اشکال اور جواب:	✽
۱۷۳ بشرط اقرار شیئہ کی تجارت کا حکم:	✽
۱۷۵ صیغہ استقبال سے بیع منعقد ہونے کا حکم:	✽
۱۷۶ بند ڈبوں میں مجہول بیع کی تجارت کا حکم:	✽
۱۷۹ بیع مطلق میں تاویل ثمن کا حکم:	✽
۱۸۰ بیع پر قبضہ کے بارے میں اختلاف کا حکم:	✽
۱۸۲ بشرط حمل گائے کی تجارت کا حکم:	✽
۱۸۲ بیع کم ہونے پر ثمن کم کرانے کا حکم:	✽
۱۸۳ چاول کے ڈھیر کی تجارت کا حکم:	✽
۱۸۴ بیع نہ ضبط کرنے کی شرط کے ساتھ تجارت کا حکم:	✽
۱۸۶ اشکال اور جواب:	✽
۱۸۸ تالاب میں مچھلی کی تجارت کا حکم:	✽
۱۹۰ مباح الاصل اشیاء کو جمع کر کے فروخت کرنے کا حکم:	✽
۱۹۳ مشرک کی عبادت گاہ کی اشیاء فروخت کرنے کا حکم:	✽
۱۹۴ مال پہنچنے سے قبل ضائع ہونے پر تاوان کا حکم:	✽
۱۹۶ بائع کا مشتری سے کم قیمت پر خریدنے کا حکم:	✽
۱۹۷ شراب کی تجارت والے کے ہاتھ سودا سلف فروخت کرنے کا حکم:	✽

۱۹۹: پھلوں کی تجارت کا حکم:	✽
۲۰۲: اشکال اور جواب:	✽
۲۰۲: قسط ادا نہ کرنے پر کل ثمن معجل کرنے کا حکم:	✽
۲۰۳: خون کی تجارت کا حکم:	✽
۲۰۵: بیع کا وزن مع ظرف محسوب کرنے کا حکم:	✽
۲۰۶: مزارات کے چڑھاوے مجاور سے خریدنے کا حکم:	✽
۲۰۸: گھنٹی کی خرید و فروخت کا حکم:	✽
۲۱۰: فروخت شدہ زمین کی فصل کا حکم:	✽
۲۱۱: بلی کی تجارت کا حکم:	✽
۲۱۲: بیع کے ساتھ انعامی کوپن کا حکم:	✽
۲۱۳: حج میں تجارت کا حکم:	✽
۲۱۵: زائد بیع برآمد ہونے پر واپسی کا حکم:	✽
۲۱۶: بیع بالتقسیط میں ثمن کے عوض بیع کو مجبوس کرنے کا حکم:	✽
۲۱۸: بیع میں دھوکا دینے کا حکم:	✽
۲۱۹: بیع میں نقص ہونے پر رجوع بالعقضان کا حکم:	✽
۲۲۰: نفع کی تعیین کا حکم:	✽
۲۲۲: کمپنی کی جانب سے انعام کا حکم:	✽
۲۲۳: بیع میں استحقاق کا حکم:	✽
۲۲۵: شیر ز کی خرید و فروخت کا حکم:	✽
۲۲۵: شیر ز کی تجارت میں چند ضروری باتوں کی نشاندہی:	✽
۲۲۸: شارٹ سیل کا حکم:	✽

۲۲۸	میت کی طرف سے کفالہ کا حکم:.....	❁
۲۳۰	اسرائیل کے معاون غیر مسلم کے ساتھ کاروبار کرنے کا حکم:.....	❁
۲۳۱	کتاب و سنت سے دلائل:.....	❁
۲۳۲	مذبوح غیر مذبوح کھالوں کی تجارت کا حکم:.....	❁
۲۴۰	سانپ کی کھال سے بنی ہوئی زین کی تجارت کا حکم:.....	❁
۲۴۱	حرام کاروبار والے غیر مسلم کے ساتھ معاملات کا حکم:.....	❁
۲۴۲	عیب کی وجہ سے بیع کی واپسی کے خرچہ کا حکم:.....	❁
۲۴۳	مشری ثانی سے کل قیمت کے مطالبہ کا حکم:.....	❁
۲۴۳	غیر مسلم کے ساتھ شرط فاسد لگانے کی وجہ سے بیع کا حکم:.....	❁
۲۴۴	موٹر سائیکل اور عمرہ ویلفیئر اسکیم کا حکم:.....	❁
<p style="text-align: center;">❁ ۲ ❁ باب مراہجہ اور بینک کے احکام فصل اول اسلامی بینک کے مراہجہ کے احکام:</p>		
۲۵۰	اسلامی بینک کے عقدِ مراہجہ پر اشکال اور جواب:.....	❁
۲۵۲	بینک کے عقدِ مراہجہ پر دوسرا اشکال اور حیلہ کا حکم:.....	❁
۲۵۳	حیلوں کی اقسام اور ان کا حکم:.....	❁
۲۵۵	مراہجہ میں فی ماہ نفع کے تعین کا حکم:.....	❁
۲۵۷	مروجہ اسلامی بینکاری پر اشکال اور جواب:.....	❁

۲۵۷ ”صفقة في صفقة“ کی مختلف تعریفیں:	❦
۲۶۲ ”صفقة في صفقة“ کے جواز کی دوسری صورت:	❦
۲۶۳ حدیث شریف کا جواب:	❦
۲۶۹ دوسرا جواب:	❦
۲۷۰ بینک کے توسط سے مکان خریدنے کا حکم:	❦
<h2>فصل دوم</h2> <h3>اسلامی بینک کا طریقہ کار</h3>		
۲۷۲ بینک کی تعریف:	❦
۲۷۳ اسلامی بینک کا طریقہ کار:	❦
۲۷۳ (۱) ذمہ داری والا حصہ:	❦
۲۷۴ (۲) دوسرا حصہ، اثاثہ جاتی حصہ ہے:	❦
۲۷۴ (۱) مرابحہ:	❦
۲۷۴ (الف) جامع معاہدہ:	❦
۲۷۵ (ب) مطلوبہ سامان کی خریداری:	❦
۲۷۵ (ج) خریدے گئے سامان پر قبضہ اور بینک کو اطلاع:	❦
۲۷۵ (د) مرابحہ کا انعقاد:	❦
۲۷۵ (۲) اجارہ:	❦
۲۷۵ سودی اور اسلامی بینک کے اجارہ میں فرق:	❦
۲۷۶ (۳) مشارکہ متناقصہ:	❦
۲۷۷ طریقہ کار میں بنیادی طور پر تین کام:	❦

باب ﴿۵﴾

بیع سلم اور استصناع کے احکام

- ۲۷۹ آم میں بیع سلم کا حکم: ❁
- ۲۸۰ بیع سلم میں مدت کا حکم: ❁
- ۲۸۱ گوشت میں بیع سلم کا حکم: ❁
- ۲۸۳ کپڑوں میں استصناع کا حکم: ❁
- ۲۸۵ نمونہ کے مطابق نہ بنانے پر واپس کرنے کا حکم: ❁
- ۲۸۶ فلیٹ بنانے کا آرڈر لینے کے بعد نہ بنانے پر مثل دینے کا حکم: ❁

باب ﴿۶﴾

بیع کی مختلف قسموں کا بیان

- ۲۹۰ بیع بالوفا کا طریقہ اور اس کا حکم: ❁
- ۲۹۶ بیع عینہ کا طریقہ اور اس کا حکم: ❁
- ۲۹۹ بیع تجزیہ کا طریقہ اور اس کا حکم: ❁
- ۳۰۰ بیع الاستجرار کا طریقہ اور اس کا حکم: ❁
- ۳۰۳ ماہنامہ کی خریداری میں پیشگی رقم ادا کرنے کا حکم: ❁
- ۳۰۶ قصائی کو پیشگی رقم دے کر گوشت لینے کا حکم: ❁
- ۳۰۶ بیع من یزید کا حکم: ❁

باب ﴿۷﴾

بیع الحقوق کا بیان

۳۰۷ حق شرب کو فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۰۹ اشکال اور جواب:	✽
۳۰۹ گڈول اور ٹریڈ مارک فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۱۳ حق سکنی (پگڑی) کی شرعی حیثیت:	✽
۳۱۵ چند شبہات اور ان کے جوابات:	✽
۳۱۸ حق خیار کو فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۲۰ حق تصنیف پر معاوضہ لینے کا حکم:	✽
۳۲۱ ہرنی طباعت پر عوض لینے کا حکم:	✽
۳۲۲ تجارتی لائسنس اور پنشن کو فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۲۴ حق مقرر اور غیر مقرر فقہاء کی نظر میں:	✽
۳۲۸ حق پٹہ دوائی کا شرعی ورثاء میں منتقل ہونے کا حکم:	✽
<p>باب ۸ ✽ ✽</p> <p>بیع صرف کا بیان</p>		
۳۳۴ کمی بیشی کے ساتھ مروجہ کرنسی کے تبادلہ کا حکم:	✽
۳۳۶ اس معاملہ کے جواز کا دوسرا پہلو:	✽
۳۳۸ مسئلہ بالا پر چند اشکالات اور جوابات:	✽
۳۳۹ دوسرا اشکال اور جواب:	✽
۳۴۱ ہنڈی یا بل آف ایکسچینج پر کوئی لگانے کا حکم:	✽
۳۴۲ خلاف جنس کرنسی کے تبادلہ کا حکم:	✽
۳۴۴ ملکیتی کو موزونی بنانے کا حکم:	✽

۳۴۵: فور وڈا آپکینج کونٹرکٹ کا حکم:	✽
۳۴۷: مختلف ممالک کی کرنسی کے تبادلہ کا حکم:	✽
۳۴۸: مروجہ کرنسی کے عوض سونا چاندی خریدنے کا حکم:	✽
۳۵۰: فوریکس کا طریقہ کار اور اس کا حکم:	✽
۳۵۰: اشکال (۱):	✽
۳۵۱: اشکال (۲):	✽
۳۵۲: اشکال (۳):	✽
۳۵۲: اشکال (۴):	✽
۳۵۲: اشکال (۵):	✽
۳۵۳: چاندی کی انگوٹھی نگینہ کے ساتھ فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۵۴: حکومت کے مقرر کردہ بھاؤ کے خلاف کرنسی فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۵۵: بیرونی ملک کی کرنسی کی تجارت کا حکم:	✽
۳۵۵: پانچ رینڈ کے سکوں کو کمی بیشی کے ساتھ فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۵۷: سونے کے تبادلہ میں کمی بیشی کا حکم:	✽
۳۵۹: کریڈٹ کارڈ کے ذریعہ سونا خریدنے کا حکم:	✽

ابواب الربا

باب (۱) ✽

سود کے احکام کا بیان

۳۶۱: جنوبی افریقہ کے مسلم باشندے کے لیے سود لینے کا حکم:	✽
۳۶۱: دارالحرب میں سود کا حکم:	✽

۳۶۳	دارالحرب کی تعریف:	✽
۳۶۶	دارالحرب میں سود کے بارے میں قولِ رائج:	✽
۳۶۶	عدم جواز والوں کے دلائل:	✽
۳۶۸	مجوزین کے دلائل پر ایک نظر:	✽
۳۷۲	دارالاسلام و دارالحرب و دارالامن کے مابین فرق:	✽
۳۷۲	گندم کو آٹے کے عوض فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۷۶	سرسوں کو اس کے تیل کے عوض فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۷۸	بوٹڈ پر مکان خریدنے کا حکم:	✽
۳۸۰	ضرورت و حاجت کے درجات:	✽
۳۸۲	سودی رقم والے کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم:	✽
۳۸۳	سودی کمپنی کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم:	✽
۳۸۴	بینک کے ساتھ معاملات کرنے کا حکم:	✽
۳۸۵	کمی بیشی کے ساتھ اسٹیل کے برتن کے تبادلہ کا حکم:	✽
۳۸۷	بینک میں پیسہ جمع رکھنے کا حکم:	✽
۳۸۸	اموالِ ربویہ میں تقابض فی المجلس کا حکم:	✽
۳۸۹	معیارِ شرعی سے کم میں ربا کا تحقق:	✽
۳۹۱	ایک سیب دوسب کے عوض فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۹۱	تمر کو رطب کے عوض فروخت کرنے کا حکم:	✽
۳۹۴	حکومت سے بقدرِ ظلم وصول کرنے کا حکم:	✽
	مختلف کارڈ کے احکام کا بیان	✽
۳۹۶	بینک کارڈ کی اقسام اور ان کا شرعی حکم:	✽

۳۹۶	☆ (۱) ڈیبٹ کارڈ- Debit Card:	✽
۳۹۷	☆ (۲) چارج کارڈ Charge Card:	✽
۳۹۷	☆ (۳) کریڈٹ کارڈ Credit Card:	✽
۳۹۷	کریڈٹ کارڈ کی اقسام:	✽
۳۹۸	A T M سروس کا حکم:	✽
۳۹۸	بینک کی طرف سے انعام کا حکم:	✽
۴۰۱	گراج کارڈ اور اس کا حکم:	✽
<h2>باب دوم</h2> <h3>سودی مصارف کا بیان</h3>		
۴۰۳	کافر سے سودی مال حاصل کرنے کا حکم:	✽
۴۰۵	چند اشکالات اور ان کے جوابات:	✽
۴۰۵	اشکال اور جواب (۱):	✽
۴۰۶	اشکال اور جواب (۲):	✽
۴۰۶	اشکال اور جواب (۳):	✽
۴۰۷	اشکال اور جواب (۴):	✽
۴۰۸	سود میں سود کی ادائیگی کا حکم:	✽
۴۱۰	سودی رقم حکومت کے ٹیکس میں ادا کرنے کا حکم:	✽
۴۱۴	سودی رقم رفاہ عام میں لگانے کا حکم:	✽
۴۱۷	سیاسی پارٹی میں تعاون کے لیے سودی رقم دینے کا حکم:	✽
۴۱۸	سودی رقم قرض میں ادا کرنے کا حکم:	✽

۴۲۰ سودی رقم اپنے پوتے کو دینے کا حکم:	✽
۴۲۱ سودی رقم غیر مسلم کو دینے کا حکم:	✽
۴۲۲ سودی رقم سے بیت الخلاء بنانے کا حکم:	✽
۴۲۳ لقطہ اور ربا کا مصرف تقریباً ایک ہے:	✽
۴۲۷ مال حرام سے کمائے ہوئے نفع کا حکم:	✽
۴۲۹ سودی رقم کے عوض دوسری رقم صدقہ کرنے کا حکم:	✽
۴۳۰ سودی رقم تبدیل کرنے کا حکم:	✽
۴۳۱ ٹرافک فائنس میں سودی رقم دینے کا حکم:	✽
۴۳۲ سروس چارج میں سودی رقم ادا کرنے کا حکم:	✽
۴۳۵ سودی رقم رشوت میں دینے کا حکم:	✽
<p>باب ﴿۳﴾</p> <p>انشورنس کے احکام کا بیان</p>		
۴۳۷ میڈیکل ایڈ کا حکم:	✽
۴۳۸ اشکال اور جواب:	✽
۴۳۹ دوسرا جواب:	✽
۴۴۲ میڈیکل ایڈ کا ایک اور پہلو تبرع مشروط:	✽
۴۴۲ اشکال اور جواب:	✽
۴۴۴ میڈیکل ایڈ کمپنی سے رقم وصول کرنے کا حکم:	✽
۴۴۵ میڈیکل ایڈ کمپنی سے فیس وصول کرنے کا حکم:	✽
۴۴۶ میڈیکل ایڈ کمپنی کی باقی ماندہ ادویہ کا حکم:	✽

۴۴۶ میڈیکل انشورنس کا حکم:	✽
۴۴۷ میڈیکل انشورنس اور امدادِ باہمی:	✽
۴۴۸ میڈیکل ایڈ کمپنی کا ممبر بننے کا حکم:	✽
۴۴۹ انشورنس کرانے کا حکم:	✽
۴۵۱ کار اور املاک کے انشورنس کا حکم:	✽
۴۵۳ جبری انشورنس کا حکم:	✽
۴۵۵ تھرڈ پارٹی انشورنس کا حکم:	✽
۴۵۷ غرر کی تحقیق اور اس کا حکم:	✽
۴۶۱ A.A. کمپنی کا حکم:	✽
۴۶۲ کسی کمپنی کے ساتھ انشورنس کرنے کا حکم:	✽
۴۶۳ انشورنس کمپنی کا ایجنٹ بننے کا حکم:	✽
۴۶۴ ڈاکٹر کے لیے انشورنس کرانے کا حکم:	✽
۴۶۴ پراویڈنٹ فنڈ کا حکم:	✽
۴۶۶ اختیاری پراویڈنٹ فنڈ کا حکم:	✽
۴۶۷ پنشن فنڈ کا حکم:	✽
۴۶۸ رٹائرمنٹ پالیسی کا حکم:	✽
۴۶۹ تعلیمی پالیسی کا حکم:	✽
۴۶۹ امدادی فنڈ کا حکم:	✽

باب ﴿۴﴾

جوا اور رشوت کے احکام

۴۷۳	گھوڑ دوڑ میں بازی لگانے کا حکم:	✽
۴۷۵	گھوڑ دوڑ کی بازی میں محلل کا حکم:	✽
۴۷۶	محلل کی پہلی صورت:	✽
۴۷۷	محلل کی دوسری صورت:	✽
۴۷۸	ثالث کی طرف سے انعام حاصل کرنے کا حکم:	✽
۴۷۹	انعامی بانڈز کا حکم:	✽
۴۸۱	اخباری معمرہ حل کرنے پر انعام کا حکم:	✽
۴۸۲	فیس والا معمرہ حل کرنے پر انعام کا حکم:	✽
۴۸۳	بینک میں بازی لگا کر رقم جیتنے کا حکم:	✽
۴۸۶	مچھلی پکڑنے پر انعام کا حکم:	✽
۴۸۷	ووڈاکوم کمپنی کے مسابقہ میں حصہ لینے کا حکم:	✽
۴۸۹	لائسنس حاصل کرنے کے لیے رشوت دینے کا حکم:	✽
۴۹۲	لاٹری کا حکم:	✽
۴۹۳	سٹہ بازی کا حکم:	✽
۴۹۵	تجارت کو فروغ دینے کے لیے قرعہ اندازی کے ذریعہ انعام کا حکم:	✽
۴۹۹	اشکالات اور جوابات:	✽
<h2>باب (۵)</h2> <h3>قرض اور دیون کے احکام</h3>		
۵۰۸	قرض دار کے ٹال مٹول کرنے کا حکم:	✽
۵۰۹	ایک صاع گیہوں قرض لینے کا حکم:	✽

۵۱۱	ریند کے قرض میں ڈالر کی ادائیگی کا حکم:	✽
۵۱۳	قیمت کم ہونے پر زیادہ وصول کرنے کا حکم:	✽
۵۱۴	قرض میں بشرط تعجیل کمی کرنے کا حکم:	✽
۵۱۶	بیس سال کے بعد قرض کی وصولی پر زیادہ لینے کا حکم:	✽
۵۱۷	مقروض کے نقلی صدقہ کا حکم:	✽
۵۱۸	قرض کی ادائیگی میں زیادہ دینے کا حکم:	✽
۵۱۹	مدیون کے انتقال پر دین کے معجل ہونے کا حکم:	✽
۵۲۱	حیلہ اور تدبیر سے اپنا قرض وصول کرنے کا حکم:	✽
۵۲۲	انشورنس کمپنی سے اپنا قرض وصول کرنے کا حکم:	✽
۵۲۳	کافر سے مالِ حرام قرض میں وصول کرنے کا حکم:	✽
۵۲۸	تعلیمی فیس ادا کرنے کے لیے سودی قرض لینے کا حکم:	✽
۵۲۹	مسلمان سے مالِ حرام قرض میں وصول کرنے کا حکم:	✽
۵۳۰	نابالغ بچے کا مال بطور قرض لینے کا حکم:	✽
۵۳۱	قرض کی کاروائی کے اخراجات کا حکم:	✽
۵۳۲	انکم ٹیکس سے بچنے کے لیے سودی قرض لینے کا حکم:	✽
۵۳۳	پنشن فنڈ سے میت کا قرض ادا کرنے کا حکم:	✽
۵۳۳	تاخیر پر سود عائد ہونے والے قرض کا حکم:	✽
۵۳۴	تعیش کے لیے قرض لینے کا حکم:	✽
۵۳۵	گندم کے قرض کو ریند سے بدلنے کا حکم:	✽
۵۳۵	قرض میں سونے کو معیار بنانے کا حکم:	✽
۵۳۸	قرض میں کرنسی کو قیمت کے ساتھ مربوط کرنے کا حکم:	✽

۵۴۱	اشکال اور جواب (۱):	✽
۵۴۱	جواب (۲):	✽
۵۴۲	جواب (۳):	✽
۵۴۳	جواب (۴):	✽
۵۴۳	جواب (۵):	✽
۵۴۴	جواب (۶):	✽
۵۴۵	جواب (۷):	✽
۵۴۵	قرض میں عمدہ چیز واپس کرنے کی شرط کا حکم:	✽
۵۴۶	قرض کی ادائیگی میں تاخیر پر مالی جرمانہ کا حکم:	✽
۵۴۷	مودع المدیون سے قرض وصول کرنے کا حکم:	✽
۵۴۹	مدیون کا دائن کو ثالث کے حوالہ کرنے کا حکم:	✽
<h2>کتاب العاریۃ والامانۃ</h2> <h3>عاریت اور امانت کے احکام</h3>		
۵۵۲	مدت سے قبل شی مستعار واپس لینے کا حکم:	✽
۵۵۴	مستعار مکان واپس لینے کا حکم:	✽
۵۵۵	قبل از مدت زمین مستعار واپس لینے کا حکم:	✽
۵۵۶	مستعیر پر تاوان کا حکم:	✽
۵۵۷	شی مستعار کے نقصان کی تلافی کا حکم:	✽
۵۵۹	مستعار مکان کو اجرت پر دینے کا حکم:	✽
۵۶۰	مودع بالا جر پر تاوان کا حکم:	✽

۵۶۲ مال و دیعت کو تجارت میں لگانے کا حکم:	✽
۵۶۳ امانت کم ہونے پر تاوان کا حکم:	✽
۵۶۴ خیراتی رقم ضبط ہونے پر تاوان کا حکم:	✽
۵۶۶ حکومت کو پورا ٹیکس ادا نہ کرنا:	✽
<h2>کتاب الہبۃ</h2> <h3>فصل اول</h3> <h3>تبرع مشروط کے احکام کا بیان</h3>		
۵۶۸ A.T.M نصب کرنے کی مشروط اجازت دینا:	✽
۵۷۰ ماہنامہ کے خریداروں کے لیے انعام کا حکم:	✽
۵۷۱ دعوت طعام کو چندہ کے ساتھ مشروط کرنے کا حکم:	✽
۵۷۲ ولیمہ میں مشروط ہدایا کا حکم:	✽
۵۷۳ تبرع مشروط کا ایک مسئلہ:	✽
<h3>فصل دوم</h3> <h3>ہبہ کے احکام کا بیان</h3>		
۵۷۴ ہبۃ المشاع کا حکم:	✽
۵۷۶ ولد صغیر کو ہبہ کرنے میں قبضہ کا حکم:	✽
۵۷۸ ہبہ کو معلق بالشرط کرنے کا حکم:	✽
۵۸۰ گمشدہ چیز کے ہبہ کا حکم:	✽
۵۸۰ ہوائی جہاز کی شال لینے کا حکم:	✽

۵۸۱ غیر مسلم کو قرآن ہدیہ میں دینے کا حکم:	✽
۵۸۲ غیر مسلم کو خنزیر کی کھال کے جیکٹ کا ہبہ کرنے کا حکم:	✽
۵۸۳ بغیر قبضہ کے صدقہ و ہبہ کا حکم:	✽
۵۸۵ کاغذات پر قبضہ سے ہبہ کی تکمیل کا حکم:	✽
۵۸۶ ہبۃ المشاع من الشریک کا حکم:	✽
۵۸۶ نابالغ بچوں کی اشیائے کہنہ کے ہدیہ کا حکم:	✽
۵۸۸ معمولی چیز بچے کی طرف سے ہدیہ دینے کا حکم:	✽
۵۸۹ دودھ کے ڈبے کو ہدیہ کرنے کا حکم:	✽
۵۹۰ بچے کی رقم اس کے اخراجات میں لگانے کا حکم:	✽
۵۹۱ نابالغ بچے کا ہدیہ قبول کرنے کا حکم:	✽
۵۹۲ والد کا بیٹے کو دکان ہبہ کرنے کا حکم:	✽
۵۹۳ بغیر قبضہ کے صرف زبانی ہبہ کا حکم:	✽
۵۹۴ بروزِ عاشوراء ہدیہ دینے کا حکم:	✽
۵۹۵ عاشوراء کے دن اہل خاندان کا جمع ہونا:	✽
۵۹۶ عاشوراء کے دن مبارک بادی دینا:	✽
۵۹۷ غیر اسلامی تقریبات پر ہدایا کا حکم:	✽
۵۹۸ بیٹے کے نام بینک میں رقم رکھنے سے ہبہ کا حکم:	✽
۵۹۹ ماں کا بیٹے کو مکان ہبہ کرنے کا حکم:	✽
۵۹۹ دائن کا اپنا دین غیر مدیون کو ہبہ کرنے کا حکم:	✽
۶۰۱ اپنی حیات میں مال تقسیم کرنے کا حکم:	✽
۶۰۳ تقسیم کے وقت مساوات کا حکم:	✽

۶۰۶ بغیر قبضہ کے ہبہ کا حکم:	✽
۶۰۷ میراث پر قبضہ کرنے سے پہلے ہبہ کا حکم:	✽
۶۰۸ حقوق ہبہ کرنے کا حکم:	✽
۶۰۹ عشق و محبت کے ہدایا کا حکم:	✽
۶۱۰ عشق و محبت کا ہدیہ استعمال کرنے کا حکم:	✽
۶۱۱ بغرض نکاح ہدیہ پیش کرنے کا حکم:	✽
۶۱۱ ہبہ میں قبضہ عرفی کافی ہے:	✽
۶۱۳ مال حرام سے ہدیہ قبول کرنے کا حکم:	✽
۶۱۴ ہبہ الممشغول کے جواز کی تدبیر:	✽
<h2>کتاب الاجارات</h2> <h3>کرایہ داری کے مسائل کا بیان</h3>		
۶۱۷ اجارہ کی تعریف اور مدت کی جہالت کا حکم:	✽
۶۱۷ اجارہ کی تعریف:	✽
۶۱۷ (۲) اجارہ میں مدت کا حکم:	✽
۶۱۹ (۳) کافر کے ساتھ عقد اجارہ کا حکم:	✽
۶۱۹ سو سال کے لیے کرایہ پر لینے کا حکم:	✽
۶۲۰ کتابوں کو کرایہ پر دینے کا حکم:	✽
۶۲۲ عاقدین میں سے کسی کے مرنے سے اجارہ کا حکم:	✽
۶۲۳ کرایہ کے مکان کی مرمت کا حکم:	✽
۶۲۶ مسلمان انجینیئر کے لیے شراب خانے کی تعمیر کا حکم:	✽

۶۲۷	غیر مسلموں کے عبادت خانے کی تعمیر کا حکم:	✽
۶۲۸	مسلمان نائی کا غیر شرعی بال کاٹنے کا حکم:	✽
۶۳۰	تقریر اور وعظ کہنے پر اجرت لینے کا حکم:	✽
۶۳۲	مفتی اور قاضی کے لیے اجرت لینے کا حکم:	✽
۶۳۴	بینک کو زمین کرایہ پر دینے کا حکم:	✽
۶۳۶	شراب اور سینما کے لیے مکان کرایہ پر دینے کا حکم:	✽
۶۳۸	مول میں شراب اور سینما کے کرایہ کا حکم:	✽
۶۴۰	اجارہ میں صفقتہ فی صفقتہ کا حکم:	✽
۶۴۱	شادی کا ہال غیر مسلم کو کرایہ پر دینے کا حکم:	✽
۶۴۱	اجارہ منسوخ کرنے پر رقم ضبط کر لینے کا حکم:	✽
۶۴۲	مستاجر پر مرمت کی شرط لگانے کا حکم:	✽
۶۴۴	اجارہ میں عمل کی ذمہ داری پر اجرت کا حکم:	✽
۶۴۴	مقدار اجرت میں جہالت کا حکم:	✽
۶۴۶	اجیر خاص کی تعدی پر تاوان کا حکم:	✽
۶۴۷	اشکال اور جواب:	✽
۶۴۷	اجیر مشترک پر تاوان کا حکم:	✽
۶۴۹	مدرس کے دس منٹ دیر سے آنے کا حکم:	✽
۶۵۰	اجرت کو معلق بالشرط کرنے کا حکم:	✽
۶۵۱	اسلامی بینک کے اجارہ پر اشکال اور جواب:	✽
۶۵۵	کرایہ دار کا دوسرے کو کرایہ پر دینے کا حکم:	✽
۶۵۷	ٹی وی کی مرمت کی اجرت کا حکم:	✽

۶۵۸ جزو عمل کو اجرت بنانے کا حکم: (کمیشن ایجنٹ کا حکم):	✽
۶۶۳ حدیث شریف ”قفیز الطحان“ کا جواب:	✽
۶۶۵ اسٹیٹ ایجنٹ کے لیے سروس فیس وصول کرنے کا حکم:	✽
۶۶۵ وکیل بالبیع کا کمیشن پر فروخت کرنے کا حکم:	✽
۶۶۶ جانبین سے دلالی کی اجرت کا حکم:	✽
۶۶۸ جمعہ کے دن دکان کھولنے کی شرط کا حکم:	✽
۶۷۰ پیشگی اجرت وصول کرنے کا حکم:	✽
۶۷۲ لفٹ کی مرمت مستاجر کے ذمہ لگانے کا حکم:	✽
۶۷۳ شئی مستعار کو اجارہ پر دینے کا حکم:	✽
۶۷۴ شعبان میں مستغفی ہونے پر رمضان کی تنخواہ کا حکم:	✽
۶۷۷ اجارہ میں وقت کی تعیین کا حکم:	✽
۶۷۸ ضرر کی وجہ سے کرایہ دار کو فارغ کرنے کا حکم:	✽
۶۷۹ تلاوت مجردہ پر اجرت لینے کا حکم:	✽
۶۸۲ بعض حضرات جواز کے قائل ہیں:	✽
۶۸۳	☆ درمختار کی عبارت کا جواب:	✽
۶۸۳	☆ علامہ سید احمد طحاویؒ کی عبارت کا جواب:	✽
۶۸۳	☆ علامہ ابن نجیم مصریؒ کی عبارت کا جواب:	✽
۶۸۴ قائلین عدم جواز کی چند عبارات:	✽
۶۸۶ حکم الإجارة المضافة إلى المستقبل:	✽
۶۸۶ بینک کی ملازمت کا حکم:	✽
۶۸۹ بینک کی تنخواہ کا حکم:	✽

۶۹۰ حرام و ناجائز اشیاء والی دکان پر ملازمت کا حکم:	✽
۶۹۲ فٹ بال کے کھلاڑی کی اجرت کا حکم:	✽
۶۹۳ فیشن ماڈل کی اجرت کا حکم:	✽
۶۹۴ دلالی کی اجرت کا حکم:	✽
۶۹۵ اجیر خاص کو مدتِ طویلہ کے لیے رکھنے کا حکم:	✽
۶۹۶ دولہن سنوارنے کی اجرت کا حکم:	✽
۶۹۸ ایجنٹ کے کام نہ کرنے پر رقم واپس کرنے کا حکم:	✽
۶۹۹ دکان چھوڑنے سے قبل اطلاع کی شرط کا حکم:	✽
۶۹۹ کرایہ کی زمین کی مال گزاری کا حکم:	✽
۷۰۰ مضبوط آدمی کو معلوم کام کے لیے اجرت پر لینا:	✽
۷۰۰ کرایہ دار سے ڈپازٹ لینے کا حکم:	✽
۷۰۱ اسٹاک ایکسچینج میں بروکری کا حکم:	✽
۷۰۲ علومِ شرعیہ اور طاعات پر اجرت لینے کا حکم:	✽
۷۰۶ عدم جواز کے دلائل کا جائزہ:	✽
۷۱۰ عین مستاجرہ مشترکہ کے کرایہ کا حکم:	✽
۷۱۱ بلا عقد کرایہ طلب کرنے کا حکم:	✽
۷۱۳ بینک کا کفیل بننے پر اجرت طلب کرنے کا حکم:	✽
۷۱۳ تاوان کی شرط کے ساتھ کرایہ پر دینے کا حکم:	✽
۷۱۵ شئی مستاجر کے چوری ہونے پر تاوان کا حکم:	✽
۷۱۶ اجیر خاص پر شرط عائد کرنے کا حکم:	✽
۷۱۷ مشین خراب ہونے پر دوبارہ ٹھیک کرانے کا حکم:	✽

۷۱۸

درختوں کو کرایہ پر دینے کا حکم:.....



کتاب الوکالة

وکالت کے احکام کا بیان

۷۲۳

جانہن سے وکالہ کا حکم:.....



۷۲۴

وکیل کا خود اپنے لیے خریدنے کا حکم:.....



۷۲۴

متعینہ قیمت سے زائد پر فروخت کرنے کا حکم:.....



۷۲۶

خلاف شرع کام کی وکالت کا حکم:.....



۷۲۸

وکیل بالشراء کو کوئی چیز مفت ملنے کا حکم:.....



۷۲۹

وکیل اور دلال کے مابین فرق:.....



۷۳۰

موکل کا وکیل کو دوبارہ فروخت کرنے کا حکم:.....



۷۳۱

وکالت عامہ اور خاصہ کا حکم:.....



۷۳۲

وکیل کا موکل کی رقم اپنے خرچ میں لانے کا حکم:.....



۷۳۳

وکیل کو ثمن کا ضامن بنانے کا حکم:.....



۷۳۴

وکالت کے معاہدہ پر فیس لینے کا حکم:.....



۷۳۵

وکیل پر پابندی لگانے کا حکم:.....



۷۳۶

وکیل بالبیع کا سامان بطور رہن رکھنے کا حکم:.....



۷۳۸

غیر مسلم کو وکیل بالبیع بنانے کا حکم:.....



کتاب المضاربة

مضاربت کے احکام کا بیان

۷۴۱ مضاربہت میں ملازم کی تنخواہ کا حکم:	✽
۷۴۳ مضاربہت میں دفتری کارروائی کے مصارف کا حکم:	✽
۷۴۴ رب المال پر عمل کی شرط لگانے کا حکم:	✽
۷۴۶ مالک کا بلا شرط عمل کرنے کا حکم:	✽
۷۴۷ مالک کا اجیر بن کر عمل کرنے کا حکم:	✽
۷۴۷ عقد مضاربہت میں نفع متعین کرنے کا حکم:	✽
۷۴۹ اخراجات راس المال سے لینے کی شرط کا حکم:	✽
۷۵۱ مالک کے لیے ماہانہ متعین رقم طے کرنے کا حکم:	✽
۷۵۲ مضاربہت میں منافع کی جہالت کا حکم:	✽
۷۵۳ مضاربہت فاسدہ کا حکم:	✽
۷۵۵ مضارب کا اپنی کمپنی سے عقد کرنے کا حکم:	✽
۷۵۶ مضارب کے لیے عقد تولیہ کا حکم:	✽
۷۵۷ رب المال کے لیے اپنے مکان کا کرایہ لینے کا حکم:	✽
۷۵۸ محدود ذمہ داری کا حکم:	✽
۷۶۰ اشکال اور جواب:	✽
۷۶۱ عامل کے لیے کچھ زیادہ متعین کرنے کا حکم:	✽
۷۶۳ کمپنی کو بطور مضاربہت مال دینے کا حکم:	✽
۷۶۴ مضاربہت فسخ کرنے کا حکم:	✽
۷۶۵ مضارب کے لیے تنخواہ مقرر کرنے کا حکم:	✽
۷۶۸ تجارت میں نفع نہ ہو تو فسخ کرنے کا حکم:	✽
۷۷۰ مضارب پر نقصان کے تاوان کا حکم:	✽

۷۷۱	اسلامی اصول پر نفع حاصل کرنے کا طریقہ:	✽
۷۷۲	اشکال اور جواب:	✽
۷۷۲	مضاربت کو وقت کے ساتھ مقید کرنے کا حکم:	✽
۷۷۴	مضاربت سے متعلق چند مسائل:	✽
۷۷۶	ٹیلیفون کمپنی کے ساتھ مضاربت کا حکم:	✽
۷۷۷	رب المال کا اپنے بیٹے کو عقد مضاربت میں شامل کرنے کا حکم:	✽
کتاب الشَّرْكَہ		
۷۸۰	بلا عمل اجرت میں شریک ہونے کا حکم:	✽
۷۸۱	اشکال اور جواب:	✽
۷۸۳	ترکہ میں ایک وارث کی تجارت کا حکم:	✽
۷۸۴	اشکال اور جواب:	✽
۷۸۶	اپنا حصہ فروخت کرنے کا حکم:	✽
۷۸۷	غیر شرعی شیئرز کی بیع پر نفع کا حکم:	✽
۷۸۸	کمپنی کے شیئرز کی تجارت کا حکم:	✽
۷۸۹	شرکت موقتہ کا حکم:	✽
۷۹۰	ایک مشترک کمپنی کے مزدوروں کا حکم:	✽
۷۹۱	کمپنی کے مخلوط کاروبار میں حصہ لینے کا حکم:	✽
۷۹۴	اسلامی طریقہ پر شرکت کے بنیادی اصول:	✽
۷۹۵	منافع تقسیم کرنے کے بنیادی اصول:	✽
۷۹۷	شرکت میں نقصان کا تاوان:	✽

۷۹۷ نفع دوبارہ تجارت میں لگانے کا حکم:	✽
۷۹۸ اثاثہ کے تصفیہ، تقسیم کرنے کا طریقہ:	✽
۷۹۹ اینٹیں بنانے میں شرکت کا حکم:	✽
۸۰۱ شرکت مفادہ کی شرط اور حکم:	✽
۸۰۴ سامان میں شرکت کا حکم:	✽
۸۰۴ زوجین کی شرکت کا حکم:	✽
۸۰۶ ایک شریک پرتاوان ڈالنے کا حکم:	✽
۸۰۷ ایک شریک کا ضرورت کی اشیاء مہیا کرنے کا حکم:	✽
۸۰۸ بلا عقد بیوی کا شوہر کی معاونت کرنے کا حکم:	✽
۸۱۰ مشترک چیز کی قیمت لگانے کی مونت کا حکم:	✽
۸۱۱ ہوٹل چلانے کی کمپنی میں حصہ لینے کا حکم:	✽
۸۱۲ سرکہ بنانے میں مسلمان کی شرکت کا حکم:	✽
۸۱۳ شرکت سے متعلق چند مسائل:	✽
<h2>کتاب الشفعة</h2> <h3>حق شفعة کے احکام کا بیان</h3>		
۸۲۱ ایک زمین میں تین شریک ہوں تو شفعة کا حکم:	✽
۸۲۲ وقف کی زمین میں شفعة کا حکم:	✽
۸۲۳ ایک مکان کے دو پڑوسی ہو تو شفعة کا حکم:	✽
۸۲۴ مصادر و مراجع:	✽

پیش لفظ

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى أما بعد :

بحمد اللہ تعالیٰ فتاویٰ دارالعلوم زکریا جنوبی افریقہ کی پانچویں جلد ناظرین کی خدمت میں پیش کی جا رہی ہے یہ جلد کافی تاخیر سے ہدیہ ناظرین کی جا رہی ہے، کچھ تو ہماری مصروفیات موجب تاخیر بنیں اور کچھ معاملات کے جو مسائل ہمارے پاس پڑے تھے ان میں وقتاً فوقتاً تبدیلیاں ہوتی رہیں۔

جام می توبہ شکن توبہ مری جام شکن ☆ ہر طرف ڈھیر ہیں ٹوٹے ہوئے پیمانوں کے چونکہ معاملات کے مسائل کچھ تو پیچیدہ ہیں اور کچھ ان میں برصغیر خصوصاً پاکستان میں علماء کے بہت اختلافات رونما ہوئے یہاں تک کہ کبھی کبھی میں سوچتا کہ اس جلد کو ملتوی کرنا چاہئے پھر کافی غور و خوض کے بعد ذہن نے فیصلہ کیا یہ جلد بھی قارئین و ناظرین کے سامنے آنی چاہئے۔

اگر بعض مسائل میں محترم ناظرین اور مفتی حضرات کو اختلاف ہو تو ہمارے فتاویٰ کو مسائل کا ایک رخ سمجھ کر پڑھنا چاہئے۔ ان مسائل میں اردو فتاویٰ میں جس مفتی کے جواب سے ہمیں اتفاق تھا اپنی تائید میں اس مفتی کا فتویٰ لیا گیا ہے اور حوالہ بھی دیا گیا۔

بعض مسائل میں عبارات کی تطویل سے ناظرین کو نہیں گھبرانا چاہئے، اس لیے کہ بعض معرکۃ الآراء مسائل میں ایسا کرنا ناگزیر تھا، اس جلد اور دیگر جلدوں کی تیاری میں حوالوں کی فراہمی کے سلسلہ میں ہمارے دار الافتاء کے طلبہ نے جو محنت کی اس کا اعتراف نہ کرنا ناسپاسی ہوگی، اللہ تعالیٰ ان سب کو علم و عمل کی راہ نور دی کے لیے قبول فرمائے اور تازہ یست ان کو خدمت دین میں لگنے کی توفیق و سعادت عطا فرمائے، آمین، ان شاء اللہ تعالیٰ

یہ محنت ان کے لیے سنگ میل کا درجہ رکھتی ہے۔

مولانا مفتی محمد الیاس شیخ صاحب بھی قابل صد مبارک باد ہیں کہ وہ بڑی عرق ریزی سے سب حوالوں کو جانچتے ہیں اور کبھی کبھی مزید حوالوں کی نشاندہی فرماتے ہیں، کتاب کی ترتیب و کتابت بھی انہی کی مرہونِ منت ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو بھی اپنی ذاتِ عالی کے شایانِ شان اس خدمت کا اجر عطا فرمائے۔ آمین۔

ہم دارالعلوم زکریا کے مہتمم مولانا شبیر احمد سالو جی صاحب حفظہ اللہ کے بھی ممنون و مشکور ہیں کہ وہ دارالافتاء کے لیے ہر طرح کی سہولتوں کو مہیا فرماتے ہیں۔

نوٹ: معاملات میں بندہ کی حقیر رائے یہ ہے کہ حدود میں رہتے ہوئے سہولت والے پہلو کو اختیار کیا جائے تاکہ اس پر ازفتن دور میں عوام و خواص سب کے لیے آسانی ہو اور خصوصاً عوام الناس شریعت سے قریب تر ہو جائیں، کیونکہ شدت و سختی کا رویہ اختیار کرنے سے کبھی کبھی لوگ دین و شریعت سے متنفر ہو جاتے ہیں۔ والعلم عند اللہ۔

(حضرت مفتی) رضاء الحق (صاحب) عفا اللہ عنہ۔

دارالافتاء، دارالعلوم زکریا جنوبی افریقہ

۴/ شعبان المعظم ۱۴۳۳ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

الحمد لله جاعل العلماء أنجماً للاهتداء زاهرة، وإعلاماً للاقتداء ظاهرة، وحنةً على الحق قاطعة، ومحجةً إلى الصدق شارعة، وصدوراً للفضائل جامعة، وبدوراً في سماء الشريعة طالعة، حمداً يدوم دوام جوده الفياض، ويبقى بقاء الجواهر لا الأعراض .
و الصلاة والسلام على صاحب الملة الطاهرة، المؤيد من عند الله بالمعجزة الظاهرة، محمد خاتم الرسل وناسخ الملل، والرضوان على آله أئمة الهدى، وصحبه مصابيح الدجى، والرحمة على من تبعهم بإحسان، وعلى علماء الأمة في كل زمان ومكان. أما بعد :

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے فتاویٰ دارالعلوم زکریا کی پانچویں جلد آپ کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں، فتاویٰ کی یہ جلد دین کے اہم شعبہ ”معاملات“ سے متعلق ہے۔

ہر مسلمان کو جاننا چاہئے کہ اللہ تعالیٰ کا دین صرف عبادات تک محدود نہیں ہے، کہ انسان عبادات، نماز، روزہ، زکوٰۃ، اور حج وغیرہ پر عمل کر کے یہ سمجھ لے کہ دین اسلام پر عمل کرنے کا حق ادا کر دیا، بلکہ مکمل دین پر عمل پیرا ہونا عند اللہ مامور و مطلوب ہے۔ اور دین اسلام کے مختلف شعبیں ہیں:-

(۱) اعتقادات۔ (۲) عبادات۔ (۳) معاشرت، و مناکحات۔ (۴) و معاملات۔ (۵) و اخلاقیات۔

(۶) و عقوبات وغیرہ۔

ان تمام شعبوں کو اپنی زندگی میں لانا اور بحیثیت اپنے آپ کو مؤمن و مسلم کا قلاوہ پہنانے کے اس پر مکمل عمل کرنا لازم اور ضروری ہے، جس طرح مساجد میں ام العبادات انجام دی جاتی ہے، اسی طرح بازاروں، محاکموں، دفاتر وغیرہ میں خرید و فروخت اور لین دین کے معاملات انجام پاتے ہیں، اور ان تمام کو احکام شریعت کے موافق

بنا کر سعادتِ دارین حاصل کی جاتی ہے۔

امام محمدؒ سے سوال کیا گیا کہ جس طرح آپ نے فقہ کو مدون فرمایا اور اس پر کتابیں لکھیں تو کیا زہد و تصوف سے متعلق کچھ تصنیف نہیں فرمایا؟ تو امام محمدؒ نے ارشاد فرمایا کہ میں نے اس موضوع پر کتاب البیوع لکھ دی ہے۔

حضرت امام محمدؒ کا اس جواب سے مقصد یہ تھا کہ معاملات، حلال و حرام کے وقت انسان کی دینداری کا پتہ چلتا ہے، کہ کس قدر تمیز کرتا ہے، اور اموال و فلوس کے سامنے ہونے کے وقت انسان کے زہد و تقویٰ اور لالچ و طمع کے مابین امتیاز ہوتا ہے۔

صرف پھٹے پرانے کپڑے پہننے اور سوکھی روٹی کھانے اور تسبیح ہاتھ میں لینے ہی کا نام زہد و تقویٰ نہیں ہے، تقویٰ کی اصل عظیم حرام خوری سے اجتناب کرنا اور رزقِ حلال حاصل کرنا ہے۔

لباسِ پارسائی سے بزرگی آ نہیں سکتی ☆ شرافت نفس میں ہوگی تو انساں پارسا ہوگا

حضرت ابو ہریرہؓ حضرت نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک ارشاد نقل فرماتے ہیں:

”اتق المحارم تكن أعبد الناس، وارض بما قسم الله لك تكن أغنى الناس“۔ (رواہ

الترمذی: ۵۶/۲، ابواب الزہد)۔

یعنی محارم، حرام اشیاء سے پرہیز کرو، اللہ تعالیٰ کے ہاں بڑے عبادت گزاروں میں شمار ہو جاؤ گے، اور جو اللہ تعالیٰ نے تمہارے مقدر میں رزق لکھ دیا ہے اس پر راضی اور خوش رہو، لوگوں میں سب سے زیادہ دل کے غنی بن جاؤ گے۔

حاصل یہ نکلا کہ رزقِ حلال کی تلاش اور حرام سے اجتناب بھی بالواسطہ عبادت ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں: ”أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ”طلب

كسب الحلال فريضة بعد الفريضة“۔ (کنز العمال)۔

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ رزقِ حلال کو طلب کرنا دین کے اولین فرائض کے بعد دوسرے نمبر کا فریضہ ہے۔ حدیث اگرچہ سند اضعیف ہے، لیکن امت نے قبول کیا ہے، یعنی تلقی بالقبول کی وجہ سے لائقِ حجت و قابلِ استدلال ہے۔

اس حدیثِ پاک سے یہ بات معلوم ہوئی کہ طلبِ رزقِ حلال کی کاروائی چاہے وہ تجارت ہو یا زراعت،

صناعت ہو یا کاشت کاری، ملازمت ہو یا مزدوری، سب دین میں شامل ہیں، اور دین کا حصہ ہے، نہ صرف جائز

اور مباح بلکہ فرائض کے بعد فریضہ ہے، اگر انسان سستی اور کاہلی کے سبب گھر میں بیٹھا رہے اور نہ اپنے خورد و نوش کا انتظام کرے اور نہ اہل خانہ کا تو وہ شخص گنہگار اور سخت سزا کا مستحق ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنفس نفیس یہ کام انجام دیے ہیں، مکہ مکرمہ کے پہاڑوں پر چند قیراط کے عوض آپ نے بکریاں چرائیں، تجارت کے سلسلہ میں آپ نے ملک شام کے دو سفر فرمائے، مدینہ طیبہ سے کچھ فاصلہ پر آپ نے زراعت کا کام انجام دیا، بلکہ ہر نبی اپنے ہاتھ کی کمائی سے اپنا گزارہ فرماتے تھے، اسی لیے رزق حلال کی تلاش میں مؤمن کی دنیا بھی ہے اور دین بھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”التاجر الصدوق الأمين مع النسبين والصدیقین والشهداء“۔ (رواہ الترمذی)۔

یعنی فردا بروز قیامت سچے امانت دار تا جبر کا حشر انبیاء صدیقین اور شہداء کے ساتھ ہوگا۔

بصورت دیگر جو لوگ شریعت اسلامیہ کی باگ ہاتھ سے نکال کر اپنی خواہشات کے مطابق تجارت کرتے ہیں اور خوف خدا نہیں لیتے سچائی کا دامن گیر نہیں ہوتے، ان کے بارے میں رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”إن التاجر يبعثون يوم القيمة فجاراً إلا من اتقوى وبر وصدق“۔ (رواہ الترمذی)۔

یعنی قیامت کے دن تاجروں کو فاجروں کی حیثیت سے اٹھایا جائیگا، مگر جو تاجر تقویٰ، نیکی اور سچائی کو اختیار کرے، یعنی وہ ذلتی اور رسوائی سے محفوظ ہوگا۔

جس تاجر کا مقصد محض نفع خوری ہو، حلال حرام میں بالکل تمیز نہ کرتا ہو، تجارت کے سلسلہ میں شریعت مطہرہ کے کسی حکم کی پابندی نہ کرتا ہو اور صرف خرید و فروخت میں مگن رہتا ہو، اس کے بارے میں آپ نے ”فاجر“ فرمایا، نیز فرمایا: بڑا ظالم ہے وہ تاجر جو اپنے سامان تجارت کو چلانے اور رواج دینے کے لیے جھوٹی قسمیں کھاتا ہے، اور دنیا کے معمولی نفع کی خاطر اللہ تعالیٰ کے محترم و بابرکت نام کی بے حرمتی اور توہین کرتا ہے، ایسا تاجر دین و دنیا دونوں کو تباہ و برباد کرتا ہے۔

ترسم نہ ری بکعبہ اے اعرابی ☆ کیس راہ کہ تومی روی بترکستان است
بہر حال معاملات کو شریعت مطہرہ کے اصول و قواعد کے مطابق انجام نہ دینا عذاب الہی کو دعوت دینے کے مترادف ہے۔

خلاف پیہر کسے راہ گزید ☆ کہ ہرگز بمنزل نہ خواہد رسید

مپندار سعدی کہ راہِ صفا ☆ تو اس رفت جز بر پئے مصطفیٰ
نقش قدم نبی کے ہیں جنت کے راستے ☆ اللہ سے ملاتے ہیں سنت کے راستے
تاہم اللہ تعالیٰ نے انسان کو جہاں شریعتِ مطہرہ کا پابند اور مکلف بنایا وہیں پر انسان کے ضعف کو بھی تسلیم
کیا اور ہر جگہ یسر و سہولت اور آسانی کو ملحوظِ نظر رکھا اور حرج و تنگی اور دقت و مشقت کو دفع کیا، چنانچہ نصوص کثیرہ
اس پر شاہد ہیں:

قال اللہ تعالیٰ: ﴿مَا يَرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ، وَلَكِنْ يَرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ
وَلِيُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾ (سورة المائدة، الآية: ۶)۔

وقال تعالیٰ: ﴿يَرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ﴾ (سورة البقرة، الآية: ۱۸۵)۔

وقال تعالیٰ: ﴿يَرِيدُ اللَّهُ أَنْ يَخَفِّفَ عَنْكُمْ وَخَلَقَ الْإِنْسَانَ ضَعِيفًا﴾ (سورة النساء،

الآية: ۲۸)۔

وقال تعالیٰ: ﴿هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ (سورة الحج، الآية: ۷۸)۔

سرورِ کائنات شفیع المذنبین رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”یسرُوا وَلَا تَعْسُرُوا بِشُرُورِ وَلَا تَنْفُرُوا“ (رواہ البخاری)۔

وقال علیہ الصلاۃ والسلام: ”إِنَّمَا بَعَثْتُ مِيسِرِينَ وَلَمْ تَبْعَثُوا مَعْسِرِينَ“ (رواہ ابو داود،

والترمذی، وقال: هذا حديث حسن صحيح، وأحمد)۔

وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”إِنَّمَا بَعَثْتُ بِالْحَنِيفِيَةِ السَّمْحَةِ السَّهْلَةِ“ (رواہ

الطبرانی بسند فيه ضعف)۔

محمد شہید حضرت سفیان ثوریؒ نے فرمایا:

”إِنَّمَا الْعِلْمُ عِنْدَنَا الرِّخْصَةُ مِنْ ثَقَّةٍ، أَمَا التَّشْدِيدُ فَيُحْسِنُهُ كُلُّ أَحَدٍ“ (ادب المفتی

والمستفتی، ورواہ ابن عبد البر فی جامع بیان العم وفضله، والمجموع شرح المذهب)۔

ابو الفضل بن طاہر عمر بن اسحاق تابعی سے نقل کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

كان من أدركت من أصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم أكثر من مائتين، لم أرقوماً

أهون سيرة، ولا أقل تشديداً منهم (رواہ البيهقي في شعب الإيمان)۔

وهكذا كان علماء السلف: إذا شددوا فعلى أنفسهم، أما على الناس فييسرون و يخففون .

عمر بن عثمان کئی امام مزنی کے بارے میں فرماتے ہیں:

كان أشد الناس تضيقاً على نفسه في الورع، وأوسع في ذلك على الناس . (سیر اعلام النبلاء، وطبقات الشافعية الكبرى للسبكي).

و كذا وصفوا محمد بن سيرين: قال تلميذه عون: كان محمد أرجى الناس لهذه الأمة، وأشدهم إزراء على نفسه . (رواه البيهقي في شعب الإيمان).

امام ابوالحسن کرخی معاملات میں آسانی کا رویہ اختیار کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

الأصل: أن أمور المسلمين محمولة على السداد والصلاح حتى يظهر غيره .

الأصل: أن المتعاقدين إذا صرحا بجهة الصحة صح العقد وإذا صرحا بجهة الفساد فسد وإذا أبهما صرف إلى الصحة .

الاحتياط في حقوق الله تعالى، لا في حقوق العباد . (رسالة أصول الكرخي).

ان نصوص مذکورہ بالا کی بنا پر فقہاء امت نے مسائل شریعت کو دو خانوں میں تقسیم فرمایا:-

(۱) وہ مسائل جو کبھی تغیر پذیر نہیں ہوتے، نہ باعتبار زمان نہ باعتبار مکان، اور نہ اجتہاد ورائے، نہ عرف

وعادت کی وجہ سے، یہ واجبات و محرمات منصوصہ اور جرائم پر حدود مقررہ من جانب الشرع وغیرہ ہیں۔

(۲) وہ مسائل جو زمان و مکان، مصلحت اور احوال کے اعتبار سے متغیر ہوتے ہیں۔

اول الذکر مسائل کا تعلق زیادہ تر عبادات سے ہے، کیونکہ عبادات میں احتیاط کا پہلو مد نظر ہوتا ہے، جیسا کہ فقہاء

کے ہاں قاعدہ معروف و مشہور ہے: ”الصلاة إذا دارت بين الصحة والفساد تعاد احتياطاً“۔

اور ثانی الذکر زیادہ تر معاملات سے متعلق ہیں، فقہاء نے ان مسائل میں توسع، نرمی اور سہولت سے کام لیا ہے۔

علامہ شامیؒ نے شرح عقود رسم المفتی میں فقیر الطحان کے مسئلہ کے تحت فرمایا ہے کہ عرف کی وجہ سے دلائل

شرعیہ کی تخصیص جائز ہے یعنی قیاس کو چھوڑا جاسکتا ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے کمیشن ایجنٹ کے جواز کا فتویٰ

دیا ہے۔

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جس نص کا مدار عرف پر ہو اور عرف بدل جائے تو موافق عرف فتویٰ دیا جائیگا۔

جیسے حطہ کا کیلی ہونا نص سے معلوم ہوا لیکن فی زمانہ اوزنی ہے، اور اسی پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (ردالمحتار، فتح القدیر وحاشیہ شرح القواعد الفقہیہ از مصطفیٰ زرقا)۔

بیع مع شرط ناجائز ہے، لیکن شرط متعارف جائز ہے۔ جہالت اور غرر مفسد عقد ہے لیکن جہالت یسیرہ اور غرر یسیر جو مفسی الی النزاع نہ ہو تو فقہاء کے ہاں اس کی گنجائش ہے۔ ملاحظہ ہو: (جہرۃ القواعد الفقہیہ لعلی احمد اندوی)۔ حقوق مجردہ کی بیع و شراء متقدمین کے ہاں ناجائز تھی، لیکن متاخرین نے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (شرح المجملۃ، وغیرہ)۔

متاخرین کے ہاں عرف عام کی وجہ سے ترک قیاس اور عرف عام یا خاص کی وجہ سے ترک ظاہر الروایہ بھی جائز ہے۔ ملاحظہ ہو: (العرف والعادة فی رأی الفقہاء، وشرح عقود رسم المفتی)۔

نیز جس حیلہ کی وجہ سے حرام سے خلاصی حاصل ہوتی ہو وہ جائز بلکہ مستحسن ہے۔ ہندیہ میں ہے:

کل ما يتخلص به عن الحرام ويتوسل به إلى الحلال من الحیل فهو حسن. (الفتاویٰ

الہندیہ: ۴/۳۹۳)۔

خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاملات میں آسانی کا پہلو اختیار فرماتے ہوئے بیع التمر کے بارے میں حیلہ اور تدبیر بتلائی، جو احادیث پڑھنے پڑھانے والوں پر مخفی نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہ عبادات کے سلسلہ میں غایت ورع و تقویٰ کی وجہ سے بہت محتاط تھے، لیکن معاملات میں عوام الناس پر انتہائی نرمی اور آسانی کا پہلو اختیار فرمایا جس کا اندازہ کتب فقہیہ کے ابواب البیوع اور ابواب الاجارات کے مطالعہ سے کیا جاسکتا ہے۔

بطور ”مشتملہ نمونہ از خروارے“ چند مثالیں حسب ذیل ملاحظہ فرمائیں:

دکان و مکان کا کرایہ دار اگر کوئی ناجائز کام کرے تو کرایہ حرام اور ناجائز نہیں فرمایا، اور جہاں کہیں فاعل مختار کا فعل حائل ہو وہاں پر حرام کا حکم لگانے میں بہت احتیاط برتا ہے۔

مال مخلوط جس میں غالب حلال ہو اس سے اجرت لینا جائز ہے۔ اور ہدیہ قبول کرنا بھی جائز ہے، اسی

طرح دعوت کا کھانا بھی جائز ہے۔

کسی بھی چیز کا جائز انتفاع ممکن ہو تو اس کی بیع و شراء حرام نہیں ہے۔ وغیرہ۔

اسی سلسلۃ الذہب کی کڑی ہمارے اکابر ہے، کہ عبادات میں بہت محتاط، لیکن معاملات میں عوام الناس کے لیے

توسع اور آسانی کو ملحوظ نظر رکھا، یہ بات اکابر کی کتب، شروحات احادیث اور ان کے فتاویٰ کا مطالعہ کرنے والے پر مخفی نہیں ہے۔

بطورِ مشتمل نمونہ از خروارے، چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں:-

حضرت تھانویؒ سے متعلق ایک تحریر بعنوان [معاملات سے متعلق فتوے میں توسع] ماہنامہ ”الفرقان“ میں شائع ہوئی ہے، ملاحظہ فرمائیں:

حکیم الامت حضرت تھانویؒ کی ایک بصیرت افروز فقہی تحقیق:

حضرت حکیم الامت تھانویؒ نے ایک وعظ ”آداب المصاب“ میں رزقِ حلال کی اہمیت بیان فرمائی۔۔۔۔۔ اسی سلسلہ میں حضرت نے ارشاد فرمایا ”جس میں امت کے لیے یقیناً بڑی وسعت اور سہولت ہے“۔ فرمایا کہ:

”بلکہ اس باب میں میری رائے تو یہ ہے کہ اگر معاملات میں کسی وقت اپنے مذہب میں تنگی ہو اور دوسرے ائمہ مجتہدین کے اقوال میں گنجائش ہو تو عوام کو تنگی میں نہ ڈالا جائے، بلکہ دوسرے ائمہ کے قول پر فتویٰ دیدیا جائے۔۔۔۔۔ میں حضرت مولانا گنگوہیؒ سے اس رائے کی صریح تائید حاصل کر چکا ہوں“۔ (وعظ آداب المصاب، سلسلہ تبلیغ ص ۱۳۹)۔

اس دور کے بہت سے اصحابِ فتویٰ کے مزاج میں شدت پسندی دیکھی جاتی ہے، بلاشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و ہدایت اور دین کا مزاج وہی ہے جو حضرت حکیم الامت کے اس ارشاد سے معلوم ہوتا ہے۔ محمد زکریا ندوی خادمِ تدریس دارالعلوم ندوۃ العلماء، لکھنؤ، ص ۳۳، اکتوبر ۱۹۸۱ء)۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے جہالتِ غیر مفسیہ الی المنازعہ کو دیانۃً قابلِ تحمل بتلایا۔ اور ہبۃ المشاع کے جواز کی طرف میلان ظاہر فرمایا۔ اور غرر کی اقسام اور اس میں قضاء و دیانۃً فرق کی تحریر تو فیض الباری میں چشم کشا ہے۔ محدثِ عصر حضرت علامہ سید یوسف بنوریؒ نے بیع قبل القبض کے جواز کا فتویٰ بہ مذہبِ غیر صادر فرمایا۔ (بینات)۔

حضرت حکیم الامت نے بیعِ سلم سے متعلق امام شافعیؒ کے مذہب پر فتویٰ صادر فرمایا۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۲۱،

۱۰۶)۔

سابق مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی ولی حسن صاحبؒ بیعِ سلم کے بارے میں امام شافعیؒ کے مذہب پر

فتویٰ تحریر کرتے ہوئے فرماتے ہیں: موجودہ دور کی مشکلات کے پیش نظر فقہاء نے کہا کہ اگر ان مسائل میں امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دیا جائے تو گنجائش ہے تاکہ لوگوں کے اموال کو حرمت سے بچایا جاسکے۔

فائدہ: دنیا میں ایک عبادات اور دوسرے معاملات کا نظام ہے، عبادات کے لیے نصوص ہونے چاہئیں اور معاملات میں ہر امام آسانی کرتا ہے۔ (درس الہدایہ، ص ۳۲۹، شروط السلم ط: مکتبہ اقرأ)۔

حضرت حکیم الامت نے شرکت فی العروض کے جواز کا فتویٰ امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق تحریر فرمایا۔ (امداد الفتاویٰ: ۴۹۵، واداد الاحکام)۔

امداد الفتاویٰ میں حضرت نے ایک جگہ قواعد احناف کے خلاف فتویٰ صادر فرمایا۔ ملاحظہ ہو حضرت مسئلہ ”رفع بقرہ بر نصف نماء“ کے تحت فرماتے ہیں:

الجواب: کتب الی بعض الأصحاب من فتاویٰ ابن تیسیمۃ کتاب الاختیارات مانصہ: ولودفع دابته أونخله إلی من يقوم له وله جزء من نمائه صحح وهوروا یة عن أحمد. (ج ۴ ص ۸۵)، پس حنفیہ کے قواعد پر تو یہ ناجائز ہے، مگر نقل فی السؤال عن عالمگیریہ لیکن بنا بر نقل بعض اصحاب امام احمد کے نزدیک اس میں جواز کی گنجائش ہے، پس تحرر زا حوط ہے، اور جہاں ابتلاء شدید ہو توسع کیا جاسکتا ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۳۴۳، کتاب الاجارہ)۔

حضرت علامہ فتح محمد صاحب لکھنویؒ نے عطر ہدایہ میں سو سال سے زیادہ تک کا اجارہ موت احد العاقدین سے منسوخ نہ ہونے کا فتویٰ تحریر فرمایا۔ (حلال و حرام کے احکام المعروف بعطر ہدایہ، ص ۴۲۳۔ مکملہ عمدۃ الرعاۃ حاشیہ علی شرح وقایہ: ۳/۳۱۱، باب فتح الاجارہ، رقم الحاشیہ: ۳)۔

اس قسم کے سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں مسائل ہیں جن میں ہمارے فقہاء اور اکابرؒ نے عرف و عادت کی وجہ سے مذہب غیر یا ظاہر الروایہ کے خلاف فتوے صادر فرمائے۔

اسی سلسلۃ الذہب سے منسلک ہمارا دارالافتاء ہے۔ اور انہیں اکابرؒ سے منسلک ہمارے حضرت مفتی رضاء الحق صاحب ”حفظہ اللہ تعالیٰ ورعاه“ ہیں، جو بیک وقت مدرسہ ہذا کے شیخ الحدیث بھی ہے اور صدر مفتی بھی ہے، جو عرصہ دراز جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن میں مفتی رہے، معتدل المزاج، اعرف بالزمان، عوام الناس کے لیے توسع اور نرمی کا پہلو اختیار کرنے والے، اوفیٰ بالحدیث رائے رکھنے والے، لوگوں کو حرام سے بچانے اور شریعت سے قریب کرنے والے ہیں، محض کتابوں پر جمود ان کے ہاں نہیں پایا، عرف اور مصلحت کو نظر

انداز کرنا ان کے حاشیہ خیال میں نہیں ہے۔ بایں وجہ قارئین و ناظرین اس معاملات والی جلد میں بہت سے مقامات پر ان اوصاف کا کھلا نظارہ فرمائیں گے۔

بلکہ بہت ساری جگہوں پر ہم نے دونوں جانب کے اقوال نقل کیے ہیں، تاکہ احتیاط پر عمل کرنے والے کے لیے راستہ کھلا رہے اور حرام سے بچنے والے کے لیے بھی جواز کا دائرہ وسیع رہے۔

تاہم خواص کے طبقہ سے ہماری درخواست ہے کہ حتی الامکان احتیاط اور عزیمت کی باگ تھامے رہیں، اور دائرہ جواز اور رخصتیں عوام الناس کے لیے چھوڑ دیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اس کتاب میں مذکورہ اقوال کو تعارض نہ سمجھا جائے بلکہ مقصد بالاکومہ نظر رکھتے ہوئے اس کتاب سے استفادہ کیا جائے۔

و کم من عائب قولاً صحيحاً ☆ و آفته من الفهم السقيم

فالمسئول من كل واحد من إخواني والأعزة البررة أن ينظروا فيه بعين الرضاء دون التعصب والمراء ، وإن وجدوا فيها سقماً عالجوا بالدواء كالرحماء من الأطباء ، ولله در من قال :

وإن تجد عيباً تسد خلا ☆ فجل من لا عيب فيه وعلا

إذا رئت أثيماً كن ساتراً وحليماً ☆ يا من يقبح أمرى لم لا تمر كريماً

متاب اے پارساروی از گنہگار ☆ بخشاینده گی دروے نظر کن

اگر من نا جوان مردم بکردار ☆ تو بر من چوں جوانمردی گزر کن

تاہم انسان نسیان کا پتلا ہے اور غلطیوں سے براءت کا دعویٰ کسی کے بس کی بات نہیں ہے، لہذا ناظرین سے التماس ہے کہ جو غلط نظر آئیں تو بندہ ناکارہ کی طرف منسوب کرتے ہوئے اطلاع دینے کی زحمت فرمائے، بندہ صمیم قلب سے ممنون و مشکور ہوگا۔

بندہ عاجز اپنی بے بضاعتی کے ساتھ ساتھ علم و عمل میں تہی دست ہے، بزرگوں اور بڑوں نے حسن ظن کی وجہ سے یہ عظیم المرتبت کام سپرد کیا ہے۔

کہاں میں اور کہاں یہ نگہت گل ☆ نسیم صبح یہ سب تیری مہربانی

ایں سعادت بزورِ بازو نیست ☆ تانہ بخشہ خدائے بخشندہ

شکر خدائے کن کہ موفق شدی بنجر ☆ زانعام و فضل او نہ معطل گزاشتت
 منت منہ کہ خدمتِ سلطان ہی کنی ☆ منت شناس ازو کہ بخد مت بداشتت
 اور یہ سب حضرت ہی کے سایہ عاطفت کا ثمرہ ہے ورنہ اس ناکارہ کو وہاں تک پرواز نہیں، بلکہ علم و عمل میں تہی
 دست۔

آں تہی مغز را چہ علم و خبر ☆ کہ بروہیزوم است یاد فتر
 گر قبول افتد زہے عز و شرف۔

بڑی سخت ناسپاسی ہوگی اگر میں اپنے استاذ مکرم و مہتمم محترم حضرت مولانا شبیر احمد صاحب سالو جی مدظلہ
 مہتمم مدرسہ ہذا، اور حافظ بشیر احمد صاحب مدظلہ، ناظم مدرسہ ہذا کا ذکر نہ کروں، جن کی شب و روز کی شفقتیں
 میرے لیے تپتی ہوئی دھوپ میں ٹھنڈی چھاؤں کی مانند ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے اور شب و
 روز کی خدمتوں کو شرف قبولیت عطا فرمائے، آمین۔

اس کتاب کی تصحیح میں تخصّص کے جن طلبا نے بندہ کی معاونت کی ہے، اللہ تعالیٰ ان کے علم و عمل میں ترقی
 عطا فرمائے، اور اپنے دین کی خدمت کے لیے دور اور دیر تک کے لیے قبول فرمائے، آمین۔ یارب العلمین۔
 اللہم وفقنا لما تحب وترضی۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ وصحبہ أجمعین۔

راقم الحروف

بندہ عاجز: محمد الیاس بن افضل شیخ، گھلا، سورت عفی عنہ

معین دارالافتاء، دارالعلوم زکریا، جنوبی افریقہ

مورخہ: ۱۳، ذوالحجہ، ۱۴۳۲ھ مطابق ۹، نومبر ۲۰۱۱ء

﴿فتاویٰ دارالعلوم زکریا پر تعارف و تبصرے﴾

تبصرہ از ماہنامہ ”الحق“ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک:

فتویٰ اور افتاء کا تاریخی سلسلہ بہت ہی قدیم ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک علماء صالحین اس عظیم منصب پر فائز ہوتے چلے آ رہے ہیں۔ اور اکثریت کے صادر کردہ فتاویٰ کا مجموعہ کتابی شکل میں اس وقت دنیا بھر کی لائبریریوں میں موجود ہے۔ جن سے ارباب علم و کمال استفادہ کرتے ہیں اور اہل فتویٰ، فتویٰ نویسی میں رہنمائی لیتے ہیں۔ فتاویٰ دارالعلوم زکریا بھی اسی سلسلے کی ایک اور کڑی ہے، جو حضرت مفتی رضاء الحق شاہ منصور مدظلہ کے جاری کردہ فتاویٰ کا مجموعہ ہے، حضرت مفتی صاحب ایک با کمال، جامع صفات علمی شخصیت ہیں اور آپ مدظلہ کا تعلق ضلع صوابی صوبہ سرحد کے ایک مشہور و معروف گاؤں شاہ منصور کے زہد و تقویٰ، علم و فضل کے پیکر خاندان سے ہے، اور جامعہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک کے ان فرزندان میں سے ہیں جن پر جامعہ فخر کرتی ہے۔ اللہ پاک جزاء دے مولانا عبدالباری صاحب اور مولانا محمد الیاس شیخ صاحب کو جنہوں نے حضرت مفتی صاحب کے ان گرانقدر علمی اور تحقیقی فتاویٰ کو جمع کر کے بہترین انداز میں مرتب کیا اور زمزم پبلشرز کراچی نے دیدہ زیب ٹائٹل، عمدہ کتابت اور شاندار طباعت کے ساتھ علماء اور طلباء بلکہ ہر خاص اور عام پر احسان کرتے ہوئے اس گنجینہ علم کی پہلی جلد کو شائع کیا۔ فتاویٰ کی یہ پہلی جلد کتاب الایمان والعقائد، کتاب التفسیر والتجوید، کتاب الحدیث والاثار، کتاب السلوک والطریقہ اور کتاب الطہارۃ پر مشتمل ہے۔ فتاویٰ میں استفتاء کا ہر جواب انتہائی تدقیق اور تحقیق کے ساتھ دیا گیا، جس کے لئے ہر مذہب کے علماء، محدثین اور فقہاء کی کتابوں کی طرف مراجعت کی گئی ہے اور ہر کتاب کا مکمل حوالہ مع عبارت کے درج ہے، بعض ایسے جوابات بھی ہیں جو دوسرے فتاویٰ میں نہیں ہے اور اگر ہے بھی تو اجمالی ہے، اس لئے یہ فتاویٰ ہر خاص و عام کی علمی پیاس بجھانے کے لئے انتہائی مفید ہے اور ہر لائبریری کی زیب ہے، کتاب کا مطالعہ کر کے دل سے یہ دعاء نکلتی ہے کہ خدا کرے کہ یہ عظیم فقہی انسائیکلو پیڈیا پائے تکمیل تک پہنچ کر شائع ہو جائے۔ (ماہنامہ ”الحق“ دارالعلوم حقانیہ، اکوڑہ خٹک)۔

تبصرہ از ماہنامہ ”البینات“ جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن:

ایک دور تھا جب افریقہ، امریکہ، کنیڈا اور دوسرے یورپی ممالک میں دینی مدارس کا خاطر خواہ نظام نہیں تھا اور وہاں کے متلاشیانِ علم و ہنر ہندوپاک کا رخ کرتے تھے اور یہاں کے اربابِ فضل و کمال اور اصحابِ علم و تحقیق کی خدمت میں زانوئے تلمذ طے کر کے علم و معرفت کے جامِ لئذ ہاتے تھے۔

یہاں سے اکتسابِ فیض کے بعد مختلف ممالک کے مخلصین نے جب ضرورت محسوس کی تو انہوں نے اپنے اپنے علاقوں اور ممالک میں دینی مدارس کا جال بچھنا شروع کر دیا، چنانچہ جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کے نامور فاضل تلامذہ میں سے حضرت مولانا شبیر احمد سالو جی مدظلہ اور ان کے رفقاء نے جنوبی افریقہ کے شہر جوہانسبرگ میں دارالعلوم زکریا کے نام سے ادارہ قائم کیا اور دیکھتے ہی دیکھتے اس نے ترقیات کے مدارج طے کئے تو انہوں نے اپنی سرپرستی اور اپنے دینی ادارے کی ترقی کے لئے اپنی مادر علمی سے ایک بڑے استاذ و مفتی اور شیخ الحدیث کی درخواست کی، اس پر اربابِ جامعہ علوم اسلامیہ نے اپنے ایک لائق، فائق، عظیم محقق مدرس اور مفتی حضرت مولانا رضاء الحق صاحب کو جنوبی افریقہ بھیج کر ایثار و قربانی کا ثبوت دیا۔ حضرت مولانا مفتی رضاء الحق دامت برکاتہم کی فیض رساں شخصیت نے افریقہ کو تعلیم و تدریس، علم و تحقیق اور فقہ و فتویٰ کے اعتبار سے بجا طور پر مستغنی کر دیا۔

پیش نظر فتاویٰ دارالعلوم زکریا کی جلد اول انھیں کی علمی تحقیقات کا منہ بولتا ثبوت ہے، جس میں نہایت خوبصورت انداز میں کتاب الایمان، کتاب التفسیر، کتاب الحدیث والآثار، کتاب السلوک والطریقہ اور کتاب الطہارۃ کو مرتب اور مدون کر کے کتابی شکل دی گئی ہے۔

بلاشبہ فتاویٰ میں درج مسائل و احکام اہل حق اسلاف اور اکابر دیوبند کی تحقیق کی ترجمانی کے علاوہ ان کے ذوق و مزاج کا آئینہ ہیں۔

اللہ تعالیٰ اس فتاویٰ کے مرتبین مولانا مفتی عبدالباری اور مولانا مفتی محمد الیاس شیخ کو جزائے خیر عطا فرمائے، جنہوں نے اس اہم خدمت کو سرانجام دیا۔ امید ہے کہ اہل ذوق اس کی قدردانی میں بخل سے کام نہیں لیں گے، خدا کرے کہ فتاویٰ جلد از جلد مکمل ہو کر متلاشیانِ علم و تحقیق کی پیاس کو بجھائے، آمین۔ (ماہنامہ ”بینات“ رجب المرجب ۱۴۲۹ھ، اگست ۲۰۰۸ء)۔

﴿دارالعلوم زکریا پر ایک طائرانہ نظر﴾

﴿۱۹۸۱ء میں حضرت برکتہ العصریٰ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب نور اللہ مرقدہ نے جنوبی افریقہ تشریف لا کر دعا فرمائی تھی اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا قبول فرمائی اور حضرت ہی کے نام پر دارالعلوم زکریا کی بنیاد رکھی گئی تھی۔﴾

﴿۱۹۸۳ء دسمبر میں حضرت قاری عبد الحمید صاحب اور مولانا شبیر احمد صاحب اور ان کے رفقاء کی سرپرستی میں مدرسہ کا باقاعدہ افتتاح ہوا، اور ۱۹۸۵ء تک مہتمم قاری عبد الحمید صاحب رہے۔﴾

﴿قاری عبد الحمید صاحب کے ہندوستان تشریف لے جانے کے بعد مولانا شبیر احمد سالو جی صاحب مہتمم اور حافظ بشیر صاحب ناظم مدرسہ مقرر ہوئے، اور تاہنوز خدمت انجام دے رہے ہیں، اور انھیں کی تو جہات و شبانہ روز محنت سے دارالعلوم ترقی کی راہ پر گامزن ہے۔ فجزاہم اللہ تعالیٰ أحسن الجزاء۔﴾

﴿دارالعلوم زکریا کے مختلف شعبے﴾

﴿شعبہ تحفیظ القرآن: اکابرین کی توجہ اور دعا کی برکت اور اساتذہ کرام کی محنت سے ماشاء اللہ خوب رو بہ ترقی ہے۔ اساتذہ درجات حفظ کی تعداد: ۱۳، اور طلبائے عزیز کی تعداد: ۲۱۷، اور درسگاہوں کی تعداد: ۱۰ ہے۔﴾

﴿درس نظامی: طلبائے کرام علوم عالیہ و آلیہ سے تشنگی کی آگ بجھا رہے ہیں۔ اساتذہ کرام کی تعداد ۲۴ ہے۔ اور طلبائے کرام کی تعداد ۴۴۲ ہے، مقامی ان میں سے ۳۲ فیصد، اور دیگر ۵۷۷ ممالک کے ۶۸ فیصد طلباء تحصیل علم میں مشغول ہیں۔﴾

﴿شعبہ افتاء و استفتاء: ۱۹۸۷ء سے حضرت مفتی رضاء الحق صاحب کی نگرانی میں رواں دواں ہے﴾

ابتدا میں حضرت بذاتِ خود تحریر فرماتے تھے پھر ۱۹۹۲ء میں مستقل دارالافتاء کا نظام شروع ہوا۔

✽ شعبہ قراءت و تجوید: ۱۹۸۸ء میں قراءت و تجوید کا مستقل شعبہ شروع ہوا۔

✽ شعبہ ”النادی العربی“: طلبائے عزیز کا عربی ادب سے ذوق و شوق بڑھا اور تقریراً و تحریراً اس میں حصہ لیا اور مستقل شعبہ ”النادی العربی“ کے نام سے شروع ہوا۔

✽ دارالعلوم زکریا کی شاخ: برائے حفظ منتظمین حضرات نے مدرسہ ہذا سے تقریباً ۱۰ کلو میٹر کے فاصلہ پر ۲۰۰۰ء میں جناب عبدالرحمن میاں صاحب کی درخواست پر ان کی والدہ کی خواہش پر انھیں کی زمین پر ایک چھوٹا سا مدرسہ قائم کیا ہے جس میں تقریباً ۱۰ طلباء اور ۵ اساتذہ کرام ہیں، اور ۵ درسگاہیں ہیں۔

✽ اللہ تعالیٰ تمام اساتذہ کرام و منتظمین اور کارکنانِ مدرسہ ہذا کو جزاء خیر عطا فرمائیں۔ نیز دارالعلوم کو اور دیگر علمی اداروں کو دن دو گنی رات چو گنی ترقیات سے نوازے اور ہر قسم کے فتنوں سے محفوظ فرما کر اپنی رحمتِ خاصہ نازل فرمائیں۔ آمین۔

✽ اکابرین و ائمہ اور دیگر مہمانانِ کرام کے قدمِ میننت لزوم سے یہ وادی خوشنما اور دلربا بنتی گئی۔ ان میں سے: حضرت مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی رحمہ اللہ تعالیٰ مفتی دارالعلوم دیوبند۔ حضرت مولانا قاری صدیق احمد صاحب باندوی۔ حضرت مفتی احمد الرحمن صاحب۔ حضرت مفتی ولی حسن صاحب۔ ڈاکٹر عبدالرزاق صاحب۔ حضرت مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی۔ حضرت حاجی فاروق صاحب۔ حضرت مولانا عمر صاحب پالپوری۔ حضرت قاضی مجاہد الاسلام صاحب۔ بھائی پاڈیا صاحب۔ حضرت مولانا عمر جی صاحب۔ حضرت مولانا عبدالحفیظ کی صاحب۔ حضرت مفتی احمد خانپوری صاحب۔ حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر صاحب۔ حضرت مولانا عبداللہ کاپوروی۔ حضرت مولانا ادریس صاحب میرٹھی۔ شیخ عبدالفتاح ابو غندہ صاحب۔ شیخ عبدالرحمن السدیس۔ شیخ شریم۔ شیخ صالح بن حمید۔ شیخ عبدالرحمن حدیفی۔ شیخ سبیل۔ شیخ صلاح بدیر۔ شیخ محمد علی صابونی۔ حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب۔ حضرت مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب۔ حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب۔ حضرت مولانا ارشد صاحب مدنی۔ حضرت مولانا مرغوب الرحمن صاحب۔ دکتور عبداللہ عمر نصیف صاحب۔ حضرت مولانا

سید رابع صاحب۔ حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب۔ حضرت مولانا سلمان صاحب۔ حضرت حکیم اختر صاحب۔ حضرت مفتی سعید احمد صاحب پالنپوری۔ حضرت مفتی فاروق صاحب میرٹھی۔ حضرت مولانا یونس صاحب پونٹا۔ حضرت مولانا ابراہیم صاحب دیولا۔ شیخ الحدیث مولانا یونس صاحب۔ حضرت مولانا بدیع الزمان صاحب۔ حضرت مولانا سالم صاحب۔ حضرت مولانا انظر شاہ کشمیری۔ حضرت بھائی طلحہ بن حضرت شیخ الحدیث۔ حضرت مولانا رحمۃ اللہ کشمیری صاحب۔ حضرت مولانا ابوالقاسم بناری۔ والشیخ محمد عوامہ ونبجلہ الشیخ الدكتور محی الدین حفظہما اللہ تعالیٰ ورعاہما۔

بندۂ عاجز محمد الیاس بن افضل شیخ عفی عنہ

معبین دارالافتاء دارالعلوم زکریا، لیشیا، جنوبی افریقہ

مورخہ: ۱۶/ شعبان المعظم ۱۴۳۳ھ مطابق: ۶/ جولائی ۲۰۱۲ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال اللہ تعالیٰ:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ
إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾

(سورة النساء، الآية: ۲۹).

عن المقداد بن معدیكرِبؓ قال:

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

”ما أكل أحد طعاماً قط خيراً من أن يأكل من عمل يديه
وأن نبی اللہ داؤد علیہ السلام کان يأكل من عمل يديه“.

(رواه البخاری).

کتاب البیوع

باب ﴿۱، ۲، ۳﴾

جائز اور ناجائز خرید و فروخت کے احکام

عن النعمان بن بشیرؓ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم: ”الحلال بین والحرام بین وبينهما مشتهيات

لا يعلمهن كثير من الناس فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينه

وعرضه ومن وقع في الشبهات وقع في الحرام... (متفق عليه)

باب ﴿۳، ۲، ۱﴾

بیع صحیح، فاسد، باطل اور بیع مکروہ وغیرہ کے احکام

عقد بیع میں طے شدہ ثمن سے زیادہ مطالبہ کا حکم:

سوال: ایک شخص نے گاڑی خریدنے کے متعلق فون پر عقد کیا، دو روڈ راز کا سفر کر کے جب گاڑی لینے کے لیے گیا تو بائع نے طے شدہ قیمت سے دس ہزار رینڈ زیادہ طلب کئے، اب کیا حکم ہے؟ کیا اس طرح کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور مشتری کی رضامندی مفقود ہونے پر بیع کا کیا حکم ہے؟

الجواب: عقد مکمل ہو جانے کے بعد مشتری اس گاڑی کا مالک بن گیا، اب بائع مشتری سے طے شدہ قیمت ہی وصول کرنے کا شرعاً حقدار ہے، اس سے زیادہ کا مطالبہ کرنا درست نہیں ہے، ہاں مشتری اپنی رضامندی سے زیادہ دیدے تو ٹھیک ہے۔ نیز بیع میں طرفین کی رضامندی ضروری ہے۔

ملاحظہ فرمائیں علامہ ابن نجیم مصریؒ (۹۲۶ھ-۹۷۰ھ) فرماتے ہیں:

إذا كان الإيجاب من المشتري فقبل البائع بأنقص من الثمن أو كان من البائع فقبل المشتري بأزيد انعقد، فإن قبل البائع الزيادة في المجلس جازت كما في التاتارخانية... وأما شرائط اللزوم بعد الانعقاد والنفاذ فخلوه من الخيارات الأربعة المشهورة ويزاد خيار الكمية وخيار الغبن إذا كان فيه غرور.... (البحر الرائق: ۵/۲۵۸، ۲۶۱، كتاب البيوع، كوئته).

ہدایہ میں ہے:

وإذا حصل الإيجاب والقبول لزم البيع ولا خيار لو احدى منهما إلا من عيب أو عدم

رؤية. (الهداية: ۲۰/۳).

ہاں اگر عقد مکمل نہیں ہوا تھا ابھی تک عاقدین آپس میں طے کر رہے تھے اور بائع زیادہ ثمن کا مطالبہ کرتا ہے تو مشتری کو خریدنے اور نہ خریدنے کا اختیار ہے اس لیے کہ بیع میں رضامندی ضروری ہے اور یہاں مشتری راضی نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ

مِنْكُمْ﴾. (سورة النساء، الآية: ۲۹).

کنز الدقائق میں ہے:

(البيع) هو مبادلة المال بالمال بالتراضي ويلزم بإيجاب وقبول. (كنز الدقائق: ۲۲۷،

امدادیہ).

کسی شخص کو دھوکا دینا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کے خلاف ہے اس سے اجتناب لازم اور ضروری ہے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: جو شخص دھوکا دے وہ ہم میں سے نہیں ہے۔

ترمذی شریف میں ہے:

عن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مر على صبرة من طعام فأدخل يده

فيها، فنالت أصابعه بللاً، فقال: يا صاحب الطعام ما هذا؟ قال: أصابته السماء يا رسول الله!

قال: أفلا جعلته فوق الطعام حتى يراه الناس، ثم قال: "من غش فليس منا". قال المحشي:

أى ليس من أخلاقنا ولا على سنتنا، قال أبو عيسى: والعمل على هذا عند أهل العلم وقالوا:

الغش حرام. (ترمذی شریف مع الحاشیة: ۱/۲۴۵، باب ماجاء فی کراهیة الغش فی البیوع). واللہ اعلم۔

بائع کی جانب سے بیع میں شرائط لگانے کا حکم:

سوال: کیا بائع کے لیے مندرجہ ذیل شرائط لگانا جائز ہے یا نہیں؟

(۱) کپڑا کاٹ لینے کے بعد کوئی دعویٰ قابل قبول نہ ہوگا۔

(۲) اگر واپس کرنا ہو تو انوائس نمبر ذکر کرنا ضروری ہوگا۔

(۳) کپڑا خریدنے کے بعد صرف سات دن تک واپسی کا اختیار ہوگا۔

(۴) سامان بائع ہی کی ملکیت میں رہے گا جب تک مشتری پورا ثمن ادا نہ کر دے۔

الجواب: (۱) شرط اول صحیح ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ کپڑا کاٹ لینے کے بعد ہر عیب سے بری الذمہ ہے۔ اور ہر عیب سے براءت کی شرط لگانا صحیح اور درست ہے۔

ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

و من باع عبداً و شرط البراءة من كل عيب فليس له أن يرده بعيب وإن لم يسم

العيوب بعددها. (الهداية، كتاب البيوع، باب خيار العيب، ۴۸/۳، وكذا في المبسوط للامام السرعسبي

: ۹۱/۱۲).

شرح المجملہ میں ہے:

إذا باع ماله بشرط براءة ذمته من دعوى كل عيب فلا يكون للمشتري خيار عيب.

(شرح المجملہ لمحمد خالد الاتاسی، البيوع، الفصل السادس في خيار العيب، ۳۰۵/۲، رشیدیہ).

(۲) آج کل زمانہ روبہ ترقی ہے ہر چیز کو اس کے خاص نمبر کے ساتھ قیمت لگا کر کمپیوٹر میں محفوظ کر لیا جاتا

ہے، جس کو باکوڈ کہتے ہیں، جب مشتری خریدتا ہے تو قیمت ادا کرتے وقت وہ خاص نمبر کی رسید (بل، انوائس)

اس کو دی جاتی ہے، اس کو محفوظ رکھنا ضروری ہے، کیونکہ سامان واپس کرنے کے لیے اس رسید کا ہونا ضروری

ہے، اور یہ عرف میں رائج ہے آسانی کی خاطر اس طرح کرتے ہیں، لہذا یہ صحیح اور درست ہے عدم جواز کی کوئی وجہ

نہیں ہے۔

ملاحظہ فرمائیں علامہ ابن نجیم مصریؒ ”الاشباہ“ میں فرماتے ہیں:

العادة المطردة هل تنزل منزلة الشرط قال في إجارة الظهيرية: والمعروف عرفاً

كالمشروط شرطاً. انتهى^۱. (الاشباہ والنظائر: القاعدة السادسة، العادة محكمة، ۲۷۸/۱).

(۳) تیسری شرط بعینہ شرط اول کی طرح ہے کہ سات دن کے بعد بائع ہر قسم کے عیب سے بری الذمہ

ہوگا، اور یہ صحیح اور درست ہے، کما مرآئناً۔

(۴) عقد مکمل ہونے پر مشتری بیع کا مالک بن جاتا ہے، لہذا بائع کی ملکیت کی شرط بیع بالتقسیت میں صحیح

نہیں ہے، ہاں عقدِ معجل میں اس طرح شرط لگا سکتے ہیں کہ جب تک مشتری پورا ثمن ادا نہیں کرے گا وہاں تک بیع بائع کے قبضہ میں رہے گا۔

شرح مجلہ میں محمد خالد اتاسی لکھتے ہیں:

لو باع بشرط أن يحبس المبيع إلى أن يقبض الثمن فهذا الشرط لا يضر بالبيع بل هو بيان لمقتضى البيع، فإن للبائع حبس المبيع إلى أن يقبض الثمن ولو لم يشترط ذلك في العقد. (شرح المجلة للاتاسي، البيوع، الباب الاول في بيان المسائل المتعلقة بعقد البيع، الفصل الرابع في حق البيع بشرط: ۶۱/۲، رشيدية). واللہ اعلم۔

عقدِ بیع میں مفت سروس کی شرط لگانے کا حکم:

سوال: بہت سی مرتبہ کمپنی والے بتلاتے ہیں کہ ہم مفت سروس کرتے ہیں، لیکن بعد میں سروس کی ضرورت ہوتی ہے تو پوری اجرت لیتے ہیں اس کا کیا حکم ہے؟ کیا سروس کی شرط لگانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اکابر کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ مفت سروس کی شرط ایسی ہے جیسے کسی دوکاندار سے چمڑا خریدنا اس شرط پر کہ بائع اس سے جوتا بنا دیگا، اور یہ باتفاق فقہاء جائز اور درست ہے، لہذا اس پر عمل ہونا چاہئے ہاں اگر مشتری اس مشین کے کسی پرزے کو توڑ دے تو بائع یا کمپنی اس کی ذمہ دار نہیں ہوگی۔

شرح مجلہ میں ہے:

وحاصل ما ذكره الفقهاء في البيع مع الشرط أن الشرط الذي يقترب به البيع إما أن يقتضيه العقد، وإما أن لا يقتضيه العقد لكن يلايمه، وإما أن لا يقتضيه العقد ولا يلايمه لكن قد جرى العرف باشتراطه، وإما أن لا يقتضيه العقد ولا يلايمه ولا جرى العرف باشتراطه، لكن لا منفعة فيه لأحد، فالبيع في هذه الوجوه الأربعة صحيح والشرط معتبر في الوجوه الثلاثة الأولى منها، ويلغو في الوجه الرابع. (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسي، ۵۹/۲، الفصل الرابع في حق البيع بشرط).

مفتی تقی عثمانی صاحب تکرملہ میں فرماتے ہیں:

و خلاصة مذهب الحنفية في ذلك أنه إن كان شرطاً يقتضيه العقد، أو يلائم العقد أو

شرطاً جرى به التعامل بين الناس، فهو جائز ولا يفسد به البيع... ومثال الشرط الذي جرى به التعامل ما إذا اشترى نعلًا على أن يحذوه البائع أو جراباً على أن يخرزه له خفًا، قال السرخسي في المبسوط: وإن كان شرطاً لا يقتضيه العقد، وفيه عرف ظاهر فذلك جائز أيضاً، كما لو اشترى نعلًا وشراكاً بشرط أن يحذوه البائع، لأن الثابت بالعرف ثابت بدليل شرعي، ولأن في النزاع عن العادة الظاهرة حرجاً بيناً، وقال الكاساني: في ”البدائع: ۱۷۲/۵“ والقياس أن لا يجوز وهو قول زفر، وجه القياس أن هذا شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد العاقلين، وإنه مفسد... ولنا أن الناس تعاملوا هذا الشرط في البيع، كما تعاملوا الاستصناع فسقط القياس بتعامل الناس، كما سقط في الاستصناع. (تكملة فتح الملهم: ۱/۶۲۹، مسألة الشرط في البيع).

ہدایہ میں ہے:

ومن اشترى نعلًا على أن يحذوه البائع أو يشركه فالبيع فاسد... وفي الاستحسان يجوز للتعامل فيه. (الهداية: ۳/۶۱).

جدید فقہی مسائل میں ہے:

اپنی مصنوعات کو فروغ دینے اور گاہکوں کی ترغیب کے لیے آج کل یہ صورت مروج ہے کہ خریدار کو ایک مدت تک سامان کی اصلاح اور مرمت کا تین دیا جاتا ہے، یہ مسئلہ اس لیے اہم ہے کہ شریعت نے خرید و فروخت میں کسی ایسی اضافی شرط کو جائز قرار نہیں دیا ہے، اسی بنا پر فقہاء نے ایسی شرطوں کی وجہ سے خرید و فروخت کے معاملے کو فاسد قرار دیا ہے، اس کا تقاضا یہ ہے کہ اس قسم کی گیارہٹی کی وجہ سے یہ معاملہ ناجائز قرار پائے لیکن فقہاء کے نزدیک شریعت کی اس ممانعت کا منشا امکا فی نزاع کا دروازہ بند کرنا ہے اور جو شرطیں معروف و مروج ہو جاتی ہیں وہ نزاع کا باعث نہیں بنتی ہیں، لہذا ایسی شرطوں کو جائز اور قابل اعتماد قرار دیا گیا ہے۔

صاحب ہدایہ ایسی شرطوں کو مستثنیٰ قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”إلا أن يكون متعارفاً“. (الهداية: ۳/۵۹، باب البيع الفاسد).

(ماخوذ از جدید فقہی مسائل: ۱/۳۸۷، وکذا فی تقریر الترمذی: ۱/۱۰۹).

خلاصہ یہ ہے کہ ہر شرط مفسد عقد نہیں بلکہ جو مفسد الی النزاع ہو وہ شرط مفسد عقد ہے، ورنہ جو مقتضائے عقد کے

موافق ہو اور شرط ملائم ہو تو اس کی گنجائش ہے، اور آج اکثر شرائط عرف میں رائج ہیں اور مقتضائے عقد کے موافق بھی ہیں، لہذا فسادِ عقد کا حکم نہیں لگایا جائیگا۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ثم جملة المذهب فيه أن يقال كل شرط يقتضيه العقد كشرط الملك للمشتري لا يفسد العقد لثبوته بدون الشرط، وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود عليه وهو من أهل الاستحقاق يفسده كشرط أن لا يبيع المشتري العبد المبيع لأن فيه زيادة عارية عن العوض فيؤدي إلى الربا أو لأنه يقع بسببه المنازعة فيعري العقد عن مقصوده إلا أن يكون متعارفاً لأن العرف قاضٍ على القياس... (الهداية: ۳/۵۹، باب البيع الفاسد).
کفایہ میں ہے:

وكذا كل شرط لا يقتضيه العقد إلا أنه يلائم البيع أى يؤكد موجهه كالبيع بشرط أن يعطى المشتري بالثمن رهناً أو كفيلاً وهو معلوم بالإشارة أو التسمية لا يفسد العقد أيضاً... (الكفاية على هامش فتح القدير: ۶/۷۷، كتاب البيوع، مكتبه رشديه).
مبسوط میں ہے:

وإن كان شرطاً لا يقتضيه العقد، وفيه عرف ظاهر، فذلك جائز أيضاً،... لأن الثابت بالعرف ثابت بدليل شرعي، ولأن في النزاع عن العادة الظاهرة حرجاً بيناً. (المبسوط للامام السرخسي: ۱۳/۴۱).

وللاستزادة انظر: (الدر المختار مع رد المختار: ۵/۸۸، مطلب في البيع بشرط فاسد، سعيد، وبدائع الصنائع في ترتيب الشرائع: ۵/۱۷۲، كتاب البيوع، سعيد، والفتاوى الهندية: ۳/۱۳۳، كتاب البيوع، وحاشية الطحطاوى على الدر المختار: ۳/۷۷، كتاب البيوع، كوئته).

بیع بالشرط کے جواز پر اشکال:

اشکال: بیع بالشرط کے جواز پر ایک اشکال وارد ہوتا ہے کہ حدیث شریف میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع بالشرط سے منع فرمایا ہے پھر کیسے آپ نے جائز کہا؟ حدیث ملاحظہ ہو: ”نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع وشرط“ اس حدیث کا تقاضا یہ ہے کہ ایسا عقد ناجائز ہونا چاہئے؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث معلول بعلت ہے، یعنی جہاں نزاع اور جھگڑے کا اندیشہ ہو وہاں عقد فاسد ہو جائیگا، لیکن اگر نزاع کا احتمال نہ ہو تو عقد فاسد نہ ہوگا، گویا حدیث کا مطلب یہ ہوا: ”نہی عن بیع و شرط إذا أدى إلى النزاع“۔
ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

فإن قلت: نهى صلى الله عليه وسلم عن بيع و شرط، فيلزم أن يكون العرف قاضياً على الحديث، قلت: ليس بقاضٍ عليه، بل على القياس، لأن الحديث معلول بوقوع النزاع المخرج للعقد عن المقصود به، وهو قطع المنازعة، والعرف ينفي النزاع فكان موافقاً لمعنى الحديث، فلم يبق من الموانع إلا القياس والعرف قاضٍ عليه... قلت: وتدل عبارة البزازية والخانية، وكذا مسألة القبقاب على اعتبار العرف الحادث، ومقتضى هذا أنه لو حدث عرف في شرط غير الشرط في النعل والثوب والقبقاب أن يكون معتبراً إذا لم يؤد إلى المنازعة. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۸۸، كتاب البيوع، سعيد).

(و كذا في العناية على الهداية على هامش فتح القدير: ۶/۴۲، دار الفكر - والفقہ الحنفی فی ثوبہ الجديد: ۴/۶۴، الاصل الجامع فی بیان الشرط الفاسد).

مزید ملاحظہ ہو: (نشر العرف فی بناء بعض الاحكام على العرف، وعمدة القارى: ۳/۵۰۰، باب ذكر البيع والشراء على المنبر في المسجد، ط: ملتان).
تکملہ فتح الہلہم میں ہے:

وقد كثرت في عهدنا أنواع الشروط في البيوع والإجازات وغيرها فكل ما جرى به التعامل العام كان جائزاً، مثل ما تعورف في العالم كله أن مشتري الثلاجات، والدافئات، والماكينات الأخرى يشترط على البائع القيام بتصليحها كلما عرضها فساد في حدود مدة معلومة، كالسنة أو السنتين مثلاً، فإن هذا الشرط جائز لشيوع التعامل بها. (تکملہ فتح الہلہم: ۱/۶۳۵، مسئلة الشرط في البيع). واللہ اعلم۔

حشرات الارض کی تجارت کا حکم:

سوال: کیڑے، سانپ وغیرہ کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: شریعت مطہرہ کا اصول یہ ہے کہ قابل انتفاع شئی کی خرید و فروخت جائز ہے، لہذا کیڑے،

سانپ وغیرہ کے چمڑے یا جسم کے دیگر اجزاء سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے تو ان کی خرید و فروخت بھی جائز ہے۔
ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

وبیاع دود القز و بیضه و النحل المحرز و هو دود العسل ... بخلاف غیرهما من
الهوام إلا السمک و ما جاز الانتفاع بجلده أو عظمه ... و الحاصل أن جواز البيع یدور مع
حل الانتفاع . و فی الشامیة: فی الحاوی الزاہدی: یجوز بیع الحیات إذا کان ینتفع بها
للأدویة و ما جاز الانتفاع بجلده أو عظمه أی من حیوانات البحر أو غیرها . (الدر المختار مع فتاوی
الشامی: ۶۸/۵، مطلب فی بیع دودة القرمن).

شرح عنایہ میں ہے:

قوله ولا یجوز بیع دود القز و بیضه ... و جاز عند محمد لكونه منتفعاً به لمكان
الضرورة فی بیعه قیل: و علیہ الفتوی . (شرح العنایة: ۶/۴۲۰. و کذا فی البحر الرائق: ۶/۷۸، باب البيع
الفاسد).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وفی النوازل و یجوز بیع الحیات إذا کان ینتفع بها فی الأدویة وإن کان لا ینتفع بها
لا یجوز و الصحیح أنه یجوز بیع کل شیء ینتفع به کذا فی التتارخانیة . (الفتاویٰ الہندیة: ۳/۱۱۴،
فصل فی بیع حیوانات) . واللہ اعلم۔

پس افگندہ شیر کی تجارت کا حکم:

سوال: بعض ملکوں میں بلیوں کو دفع کرنے کے لیے گھروں کے سامنے شیر کا پاخانہ ڈالتے ہیں اس

پاخانہ کو بازار سے خریدنا پڑتا ہے، تو کیا اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ شیر کا پاخانہ اگر مٹی یا دوائی وغیرہ سے مخلوط ہو تو اس کی خرید و فروخت جائز ہے

اور ایک قول کے مطابق بغیر ملاوٹ کے بھی درست ہے۔

ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

لا يكره بل يصح بيع السرقين أى الزبل وصح بيعها مخلوطة بتراب أو رماد غلب عليها فى الصحيح كما صح الانتفاع بمخلوطها... وفى الشامية: قوله الزبل وفى الشربلالية هو رجيع ماسوى الإنسان، قوله غلب عليها كذا قيده فى موضع من المحيط والكافى والظهيرية، وأطلقه فى الهداية والاختيار والمحيط فيما أن يحمل المطلق على المقيد أو يحمل على الروایتين، أو على الرخصة والاستحسان. (الدر المختار مع فتاوى الشامى: ۶/ ۳۸۵، فصل فى البيع).

وفى تقريرات الرافعى: قوله أو على الرخصة والاستحسان أى المطلق على الرخصة والمقيد على الاستحسان. (تقريرات الرافعى: ۳۰۸/۶).

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

ويجوز بيع السرقين والبعر والانتفاع بهما. (الفتاوى الهندية: ۱۱۶/۳، فصل فى بيع المحرمات).

وفى البحر الرائق: كره بيع العذرة لا السرقين لأن المسلمين يتمولون السرقين وانتفعوا به فى سائر البلاد والأمصا من غير نكير. (البحر الرائق: ۱۹۹/۸، كونه).

مزید ملاحظہ ہو: (احسن الفتاوى: ۵۲۱/۶).

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

ایسی چیزیں جو ناپاک ہوں، لیکن ان سے نفع اٹھایا جاسکتا ہو، انہیں خریدنا اور بیچنا درست ہے، اسی لیے فقہاء نے خالص گوبر اور لید فروخت کرنے کو بھی جائز قرار دیا ہے، اس لیے کہ جانور کا فضلہ بے آمیز ہو تب بھی ان سے نفع اٹھایا جاسکتا ہے۔ (کتاب الفتاوى: ۲۷۲/۵، تجارت سے متعلق). واللہ تعالیٰ اعلم۔

جانوروں کو تول کر بیچنے کا حکم:

سوال: جانوروں کو تول کر بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ اس لیے کہ کبھی اپنے آپ کو ثقیل اور کبھی خفیف کرتے ہیں جس سے مکمل وزن دریافت کرنا مشکل ہے جب کہ عرف عام میں مروج ہے، لہذا حکم شرعی سے مطلع فرما کر

اجر عظیم کے مستحق ہو۔

الجواب: حیوانات کو تول کر فروخت کرنے کے سلسلہ میں صاحب ہدایہ کی ایک عبارت سے عدم جواز

معلوم ہوتا ہے: قال فی الهدایة: لأن الحيوان لا يوزن عادة ولا يمكن معرفة ثقله بالوزن لأنه يخفف نفسه مرة ويثقل أخرى . (الهداية: ۸۳/۳، باب الربوا).

یعنی عرف عام میں حیوانات کو تول کر فروخت نہیں کرتے، اور تولنے سے جانور کی ضخامت بھی معلوم نہیں ہو سکتی، کیونکہ جانور کبھی اپنے آپ کو ہلکا کر لیتا ہے اور کبھی بوجھل بنا دیتا ہے۔

لیکن عصر حاضر میں جانوروں کو تول کر فروخت کرنے کا عام عرف ہے، اور صحیح ضخامت کا معلوم نہ ہونا جہالتِ یسیرہ ہے اور تجارت میں جہالتِ یسیرہ جو ”مفضیة إلى النزاع“ نہ ہو قابلِ تحمل ہے، مفسدِ عقد نہیں ہے۔ جیسا کہ شاہ صاحب کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جہالت جو ”مفضیة إلى النزاع“ نہ ہو مفسدِ عقد نہیں ہے۔

شاہ صاحب (۱۳۵۲ھ) کی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

قلت: إن الناس يعاملون في أشياء تكون جائزة فيما بينهم على طريق المروءة والإغماض، فإذا رفعت إلى القضاء يحكم عليها بعدم الجواز وذلك لأن العقود على نوعين: - نحو: يكون معصية في نفسه، وذا لا يجوز مطلقاً، ونحو آخر: لا يكون معصية وإنما يحكم عليه بعدم الجواز لافضاءه إلى المنازعة فإذا لم تقع فيه منازعة جاز. (فيض الباری: ۲۸۹/۳، کتاب الوكالة).

علامہ اکمل الدین بابرؒ (۷۸۶ھ) فرماتے ہیں کہ اموالِ ربویہ میں مقدار کی جہالت مفسد ہے احتمالِ ربا کی بنا پر، غیر اموالِ ربویہ میں مفسد نہیں ہے۔

قال فی العناية: وهذا إنما يستقيم إذا لم تكن الأعراض ربوية، أما إذا كانت ربوية

فجهالة المقدار تمنع الصحة لاحتمال الربا. (شرح العناية على هامش فتح القدير: ۲۶۰/۶، دار الفکر).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

اگر خریدار اور فروخت کنندہ جانور کو وزن کر کے خرید و فروخت پر راضی ہوں تو جانور کو وزن کر کے نقد رقم یا غیر جنس کے ذریعہ خریدنا اور فروخت کرنا دونوں جائز ہیں، بشرطیکہ جانور کافی کلو حساب سے نرخ طے کر لیا گیا ہو،

نیز جانور کا وزن کرنے کے بعد اس کی قیمت بھی متعین کر لی گئی ہو، جس کی صورت یوں ہوگی کہ خریدار کو مثلاً: ایک بکرے کی ضرورت ہے تاجر کے پاس جا کر وہ بکروں میں سے ایک بکرہ منتخب کر لیتا ہے اور تاجر اس کو بتا دیتا ہے کہ اس بکرے کا نرخ پچاس روپے کلو ہے اور اس بکرے کو خریدار کے سامنے وزن کر کے بتا دیتا ہے کہ مثلاً: یہ بیس کلو ہے اب اگر خریدار اس کو قبول کر لے تو بیع منعقد ہو جائے گی اور اس طرح کی گئی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۱۸، از مفتی احسان اللہ صاحب)۔

سابق مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی ولی حسن صاحب ٹوکی (۱۴۱۵ھ) فرماتے ہیں:

موجودہ دور میں امام محمدؒ کی رائے زیادہ بہتر ہے کیونکہ آج کل حیوانات بھی موزونی ہو گئے ہیں مرغیوں وغیرہ کی بیع وزن سے ہوتی ہے، کیونکہ اصل وزن کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ مجہول چیز کی بیع نہ ہو اور بیع کے وقت وزن معلوم ہو جائے۔ (درس الہدایہ: ۲۸۳)۔

مفتی نظام الدین صاحب فرماتے ہیں:

اگر مرغیوں کو اس طرح بیچنے میں (تولکر) بیچنا، خریدنا مرغیوں کا مقصود ہو یعنی بیع مرغیاں قرار دی جائیں محض ان کا گوشت ہی بیع قرار نہ ہو تو چونکہ اصل بیع (مرغیاں) معلوم متعین اور شاہد ہوں گی اس لیے یہ بیع جائز رہے گی۔ (منتخبات نظام الفتاویٰ: ۱/۲۴۵)۔

مفتی رشید صاحب لدھیانویؒ (۱۴۲۱ھ) فرماتے ہیں:

مرغی کے سانس کی وجہ سے اس کے وزن میں کوئی معتد بہ فرق نہیں آتا، لہذا یہ جہالت لیسیرہ ہے جو مفسدہ الی المنازعہ نہیں، مرغی کی اس طرح بیع کے عرف عام ہو جانے کی وجہ سے اس میں نزاع کا احتمال نہیں، اس لیے یہ بیع جائز ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۴۹۷)۔

ایضاح المسائل میں ہے:

مچھلی، مرغ، بکرے، بھینس وغیرہ کو زندہ حالت میں تول کر روپیہ پیسہ کے عوض میں خرید و فروخت کرنا جائز اور درست ہے۔ مستفاد از اوجز المسائل: ۵/۱۰۵، (ایضاح المسائل، ص ۱۵۸)۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جانوروں کو تول کر بیچنے کے سلسلہ میں تین اشکالات وارد ہوتے ہیں:

اشکال (۱): حیوانات موزونی نہیں بلکہ عددی ہیں۔

الجواب: (۱) سلف کے زمانہ میں موزونی نہیں تھی فی زمانہ موزونی بن گئے ہیں، جیسا کہ مذکورہ بالا فتاویٰ

کی عبارات سے واضح ہوا۔

اشکال (۲): کبھی اپنے آپ کو خفیف اور کبھی ثقیل بنا لیتے ہیں؟

الجواب (۲): اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جہالتِ سیرہ ہے جو ”مفضیۃ الی النزاع“ نہیں ہے، ہاں اموال ربوہ میں ایسی جہالت مضر ہے، اور یہاں بیع الجنس بالجنس نہیں ہے۔

اشکال (۳): وزن مجہول ہے؟

الجواب (۳): عاقدین کی مجلس میں وزن کرنے سے یہ جہالت ختم ہو جاتی ہے اور اس سے نزاع رفع

ہو جاتا ہے۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (فتاویٰ عثمانی مع الحاشیہ: ۱۰۱-۹۸/۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

غرر اور بیع کی جہالت کے مابین فرق:

سوال: فقہاء نے بعض بیوع اور معاملات کو غرر کی وجہ سے ناجائز فرمایا ہے، آپ بتلا دیں کہ غرر اور بیع

کی جہالت میں کیا فرق ہے؟

الجواب: بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ غرر میں بیع کا وجود ہی مشکوک ہوتا ہے کہ بیع موجود ہے یا نہیں،

ہاتھ میں آئے گی یا نہیں، اور جہالت میں بیع تو موجود ہے لیکن اس کی کسی صفت میں جہالت ہے یا تعین میں

جہالت ہے، مثلاً بیع السمک فی الماء میں غرر ہے کہ معلوم نہیں ہمک پر دسترس حاصل ہوگی یا نہیں اور بیع واحد من

عبدین میں جہالت ہے۔

ملاحظہ فرمائیں درمختار مع فتاویٰ شامی میں ہے:

وبیع الحمل أى الجنین ... لنهیہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المضامین والملاقیح

وحبل الحبلۃ ولما فیہ من الغرر... وهو الشک فی وجودہ... ولؤلؤ فی صدف للغرر لأنہ

لا یعلم وجودہ. (الدر المختار مع فتاویٰ الشامی: ۶۲/۵، باب البیع الفاسد، سعید).

وفی الدر المختار: وبيع ثوب من ثوبین أو عبد من عبدین لجهالة المبیع. (الدر المختار:

۶۶/۵، سعید).

شرح العنایہ میں ہے:

ولا يجوز بيع الحبل... لأن فيه غرراً وهو ما طوى عنك علمه، قال المغرب: في الحديث: "نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع الغرر" وهو الخطر الذي لا يدري أيكون أم لا كبيع السمك في الماء والطير في الهواء. (شرح العناية: ۶/۴۱۱، دار الفکر).
بدائع الصنائع میں ہے:

الغرر هو الخطر الذي استوى فيه طرف الوجود والعدم بمنزلة الشك. (بدائع الصنائع:

۱۶۳/۵، سعید).

جمہور القواعد الفقہیہ میں ہے:

كل بيع كان المقصود منه مجهولاً غير معلوم، ومعجوزاً عنه غير مقدور عليه فهو غرر، وذلك مثل أن يبيعه سمكاً في الماء، أو طيراً في الهواء، أو لؤلؤاً في البحر، أو عبداً أبقاً، أو جملاً شارداً، أو ثوباً في جراب لم يره ولم ينشره، أو طعاماً في بيت لم يفتحه، أو ولد بهيمة لم يولد، أو ثمر شجرة لم تثمر في نحوها من الأمور التي لا تعلم، ولا يدري هل تكون أم لا، فإن البيع مفسوخ فيها. (جمهرة القواعد الفقہیہ: ۱/۳۰۹).
مفتی ولی حسن صاحب فرماتے ہیں:

جانور کے تھنوں میں جو دودھ ہے اسے نکالنے سے پہلے نہیں بیچ سکتا، اس میں غرر ہے کیونکہ بعض دفعہ ہوا بھری ہوتی ہے اور دودھ نکالنے پر بائع اور مشتری کا نزاع ہو سکتا ہے، جوئے کی وجہ حرمت بھی یہی ہے کہ اس میں غرر ہوتا ہے جس کو خطر کہتے ہیں کہ جس کے وجود یا عدم کا تعین نہ ہو۔ (درس الہدایہ: ۱۶۹، باب البیع الفاسد).
واللہ تعالیٰ اعلم۔

جہالتِ سیرہ کا حکم:

سوال: اگر بیع مجہول ہو یا کام مجہول ہو لیکن جہالت غیر مفسدۃ الی النزاع ہو تو معاملہ جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب: تجارت میں وہ جہالت مفسدۃ عقد ہے جو "مفسدۃ الی المنازعة" ہو، لیکن جو "مفسدۃ الی المنازعة" نہ ہو اور عرف عام میں مروج ہو وہ قابلِ تحمل ہے اور مفسدۃ عقد نہیں ہے۔

صاحب ہدایہ (۵۹۳ھ) فرماتے ہیں:

والأثمان المطلقة لا تصح إلا أن تكون معروفة القدر والصفة لأن التسليم والتسلم واجب بالعقد وهذه الجهالة مفضية إلى المنازعة فيمنع التسليم والتسلم ، وكل جهالة هذه صفتها تمنع الجواز هذا هو الأصل . (الهداية: ۲۰/۳)۔

صاحب ہدایہ کی عبارت سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ ہر جہالت مفسد عقد نہیں ہے، بلکہ وہ جہالت جو نزاع پیدا کر دے وہی خاص طور پر مفسد عقد ہے۔

شرح المجملہ میں ہے:

وفی الہندیۃ (۱۲۲/۳): جہالة المبیع أو الثمن مانعة لجواز البیع إذا کان یتعذر معها التسلیم وإن کان لا یتعذر لا یفسد العقد کما لو باع صبرة معینة ولم یعرف قدر کیلها أو باع أثواباً معینة ولم یعرف عددها، وإنما یفسد البیع بالجهالة الفاحشة إذا کان محتاجاً إلى تسلیم المبیع وإلا فلا یفسد. (شرح المحلۃ، تسلیم رستم باز، ۱۰۲/۱، دار الکتب العلمیۃ)۔
حاشیۃ الطحطاوی میں ہے:

قوله معرفة قدر هو فی المصنف منون یشمل قدر المبیع والثمن قال فی البحر: وأشار بالمعرفة إلى أن الشرط العلم بهما دون ذکرهما کما فی الإیضاح فلو کان المبیع مجهولاً جهالة فاحشة ولم یجربها العرف لا یصح البیع. (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: ۱۲/۳، کوئٹہ)۔
فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

فإن کان مجهولاً جهالة مفضية إلى المنازعة یمنع صحة العقد، وإلا ، فلا. (الفتاویٰ الہندیۃ: ۴/۱۱۱، کتاب الاجارة)۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

قوله وشرط صحته معرفة قدر مبیع و ثمن ککر حنطة وخمسة دراهم أو أکرار حنطة فخرج مالو کان قدر المبیع مجهولاً أى جهالة فاحشة ، فإنه لا یصح وقیدنا بالفاحشة لما قالوه لو باعه جمیع ما فی هذه القرية أو هذه الدار والمشتري لا یعلم ما فیها لا یصح لفحش الجهالة ، أما لو باعه جمیع ما فی هذا البيت أو الصندوق أو الجوالق فإنه یصح لأن الجهالة یسيرة . (فتاویٰ الشامی: ۵۲۹/۴، کتاب البیوع، سعید)۔

علامہ عینیؒ (۷۲-۸۵۵ھ) فرماتے ہیں:

وكل جهالة هذه صفتها تمنع الجواز أى جواز العقد هذا أى كون الجهالة المفضية إلى المنازعة مانعة هو الأصل أى في كتاب البيوع بالإجماع لأن شرعية المعاملات لقطع المنازعات المفضية إلى الفساد. (البنية في شرح الهداية: ۱۵/۳).
شاہ صاحبؒ (۱۳۵۲ھ) فیض الباری میں فرماتے ہیں:

قلت: إن الناس يعاملون في أشياء تكون جائزة فيما بينهم على طريق المروءة والإغماض، فإذا رفعت إلى القضاء يحكم عليها بعدم الجواز وذلك لأن العقود على نحوين: - نحو: يكون معصية في نفسه، وإذا لا يجوز مطلقاً، ونحو آخر: لا يكون معصية وإنما يحكم عليه بعدم الجواز لافضائه إلى المنازعة فإذا لم تقع فيه منازعة جاز. (فيض الباری: ۲۸۹/۳، کتاب الوكالة).

علی احمد ندویؒ ”جمہورۃ القواعد الفقہیہ“ میں فرماتے ہیں:

الجهالة ليست بمانعة لذاتها، بل لكونها مفضية إلى النزاع، وهذا أصل مهم ينبغي التعويل عليه في الأحكام، فإن به حل كثير من المشكلات، وليعلم أن أحكام المعاملات الشرعية مبنية على أصليين عادليين:

الأول: منع كل ما فيه ظلم وأكل لأموال الناس بالباطل.

الثاني: منع ما يؤدي إلى الاختلاف والنزاع بسبب الجهالة، فإذا انتفى ما يؤدي إلى الظلم والنزاع بسبب الجهالة، صح التعامل، والعرف أصل عظيم يرجع إليه في ذلك بعد الشرع. (جمہورۃ القواعد الفقہیہ فی المعاملات المالیة: ۳۱۹/۱، تحت القاعدة: الجهالة إنما توجب الفساد إذا كانت مفضية إلى النزاع المشكل).

حضرت مفتی ولی حسن صاحبؒ فرماتے ہیں:

قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو جہالت نزاع کا سبب ہو وہ منع ہے اور جو جہالت نزاع کا سبب نہیں بنتی وہ منع نہیں

ہے۔ (درس الہدایہ: الجزء الثالث، ص ۲۹)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تین دن سے زائد اختیار شرط کا حکم:

سوال: اگر بائع نے ایجاب فیکس (Fax) کے ذریعہ ارسال کیا اور لکھا کہ فیکس بھیجنے کے وقت سے پانچ دن تک میرے لیے خیار رہے گا، اگر مشتری نے پڑھا تو کیا پانچ دن تک اختیار رہے گا یا صرف مشتری تک پہنچنے کی مجلس تک؟ بینواتو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ بائع نے مشتری کو فیکس بھیجا اور اپنے لیے خیار شرط رکھا تو مشتری کو جب وصول ہو جائے اور مشتری قبول کر لے تو بائع کو اپنے خیار شرط کی بنا پر تین دن تک عقد فسخ کرنے کا اختیار رہے گا، ہاں اگر ضرورت کی وجہ سے ۵ دن کا خیار رکھ لے تو عام کتابوں میں تین دن سے زائد خیار شرط کو فاسد قرار دیا ہے، البتہ شرح نقایہ میں ملا علی قاریؒ (۹۳۰ھ-۱۰۱۴ھ) نے ان اشیاء میں تین دن سے زائد کو جائز قرار دیا ہے جن کی صفات کا علم تین دن میں نہیں ہو سکتا۔
ملاحظہ فرمائیں شرح نقایہ میں ہے:

وإن كان فيه صفة لا يمكن الوقوف عليها في ثلاثة أيام يجوز أن يشترط فيه أكثر من ثلاثة أيام لأنه شرع للحاجة إلى التأمل وهي تندفع بذلك. (شرح النقاية: ۱۲/۲، کتاب البیوع).
مجلة الاحکام العدلیہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ تین دن سے زائد بھی خیار رکھ سکتے ہیں۔
ملاحظہ فرمائیں مجلہ اور شرح مجلہ میں ہے:

المادة : ۳۰۰ : يجوز أن يشترط الخيار بفسخ البيع أو إجازته مدة معلومة لكل من البائع والمشتري... قوله مدة معلومة أعم من أن تكون مدة الخيار ثلاثة أيام أو أكثر وهذا اختيار من المجلة لقول الإمامين، وبه قال أحمد، لأنه شرع نظراً للمتعاقدین للاحتراز عن الغبن وقد لا يحصل ذلك في الثلاث فيكون مفوضاً إليهما. (عینی علی الكنز: ۱۱/۲). (شرح المجلة لمحمد خالد الاناسی، ۲/۲۳۴). واللہ تعالیٰ اعلم۔

ایک مشتری کو بیع دکھا کر دوسرے کو فروخت کرنے کا حکم:

سوال: اگر کسی نے خریدار کو ایک فریزر فروخت کیا وہ فریزر بطور نمونہ رکھا ہوا تھا چونکہ مشتری نے قیمت ادا نہیں کی اس لیے فریزر نہیں لے گیا، بائع نے وہ فریزر دوسرے شخص کو فروخت کر دیا یہ سوچ کر کہ جب مشتری

آجائیکا تو اس کو گودام سے دوسرا فریزر دیدوں گا، کیا اس طرح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر مشتری نے یہ کہا تھا کہ مجھے یہی فریزر پسند ہے دوسرا نہیں لوں گا تو پھر بائع اس کو نہیں بیچ سکتا، مگر مشتری کے آنے سے مایوس ہو جائے تو یک طرفہ عقد فسخ کر کے اس کی قیمت وصول کر لے، اور اگر بائع نے صرف نمونہ دکھایا تھا اصل بیع کو نہیں دکھایا تھا تو یہ بیع نہیں وعدہ بیع ہے، اور اگر عقد بھی کر لیا تھا تو جب مشتری آجائے تو اس کو دوسرا فریزر دیدے، ہاں غیر مرنی چیز کی بیع کی وجہ سے مشتری کو اختیارِ رویت حاصل ہوگا، اور بطور نمونہ دکھائے جانے والے فریزر کی بیع نہیں ہوگی۔

ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

قال ومن اشترى عبداً فغاب والعبد في يد البائع وأقام البائع البينة أنه باعه إياه فإن كانت غيبته معروفة لم يبع في دين البائع لأنه يمكن إيصال البائع إلى حقه بدون البيع وفيه إبطال حق المشتري وإن لم يدر أين هو يبع العبد وأوفى الثمن لأن ملك المشتري ظهر بإقراره فيظهر على الوجه الذي أقر به مشغولاً بحقه وإذا تعذر استيفاءه من المشتري يبيعه القاضي فيه كالراهن إذا مات والمشتري إذا مات مفلساً والمبيع لم يقبض. (الهداية: ۳/۱۰۳).

وفي الهنديّة: من اشترى شيئاً لم يره فله الخيار إذا رآه إن شاء أخذه بجميع ثمنه وإن شاء رده سواء رآه على الصفة التي وصفت له أو على خلافها كذا في فتح القدير وهو خيار يثبت حكماً لا بالشرط كذا في الجوهرة النيرة. (الفتاوى الهندية: ۳/۵۸، ۵۷).

تنبیہ: یک طرفہ طور پر فسخ کرنے کی مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اصلی کہہ کر جعلی چیز دینے کا حکم:

سوال: ایک عورت نے سیل فون کی بیٹری خریدی اس نے بائع سے کہا کہ اسکو اصلی چاہئے (یعنی جو زیادہ موٹی نہ ہو یہ اعلیٰ قسم کی ہوتی ہے) بائع نے اس کو ایک (نقلی) بیٹری دیدی اور اعلیٰ کی قیمت وصول کر لی، چھ ماہ بعد عورت نے دوسرے دوکاندار سے معلوم کیا تو پتہ چلا کہ وہ اصلی نہیں تھی بلکہ نقلی تھی، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ عورت بائع سے کچھ وصول کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ بائع نے اصلی اور جعلی بیٹری کی قیمت وصول کر کے نقلی اور جعلی بیٹری دیدی

لہذا عورت کا حق اصلی بیٹری میں ہے اب قاعدہ کے مطابق نقلی واپس کر دے اور اصلی وصول کر لے، لیکن اگر نقلی بیٹری قریب الاختتام ہو اور اس کی طاقت ختم ہونے والی ہو یا بہت استعمال ہو چکی ہو تو پھر یہ عورت اصلی اور نقلی کے درمیان جو فرق ہے اس کو وصول کر لے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ومن له على آخر عشرة دراهم جیاد فقضاءه زیوفاً وهو لا يعلم فأنفقها أو هلكت فهو قضاء عند أبي حنیفة ومحمد وقال أبو یوسف یرد مثل زیوفه ويرجع بدراهمه.
(الهدایة: ۱۰۳/۳).

وفي فتح القدير: وذكر فخر الإسلام وغيره أن قولهما قیاس وقول أبي یوسف هو الاستحسان. (فتح القدير: ۱۳۰/۷).

در مختار میں ہے:

ولو قبض زیفاً بدل جيد كان له على آخر جاهلاً به... فلو قائماً رده اتفاقاً. (الدر المختار: ۲۳۳/۵، سعید).

وفي الهداية: وإذا حدث عند المشتري عيب واطلع على عيب كان عند البائع فله أن يرجع بالنقصان ولا يرد المبيع لأن في الرد إضراراً بالبائع لأنه خرج عن ملكه سالماً ويعود معيباً فامتنع ولا بد من دفع الضرر عنه فتعين الرجوع بالنقصان. (الهداية: ۳/۴۱، باب خيار العيب).
واللہ اعلم۔

عیب پوشیدہ رکھ کر فروخت کرنے کا حکم:

سوال: سعید موٹر سائیکل خریدنا چاہتا ہے احمد کے پاس ایک موٹر سائیکل ہے اور وہ بہت کم قیمت کی ہے، سعید نے پوچھا کہ اس میں کوئی خرابی ہے؟ احمد نے بتایا کوئی خرابی نہیں ہے اور اس کی خوبیاں بیان کی سعید نے احمد پر اعتماد کر کے کم قیمت میں خرید لی پھر اس میں خرابی پائی، نیز سعید نے میکینک سے دریافت کیا اس نے بتایا کہ احمد کو معلوم تھا، ٹھیک کرانے کی کوشش بھی کی لیکن نہ ہو سکی، اب سوال یہ ہے کہ پوچھنے کے باوجود بیع کے عیب کو نہ بتانا درست ہے یا نہیں؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بارے میں کیا فرمایا؟

الجواب: بیع کے عیب کو چھپانا ناجائز ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے شخص کے بارے میں فرمایا جو ہم کو دھوکا دے وہ ہم میں سے نہیں، لہذا احمد کے لیے ایسا کرنا ناجائز ہے، اب سعید کو اختیار ہے اگر راضی نہیں ہے تو واپس کر دے، ہاں اگر سعید نے عیب پر رضامندی ظاہر کی ہے تو اب واپس نہیں کر سکتا۔

ترمذی شریف میں ہے:

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مر على صبرة من طعام فأدخل يده فيها، فنالت أصابعه بللاً، فقال: يا صاحب الطعام ما هذا؟ قال: أصابته السماء يا رسول الله! قال: أفلا جعلته فوق الطعام حتى يراه الناس، ثم قال: "من غش فليس منا". قال المحشي: أي ليس من أخلاقنا ولا على سنتنا، قال أبو عيسى: والعمل على هذا عند أهل العلم كرهوا الغش وقالوا: الغش حرام. (ترمذی شریف مع الحاشیة: ۱/۲۴۵، باب ماجاء فی کراهیة الغش فی البیوع).

وفی الدر المختار: لا یحل کتمان العیب فی مبیع أو ثمن لأن الغش حرام.

(الدر المختار: ۵/۴۷، سعید).

وقال فی المبسوط: قال: اشتره فإنه لا عیب به ثم وجد به عیباً کان له أن یخاصم فیہ بائعہ. (المبسوط للإمام السرخسی: ۱۳/۹۲، باب العیوب فی البیوع، إدارة القرآن).

ہدایہ میں ہے:

وإذا اطلع المشتري على عيب في المبيع فهو بالخيار إن شاء أخذه بجميع الثمن وإن شاء ردّه. (الهدایة: ۳/۴۰، باب خيار العیب).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

دکان میں کوئی عیب دار چیز ہو تو گاہک کو عیب پر مطلع کیے بغیر فروخت کرنا سخت گناہ ہے۔

لقلولہ علیہ السلام: من باع معیاً لم ینبہ لم یزل فی لعنت اللہ ویلعنہ الملائکۃ.

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کہ جس نے گاہک کو بتائے بغیر عیب دار چیز فروخت کر دی وہ ہمیشہ اللہ تعالیٰ کے غضب اور فرشتوں کی لعنت میں گرفتار رہیگا، ایسا شخص فاسق ہو جاتا ہے بعد میں عیب پر مطلع ہونے کی صورت میں خریدار کو مال واپس کرنے کا حق ہوگا۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۸۷۔ وکذا فی عطر الہدایہ، ص ۱۰۵).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

بیع کا عیب چھپانا حرام ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۳۹۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تمام عیوب سے براءت کا حکم:

سوال: اگر بائع یہ کہدے کہ اس چیز کو واپس نہیں کر سکتے جو عیب اس میں ہے، میں اس کا ذمہ دار نہیں ہوں تو کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ بائع کا بیع کے جملہ عیوب سے براءت کرنا صحیح اور درست ہے، اور اگر یہ کہا کہ عیب کا میں ذمہ دار ہوں لیکن بغیر عیب کے واپس نہیں لوں گا، تو یہ اقالہ سے انکار ہے اس کی بھی گنجائش ہے اگرچہ خلافِ اولیٰ ہے۔
ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

و من باع عبداً و شرط البراءة من كل عيب فليس له أن يردّه بعيب وإن لم يسم العيوب بعددها. (الهداية، كتاب البيوع، باب خيار العيب، ۳/۴۸، وكذا في المبسوط للامام السرخسي ۱۲/۹۱).

شرح المجملہ میں ہے:

إذا باع ماله بشرط براءة ذمته من دعوى كل عيب فلا يكون للمشتري خيار عيب.

(شرح المجملہ لمحمد خالد الاتاسی، البيوع، الفصل السادس في خيار العيب، ۲/۳۰۵، رشیدیہ)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

خيار غبن کی تحقیق اور اس کا حکم:

سوال: خيار غبن کسے کہتے ہیں اور اس کا کیا حکم ہے؟ کیا واپس کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: غبن کے معنی دھوکہ کے ہیں، فقہاء کے یہاں کسی چیز کی مناسب قیمت سے زیادہ قیمت کو ”غبن“ کہتے ہیں، غبن کی دو قسمیں ہیں: (۱) غبن یسر اس سے مراد ایسی قیمت ہے جو قیمت لگانے والوں کے اندازہ کے دائرہ میں آ سکے، جیسے کوئی شئی دس روپے میں خرید کی گئی اور اس کی قیمت کوئی آٹھ کوئی نو کوئی دس روپے لگاتا ہے تو یہ غبن یسر ہوگا۔

(۲) غبن فاحش وہ ہے جو قیمت لگانے والوں کے اندازہ سے باہر ہو، جیسے کوئی چیز دس روپے میں خرید کی گئی، لیکن اس کی قیمت سات آٹھ روپے لگائی جاتی ہے، سات آٹھ روپے سے زیادہ کوئی نہیں لگاتا، تو یہ غبن فاحش۔ بعض حضرات نے عددی تحدید اس طرح کی ہے: کہ منقول اشیاء میں مناسب قیمت سے پانچ فیصد زیادتی، جانوروں میں دس فیصد اور زمین و مکانات وغیرہ میں بیس فیصد غبن فاحش اور اس سے کم غبن یسیر۔ اب اگر کسی کو بیچ میں دھوکہ ہو تو واپس کرنے کا حق ہوگا یا نہیں، تو صحیح اور مفتی بہ قول کے مطابق اگر غبن میں دھوکہ پایا گیا تو واپس کرنا صحیح اور درست ہے اور اگر دھوکہ نہیں، ہو تو واپس نہیں کرنا چاہئے علامہ شامیؒ نے اسی کو صحیح قرار دیا ہے۔ شرح مجلہ میں ہے:

الغبن الفاحش هو ما لا يدخل تحت تقويم المقومين هو الصحيح كما في البحر و ذلك كما لو وقع البيع بعشرة مثلاً ثم أن بعض المقومين يقول إنه يساوي خمسة وبعضهم ستة وبعضهم سبعة ، فهذا غبن فاحش لأنه لم يدخل تحت تقويم أحد بخلاف ما إذا قال بعضهم ثمانية وبعضهم تسعة وبعضهم عشرة ، فهذا غبن يسير . إذا وجد غبن فاحش في البيع ولم يوجد تغير فليس للمغبون أن يفسخ البيع ... إذا غر أحد المتبايعين وتحقق أن في البيع غبناً فاحشاً فللمغبون أن يفسخ البيع حينئذ . (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسي، ۲/ ۳۳۵، ۳۳۷، الفصل السابع في الغبن والتغير).

وفی الفقہ الحنفی فی ثوبہ الجديد: قال : ثم حدد المتأخرون من الفقهاء الغبن الفاحش للتيسير في الفتوى والقضاء والتطبيق أنه ما بلغ خمس القيمة في العقار وعشرها في الحيوان ونصف العشر في العروض وسائر المنقولات . (الفقہ الحنفی فی ثوبہ الجديد: ۴/ ۱۹۳، خيار التغير).

قال في رد المحتار: قوله لا رد بغبن فاحش... وبه أفتى بعضهم مطلقاً، أي سواء كان الغبن بسبب التغير أو بدونه لكن هذا الإطلاق لم يذكره في القنية وإنما حكى في القنية الأقوال الثلاثة ، فيفهم منه أن هذا غير مقيد بالتغير أو بدونه ، ولكن نقل في الفتح أن الإمام علاء الدين السمرقندي ذكر في تحفة الفقهاء أن أصحابنا يقولون في المغبون أنه لا يرد

لكن هذا في مغبون لم يغر أما في مغبون غر يكون له حق الرد استدلالاً بمسئلة المراجعة... قلت: ويؤيده أيضاً عدم التصريح بالإطلاق في القولين الأولين، وحيث كان ظاهر الرواية محمولاً على هذا القول المفصل، يكون هو ظاهر الرواية إذ لم يذكروا أن ظاهر الرواية عدم الرد مطلقاً، حتى ينافي التفصيل فلذا جزم في التحفة بحمله على التفصيل وحينئذ لم يبق لنا إلا قول واحد هو المصرح بأنه ظاهر الرواية، وبأنه المذهب وبأنه المفتي به وبأنه الصحيح فمن أفتى في زماننا بالرد مطلقاً فقد أخطأ خطأ فاحشاً لما علمت من أن التفصيل هو المصحح المفتي به، ولا سيما بعد التوفيق المذكور، وقد أوضحت ذلك بمالا مزيد عليه في رسالة سميتها "تحجير التحرير في إبطال القضاء بالغبن الفاحش بلا تغير". (فتاوى الشامى: ١٤٣/٥، مطلب في الكلام على الرد بالغبن الفاحش، سعيد). والله أعلم.

دھوکا ہونے کی صورت میں بیع فسخ کرنے کا حکم:

سوال: اگر زید نے عمر کے ہاتھ ایک چیز فروخت کی لیکن اس میں دھوکہ دیا، اعلیٰ کی بجائے ادنیٰ چیز دیدی یا قیمت میں دھوکہ دیا کہ اس کی قیمت بازار میں ایک ہزار رہی ہے آپ نو سو میں لے لو، حالانکہ بازار میں اس کی قیمت فقط سات سو رہی ہے تو ان دونوں صورتوں میں مشتری کو عقد فسخ کرنے کا اختیار ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورت مسئلہ اعلیٰ کی بجائے ادنیٰ دینے کی وجہ سے مشتری کو دھوکہ ہوا اور چونکہ اعلیٰ اور ادنیٰ یہ بیع کا وصف ہے اور وصف کے مقابلہ میں ثمن نہیں ہوتا لہذا قیمت کم کرانے کا اختیار نہیں البتہ وصف مرغوب فوت ہونے کی وجہ سے مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو پورے ثمن میں رکھ لے ورنہ واپس کر دے۔ دوسری صورت میں بھی مشتری کو دھوکا ہوا کہ زیادہ قیمت وصول کر لی یہ جھوٹ اور دھوکا ہے، لہذا مشتری کو اختیار ہے چاہے تو رکھ لے یا واپس کر دے لیکن قیمت کم کرانے کا اختیار نہیں ہے۔

ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

ومن اشترى ثوباً على أنه عشرة أذرع بعشرة دراهم، أو أرضاً على أنها مائة ذراع بمائة درهم فوجدتها أقل فالمشتري بالخيار إن شاء أخذها بجملة الثمن وإن شاء ترك لأن الذراع وصف في الثوب ألا ترى أنه عبارة عن الطول والعرض والوصف لا يقابله شيء من

الثلث كأطراف الحيوان، فلهذا يأخذ به بكل الثمن... إلا أنه يتخير لفوات الوصف المذكور لتغير المعقود عليه فيختل الرضا. (الهداية: ۲۳/۳).
نیز مذکور ہے:

فإن اطلع المشتري على خيانة في المراجعة فهو بالخيار عند أبي حنيفة^۲ إن شاء أخذه بجميع الثمن وإن شاء تركه... والتولية والمراجعة ترويج وترغيب فيكون وصفاً مرغوباً فيه كوصف السلامة فيتخير بفواته. (الهداية: ۷۲، ۷۱/۳).

وفي شرح العناية: قال لأن مطلق العقد يقتضي وصف السلامة أي سلامة المعقود عليه عن العيب لما روي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم اشترى من عداء بن خالد بن هوذة عبداً وكتب في عهده "هذا ما اشترى محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم من العداء بن خالد بن هوذة عبداً لا داء ولا غائلة ولا خبثة، بيع المسلم من المسلم"... وفي هذا تنصيص على أن البيع يقتضي سلامة المبيع عن العيب، ووصف السلامة يفوت لوجود العيب، فعند فواته يتخير لأن الرضا داخل في حقيقة البيع، وعند فواته ينفي الرضا فيتضرر بلزوم ما لا يرضى به. (شرح العناية على هامش فتح القدير: ۳۵۴/۶، دار الفکر).

فیض الباری میں ہے:

في فتح القدير - في باب الإقالة أن الغرر، إما قولي أو فعلي، فإن كان الغرر قولياً، فالإقالة واجبة بحكم القاضي، وإن كان الثاني تجب عليه الإقالة ديانة، ولا يدخل في القضاء كيف! وأن الخدعات أشياء مستورة، ليس إلى علمها سبيل، فلا يمكن أن تدخل تحت القضاء. (فيض الباری: ۲۳۱/۳، کتاب البیوع). واللہ تعالیٰ اعلم۔

ثمن ادا نہ کرنے پر بیع واپس لینے کا حکم:

سوال: زید نے عمر سے قسطوں پر ایک مشین خریدی کہ ماہانہ ۵ سو روپے ادا کریگا کچھ مدت تک قسطیں ادا کرتا رہا پھر بعد میں ادا کرنا چھوڑ دیا جس کی وجہ سے بائع نے مشین واپس لے لی، اب کیا مشتری سے وصول کی ہوئی قیمت واپس کریگا یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اولاً مشتری اس مشین کا مالک ہے لہذا اس سے مشین لینا جائز اور درست نہیں تھا، اس کے باوجود اگر بائع نے مشین مشتری کی مرضی سے واپس لے لی تو یہ اقالہ کے حکم میں ہے اور اقالہ میں بیع واپس کرنے پر ثمن بھی واپس کرنا لازم اور ضروری ہے، ورنہ بد لین کا ایک شخص کی ملک میں جمع ہونا لازم آئیگا جو کہ شرعی قانون کے خلاف ہے۔

ملاحظہ فرمائیں شرح المجملہ میں ہے:

البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح. أي والتأجيل لازم، فليس للبائع حبس المبيع حتى يقبضه ولا المطالبة به قبل حلول الأجل. (شرح المجملہ لمحمد خالد الاناسی، ۲/۱۶۶).

معلوم ہوا کہ بیع بالتقسط میں مشتری بیع کا مالک ہے، لہذا بائع اس پر قبضہ نہیں کر سکتا، لیکن اگر واپس لے لی تو اقالہ کے حکم میں ہوگا اور مشتری کا ادا کیا ہوا ثمن واپس کرنا لازم ہوگا۔

ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

الإقالة جائزة في البيع بمثل الثمن الأول... فإن شرطاً أكثر منه أو أقل فالشرط باطل ويرد مثل الثمن الأول. (الهداية: ۳/۶۹).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

نقد اور ادھار کی قیمت میں فرق ہونا منع نہیں، مگر قسطیں متعین ہو جائیں، اور پھر یہ نہ ہو کہ کسی قسط کے وقت متعین پر وصول نہ ہونے سے مزید اضافہ قیمت میں کیا جائے، یا وصول شدہ رقوم ہی ضبط ہو جائے اور موٹر سائیکل بھی ہاتھ سے چلی جائے، ایسی صورت ہو تو شرعاً یہ معاملہ درست نہیں، بلکہ اس میں سود اور جوا ہوگا، ان دونوں کی ممانعت نصوص میں مذکور ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۴۶، باب و مرتب).

آپ کے مسائل میں مذکور ہے:

یہ شرط کہ اگر کسی وجہ سے وہ تین ماہ کی قسطیں ادا نہ کر سکا تو بائع گاڑی اپنے قبضہ میں لے لے گا اور اس کی اد شدہ قسطیں سوختہ ہو جائیں گی، یہ شرعاً غلط ہے، بائع کو یہ حق ہے کہ اپنی قسطیں قانونی ذرائع سے وصول کر لے، لیکن وہ گاڑی کو اپنے قبضہ میں لینے کا مجاز نہیں اور نہ اد شدہ قسطوں کو ہضم کرنے کا مجاز ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۱۵۴/۶).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

ادھار کی وجہ سے قیمت لینا جائز ہے، مگر تمام اقساط ادا نہ کرنے کی صورت میں بیع کی واپسی اور ادا کردہ اقساط ضبط کرنے کی شرط فاسد ہے، اس لیے یہ معاملہ جائز نہیں۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۵۱۹)۔

ہاں بعض علماء کا قول ہے کہ جب مشتری ثمن ادا نہ کرے تو بائع ایک طرفہ عقد فسخ کر کے بیع کو واپس لے سکتا ہے موجودہ زمانہ میں یہ آسان قول ہے اس پر فتویٰ دینا زیادہ مناسب ہے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ومن قال لا خسر اشتریت منی هذه الجارية فانكرا الآخر ان اجمع البائع على ترك الخصومة وسعه أن يطأها لأن المشتري لما جحد كان فسخاً من جهته إذا الفسخ يثبت به كما إذا تجاحدا فإذا عزم البائع على ترك الخصومة تم الفسخ وبمجرد العزم وإن كان لا يثبت الفسخ فقد اقترن بالفعل وهو إمساك الجارية ونقلها وما يضاھيه ولأنه لما تعذر استيفاء الثمن من المشتري فات رضا البائع فيستبد بفسخه. (الهداية: ۳/۱۴۶، باب التحكيم)۔

لیکن ہدایہ کی دوسری عبارت اس کے خلاف معلوم ہوتی ہے، ملاحظہ ہو:

قال: ومن اشترى عبداً فغاب والعبد في يد البائع وأقام البائع البينة أنه باعه إياه فإن كانت غيبته معروفة لم يبع في دين البائع لأنه يمكن إيصال البائع إلى حقه بدون البيع. (الهداية: ۳/۱۰۳، مسائل منشورة)۔

یعنی مشتری ثمن ادا کرنے سے پہلے غائب ہو گیا اور اس کا ٹھکانہ معلوم ہے تو بیع بیچ کر ثمن وصول کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ بائع (قاضی کی معرفت) اپنا حق وصول کر سکتا ہے۔

لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں پر ثمن وصول کرنا ممکن ہے کیونکہ قاضی کے پاس مقدمہ دائر کر کے ثمن وصول کرنا آسان ہے۔ جب کہ موجودہ دور میں یہ صورت ممکن نہیں ہے اگر مقدمہ دائر کریں گے تو کئی سال انتظار کرنا پڑیگا پھر اس کی وجہ سے مقدمہ کے اخراجات وغیرہ عائد ہوں گے۔ اس لیے بہتر صورت یہ ہے کہ پہلی عبارت کی بنا پر ایک طرفہ عقد فسخ کر کے بیع واپس لے لے۔

حضرت مفتی ولی حسن صاحبؒ بھی اسی پر فتویٰ دیتے تھے۔

اس مسئلہ کی مزید تفصیل آنے والے مسئلہ تحت بھی دیکھی جاسکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ثمن ادا نہ کرنے پر بائع کا ایک طرفہ فسخ کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے اپنی قیمتی زمین کسی مشتری کو متعین ثمن پر فروخت کر دی مشتری نے چھ ماہ بعد رقم ادا کرنے کا وعدہ کیا اور ثمن کا کچھ حصہ بطور ڈپازٹ ادا کر دیا، چھ ماہ بعد اس سے کئی مرتبہ ثمن کا مطالبہ ہوا لیکن وہ نہیں دے رہا ہے اور اقالہ بھی نہیں کر رہا ہے، کافی مدت کے بعد بائع نے عقد فسخ کر کے کسی اور کے ہاتھ اس زمین کو فروخت کر دی کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: ہمارے حضرت مفتی ولی حسن صاحب اور مفتی رشید احمد لدھیانویؒ اس قسم کے واقعہ میں ایک طرفہ طور پر بیع فسخ کرنے کا فتویٰ دیا کرتے تھے جب مشتری اقالہ بھی نہیں کرتا اور ثمن بھی نہیں دیتا تو بائع ایک طرفہ طور پر بیع کو فسخ کر سکتا ہے، ایک مرتبہ بنوری ٹاؤن کے دارالافتاء میں حضرت حکیم اختر صاحب دام مجدہ کی وساطت سے ایک استفتاء آیا جس میں سوال مذکور میں جو صورت ہے اس سے ملتی جلتی صورت تھی، مستفتی کا نام کنایات میں لکھا تھا حضرت مفتی ولی حسن صاحبؒ نے مختصر جواب بغیر حوالہ کے لکھا کہ ایک طرفہ طور پر بائع فسخ کر سکتا ہے، ایک دو دن کے بعد پھر سوال آیا کہ چونکہ زید خود مفتی ہے اس لیے اس کو حوالہ درکار ہے۔ حضرت مفتی ولی حسن صاحبؒ نے ہدایہ ثالث کی درج ذیل عبارت تحریر فرمائی:-

ولأنه لما تعذر استيفاء الثمن من المشتري فات رضا البائع فيستبد بفسخه. (الهدایہ :

۱۴۷/۳، کتاب ادب القاضی، مسائل شتیٰ من کتاب القضاء).

اس کے بعد کوئی سوال نہیں آیا، یہ سوال حضرت مفتی رشید صاحبؒ کی طرف سے تھا اور انہوں نے اس جواب سے اتفاق فرما کر یہی مسئلہ احسن الفتاویٰ: ۶/۵۰۶، میں تحریر فرمایا۔

اس عبارت کو اگرچہ صاحب ہدایہ نے ایک خاص مسئلہ کے ذیل میں نقل کیا ہے لیکن یہ ایک اصول کا درجہ رکھتی ہے۔

اشکال اور جواب:

اشکال: لیکن اس پر ایک اشکال وارد ہوتا ہے کہ جس مسئلہ میں ایک طرفہ طور پر فسخ کا ذکر ہے، اس میں مشتری بیع سے منکر ہے اس لیے بائع ایک طرفہ فسخ کر سکتا ہے، کیونکہ مشتری کی طرف سے تو بیع ختم ہوگئی۔ جب کہ صاحب ہدایہ نے اسی صفحہ پر تحریر فرمایا: لأن أحد المتعاقدين لا يتفرد بالفسخ. (الهدایہ: ۳/۱۴۷، مسائل

شتیٰ من کتاب القضاء).

اسی طرح شرح مجلہ لائٹنسی میں ۲/۲۵۸ پر لکھا ہے جہاں دوسرا فریق عقد کا اقراری ہو لیکن ثمن ادا نہیں کرتا ہے تو فریق آخر فسخ نہیں کر سکتا ہے۔

نیز بدائع الصنائع میں مرقوم ہے:

ونوع لا یرتفع إلا بالإقالة وهو حکم کل بیع لازم وهو البیع الصحیح الخالی عن

الخیار . (بدائع الصنائع: ۳۰۶/۵، سعید).

محترم حضرت مولانا مفتی محمد تقی صاحب نے بھی اس کے موافق تحریر فرمایا ہے، یعنی یک طرفہ فسخ نہیں ہو سکتا۔ (فتاویٰ عثمانی: ۶۲۱/۳).

الجواب: لیکن اگر ہدایہ کی عبارت پر غور کیا جائے اور محشی حضرات کے کلام کی روشنی میں اس کو ملاحظہ کیا جائے تو یہ بات روزِ روشن کی طرح واضح ہو جائیگی کہ اصل مدار ثمن کی وصول یا بی پر ہے جب ثمن کی وصول یا بی ممکن نہ ہو یا انتہائی درجہ مشکل ہو تو یک طرفہ فسخ کی اجازت ہوگی۔
عنایہ میں ہے:

لما تعذر استيفاء الثمن يستبد وهنا لما أقر المشتري في مكانه بالشراء لم يتعذر

الاستيفاء فلا يستبد بالفسخ . (العناية على هامش فتح القدير: ۳۳۴/۷، دار الفکر).

یعنی مشتری ثمن کا اقرار کرتا ہے تو ثمن کی وصولی ممکن ہے اس لیے بیع کو یک طرفہ طور پر فسخ نہیں کر سکتے ہیں، چونکہ پرانے زمانہ میں اسلامی قضا کا نظام موجود تھا اور مظلوم کی داد رسی باسانی ہو سکتی تھی تو ثمن وصول ہو سکتا تھا لیکن موجودہ دور میں ٹال مٹول کرنے کی وجہ سے ثمن کی وصول یا بی ناممکن کی طرح ہے اور عدالت میں جاناندامت کے سوا کچھ نہیں، اور سالہا سال اپنے آپ کو پریشان کرنے کے مترادف ہے۔

نیز بدائع کی عبارت میں جو بیع لازم میں فسخ کی صورت صرف اقالہ لکھی ہے یہ عام حالات میں تو قابل عمل ہے لیکن جہاں ثمن یا بیع کی وصولی ممکن نہ ہو وہاں یک طرفہ فسخ ہو سکتا ہے، اگر بیع میں غلام مشتری کے قبضہ سے پہلے بھاگ جائے تو عقد مکمل ہونے کے باوجود قاضی عقد کو فسخ کر سکتا ہے۔ کما فی الدر مع الرد: (۲/۲۹۲، سعید).

حضرت مفتی محمد تقی صاحب دام فضلہ نے اس مذکورہ بالا مسئلہ میں یک طرفہ طور پر فسخ کو درست نہیں سمجھا لیکن حضرت کی دوسری کتاب میں گنجائش معلوم ہوتی ہے۔

ملاحظہ ہو تکرار فتح الہلہم میں ہے:

فإن الخادع يجب عليه ديانة أن يفسخ البيع أو يقلل المخدوع إذا طلب منه الإقالة

وقد صرح به في الدر المختار و الشامى . (تكملة فتح الملهم: ۱/۳۳۳).

حضرت نے تقریر ترمذی میں فرمایا ہے: لیکن متاخرین حنفیہ مالکیہ کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں اس لیے آج کل دھوکہ فریب عام ہے... لہذا دھوکا دیکر کوئی شخص اگر کم دام میں خرید لے یا زیادہ دام میں فروخت کر لے تو جس شخص نے دھوکا کھایا ہے اس کو اختیارِ فسخ ملنا چاہئے جیسا کہ امام مالکؒ کا مذہب ہے چنانچہ آج کل فتویٰ اسی پر ہے لہذا دھوکا کھانے والے کو اختیارِ مغبون حاصل ہوگا۔ (تقریر ترمذی: ۱/۱۶۹).

فیض الباری میں علامہ انور شاہ کشمیریؒ فرماتے ہیں:

إن الغرر إما قولی أو فعلی فإن كان الغرر قولياً فالإقالة واجبة بحكم القاضي وإن كان الثاني تجب عليه الإقالة ديانة... وهكذا أقول فيما إذا اشترى سلعة، فلم يؤد ثمنها حتى أفلس، أنه يكون فيه أسوة للغرماء عندنا قضاءً، ويجب عليه أن يرد المبيع إلى البائع خفية ديانة، فإنه أحق به، لكنه حكم الديانة دون القضاء . (فيض الباری: ۳/۲۳۲). واللہ اعلم۔

قبضہ سے پہلے بیع کے ہلاک ہونے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے کوئی چیز خریدی پہنچنے سے قبل راستہ ہی میں ہلاک ہوگئی تو تاوان کس پر آئیگا؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ جب تک مشتری کو عرفاً قبضہ حاصل نہ ہو جائے بائع ہی کی ملکیت قرار دی جائیگی اور ہلاک ہونے کی صورت میں بائع پر تاوان لازم ہوگا، ہاں اگر عرفاً قبضہ حاصل ہو گیا تھا پھر ہلاک ہوئی تو مشتری اس کا ذمہ دار ہوگا۔

علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

تفيد الملك بالقبض أي يثبت بالبيع أو بالشراء . (فتاویٰ الشامی: ۶/۱۳۰، کتاب الاکراه).

یعنی قبضہ سے ملکیت مکمل ہوتی ہے، بغیر قبضہ کے ہلاک ہو جائے تو بائع کی ملک میں ہلاک ہوگی۔

شرح مجلہ میں ہے:

المبيع إذا هلك في يد البائع قبل أن يقبضه المشتري يكون من مال البائع ولا شيء

على المشتري... وإذا هلك المبيع بعد القبض هلك من مال المشتري ولا شيء على

البائع. (شرح المجلة لمحمد خالدا لاسی، ۲/۲۲۳، ۲۲۵).

جدید فقہی مباحث میں ہے:

قرآن و سنت میں قبضہ کی کوئی خاص حقیقت نہیں بتائی گئی ہے، بلکہ احادیث میں قبضہ کی مختلف کیفیات کا ذکر ہے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی ایک روایت میں مقام خریداری سے دوسری جگہ منتقل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، حضرت زید بن ثابتؓ سے روایت ہے کہ تجار خرید کردہ مال کو اپنے کجاوے میں منتقل کر لیں، حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں ناپ تول کو قبضہ قرار دیا گیا ہے، اسی لیے فقہاء کا اتفاق ہے کہ اس بابت لوگوں کا عرف ہی معیار ہے، جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائیگا۔

علامہ کاسائی فرماتے ہیں:

ولا يشترط القبض بالبراجم ، لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع

عرفاً وعادة حقيقة. (بدائع الصنائع: ۵/۱۴۸، سعيد- الفتاوى الهندية: ۳/۱۶۔ (جدید فقہی مباحث: ۱۵/۱۲)۔

فقہی مقالات میں ہے:

اسلامی شریعت کا حکم یہ ہے کہ صرف بیع ہو جانے اور ملکیت منتقل ہونے سے رسک (ضمان، خطرہ) منتقل نہیں ہوتا، جب تک اس پر خریدار کا قبضہ نہ ہو جائے، لہذا جب بیع پر مشتری یا اس کا وکیل یا نمائندہ قبضہ نہ کر لے چاہے وہ قبضہ حقیقی ہو یا عرفی ہو اس وقت تک اس کا ضمان مشتری کی طرف منتقل نہیں ہوگا۔ (فقہی مقالات، ۲/۷۳)۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

بائع نے تخلیہ کر دیا ہے اور یہ کہہ دیا ہے کہ یہ تمہارا گندم میرے گودام میں رکھا ہے تم جب چاہو اس کو اٹھا کے لے جاؤ، آج کے بعد میں اس کا ذمہ دار نہیں، اگر یہ گندم تباہ ہو جائے یا خراب ہو جائے تو تمہاری ذمہ داری ہے، اس صورت میں اگرچہ مشتری نے حسی طور پر قبضہ نہیں کیا لیکن چونکہ وہ مشتری کے ضمان میں آ گیا ہے، اس لیے اب اس کا نقصان مشتری کے ذمہ ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ حسی قبضہ ضروری نہیں بلکہ تخلیہ کافی ہے، تخلیہ کے معنی یہ ہیں کہ مشتری کو اس بات پر قدرت دیدی جائے کہ وہ جب چاہے آکر بیع پر قبضہ کر لے جب قبضہ کرنے میں کوئی مانع باقی نہیں رہے تو سمجھیں گے کہ تخلیہ ہو گیا، مثلاً کوئی بکس ہے، اس کے اندر کئی چیزیں رکھی ہوئی ہیں، اس کی چابی اس کے حوالہ کردی، تو جب چابی حوالے کردی اب چاہے وہ اٹھائے یا نہ اٹھائے، قبضہ متحقق

ہو گیا، امام بخاریؒ نے یہاں امام ابوحنیفہؒ کا مسلک اختیار کیا ہے اور حضرت جابرؓ کا واقعہ موصولاً روایت کیا ہے کہ حضرت جابرؓ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹ خرید اور پھر حضرت جابرؓ نے اسی اونٹ پر مدینہ منورہ تک سفر کیا، حضرت جابرؓ اس سے نہیں اترے لیکن تخلیہ متحقق ہو گیا تھا، امام بخاریؒ یہ کہتے ہیں کہ معلوم ہوا کہ تخلیہ سے قبضہ ہو گیا۔ (اسلام اور معاشی مسائل، ۲/۹۸، ۱۰۰)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: عطر ہدایہ، ص ۸۸، ۹۱۔ و جدید معاملات کے شرعی احکام، ۱/۴۰، ۴۲۔ وقاموس الفقہ، ۴/۴۶۶، ۴۶۷)۔

خلاصہ یہ ہے کہ بیع پر قبضہ کرنے کے بعد مشتری کے ضمان میں داخل ہونے کی وجہ سے مشتری ذمہ دار ہوگا، اور قبضہ سے پہلے بائع ذمہ دار ہے، اور قبضہ کی حقیقت عرف پر مبنی ہے، نیز اشیاء کے اعتبار سے بھی فرق ہوگا۔ واللہ اعلم۔

نابالغ کی زمین فروخت کرنے کا حکم:

سوال: اگر ولی نے نابالغ کی زمین کسی وجہ سے فروخت کر دی تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر ولی کی شفقت نابالغ پر معروف و مشہور ہو یا مستور الحال ہو اور فروخت کرنے میں مصلحت پیش نظر ہو تو فروخت کرنا جائز ہے۔
در مختار میں ہے:

ولو البائع أباً فإن محموداً عند الناس أو مستور الحال يجوز، ابن كمال، وقال في الشامية: قوله يجوز فليس للصغير نقضه بعد بلوغه إذ للأب شفقة كاملة ولم يعارض هذا المعنى معنى آخر فكان هذا البيع نظراً للصغير وإن كان الأب فاسداً لم يجر بيعه العقار فله نقضه بعد بلوغه هو المختار إلا إذا باعه بضعف القيمة إذ عارض ذلك المعنى معنى آخر، تنبيه: ظاهر كلامهم هنا أنه لا يفتقر بيع الأب عقار ولده إلى المسوغات المذكورة في الوصي ونقل الحموي في حواشي الأشباه من الوصايا أن الأب كالوصي لا يجوز له بيع العقار إلا في المسائل المذكورة كما أفتى به الحانوتي. ثم رأيت في مجموعة شيخ مشايخنا من لا على التركماني قد نقل عبارة الحموي المذكورة ثم قال مانصه: وهو مخالف

لإطلاق ما في الفصول وغيره ولم يستند الحانوتي في ذلك إلى نقل صحيح ولكن إذا صارت المسوغات في بيع الأب أيضاً كما في الوصي صار حسناً مفيداً أيضاً لأن الأخذ بالاتفاق أوفق هكذا أفادني شيخنا الشيخ محمد مراد السقاميني رحمه الله تعالى. (فتاوی الشامی: ۷۱۱/۶، سعید).

ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز بيع الوصي ولا شراؤه إلا بما يتغابن الناس في مثله لأنه لا نظر في الغبن الفاحش بخلاف اليسير لأنه لا يمكن التحرز عنه ففي اعتباره انسداد بابيه. (الهداية: ۶۹۸/۴، باب الوصي وما يملكه).

وفی الشامی: قوله ولو مصلحاً إنما ذكره لأنهم صرحوا بأن شرط بيع الأب عقار الصغير بمثل القيمة كونه محموداً أو مستوراً فلو كان مفسداً لا يجوز إلا بضعف القيمة. (فتاوی الشامی: ۴۲۶/۵، سعید).

وفیه أيضاً: قوله وعلى قول المتأخرين أي في وصي اليتيم أنه ليس له بيع العقار إلا في المسائل السبع الآتية وهو المفتى به وعند المتقدمين له البيع مطلقاً، واختاره الاسيحابي وصاحب المجمع وكثير كما في التحفة المرضية قوله سبع مسائل ونصه وجاز بيعه عقار صغير من أجنبي لا من نفسه بضعف قيمته أو لنفقة الصغير أو دين الميت أو وصية مرسلة لا إنفاذ لها إلا منه أو تكون غلته لا تزيد على مؤنته أو خوف خرابه أو نقصانه أو كونه في يد متغلب. (فتاوی الشامی: ۱۸۳/۴، باب العشر والخراج، سعید).

وللاستزادة انظر: الفتاوى الخانية على هامش الهنديّة: ۵۱۷/۳ - وشرح العناية: ۵۸۸/۱۰ -).

حضرت حکیم الامت شامی کی عبارت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

اس روایت سے ثابت ہوا کہ ماں کا بیچ کرنا جائداً و صغیر کو فی نفسہ جائز نہیں، بلکہ حاجت کے وقت حاکم مسلم کی طرف رجوع کیا جاوے اور حاکم مسلم کے نہ ہونے کے وقت کے متعلق جزئی نظر سے نہیں گزری لیکن چونکہ حاجت متحقق ہے اور حرج مدفوع ہے لہذا بضرورت جائز معلوم ہوتا ہے۔ (امداد الفتاوی: ۲۵/۳)۔ واللہ اعلم۔

گرٹینگس کارڈ (greetings card) کی تجارت کا حکم:

سوال: عید کارڈ کی طرح سال گیرہ اور مادھرس ڈے وغیرہ میں عیسائی لوگ کارڈ استعمال کرتے ہیں جس کو گرٹینگس کارڈ سے موسوم کرتے ہیں، کیا مسلمان اس کی تجارت کر سکتے ہیں یا نہیں؟ جب کہ اس کارڈ میں چھوٹی تصویریں بھی ہوتی ہیں۔ بینواتو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ اس قسم کے کارڈ کی تجارت جائز اور درست ہے، کیونکہ اس میں تصویر مقصود نہیں ہوتی بلکہ تابع ہوتی ہے جیسا کہ موجودہ دور میں اکثر اشیاء کے لیبل پر تصویریں ہوتی ہیں، فقہاء نے اس قسم کی تجارت کو بلا کراہت جائز قرار دیا ہے، البتہ اس بات کا خیال رکھا جائے کہ دکان یا مکان میں تصویر والی اشیاء کو چھپا کر رکھیں تاکہ ظاہر حدیث کی خلاف ورزی سے سبک دوش ہو جائیں۔

قال في ردالمحتار: لكن في الخزانة إن كانت الصورة مقدار طير يكره وإن كانت أصغر فلا. (ردالمحتار: ۱/۶۴۸، سعيد).

فقہاء کے ہاں قاعدہ مشہور ہے: ”الأمور بمقاصدها“ (الاشباه والنظائر: ۱/۱۰۲)۔ اس قاعدے کے پیش نظر چونکہ کارڈ کی تجارت مقصود ہے نہ کہ تصویر کی لہذا ناجائز نہیں ہے۔ اسی طرح فقہاء نے بیع العصیر کے بارے میں فرمایا:

وذكر قاضيخان في ”فتاواه“ أن بيع العصير ممن يتخذ خمراً إن قصد به التجارة فلا يحرم وإن قصد به لأجل التخمير حرم. (الاشباه والنظائر: ۱/۱۰۲)۔ کفایت المفتی میں ہے:

تصویروں کا خریدنا بیچنا ناجائز ہے خواہ وہ چھوٹی ہوں یا بڑی اور بچوں کے کھیلنے کی ہوں یا کسی اور غرض کے لیے البتہ ایسی اشیاء جن میں تصویر کا بیچنا خریدنا مقصود نہ ہو جیسے دیاسلائی کے بکس کہ ان پر تصویر بنی ہوتی ہے مگر تصویر کی بیع و شراء مقصود نہیں ہوتی تو ایسی چیزوں کا خریدنا بیچنا مباح ہو سکتا ہے۔ (کفایت المفتی: ۲۳۵/۹)۔ دوسری جگہ مذکور ہے:

سوال: کپڑے کے تھان کہ جس پر کارخانہ کے رجسٹر و چھاپ کا لیبل چسپا ہوتا ہے جو جاندار کی تصویر ہو یا بکس کہ جس پر تصویر جاندار ہو اور اس میں اشیائے فروخت بند ہوتی ہیں اس کا دوکان میں رکھنا تصویر رکھنے کے حکم میں ہوگا یا نہیں؟

الجواب: اس میں چونکہ تصویر کی بیع و شراء مقصود نہیں ہوتی اس لیے ضرورۃً گنجائش ہے۔ (کفایت المفتی: ۲۴۱/۹)۔

عطر ہدایہ میں ہے:

... اگر ایسی تصویریں کسی کتاب یا برتن وغیرہ پر ہیں اور ان کی وجہ سے قیمت یا رغبت میں اضافہ ہو تو مکروہ ہے۔ اگر ان کی وجہ سے رغبت نہ بھی ہو تب بھی کراہت سے خالی نہیں ہے، ہاں البتہ ان سے بچنا مشکل ہو جیسے روپیہ، کاغذ، ٹکٹ، کارڈ وغیرہ جن پر تصویریں چھپی ہوتی ہیں۔ تو چھاپنے والے تو گنہگار ہوں گے عام لوگوں کو گناہ نہیں ہوگا۔ (عطر ہدایہ ص ۱۵۳، ۱۵۴، تصاویر کے احکام)۔

آپ کے مسائل میں ہے:

سوال: تصویروں والے اخبارات کو گھروں میں کس طرح لانا چاہئے؟

الجواب: بعض اکابر کا معمول تو یہ تھا کہ اخبار پڑھنے سے پہلے تصویریں مٹا دیا کرتے تھے، بعض تصویروں پر ہاتھ رکھ لیتے تھے، ہم جیسے لوگوں کے لیے یہ بھی غنیمت ہے کہ اخبار پڑھ کر تصویریں بند کر کے رکھ دیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶۸/۷)۔

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

بد قسمتی کی بات ہے کہ آج کل ایسی چیزوں پر بھی تصویروں کا لیبل لگایا جاتا ہے، جن سے تصویر کا کوئی تعلق نہیں... لیبل کے خرچ دینے سے سامان کا صحیح ہونا مشتبہ ہو جاتا ہے اور ان کو فروخت کرنے میں تصویر مقصود نہیں، بلکہ اصل شئی مقصود ہوتی ہے، اس لیے موجودہ حالات میں ان اشیاء کی خرید و فروخت درست ہوگی، البتہ مسلمان صنعت کاروں کا فریضہ ہے کہ وہ اپنی مصنوعات کو ایسے اوچھے ذریعوں سے پرکشش نہ بنائیں بلکہ معیار اور صلاحیت کے ذریعہ لوگوں کے لیے توجہ کا مرکز بنائیں۔ (کتاب الفتاویٰ: ۲۰۹/۵)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ذی روح کی تصویر والے کپڑے کی تجارت کا حکم:

سوال: ذی روح کی تصویر والے کپڑے غیر مسلموں کے ہاتھ فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: شریعت مطہرہ نے تصویر و مجسمہ سازی اور ان کی خرید و فروخت کو ممنوع قرار دیا ہے لہذا

مجسموں کی خرید و فروخت ناجائز ہے اسی طرح تصویر جو مقصود ہو اس کی خرید و فروخت بھی ناجائز ہے، البتہ کپڑے اور اشیاء کے لیبل وغیرہ پر جو تصویریں ہوتی ہیں عام طور پر وہ مقصود نہیں ہوتیں، اصلاً کپڑا یا وہ شئی مقصود ہوتی ہے

لہذا اس کاروبار کو ناجائز نہیں کہیں گے، مزید براں غیر مسلموں کے ہاتھ فروخت کرنے میں اور زیادہ خفت پیدا ہوگی، کیونکہ غیر مسلم مخاطب بالفروع نہیں ہے، ہاں بڑی تصویروں والے کپڑے جو بطور فیشن تصویر کو مقصود بنا کر بیچے اور پہنے جاتے ہیں ان کی خرید و فروخت سے احتراز کرنا چاہئے۔

عن جابر رضی اللہ عنہ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الصورة فی البیت ونہی أن یصنع ذلک، حدیث جابر رضی اللہ عنہ حدیث حسن صحیح . (رواہ الترمذی فی باب ماجاء فی الصورة : ۳۰۵/۱).

عطر ہدایہ میں ہے:

کسی بھی جاندار کی تصویر بنانے والے پر حدیث میں لعنت وارد ہوئی ہے اور جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جس گھر میں کتے اور تصویریں ہوں اس میں رحمت کے فرشتے داخل نہیں ہوتے۔ (مشکوٰۃ) اور ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے خود ارشاد فرمایا کہ اس سے بڑا ظالم کون ہوگا جو تخلیق میں میری مشابہت اختیار کرے وہ ایک ذرہ (چیونٹی) تو پیدا کرے ایک دانہ جو کا پیدا کر کے دکھلائیں۔ (مشکوٰۃ بحوالہ بخاری و مسلم)۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم گھر میں کوئی تصویر والی چیز نہیں چھوڑتے تھے۔ (بخاری و مسلم)۔

مسئلہ: تصویر بنانا، بنوانا، خریدنا، فروخت کرنا، قلمی ہو یا عکسی، مجسم ہو یا منقش صرف چہرہ ہو یا پوری، یہ بڑا گناہ کا کام ہے حرام ہے۔۔۔

اگر ایسی تصویریں کسی کتاب یا برتن وغیرہ پر ہیں اور ان کی وجہ سے قیمت یا رغبت میں اضافہ ہو تو مکروہ ہے۔ اگر ان کی وجہ سے رغبت نہ بھی ہو تب بھی کراہت سے خالی نہیں ہے، ہاں البتہ ان سے بچنا مشکل ہو جیسے روپیہ، کاغذ، ٹکٹ، کارڈ وغیرہ جن پر تصویریں چھپی ہوتی ہیں۔ تو چھاپنے والے تو گنہگار ہوں گے عام لوگوں کو گناہ نہیں ہوگا۔ (عطر ہدایہ ص ۱۵۳، ۱۵۴، تصاویر کے احکام)۔

بعض حضرات نے ترمذی شریف کی درج ذیل روایت سے استدلال کیا ہے:

وعن عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ أنه دخل علی أبي طلحة الأنصاري رضی اللہ عنہ یعودہ فوجد عنده سهل بن حنیف رضی اللہ عنہ قال: فدعا أبو طلحة رضی اللہ عنہ إنساناً ینزع نمطاً تحته فقال له سهل لم تنزعه، قال: لأن فیها تصاویر و قال فیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما قد علمت، قال

سہل ؓ: أولم يقل إلا ما كان رقماً في ثوب قال: بلى ولكنه أطيب لنفسي، هذا حديث حسن صحيح. (رواه الترمذی: ۳۰۵/۱).

قال ابن بطلال: اختلف العلماء في الصور فكره ابن شهاب ما نصب منها وما بسط كان رقماً أولم يكن، على حديث نافع عن القاسم عن عائشة رضي الله تعالى عنها، وقال طائفة: إنما يكره من التصاوير ما كان في حيطان البيوت، وأما ما كان رقماً في ثوب فهو جائز على حديث زيد بن خالد عن أبي طلحة ؓ، وسواء كان الثوب منصوباً أو مبسوطاً وبه قال القاسم. (شرح صحيح البخاری لابن بطلال: ۱۷۹/۹، کتاب اللباس، باب من كره القعود على الصور).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

جن رسالوں کو ذی روح کی تصویر کی وجہ سے خریداجاتا ہے ان کا خریدنا جائز نہیں ”لأن الأُمُور بمقاصدها“ اگر مقصود مضامین صحیحہ کا پڑھنا ہے تو خریدنا درست ہے، تصاویر تالبع ہیں ان کو ٹوک کر دیا جائے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۰۷/۵، غیر مبوب)۔

تصویر کے شرعی احکام میں ہے:

بیع و شراء میں اگر تصاویر خود مقصود نہ ہوں بلکہ دوسری چیزوں کے تابع ہو کر آجائیں جیسے اکثر کپڑوں میں مورتیں لگی ہوتی ہیں یا برتنوں اور دوسری مصنوعات جدیدہ میں اس کا رواج عام ہے، تو اس کی خرید و فروخت تبعاً جائز ہے، کما يستفاد من بلوغ القصد والمرام معزياً للهيثمي (بلوغ المرام: ص ۱۸) ولما هو من القواعد المسلمة من فقه الأحناف أن كثيراً من الأفعال لا يجوز قصداً ويجوز تبعاً كما صرحوا في جواز بيع الحقوق تبعاً للدار ولا إصالة وقصداً۔

لیکن جب کہ خود تصاویر ہی کی بیع و شراء مقصود ہو تو خریدنا اور فروخت کرنا دونوں ناجائز ہیں، اور اگر تصویر مٹی کی بنی ہو تو شرعاً اس کی کچھ قیمت کسی کے ذمہ واجب نہیں ہوتی، البتہ اگر کسی دھات یا لکڑی وغیرہ کی ہو تو اتنی قیمت واجب ہوتی ہے جس قدر اس لکڑی یا دھات کی قیمت تصویر سے قطع نظر کر کے ہو سکتی ہے۔ (تصویر کے شرعی احکام، ص ۸۸، از مفتی محمد شفیع صاحب)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (کتاب الفتاویٰ: ۲۶۵/۵، واداء الاحکام: ۳۸۳/۳، وجوہ الفتاویٰ: ۲۱۰/۳-۲۲۷، از مفتی

محمد عبدالسلام صاحب چانگائی، و تصویر کے شرعی احکام، رسالہ از مفتی محمد شفیع صاحب)۔ واللہ ؏ اعلم۔

افیون کی تجارت کا حکم:

سوال: افیون کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ افیون کی تجارت جائز و درست ہے یہ بعینہ شراب کے حکم میں نہیں ہے اور اس میں منافع ہیں کہ دوا وغیرہ میں استعمال ہوتی ہے، اور قاعدہ ہے کہ جس چیز کا جائز استعمال ممکن ہو اس کی تجارت جائز اور درست ہے۔ ہاں جس شخص کے بارے میں غالب گمان ہو کہ وہ ناجائز طور پر استعمال کریگا تو اس کے ہاتھ بیچنا مکروہ ہے۔
ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

وصح بیع غیر الخمر ومفاده صحة بيع الحشيشة والأفيون. وفي الشامية: قوله وصح بيع غير الخمر أى عنده خلافاً لهما فى البيع والضمان، لكن الفتوى على قوله فى البيع. (الدر المختار مع فتاوى الشامى: ۶/۴۵۴، کتاب الاشربة، سعید).

وفى حاشية الطحطاوى على الدر: ويجوز بيعها ويضمن متلفها قيمتها عنده وقالوا: لا يجوز البيع ولا يضمن المتلف وعن أبى يوسف يجوز بيعها إذا طبخ فذهب أكثر من النصف وأقل من الثلثين والفتوى على قوله فى البيع. (حاشية الطحطاوى على الدر المختار: ۴/۲۲۵، کوئٹہ).

کفایت المفتی میں ہے:

افیون کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے گو قانون وقت اس کو لائسنس کے ساتھ جائز رکھتا ہے مگر شرع میں یہ قید نہیں ہے اس کی قیمت کے پیسے جائز اور حلال ہیں۔ (کفایت المفتی: ۹/۱۲۴، کتاب الخمر والاباحۃ).
احسن الفتاویٰ میں ہے:

زمان سابق میں افیون تداوی میں بکثرت استعمال نہیں ہوتی تھی بلکہ عموماً تلہی کے طور پر استعمال کی جاتی تھی، اس لیے بعض فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس کی بیع کو مکروہ تحریر فرمایا ہے، مگر آج کل افیون دواء کے طور پر کثرت سے استعمال ہونے لگی ہے اور علاج میں بڑی اہمیت اور شہرت حاصل کر چکی ہے، بلکہ ضرورتِ شدیدہ کی حد تک پہنچ گئی ہے، لہذا اس کی بیع بلا کراہت جائز ہے، البتہ جس شخص کے بارے میں ظن غالب ہو کہ وہ تلہی کے

طور پر استعمال کریگا اس کے ہاتھ بیچنا مکروہ تحریمی ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۳۹۴)۔
مفتی تقی صاحب فرماتے ہیں:

بیع کے بارے میں یہ اصول ہے کہ جس شئی کا کوئی جائز استعمال ممکن ہو اس کی بیع جائز ہے چاہے وہ چیز عام طور سے ناجائز کام میں استعمال ہوتی ہو۔ یعنی اب یہ مشتری کا کام ہے کہ اس کو جائز مقصد کے لیے استعمال کرے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۷/۴)۔

دوسری جگہ رقمطراز ہے:

افیون نشہ آور ہے اور عام حالات میں اس کا استعمال جائز نہیں ہے، لیکن اس کی بیع جائز ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ افیون کا جائز استعمال بھی ممکن ہے، یعنی دواؤں کے اندر، علاج میں، بیرونی استعمال میں، لیپ وغیرہ کرنے کے لیے اس کا استعمال ممکن ہے، لہذا اس کی بیع جائز ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۳/۴)۔
مزید ملاحظہ ہو: (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۱۲۳، مبوب و مرتب)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بعض بیع اپنے لیے مخصوص کرنے کا حکم:

سوال: اگر کوئی شخص دوسرے سے شاپنگ مول (shopping complex) خریدے، اور بائع بوقت عقد یہ شرط لگا دے کہ اس مول میں مجھے ایک دکان بغیر کرایہ کے ملے گی، کیا ایسی شرط لگانا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: مقتضائے عقد کے خلاف شرط لگانا مفسدِ عقد ہے، لہذا مذکورہ بالا عقد صحیح نہیں ہوا۔ ہاں جواز کی صورت یہ ہے کہ پورے کمپلیکس کی بیع میں ایک مخصوص دکان کو مستثنیٰ قرار دے وہ دکان بائع کی ہوگی اور باقی دکانیں مشتری کی ہوں گی، پھر وہ دکان بائع اپنی ملکیت کے طور پر استعمال کرتا رہے، اس کا کرایہ بھی نہیں ہوگا۔
جیسے پھلوں کا ڈھیر بچتے وقت ان میں سے دس کلو اپنے لیے مستثنیٰ کر دے تو یہ جائز ہے۔
ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز أن يبيع ثمرة ويستثنى منها أطلاً معلومة خلافاً لما لك لأن الباقي بعد الاستثناء مجهول بخلاف ما إذا باع واستثنى نخلًا معيناً لأن الباقي معلوم بالمشاهدة قال: قالوا: هذه رواية الحسن وهو قول الطحاوي، أما على ظاهر الرواية ينبغي أن يجوز لأن الأصل أن ما يجوز إيراد العقد عليه بانفراده يجوز استثنائه من العقد وبيع قفيز من صبرة

جائزة فکذا استثناءه. (الهدایة: ۳/۲۷، کتاب البیوع).

وللاستزادة: انظر فتاوی الشامی: ۴/۵۵۸، ۵۵۹، سعید۔ والقول الراجح: ۲: ۱۰).

جواز کی ایک اور صورت علامہ شامیؒ نے جامع الفصولین سے نقل فرمائی ہے وہ یہ ہے:

عقد مکمل ہو جانے کے بعد بائع مشتری سے وعدہ کر لے کہ تم مجھے ایک دکان بلا کر ایہ دو گے، اگر مشتری منظور کر لے گا تو پھر دکان دینا اس پر لازم ہو جائیگا، اس لیے کہ ایسا وعدہ واجب الوفا ہوتا ہے۔

وقال فی شرح المجلة: فلو ألحق الشرط الفاسد بالعقد، قيل: يلتحق عند الإمام وقيل: لا، وهو الصحيح... نقل (ابن عابدين) عن جامع الفصولين أيضاً أنه لو ذكر البيع بلا شرط، ثم ذكر الشرط على وجه العدة جاز البيع ولزم الوفاء بالوعد، إذ المواعيد قد تكون لازمة، فيجعل لازماً لحاجة الناس، ويظهر لي أنه متى وقع الشرط بعد العقد لا يكون إلا على وجه العدة، وحكمه أنه يجب الوفاء به. (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسي، فصل في حق البيع بشرط: ۲/۶۰). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع کی قیمت بڑھ جانے پر فسخ کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے بوقت حاجت شدید اپنا ایک مکان اپنی بہن اور بہنوئی کو دوسرے تین بھائیوں اور اپنی بیوی کی موجودگی میں دو لاکھ بیس ہزار معجل قیمت پر بیچا، پھر البرکہ بینک کے پاس معاملہ پہنچا بینک نے کاغذات طلب کیے لیکن مکان کے کاغذات نہ ہونے کی وجہ سے پوری رقم ادا نہ ہو سکی اور البرکہ بینک نے معاملہ اپنے ہاتھ میں لینے سے انکار کر دیا، تو بائع اور مشتری دونوں نے آپس میں معاملہ طے کر لیا اور مشتری نے ۵۰ ہزار رینڈ نقد ادا کر دئے اور باقی قسطوں پر کر دئے گئے ہر ماہ کی قسط متعین نہ تھی بلکہ مشتری کی صوابدید پر موقوف تھی، اب بائع نے اپریل ۲۰۰۸ میں قیمت لینے سے منع کیا لیکن بعد میں مشتری نے ۲۵ اپریل کو بینک کے واسطے سے چیک بھیجا تو بائع نے وصول کر لیا اور اس کا کہنا ہے کہ قیمت بہت کم ہے مکان کی ویلیوز زیادہ ہے لہذا میں اس قیمت پر راضی نہیں ہوں۔ جب کہ مشتری پانچ قسطیں ادا کر چکا ہے اور صرف ۴۰ ہزار باقی رہ گئے ہیں۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ شریعت کی نگاہ میں اس مکان کا مالک کون ہے؟ کیا بائع کو بیع فسخ کرنے

کا اختیار ہے یا نہیں؟

الجواب: صورتِ مسئلہ میں جانبین سے رضامندی کے ساتھ ایجاب و قبول ہو گیا، لہذا بیع تام ہو گئی اور مشتری مکان کا مالک بن گیا اب بائع کو فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے، اور جو قیمت معجل تھی وہ بائع نے خود اپنی رضامندی سے قسطوں پر کردی کیونکہ البر کہ بینک نے مکان کے کاغذات طلب کیے اور بائع کے پاس موجود نہ تھے لہذا پوری قیمت وصول نہ ہو سکی۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ جائیداد مثلاً مکانات، زمین، دیگر اشیاء اور ضرورت کی چیزیں بلکہ اشیائے خوردنی میں بھی روز بروز ترقی ہوتی ہے اور کافی مہینگی ہو رہی ہیں تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ قیمت کے بڑھنے کی وجہ سے فروخت شدہ مکان واپس طلب کرے بلکہ جو قیمت طے ہوئی ہے اسی پر عقد برقرار رہیگا یہاں تک کہ پوری قیمت ادا کر دی جائے۔

(۳) نیز خرید و فروخت میں عاقدین کے عقد کے وقت بازاری قیمت کا اعتبار ہوتا ہے عقد ہو جانے کے بعد قیمت بڑھ جائے یا کم ہو جائے اس سے عقد پر کوئی فرق نہیں پڑتا، بلکہ عاقدین آپس میں جو بھی ثمن طے کر لیں اسی کا اعتبار ہوگا اگرچہ بازاری قیمت اس سے کم ہو یا زیادہ، قسطیں بھی طے شدہ ثمن کے مطابق ہی ادا کر دی جائیں گی اس میں تبدیلی نہیں ہوگی مگر مشتری اپنی طرف سے کچھ زیادہ دیدے تو اس کا احسان ہے اور یہ جائز ہے ورنہ بائع کو طے شدہ ثمن سے زیادہ وصول کرنے کا حق نہیں ہے۔

(۴) جب بائع نے قسطوں کو مشتری کی صوابدید پر چھوڑ دیا کوئی وقت متعین نہیں کیا تب بھی عقد صحیح اور درست ہے اور مشتری کو اختیار رہیگا کہ وہ ماہانہ جتنا ادا کرنا چاہے ادا کر دے، لیکن کچھ نہ کچھ ادا کرنا ضروری ہوگا، ہاں پوری قیمت عقد کے وقت متعین ہونا ضروری ہے تاکہ بعد میں جھگڑا نہ ہو جیسا کہ صورتِ مسئلہ میں کل قیمت دو لاکھ ۲۰ ہزار متعین ہے تو یہ عقد بالکل صحیح ہے۔

(۵) پانچ قسطیں وصول کرنے کے بعد صرف ۴۰ ہزار رہ گئے اب یہ کہنا کہ میں راضی نہیں ہوں، صحیح نہیں ہے اور اس سے عقد پر کوئی اثر مرتب نہیں ہوگا۔
دلائل ملاحظہ فرمائیں، قرآن کریم میں ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ

مِنكُمْ﴾ (سورة النساء، الآية ۲۹)۔

بخاری شریف میں ہے:

حدثنا أبو النعمان قال حدثنا حماد بن زيد قال حدثنا أيوب عن نافع عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال قال النبي صلى الله عليه وسلم: "البيعان بالخيار ما لم يتفرقا أو يقول أحدهما لصاحبه اختر وربما قال: أو يكون بيع خيار. (صحيح البخاری: ۲۸۳/۱، باب من لم يوقت الخيار هل يجوز البيع، كتاب البيوع).

عمدة القاری میں ہے:

أى بخيار البيعين ما لم يتفرقا، قال عبد الله بن عمر بن الخطاب رضي الله عنه وقد مضى أن ابن عمر رضي الله عنه كان إذا اشترى شيئاً يعجبه فارق صاحبه، وروى الترمذي من طريق ابن فضيل عن يحيى بن سعيد: وكان ابن عمر رضي الله عنه إذا ابتاع بيعاً وهو قاعد قام ليحب له، وقد ذكرنا عن مسلم نحوه. (عمدة القاری: ۳۸۵/۸، كتاب البيوع، دار الحديث، ملتان).

ترمذی شریف میں ہے:

ومعنى قول النبي صلى الله عليه وسلم إلا بيع الخيار معناه أن يخير البائع المشتري بعد إيجاب البيع فإذا خيره فاختار البيع فليس له خيار بعد ذلك في فسخ البيع وإن لم يتفرقا هكذا فسرہ الشافعي وغيره. (ترمذی شریف: ۱۵۰/۱، باب ما جاء البيعان بالخيار ما لم يتفرقا).
مذکورہ بالا روایت اور اس کی شرح سے معلوم ہوتا ہے کہ آپس میں رضامندی سے عقد کر لینے کے بعد کسی کو فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

وإذا حصل الإيجاب والقبول لزوم البيع ولا خيار لواحد منهما إلا من عيب أو عدم رؤية. (الهداية: ۲۰/۳، كتاب البيوع).

ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز البيع إلى قدوم الحاج وكذلك إلى الحصاد والدياس... إلى قوله بخلاف ما إذا باع مطلقاً ثم أجل الثمن إلى هذه الأوقات حيث جاز لأن هذا تأجيل في الدين وهذه الجهالة فيه متحملة. (الهداية: ۶۱/۳، باب البيع الفاسد).

شرح مجلہ میں ہے:

وفي جامع الفصولين : الرواية المحفوظة أنه لو باع مطلقاً ثم أجل الثمن إلى حصاد ودياس لا يفسد ويصح الأجل ، ووجهه بأن التأخير بعد البيع تبرع فيقبل التأجيل إلى الوقت المجهول . (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسي، ۱۶۸/۲، الفصل الثاني في بيان المسائل المتعلقة بالبيع بالنسيئة والتأجيل، كوئته).

فقہی مقالات میں ہے:

قسطوں پر بیع کا مطلب وہ بیع ہے جس میں بیچنے والا اپنا سامان خریدار کو اسی وقت دیدے، لیکن خریدار اس چیز کی قیمت فی الحال ادا نہ کرے، بلکہ وہ طے شدہ قسطوں کے مطابق اس کی قیمت ادا کرے، لہذا جس بیع میں مذکورہ بالا صورت پائی جائے اس کو ”بیع بالتقسیت“ کہیں گے، چاہے اس چیز کی طے شدہ قیمت اس کی بازاری قیمت کے برابر ہو یا کم یا زیادہ۔ (فقہی مقالات، ۸۲/۱، مین اسلامک پبلشرز).

جدید فقہی مسائل میں ہے:

ادھار قیمت قسطوار بھی ہو سکتی ہے اور ایک مشت بھی، صرف اس قدر ضروری ہے کہ اجل (مدت ادائیگی) اور ثمن (قیمت) اس درجہ متعین ہو جائے کہ نزاع کا اندیشہ نہ رہے، آج کل بالاقساط خرید و فروخت کا رواج جس درجہ بڑھ گیا ہے، غالباً گزشتہ ادوار میں اتنا زیادہ اس کا رواج نہیں تھا، پھر بھی فقہاء کے یہاں قسطوں میں قیمت کی ادائیگی کا ذکر ملتا ہے، شامی نے ایسے ہی ایک معاملہ کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے:

”و من باع سلعة بثمان ... على أن تعطيني كل يوم درهماً و كل يوم درهمين“ . (منحة

الحال، ۵/۲۸۰).

شامی نے اس طرح کے بعض اور معاملات کا بھی ذکر کیا ہے:

خود امام شافعیؒ (۱۵۰-۲۰۴ھ) رقم طراز ہیں:

”و من كانت عليه دنائير منجمة أو دراهم فأراد أن يقبضها جملة فذلك له . (كتاب الام

۳/۳۳).

غرض قسط وار قیمت میں خرید و فروخت شریعت کے عام اصول و قواعد کی روشنی میں بلاشبہ جائز ہے اور بظاہر اس میں فقہاء کا اختلاف بھی نظر نہیں آتا۔ (جدید فقہی مسائل، ۲۵۶/۴). واللہ تعالیٰ اعلم۔

خود روگھاس فروخت کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص کی زمین یا فارم ہے اس میں گھاس خود بخود اگتی ہے، دوسرے شخص کو اس کی ضرورت ہے وہ اس کو خریدنا چاہتا ہے، کیا زمین کے اندر ہوتے ہوئے خود روگھاس کی بیع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ خود روگھاس کی بیع جائز نہیں ہے، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی وجہ سے ”الناس شركاء في ثلث في الماء والكلا والنار“ تمام لوگ تین چیزوں سے فائدہ اٹھانے میں شریک ہیں پانی، گھاس اور آگ، لیکن اگر فارم کو پانی دیتا رہتا ہے یا وہ فارم گھاس ہی کے لیے مہیا کیا تھا تو پھر اس کی بیع جائز ہوگی۔

ملاحظہ فرمائیں بلوغ المرام میں ہے:

وعن رجل من الصحابة رضی اللہ عنہ قال: غزوت مع النبي صلى الله عليه وسلم فسمعتة يقول: الناس شركاء في ثلاث: في الكلا والماء والنار. رواه أحمد وأبو داود ورجاله ثقات. (بلوغ المرام، ص ۲۷۲، باب احياء الموات).

مجمع الانهر میں ہے:

ولا يجوز بيع المراعي... المراد بالمرعى الكلا النابت في أرض غير مملوكة أو في أرض البائع بدون تسبب منه، قيدنا به لأنه لو تسبب في ذلك بأن سقى الأرض أو هيأها للإنبات جاز له بيع كلئها لأنه ملكه. (مجمع الانهر: ۵۷/۲).

ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز بيع المراعي ولا إيجارتها، والمراد الكلا أما البيع فلا لأنه ورد على ما لا يملكه لاشتراك الناس فيه بالحديث. (الهداية: ۵۴/۳).

ہدایہ کے حاشیہ میں علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ (۱۲۶۴-۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں:

أما الحشيش الذي أنبتة صاحب الأرض بأن سقى أرضه وكربها فأنبت الحشيش فيها لدوابه فهو أحق بذلك وليس لأحد أن ينتفع به إلا برضاه لأنه حصل بكسبه والكسب للمكتسب. (حاشية الهداية: ۴/۴۸۵، رقم الحاشية: ۵).

وللاستزادة انظر: الفتاوى الهندية: ۱۰۹/۳ - والمحيط البرهاني: ۲۹۱/۷ - وتبيين الحقائق:

۳۷۱/۴۔ والبحر الرائق: ۱۲۷/۶، رشیدیہ۔ وفتح القدیر: ۵۶/۶، دار الفکر۔

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب (۱۳۱۴-۱۳۹۶ھ) فرماتے ہیں:

جو گھاس آسمانی پانی سے خود بخود پیدا ہوتی ہے وہ کاٹنے سے پہلے مالک زمین کی ملک نہیں اور اس کو جائز نہیں کہ لوگوں کو اس کے کاٹنے سے منع کرے یا کسی نوکر کے ذریعہ اس کی حفاظت کرائے اور کاٹنے سے روکے اور جب اس کی ملک نہیں تو بیع بھی جائز نہیں، البتہ کاٹنے کے بعد بیع کر سکتا ہے اور یہ صورت بھی کر سکتا ہے کہ زمین ہی کو خیمہ لگانے یا اور کسی کام کے لیے اجارہ پر دیدے اور جس قدر قیمت گھاس کی یہ لینا چاہتا ہے اسی قدر بطور اجرت زمین کے وصول کرے، قال فی الدر المختار فی البیوع الفاسدة... ثم قال وحیلته أن يستأجر الأرض لضرب قسطاطه أو لإيقاف دوابه أو لمنفعة أخرى. (امداد المفتین: جلد دوم، ۶۹۰)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

جو گھاس خود رو ہو اس کو بغیر کاٹے ہوئے فروخت کرنا مثلاً اس طرح کہ گائے وغیرہ کو وہاں چھوڑ دیا جائے وہ خود ہی چر لیں اور اس کا معاوضہ لے لیا جائے، یہ معاملہ شرعاً درست نہیں۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۱۰۷، مبوب و مرتب)۔
واللہ اعلم۔

خيار وصف کا حکم:

سوال: اگر کسی نے طوطا خرید اس شرط پر کہ یہ باتیں کرتا ہے اور وہ ایسا نہیں تھا تو کیا مشتری اس کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر مشتری قیمت کم کرانا چاہے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب: بیع میں وصف مرغوب فوت ہونے پر مشتری کو اختیار ہے چاہے تو پوری قیمت میں بیع رکھ لے ورنہ واپس کر دے، لیکن قیمت کم کرانے کا اختیار نہیں، کیونکہ وصف کے مقابلہ میں ثمن نہیں ہوتا۔
ملاحظہ فرمائیں صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

و من باع عبداً علی أنه خباز أو كاتب و كان بخلافه فالمشتري بالخيار إن شاء أخذه بجميع الثمن وإن شاء ترك لأن هذا وصف مرغوب فيه فيستحق في العقد بالشرط ثم فواته يوجب التخيير... وإذا أخذه أخذه بجميع الثمن لأن الأوصاف لا يقابلها شيء من الثمن. (الهداية: ۳/۳۵)۔

شرح مجلہ میں ہے:

إذا باع مالا بوصف مرغوب فيه فظهر المبيع خالياً عن ذلك الوصف كان المشتري مخيراً إن شاء فسخ البيع وإن شاء أخذه بجميع الثمن المسمى ويسمى هذا الخيار خيار الوصف، مثلاً: لو باع بقرة على أنها حلوب فظهرت غير حلوب يكون المشتري مخيراً وكذا لو باع فصاً ليلاً على أنه ياقوت أحمر فظهر أصفر يخير المشتري. (شرح المحلة لمحمد خالد الاتاسي، في بيان خيار الوصف، ۲/ ۲۵۳).

وللاستزادة انظر : (الدر المختار مع رد المحتار : ۵۸۷/۴ ، سعيد - و شرح العناية على هامش فتح القدیر : ۵/ ۵۲۸) .

عطر ہدایہ میں ہے :

خيار وصف کا معنی یہ ہے کہ بائع نے مال کے جو اوصاف بیان کئے تھے وہ غلط نکلیں تو خریدار کو اختیار ہوگا چاہے تو پوری قیمت ادا کر کے خرید لے چاہے تو واپس کر دے۔ (عطر ہدایہ : ۱۰۱) . واللہ تعالیٰ اعلم۔

شہد کی مکھی اور ریشم کے کیڑے کی بیج کا حکم :

سوال : شہد کی مکھی اور ریشم کے کیڑوں کی بیج جائز ہے یا نہیں؟

الجواب : بصورتِ مسئلہ شہد کی مکھی اور ریشم کے کیڑوں کی بیج بلا کراہت جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ فرمائیں علامہ شامی فرماتے ہیں :

وباع دود القز أى الإبريسم وبيضه أى بزره وهو بزر الفيلق الذى فيه الدود والنحل المحرز وهو دود العسل ، وهذا عند محمد وبه قالت الثلاثة ، وبه يفتى عيني وابن ملك وخلاصة وغيرها ، قوله المحرز قال فى البحر : وهو معنى ما فى الذخيرة إذا كان مجموعاً لأنه حيوان منتفع به حقيقة وشرعاً فيجوز بيعه ، وإن كان لا يؤكل كالبلع والحمار . (الدر المختار مع رد المحتار : ۵/ ۶۸ ، مطلب فى بيع القرمز ، سعيد) .

فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

بيع النحل يجوز عند محمد وعليه الفتوى ، كذا فى الغياثة... وبيع دود القز وهو

دود الفيلق يجوز عند محمد أيضاً وعليه الفتوى كذا فى الواقعات . (الفتاوى

الہندیہ: ۱۱۴/۳، الفصل الرابع فی بیع الحيوانات) . واللہ اعلم۔

بائع کو کسی چیز کے خریدنے پر مجبور کرنے کا حکم:

سوال: ہم ایک کمپنی سے روشنائی خریدتے ہیں، اور ہمارے یہاں بنی ہوئی بالٹیوں پر لکھنے کے لیے ہم وہ روشنائی استعمال کرتے ہیں، ہم نے ان کو کہا کہ ہم آپ سے روشنائی خریدتے ہیں، لہذا آپ ہم سے بالٹیاں خریدیں گے، انہوں نے منظور کر لیا اور خریدنے کا وعدہ بھی کر لیا لیکن پھر بھی نہیں خریدیں، ہم نے ان کو خط لکھا کہ اگر آپ ہم سے بالٹیاں نہیں خریدیں گے تو ہم آپ سے روشنائی خریدنا موقوف کر دیں گے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا اس طرح ان کو خریدنے پر مجبور کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور کیا یہ جائز ہے کہ ہم ان سے روشنائی خریدنا صرف اس وجہ سے موقوف کر دیں کہ انہوں نے ہماری بالٹیاں نہیں خریدیں؟

الجواب: شریعت مطہرہ نے تجارت میں عاقدین کی رضامندی کو بڑی اہمیت دی ہے، لہذا بلا رضا مندی کے تجارت و معاملات کو صحیح اور درست قرار نہیں دیا، بایں وجہ کسی کو خریدنے پر مجبور نہیں کر سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾ . (سورة النساء، الآية: ۲۹)۔

اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق طور پر مت کھاؤ لیکن مباح طور پر مثلاً کوئی تجارت ہو جو باہمی رضامندی سے واقع ہو تو مضائقہ نہیں۔ (معارف القرآن: ۲/۳۷۷)۔ اگر تجارت یعنی مبادلہ اموال تو ہو لیکن اس میں فریقین کی رضامندی نہ ہو وہ بھی بیع فاسد اور ناجائز ہے۔ (معارف القرآن: ۲/۳۸۰)۔

لہذا آپ کسی کو اپنی بالٹیاں خریدنے پر مجبور نہیں کر سکتے ہیں۔ اور یہ شرط لگانا کہ اگر آپ بالٹیاں نہیں خریدیں گے تو ہم آپ سے روشنائی بھی نہیں خریدیں گے یہ درست نہیں ہے۔ حدیث میں ہے:

عن عمر و بن شعيب عن أبيه عن جده أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع و شرط . (المعجم الاوسط للطبرانی: ۴/۳۳۵، القاهرة)۔

شرح مجلہ میں ہے:

وأما أن لا يقتضيه العقد ولا يلايمه ولا جرى العرف باشرطه وفيه نفع لأحد العاقدین
أولغيرهما من أهل الاستحقاق، فالبيع في هذه الصورة فاسد، قال في النهر: وإنما فسد البيع
بهذا الشرط لأنهما إذا قصدا المقابلة بين المبيع والتمن فقد خلا الشرط عن العوض وقد
وجب البيع بالشرط فكان الشرط زيادة مستحقة بعقد المعاوضة خالية عن العوض فيكون
ربا، وكل عقد بشرط الربا يكون فاسداً. (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسی، فصل فی حق البيع بشرط:
۶۰/۲ - وكذا فی الهدایه: ۵۹/۳).

ہاں اگر انہوں نے وعدہ کیا ہو اور پھر کسی وجہ سے پورا نہ کر سکیں تو ان پر کوئی گناہ نہیں ہوگا۔ اور جہاں تک
روشنائی خریدنے کا مسئلہ ہے تو آپ جس سے خریدنا چاہیں خرید سکتے ہیں آپ پر کوئی پابندی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ثمن مجہول ہونے پر بیع کا حکم:

سوال: آج کل ایک طریقہ جاری ہے کہ اگر کسی کے پاس زمین ہے مگر اس کے پاس پیسے نہیں ہے کہ
اس پر تعمیر کر سکے، حکومت کا ایک ادارہ اس جیسے لوگوں کے ساتھ یہ معاملہ کرتا ہے کہ اس زمین پر مثلاً ایک بلڈنگ
بنادی جس میں چند دکانیں ہیں، ان میں سے ایک دکان مالک زمین کو بطور ثمن دیدیتا ہے اور باقی دکانیں اپنے
قبضہ میں رکھ لیتا ہے، کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ معاملہ صحیح اور درست نہیں ہے، اس لیے کہ ثمن یعنی دکان ابھی معدوم ہے
اور اس میں جہالتِ فاحشہ ہے جو مفضیہ الی المنازعہ ہے، کیونکہ دکان کی تعمیر مکمل ہونے کے بعد مالک زمین کو پسند
آئیگی یا نہیں، پورے اہتمام سے تعمیر ہوگی یا نہیں وغیرہ وغیرہ یہ سب باتیں جھگڑا پیدا کرنے والی ہیں، اگرچہ نقشہ
کے ذریعہ معلوم ہو سکتا ہے لیکن پوری تفصیل کا معلوم ہونا مشکل ہے۔

ملاحظہ فرمائیں شرح مجلہ میں ہے:

يلزم أن يكون الثمن معلوماً ، أي بالإشارة إليه أو ببيان مقداره ووصفه لأن التسلم
والتسليم واجب بالعقد وجهالة ما ذكر مفضية للمنازعة فيمتنع التسلم والتسليم وكل
جهالة هذه صفتها تمنع الجواز. (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسی، الباب الثالث، ۱۵۸/۲ - وكذا فی شرح

المجلة لسليم رستم باز، ۱/۱۲۲).

وفي حاشية الطحطاوي: وكذا لا يصح البيع إذا كان الثمن مجهولاً كما إذا باع شيئاً

بقيمتة. (حاشية الطحطاوي على الدر المختار: ۱۳/۳، كوثته).

وفي فتاوى الشامي: وخرج أيضاً ما لو كان الثمن مجهولاً كالبيع بقيمتة أو برأس ماله

أو بما اشتراه أو بمثل ما اشتراه فلان، فإن علم المشتري بالقدر في المجلس جازو منه أيضاً

مالو بباعه بمثل ما يبيع الناس إلا أن يكون شيئاً لا يتفاوت، نهر. قوله ووصف ثمن لأنه إذا

كان مجهول الوصف تتحقق المنازعة فالمشتري يريد دفع الأدون والبائع يطلب الأرفع

فلا يحصل مقصود شرعية العقد، نهر. (فتاوى الشامي: ۵۲۹/۴، سعيد).

ہاں اس معاملہ کے جواز کی آسان صورت یہ ہو سکتی ہے کہ ثمن مؤجل کر دے اور ثمن کے لیے پیسے مقرر

کر لے، پھر جب دکانیں تیار ہو جائیں تو پیسے کے بدلے ایک دکان بھی دے سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

بیع مؤجل میں تعجل ثمن پر رعایت دینے کا حکم:

سوال: ایک دکان میں کپڑے کا کاروبار ہوتا ہے جس میں کپڑوں کو مؤجل فروخت کرتے ہیں لیکن

اجل کی تصریح نہیں ہوتی، مشتری کو ایک رسید دی جاتی ہے جس میں مرقوم ہوتا ہے کہ اگر آپ ایک ماہ میں

ادا کر دیں گے تو آپ کو اتنی رعایت اور دو ماہ میں ادا کر دیں گے تو اتنی رعایت ہوگی، یہ معاملہ شرعاً درست ہے

یا نہیں؟

الجواب: (۱) اس معاملہ میں ثمن کے ساتھ آخری تاریخ لکھنا ضروری ہے یعنی یہ ثمن ہے اور مثلاً تین

ماہ تک ادا کر دے۔

شرح مجلہ میں ہے:

يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط، لأن جهالته تفضي إلى

النزاع فالبائع يطالب في مدة قريبة، والمشتري يأبأها، فيفسد البيع (بحر). (شرح المجلة

لمحمد خالد الاتاسي، ۱۶۷/۲).

(۲) درمیان میں ادائیگی کے لیے جو رعایتیں دی گئی ہیں وہ بطور وعدہ ہوں کہ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ وعدہ

کرتے ہیں کہ ایک ماہ کی ادائیگی پراتنی رعایت اور دو ماہ کی ادائیگی پراتنی رعایت دیں گے، اور چونکہ رسید پر مشتری کے دستخط نہیں ہوتے، لہذا یہ ایک جانب سے وعدہ ہے صلح نہیں ہے۔
صلح کی تعریف یہ ہے:

”عقد یرفع النزاع“۔ (الدر المختار: ۸/۲۱۶، سعید)۔

یہاں عقد نہیں پایا گیا اس لیے کہ مشتری نے کچھ نہیں کہا اور نہ لکھا بلکہ ایک جانب سے وعدہ ہے۔
(۳) اگر اس کو صلح قرار دیں تو مؤجل سے معجل کے ساتھ صلح کرنا اور دین میں کمی کرنے کو شرح کافی للا سیجابی میں جائز لکھا ہے۔

و ذکر فی شرح الکافی للا سیجابی: جواز هذا الصلح مطلقاً علی قیاس قول أبی یوسفٍ لأنه إحسان من المديون فی القضاء بالتعجيل وإحسان من صاحب الدين فی الاقتضاء بحط بعض حقه. (تکملة رد المحتار، محمد علاء الدین الشامی، ۸/۲۵۳، فصل فی دعوی الدین)۔
یعنی شرح الکافی میں اس صلح کو امام ابو یوسفؒ کے قول کے مطابق جائز کہا ہے کیونکہ مديون نے جلدی دینے کا احسان کیا اور دائن نے وصولی میں اپنا بعض حق معاف کر کے احسان کیا۔

شرح عقود رسم المفتی میں مذکور ہے کہ قضاو الے معاملات میں امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ ہونا چاہئے، کیونکہ قاضی القضاة کے منصب پر فائز ہونے کی وجہ سے معاملات کا تجربہ رکھتے تھے۔ (شرح عقود رسم المفتی، ص ۲۹)۔
نیز دین ادا کرتے اور وصول کرتے وقت احسان کرنے کی فضیلت حدیث شریف میں وارد ہوئی ہے، ملاحظہ ہو، مشکوٰۃ شریف میں ہے: ... قال: وخياركم من إذا كان عليه الدين أحسن القضاء وإن كان له أجمل في الطلب. (مشکوٰۃ شریف: ۲/۴۳۷، باب الامر بالمعروف)۔ واللہ اعلم۔

لے بائے (lay buy) کا حکم:

سوال: موجودہ دور میں مروجہ بیوعات میں سے ایک مشہور بیع ”لے بائے“ ہے اس کا طریقہ یہ ہے کہ مثلاً مشتری کوئی چیز خریدنا چاہتا ہے جس کی قیمت ۵۰۰ ریند ہے لیکن فی الحال مشتری کے پاس ۵۰۰ ریند نہیں ہیں، تو مشتری صرف ۱۰۰ ریند ادا کرتا ہے اور ۴۰۰ ریند قسطوار طے ہوتے ہیں، یا جب اس کے پاس ۴۰۰ ریند ہوں تو ادا کر کے اپنی چیز وصول کر لے، فی الحال بیع بائع کے قبضہ میں رہیگی، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسا

عقد جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ ثمن کی وصولیابی کے لیے بیع روکنا بیع بالتقصیط میں جائز نہیں ہے، اس لیے کہ بیع بالتقصیط بیع مؤجل ہے اور بائع کو ثمن کے استیفاء کے لیے جس بیع کا حق صرف نقد بیع میں حاصل ہوتا ہے، ادھار میں یہ حق بائع کو نہیں ملتا۔
ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح. أي والتأجيل لازم، فليس للبائع حبس المبيع حتى يقبضه ولا المطالبة به قبل حلول الأجل... وفيه (البحر) عن المحيط: وإذا رضي البائع بالتأجيل فقد أسقط حقه في حبس المبيع فلو حل الأجل قبل قبضه فللمشتري قبضه قبل نقد الثمن. (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسي، ۱۶۶/۲).
فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

قال أصحابنا للبائع حق يحبس المبيع لاستيفاء الثمن إذا كان حالاً، كذا في المحيط، وإن كان مؤجلاً فليس للبائع أن يحبس المبيع قبل حلول الأجل ولا بعده كذا في المبسوط، ولو كان بعض الثمن حالاً وبعضه مؤجلاً فله حبسه حتى يستوفي الحال ولو بقي من الثمن شيء قليل (في البيع المعجل) كان له حبس جميع المبيع كذا في الذخيرة. (الفتاوى الهندية: ۱۵/۳، الباب الرابع، كتاب البيوع).

ہاں ثمن کے عوض میں بیع کو روکنے کی ایک صورت یہ ہو سکتی ہے کہ مشتری پہلے بیع پر قبضہ کر لے پھر بطور رہن بائع کے پاس رکھ دے، اکثر فقہاء کے نزدیک یہ صورت جائز ہے، چنانچہ امام محمدؒ الجامع الصغیر میں فرماتے ہیں:

ومن اشترى ثوباً بدرهم، فقال للبائع: أمسك هذا الثوب حتى أعطيك الثمن

فالثوب رهن. (الجامع الصغیر، کتاب الرهن، ص ۴۸۸۔ و کذا فی الفتاویٰ البزازیة علی هامش الہندیة: ۵۵/۶).

کفایہ شرح الہدایہ میں ہے:

قال: لأن الثوب لما اشتراه وقبضه كان هو وسائر الأعيان المملوكة سواء في صحة

الرهن. (الكفاية على هامش فتح القدير: ۹۹/۹، رشيدية).

در مختار میں ہے:

ولو كان ذلك الشيء الذي قال له المشتري: أمسك هو المبيع الذي اشتراه بعينه لو بعد قبضه ، لأنه حينئذ يصلح أن يكون رهناً بثمنه ولو قبله لا يكون رهناً ، لأنه محبوس بالثمن ، وقال في رد المحتار: قوله لأنه حينئذ يصلح ، أي لتعين ملكه فيه حتى لو هلك يهلك على المشتري ولا يفسخ العقد . (الدر المختار مع رد المحتار: ٦/٤٩٧، كتاب الرهن).

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (جدید فقہی مسائل: ۳/۲۶۵-۲۶۸ فقہی مقالات: ۱/۸۸-۹۰).

واللہ اعلم۔

غرر فعلی کا حکم:

سوال: اگر کسی نے بکری بیچ دی پھر مشتری نے کہا کہ تم نے اس کے تھنوں میں دودھ روکا تھا جس سے مجھے دھوکہ ہوا، بائع نے اقرار کیا کہ میں نے ایسا کیا تھا تو قاضی اس کو واپس کرے گا یا نہیں؟ نیز غرر کی کیا تحقیق ہے اس کی کتنی قسمیں ہیں؟ اگر معاملات میں غرر پایا جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ تصریح غرر فعلی ہے اور غرر فعلی میں صرف دیانۃً واپس کر سکتا ہے، قضاءً واپس نہیں کر سکتا اگرچہ بائع نے اقرار کیا ہو تب بھی قاضی واپس نہیں کریگا، بلکہ مفتی فتویٰ کی رو سے دیانۃً واپس کر سکتا ہے، ہاں اگر زبانی کہا ہو کہ دودھ روکا تھا تو پھر قضاءً بھی واپس ہوگی۔
ملاحظہ فرمائیں شامی میں ہے:

والحاصل كما في الحقائق أنه إذا اشتراها فحلبها فوجدها قليلة اللبن ليس له أن

يردها عندنا . (رد المحتار: ٥/٤٤، مطلب في مسألة المصرة، سعيد).

مبسوط میں ہے:

وأما إذا اشتراها بغير شرط خيار فليس له أن يردها بسبب التحفيل عندنا ...

والتصريح ليس بعيب عندنا . (المبسوط للإمام السرخسي: ١٣/٣٨، باب الخيار في البيع).

تکملہ فتح الملہم میں ہے:

وخالفهم أبو حنيفة ومحمد فقالا: التصريح ليس بعيب عندنا حتى يجوز الرد، وإنما

يجوز للمشتري أن يرجع بنقصان قيمة المبيع ، ولا خيار له في الرد . (تکملہ فتح

الملهم: ۱/۳۴۰)۔

فیض الباری میں ہے:

والجواب عندي أن الحديث محمول على الديانة دون القضاء لما في فتح القدير - في باب الإقالة أن الغرر، إما قولي أو فعلي، فإن كان الغرر قولياً، فالإقالة واجبة بحكم القاضي، وإن كان الثاني تجب عليه الإقالة ديانة، ولا يدخل في القضاء كيف! وأن الخدعات أشياء مستورة، ليس إلى علمها سبيل، فلا يمكن أن تدخل تحت القضاء فالتصيرية أيضاً خديعة، ويجب فيها على البائع أن يقلل المشتري ديانة وإن لم يجب قضاءً وحينئذٍ فالحديث متأد على مسائلنا أيضاً ولم أر أحداً منهم كتب أنه موافق لنا، وادعت من عند نفسي أن الحديث لا يخالف مسائلنا أصلاً، لأن التصيرية غرر فعلي وفيه الرد ديانة على نص فتح القدير. (فيض الباري: ۳/۲۳۱، كتاب البيوع)۔

فالحاصل: أنه لو باع المصرة ولم يرض بها المشتري يردّها ويرد معها صاعاً من تمر عند الأئمة الثلاثة خلافاً للأحناف والاحناف يقولون ان شاء المشتري ردها مع صاع من تمر فلوردها يجب على البائع قبولها ديانةً وإن لم يجب قضاءً لأن هذا لا يدخل في دائرة القضاء غالباً إذ للبائع ان يقول كانت عندي كثيرة اللبن وصارت عندك قليلة اللبن لأجل تبدل المكان أو لأجل ترك المراقبة نعم يجب عليه أن يقبلها فيما بينه وبين الله تعالى وإن شاء المشتري أخذ النقصان.

غرر کی تحقیق اور اس کا حکم:

علماء نے غرر کی مختلف تعریفات بیان کی ہے۔ جن میں سے چند حسب ذیل ملاحظہ فرمائیں:

علامہ سرخسیؒ فرماتے ہیں: الغرر ما يكون مستور العاقبة. (المبسوط: ۱۲/۱۹۴، إدارة القرآن)۔

علامہ عینیؒ عمدۃ القاری میں فرماتے ہیں:

الغرر وهو في الأصل الخطر، والخطر هو الذي لا يدري أيكون أم لا، وقال ابن عرفة: الغرر هو ما كان ظاهره يغر وباطنه مجهول، قال والغرور ما رأيت له ظاهراً تحبه وباطنه مكروه أو مجهول، وقال الأزهري: بيع الغرر ما يكون على غير عهدة ولا ثقة، وقال صاحب

المشارك: بيع الغرر بيع المخاطرة، وهو الجهل بالثمن أو المثلث أو سلامته أو أجله. (عمدة القاری: ۸/۴۳۵، ملتان).

وقال في إكمال المعلم: فأما الغرر فما تردد بين السلامة والعطب أو ما في معنى ذلك، وذلك أنه يلحق بمعنى إضاعة المال، لأنه قد لا يحصل المبيع ويكون بذل ماله باطلاً. (إكمال المعلم: ۵/۱۳۳، باب بطلان بيع الحصاة والبيع الذي فيه الغرر).

وقال ابن العربي في القبس: فأما الغرر فهو كل أمر خفيت علانيته وانطوى أمره. (القبس: ۲/۷۹۲).

وقال ملك العلماء: الغرر هو الخطر الذي استوى فيه طرف الوجود والعدم بمنزلة الشك. (بدائع الصنائع: ۵/۱۶۳، سعيد).

علامہ کاسائی فرماتے ہیں کہ غرر ایسی غیر یقینی حالت کا نام ہے جس میں وجود و عدم برابر ہوں، شک کے درجہ میں ہو۔

غرر کی ممانعت میں بکثرت نصوص وارد ہوئی ہیں:

قال العلامة العيني: وقد وردت أحاديث كثيرة في النهي عن بيع الغرر: منها: رواه مسلم في صحيحه من حديث أبي هريرة رضي الله عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الحصاة، وعن بيع الغرر، وأخرجه الأربعة أيضاً، ومنها: حديث ابن عمر رضي الله عنهما رواه البيهقي من حديث نافع عنه، قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الغرر. ومنها حديث ابن عباس رضي الله عنهما أخرجه ابن ماجه من حديث عطاء عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الغرر، ومنها حديث أبي سعيد أخرجه ابن ماجه أيضاً من حديث شهر بن حوشب عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن شراء ما في بطون الأنعام حتى تضع، وعما في ضروعها إلا بكيل، وعن شراء العبد وهو آبق وعن شراء المغانم حتى تقسم وعن شراء الصدقات حتى تقبض، وعن ضربة القانص. ومنها حديث علي رضي الله عنه أخرجه أبو داود وفيه: قد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع المضطر وبيع الغرر... ومنها: حديث ابن مسعود رضي الله عنه أخرجه أحمد عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:

لا تشتروا السمک فی الماء فإنه غرر ومنها: حدیث عمران بن الحصین رضی اللہ عنہ أخرجه ابن أبي عاصم في كتاب البيوع: أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع ما في ضروع الماشية قبل أن تحلب وعن بيع الجنين في بطون الأنعام، وعن بيع السمک فی الماء وعن المضامين والملاقيح وحبل الحبله وعن بيع الغرر. (عمدة القاری: ۴۳۶/۸، باب بیع الغرر).

تمام نصوص بالا کا خلاصہ اور ما حاصل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خرید و فروخت کے ایسے معاملات سے منع فرمایا ہے جس میں غرر ہو، اسلام سے پہلے بہت سے معاملات مروج تھے جن کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے غرر ہی کی بنا پر منع فرمایا تھا، جیسے: ”بیع حبل الحبله، بیع المضامين، بیع الملاقيح، بیع الملامسه، بیع المنابذه، بیع الحصة، بیع عسب الفحل، بیع الثمر قبل بدو صلاحه، بیع السمک فی الماء الكثير، بیع الطیر فی الهواء، بیع اللبن فی الضرع، بیع ضربة الغائص وغیرها من البیاعات التي تتضمن الغرر الفاحش المؤدی إلى النزاع المشکل بین العاقدین۔ عام طور پر غرر و جہالت پیدا ہونے کے چند اسباب ہیں۔

(۱) بیع کا وجود ہی یقینی نہ ہو۔ جیسے بھاگا ہوا غلام۔

(۲) بیع کا وجود معلوم ہو لیکن حصول غیر یقینی ہو، جیسے فضاء میں پرندہ۔ مچھلی پانی میں۔

(۳) بیع کی جنس ہی معلوم نہ ہو۔

(۴) جنس تو معلوم ہے لیکن سامان کی نوع معلوم نہیں ہے۔

(۵) مقدار معلوم و متعین نہ ہو۔

(۶) بقاء یقینی نہ ہو، جیسے ظاہر ہونے سے پہلے پھل کی بیج۔

(۷) اجل مجہول ہو۔

غرر کی اقسام:

غرر کی دو قسمیں ہیں (۱) غرر کثیر، فاحش (۲) غرر یسیر، قلیل، حقیر۔

غرر کا حکم:

فقہاء اور محدثین کی عبارات کا جائزہ لینے کے بعد یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ ہر غرر مفسد و مبطل بیع نہیں ہے،

بلکہ غرر کثیر ممنوع اور مفسد ہے، اور غرر یسیر معاف ہے۔

ملاحظہ فرمائیں حضرت شیخ اوجز المسالک میں نقل فرماتے ہیں:

وقال الباجي: هو ماكثر فيه الغرر، وغلب عليه حتى صار البيع يوصف ببيع الغرر، فهذا الذي لاخلاف في المنع منه، وأما يسير الغرر، فإنه لا يؤثر في فساد عقد بيع فإنه لا يكاد يخلو عقد منه. (اوجز المسالك، باب بيع الغرر، ۸۸/۱۳، دمشق).
علامہ عینیؒ فرماتے ہیں:

وروى الطبري عن ابن سيرين بإسناد صحيح، قال: لا أعلم ببيع الغرر بأساً، وقال ابن بطال: لعله لم يبلغه النهي، وإلا فكل ما يمكن أن يوجد وأن لا يوجد لم يصح وكذلك إذا كان لا يصح غالباً، فإن كان يصح غالباً كالثمرة في أول بدو صلاحها أو كان يسيراً تبعاً كالحمل مع الحامل جاز لقلة الغرر، ولعل هذا هو الذي أراد ابن سيرين. (عمدة القاري، باب بيع الغرر وحبل الحبل: ۴۳۸/۸، ملتان).
جمہور القواعد الفقہیہ میں ہے:

وهذا النهي الوارد منصب على الغرر الكثير الفاحش إذ اليسير منه معفو عنه باتفاق العلماء، إذ هو من قبيل ما لا استطاع الاحتراز منه في المعاملات، فهناك نصوص فقهية كثيرة تطرقت إلى هذا المفهوم. (جمهرة القواعد الفقهية: ۳۰۹/۱).
زاد المعاد میں ہے:

... ليس كل غرر سبباً للتحريم، والغرر إذا كان يسيراً أو لا يمكن الاحتراز منه لم يكن مانعاً من صحة العقد. (زاد المعاد: ۸۲۰/۵، بيع المغيبات).
الموفقات میں امام شاطبیؒ فرماتے ہیں:

أصل البيع ضروري، ومنع الغرر والجهالة مكمل، فلو اشترط نفي الغرر جملة لانهضم باب البيع. (الموفقات: ۷/۲، كتاب المقاصد، المسألة الثالثة، دار الفكر).

وقال الإمام النووي في شرح مسلم: أجمع المسلمون على جواز أشياء فيها غرر حقير. (شرح مسلم: ۲/۲، كتاب البيوع)
تکملہ فتح الملہم میں ہے:

فأما الغرر بمعنى جهالة المبيع فربما يحتمل إذا كان يسيراً دعت الحاجة إليه، ولم يكن مفضياً إلى المنازعة في العرف،... قال العبد الضعيف عفا الله عنه: ويخرج على هذا كثير من المسائل في عصرنا، فقد جرت العادة في بعض الفنادق الكبيرة أنهم يضعون أنواعاً من الأطعمة في قدور كبيرة، ويخيرون المشتري في أكل ما شاء بقدر ما شاء، ويأخذون ثمناً واحداً معيناً من كل أحد، فالقياس أن لا يجوز البيع لجهالة الأطعمة المباعة وقدرها، ولكنه يجوز لأن الجهالة يسيرة غير مفضية إلى النزاع، وقد جرى بها العرف والتعامل... (تكملة فتح الملهم: ۱/۳۲۰ - وكذا في جمهرة القواعد الفقهية: ۱/۳۲۰).

اکمال المعلم میں ہے:

ولما رأيناهم أجمعوا على جواز المسائل التي عددناها، قلنا: ليس ذلك إلا لأن الغرر فيها نزر يسير غير مقصود، وتدعو الضرورة إلى العفو عنه. (اکمال المعلم شرح صحيح مسلم للقاضي عياض، باب بطلان بيع الحصاة والبيع الذي فيه غرر، ۵/۱۳۴، دار الوفاء).

جدید فقہی مسائل میں ہے:

غرر کا دائرہ نہایت وسیع ہے، اس لیے فقہاء نے غرر کے بھی درجات مقرر کیے ہیں، غرر کثیر معاملہ کے درست ہونے میں مانع ہے اور یسیر غرر مانع نہیں ہے۔ (جدید فقہی مسائل: ۲/۲۰۹)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: مالی معاملات پر غرر کے اثرات از ڈاکٹر مولانا اعجاز احمد صدیقی صاحب، ط: ادارۃ المعارف کراچی۔ وغرر کی صورتیں، منہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

متعین وزن والی اشیاء کو بلا وزن فروخت کرنے کا حکم:

سوال: اگر مشتری ثانی مشتری اول سے ۱۰ کلو چاول خرید لے تو فقہاء کے قول کی روشنی میں دو مرتبہ اس کو تولنا ضروری ہے، مشتری اول اس کو اپنے لیے تو لے پھر جب مشتری ثانی کے ہاتھ فروخت کرے تو مشتری ثانی دوبارہ تولے، ہاں اگر مشتری اول نے مشتری ثانی کو فروخت کرنے کے بعد مشتری ثانی کی موجودگی میں اپنے لیے تول لیا ہے تو یہ ایک تول کافی ہے، سوال یہ ہے کہ ہم دکانوں سے وزنی اشیاء کے بند ڈبے یا پیکٹ خریدتے ہیں، ان کو نہ مشتری اول (دکاندار) تولتا ہے اور نہ مشتری ثانی تولتا ہے تو کیا لاکھوں آدمیوں کی خرید و فروخت

ناجائز ہوگی؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ متعین وزن والی اشیاء جن کا وزن متعین و معلوم ہے ان میں دوبارہ وزن کی

ضرورت نہیں ہے، بلا وزن فروخت کرنا جائز اور درست ہے۔ کیونکہ ہر ظرف اصطلاحی وزن کا آلہ ہے۔

نیز متعین وزن والی اشیاء عدد و متقاربہ کے درجہ میں آگئی ہیں، اور وزن کے بارے میں دھوکہ کا امکان

بہت کم ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ فی زمانہ ناپ تول مشینی آلات کے ذریعہ فیکٹریوں میں ہوتا ہے اس میں کمی بیشی

کی گنجائش نہیں ہوتی، اور موجودہ دور میں مشینی آلات پر لوگوں کا اعتماد بھی بہت زیادہ ہے، لہذا کسی وجہ سے بھی

معاملہ مشکوک نہیں ہوتا۔

اصل اس مسئلہ کی بنیاد ابن ماجہ کی ایک حدیث ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

عن جابر رضی اللہ عنہ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع الطعام حتی یجری فیہ

الصاعان صاع البائع وصاع المشتري. (رواہ ابن ماجہ: ۱/۱۶۱)۔

صاحب ہدایہ نے حدیث شریف میں ممانعت کی علت یہ بیان فرمائی ہے کہ زیادتی کا احتمال ہے اور زیادتی بائع کی

ہے اور غیر کے مال میں تصرف کرنا حرام ہے۔

قال فی الہدایۃ : ولأنہ یحتمل أن یزید علی المشروط وذلك للبائع والتصرف فی

مال الغیر حرام فیجب التحرز عنہ. (الہدایۃ: ۳/۷۵، باب المربحۃ والتولیۃ)۔

جیسا کہ بیہقی سنن کبریٰ کی روایت میں مذکور ہے:

”فیكون للبائع الزيادة وعليه النقصان“ . (السنن الکبریٰ: ۵/۳۱۶، دارالمعرفۃ، بیروت)۔

لیکن فی زمانہ یہ احتمال مشکل ہے اس لیے کہ عام طور پر لکھے ہوئے وزن سے کم یا زیادہ نہیں ہوتا، بعض

شرح نے فرمایا کہ کیل و وزن کے اعادہ کی ضرورت اس وجہ سے ہے کہ میچ مجہول نہ رہے۔

قال فی الکفایۃ : وإنما شرط ذلك لأن المبيع يتناول ما يحويه الكيل أو الوزن وهو

مجہول فر بما یزید وینقص فما لم یکل لنفسه أو لم یزن لا یمتاز المبيع عن غیره فكان المبيع

مجہولاً. (الکفایۃ شرح الہدایۃ علی هامش فتح القدیر: ۶/۱۴۱، رشیدیۃ)۔

وفي شرح العناية : ومعناه أن المانع من التصرف هو احتمال الزيادة... وأنه معلول

باحتمال الزيادة علی المشروط وذلك بما يتصور إذا بيع مكيالة فلم يتناول ما عداه... وفيه

ذکر جریان الصاعين وليس ذلك إلا لتعيين المقدار وتعيين المقدار إنما يحتاج إليه عند توهم زيادة أو نقصان فكان في النص ما يدل على أنه معلول بذلك. (شرح العناية على هامش فتح القدير: ۶/۵۱۶، ۵۱۷، دار الفکر).

وفي فتح القدير: قال عامتهم كفاه ذلك حتى يحل للمشتري التصرف فيه قبل كيّله ووزنه إذا قبضه، وعند البعض لا بد من الكيل أو الوزن مرتين احتجاجاً بظاهر الحديث، والصحيح قول العامة لأن الغرض من الكيل والوزن صيرورة المبيع معلوماً وقد حصل بذلك الكيل واتصل به القبض، ومحمل ظاهر الحديث إذا وجد عقدان بشرط الكيل بأن يشتري المسلم إليه من رجل كراً لأجل رب السلم وأمر رب السلم بقبضه اقتضاء عن سلمه فإن في ذلك يشترط صاعان: صاع للمسلم إليه، وصاع لرب السلم فيكيّله للمسلم إليه، ثم يكيّله لنفسه. (فتح القدير: ۶/۵۱۷، دار الفکر).

اعلاء السنن میں ہے:

نقول إن البائع إذا كمال الطعام بعد البيع بحضرة المشتري يكون ذلك الصاع هو صاع المشتري... فعندنا قوله "حتى يجري فيه الصاعان" أعم من أن يكون جريان الصاعين حقيقة أو حكماً ويرشد إليه قوله: "... فيكون لصاحبه الزيادة وعليه النقصان" لأنه يدل أن العلة في النهي... إنما هو امتياز حق البائع عن حق المشتري. (اعلاء السنن: ۱۴/۲۳۹).

مذکورہ بالا تمام عبارات فقہیہ سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ حدیث شریف میں اصل ممانعت کی علت بیع کا مجہول ہونا اور غیر کے حق کے ساتھ مختلط ہونا ہے، جب کہ موجودہ زمانہ میں متعین وزن بیع کے اوپر لکھ دیا جاتا ہے جو کہ بعد والوں کے لیے حکمی وزن کا درجہ رکھتا ہے جس کی وجہ سے جہالت بیع کا کوئی شبہ نہیں، اور حدیث کا منشا و مقصود حاصل ہو جاتا ہے۔

حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب فرماتے ہیں:

باقی رہا ظاہر حدیث پر عمل کرنے والوں کے لیے جواب وہ یہ ہے کہ اصل بیع میں یہ ہے کہ بیع مجہول نہ ہو لیکن مشتری کی موجودگی میں کیل بائع سے جہالت رفع ہوگئی اور اس کو علم ہو گیا، باقی حدیث کا محمل کتاب السلم میں آئے گا۔ (درس الہدیۃ: ۲۵۲)۔

تبيين الحقائق کے حاشیہ میں ہے:

قال الاتقاني: وصورة المسئلة في الجامع الصغير محمد عن يعقوب عن أبي حنيفة قال إذا اشتريت شيئاً مما يكال أو يوزن أو يعد فاشترت ما يكال كيلاً أو ما يوزن وزناً أو ما يعد عدداً فلا تبعه حتى تكيّله أو تزنه أو تعدّه فإن بعته قبل أن تفعل وقد قبضته فالبيع فاسد... وإن كاله أو وزنه بعد العقد بحضرة المشتري مرة فيه اختلاف المشايخ قال عامتهم كفاه ذلك حتى يحل للمشتري التصرف فيه قبل الكيل والوزن ثانياً... والصحيح قول العامة لأن الغرض من الكيل أو الوزن إعلام المبيع وإفرازه وذلك يحصل بالواحد فلا حاجة إلى الإعادة قالوا: الحديث ورد فيما إذا وجد عقدان بشرط الكيل. (حاشية الشيخ الشلبى على تبين الحقائق: ٤/ ٨١، امدادية ملتان).

علامہ رافعی فرماتے ہیں:

ثم لما كانت الدراهم والدنانير لا زيادة فيها عن مقدارها المعلوم بين الناس جوزوا التصرف فيها بعد القبض قبل الوزن لعدم احتمال الزيادة في وزنها المانع من التصرف في غيرها. (تقريرات الرافعى على هامش الفتاوى الشامى: ٥/ ١٥٨، سعيد).

معلوم ہوا کہ لوگوں کے عرف میں وزن معلوم و متعین ہو تو پھر وزن کیے بغیر اس میں تصرف کرنے کی گنجائش ہے جیسے دراهم و دنانیر اس زمانہ میں لوگوں کے درمیان معروف و متعین مقدار والے تھے اس لیے وزن کی شرط نہیں لگائی۔ فی زمانہ کمپنی کی پیکینگ لوگوں کے درمیان معروف و مشہور ہے اس وجہ سے وزن کی شرط کو ترک کر دیا گیا۔

اشکال اور جواب:

اشکال: بعض فقہاء نے فرمایا کہ اعادۃ وزن و کیل تمام قبضہ میں سے ہے اس لیے ضروری ہے۔ ملاحظہ ہو، اعلاء السنن میں ہے:

والدلیل علی أن الكیل والوزن... من تمام القبض أن القدر فی المکیل والموزون معقود علیہ... ولا یعرف القدر فیہما إلا بالکیل أو الوزن. (اعلاء السنن: ۱۴/ ۲۴۳).

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ لکھے ہوئے وزن سے مقدار معلوم ہو جاتی ہے جس سے تمام قبضہ حاصل

ہو جاتا ہے۔ اور یہ جمہور کا مذہب ہے۔

البتہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بارے میں مکملہ فتح الملہم میں مذکور ہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے ابن ماجہ کی روایت کو استحباب پر محمول کیا ہے۔ (مکملہ فتح الملہم: ۱/۳۵۹)۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک نہ ایک صفقہ میں تعدد کیل ضروری ہے اور نہ دو صفقوں میں۔ ملاحظہ ہو فیض الباری میں فرماتے ہیں:

لو اعتبرنا مثل هذه الاحتمالات لزم أن لا يجوز التصرف فيما إذا كان بحضرته أيضاً فإن الاحتمال لا ينقطع... فالذي تبين أن المشتري إن اعتمد على كيل البائع جاز له أكله بدون إعادة الكيل سواء كان بحضرته أو بغيبته... إذا كان هناك ثالث يشاهد الكيل (يعني كيل البائع الأول) فاشتره كفاه عن إعادة الكيل عندي لأن المطلوب كون المبيع معلوماً وقد حصل نعم إن كاله يستحب له ذلك فلا حاجة إلى تعدد الكيل في الصفقتين أيضاً. (فيض الباری: ۳/۲۲۰)۔

پس حضرت شاہ صاحبؒ کا قول لیا جائے تب تو بظاہر ہمارے زمانے کے معاملات میں کوئی خلجان ہی باقی نہیں رہتا کیونکہ کمپنی کے وزن پر تمام لوگوں کا اعتماد ہوتا ہے، اور حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک مشتری کا وزن کے وقت حاضر ہونا بھی ضروری نہیں ہے نیز حضرت کے نزدیک تعدد صفقہ میں بھی جب بیع معلوم ہو وزن و کیل ضروری نہیں، اور اس قول کی تائید صاحب عنایہ علامہ اکمل الدین بابر قی کی درج ذیل عبارت سے ہوتی ہے:

قال: وإذا نظرنا إلى التعليل وهو قوله ولأنه يحتمل أن يزيد على المشروط وذلك للبائع يقتضي أن يكتفى بالكيل الواحد في أول المسألة أيضاً كما ذكرنا ولو ثبت أن وجوب الكيلين عزيمة والاكتفاء بالكيل الواحد رخصة أو قياس أو استحسان لكان ذلك مدفوعاً جازياً على القوانين لكن لم أظفر بذلك. (شرح العناية: ۶/۵۱۸)۔

اور حضرت عطاء بن رباحؒ کا بھی یہی قول تھا کہ اعادہ کیل کی مطلق ضرورت نہیں ہے۔ اعلاء السنن میں ہے:

وقال عطاء يجوز بيعه بالكيل الأول مطلقاً. (اعلاء السنن: ۱۴/۲۳۸، إدارة القرآن)۔

نیز ان تمام تشریحات کا مدار اس پر ہے کہ جب ہم یہ تسلیم کر لیں کہ موجودہ دور میں معاملات وزن و کیل کی شرط کے ساتھ وقوع پذیر ہوتے ہیں، حالانکہ یہ بات مشاہدہ کے خلاف ہے۔

وفسر إمام الحرمين البيع مكالمة بأن يقول بعتك هذه الصبرة كل صاع بدرهم...
ومنها أن يقول بعتكها على أنها عشرة آصع ومنها أن يقول بعتك عشرة آصع. (اعلاء السنن: ۱۴/۲۴۵).

لیکن آج کل مقدار کی شرط کے ساتھ معاملات وقوع پذیر نہیں ہوتے، بلکہ جو بیچ پر لکھا ہو وزن ہے وہ صفت کا درجہ رکھتا ہے ”کالذرع فی الثوب“۔ وقال فی الهدایة: وبخلاف ما إذا باع مزارعة لأن الزيادة له إذ الذرع وصف فی الثوب. (الهدایة: ۳/۷۵)۔

قال فی العنایة: ولو اشتری المعدود عدداً فهو كالمذروع فيما يروى عن أبي يوسف ومحمد وهو رواية عن أبي حنيفة لأنه ليس بمال الربا، ولهذا جاز بيع الواحد بالاثنين فكان كالمذروع، وحكمه أنه لا يحتاج إلى إعادة الذرع إذا باع مزارعة. (شرح العنایة: ۶/۵۱۸)۔
الغرض فی زمانہ عموم بلوئی اور ضرورت کی بنا پر اس روایت پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔
احسن الفتاویٰ میں ہے:

بائع و مشتری دونوں کا مقصد وہ خاص ڈبہ اور لفافہ ہوتا ہے اس پر لکھا ہو وزن بیع میں مشروط نہیں ہوتا، اس لیے بدون وزن کیے اس میں تصرف جائز ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۴۹۹)۔

مولانا فتح محمد صاحب لکھنویؒ نے عطر ہدایہ میں لکھا ہے:

ایسے برتن یا بوریاں (ڈبے) جن کا وزن متعین اور معلوم ہے ان میں دوبارہ وزن کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہر ظرف (برتن) اصطلاحی کیل ہے۔

یعنی ہزار من گندم کو دو لاکھ روپے میں خریدا اور فی بوری دو من گندم ہے تو پانچ سو بوریاں گن لینا کافی ہے یوں سمجھا جائیگا کہ فی بوری کی قیمت ۴۰۰ روپے ہے۔ (عطر ہدایہ: ۱۷۹)۔

نیز فی زمانہ اکثر خرید و فروخت بالتعاطی ہوتی ہے، ایجاب و قبول کا نام و نشان نہیں ہوتا۔
در مختار میں ہے:

(غير الدراهم والدنانير) لجواز التصرف فيهما بعد القبض قبل الوزن كبيع التعاطي فإنه لا يحتاج في الموزونات إلى وزن المشتري ثانياً لأنه صار بيعاً بالقبض بعد الوزن، قنية.
وقال ابن عابدين: عبارة البحر وهذا كله في غير بيع التعاطي... وظاهر قوله وهذا كله أنه

لا یتقید بالموزونات بل التعاطی فی المکیلات والمعدودات کذلک۔ (الدرا المختار مع رد المحتار: ۵/۱۵۰)۔

احسن الفتاویٰ میں ہے:

سوال: ایک دودھ والے سے ہمیشہ دودھ متعین مقدار میں لیا جاتا ہے... مگر ہمارے روبرو وزن نہیں کرتا بلکہ وزن کر کے لاتا ہے اور ہمارے برتن میں ڈال جاتا ہے ہمیں اس کے وزن پر اعتماد ہے... دوسرا سوال: آج کل شہری لوگوں نے یہ وطیرہ اختیار کیا ہے کہ دکاندار کو فون پر کہہ دیا کہ فلاں فلاں اشیاء اتنی اتنی مقدار میں تول کر رکھو پھر کسی ذریعہ سے وہ تلی ہوئی اشیاء منگواتے ہیں...؟

الجواب: ان دونوں صورتوں میں بیع بالتعاطی ہے اس لیے خریدار پر دوبارہ وزن کرنا ضروری نہیں... (احسن الفتاویٰ: ۶/۴۹۸)۔

خلاصہ یہ ہے کہ متعین وزن والی اشیاء کو بلا وزن فروخت کرنا درج ذیل وجوہات کی بنا پر جائز اور درست ہے:

☆ مشینی آلات سے ناپ تول ہونے کی وجہ سے جہالت اور کمی بیشی کا امکان بہت کم ہے۔

☆ موجودہ دور میں اکثر معاملات بلا شرط وزن وقوع پذیر ہوتے ہیں۔

☆ بیع تعاطی کی وجہ سے گنجائش ہے۔

☆ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک اعادہ وزن فقط مستحب ہے۔

☆ ہر پیکٹ و ظرف اصطلاحی وزن کا آلہ ہے۔

☆ متعین وزن والی اشیاء تقریباً عدد و مقارب کے درجہ میں آگئی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع بالتعاطی میں اعادہ وزن کا حکم:

سوال: ایک شخص نے ایک دکان سے تین کیلو آٹا دو سو روپے میں خریدا، دکاندار سے کہا تم تول کر گھر بھیج دو اس نے بھیج دیا مشتری یا اس کے وکیل کے سامنے نہیں تولاتو بظاہر فقہاء کے ہاں یہ ناجائز ہے، لیکن اس کا عام رواج ہے شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: ومن اشتری مکیلاً مکیلاً أو موزوناً أو موزوناً فاکتالہ أو اتزنہ ثم باعہ مکیلاً أو موزوناً لم یجز للمشتري منه أن یبیعه ولا أن یأکلہ حتی یعید الکیل والوزن۔

(الهدایة: ۷۵/۳)

الجواب: بصورتِ مسئلہ بیع بالتعاطی ہونے کی وجہ سے جائز اور درست ہے، اعادہ وزن کی ضرورت نہیں ہے، نیز محقق ابن ہمام نے فتح القدیر میں فرمایا کہ عام فقہاء کے نزدیک بائع کا وزن کافی ہے مشتری کے لیے اعادہ وزن کی ضرورت نہیں ہے۔
فتح القدیر میں ہے:

قال عامتهم كفاه ذلك حتى يحل للمشتري التصرف فيه قبل كيله ووزنه إذا قبضه ... والصحيح قول العامة لأن الغرض من الكيل والوزن صيرورة المبيع معلوماً وقد حصل بذلك الكيل واتصل به القبض . (فتح القدیر: ۱۷/۶، دار الفکر).
فیض الباری میں ہے:

فالذي يتبين أن المشتري إن اعتمد على كيل البائع جاز له أكله بدون إعادة الكيل سواء كان بحضرته أو بغيبته . (فيض الباری: ۲۲۰/۳).
شرح عنایہ میں ہے:

قال : وإذا نظرنا إلى التعليل وهو قوله ولأنه يحتمل أن يزيد على المشروط وذلك للبائع يقتضي أن يكتفى بالكيل الواحد في أول المسئلة أيضاً كما ذكرنا ولو ثبت أن وجوب الكيلين عزيمة والاكتفاء بالكيل الواحد رخصة أو قياس أو استحسان لكان ذلك مدفوعاً جازياً على القوانين لكن لم أظفر بذلك . (شرح العناية على هامش فتح القدیر: ۱۸/۶، دار الفکر).
احسن الفتاویٰ میں ہے:

سوال: آج کل شہری لوگوں نے یہ وطیرہ اختیار کیا ہے کہ دکاندار کو فون پر کہہ دیا کہ فلاں فلاں اشیاء اتنی اتنی مقدار میں تول کر رکھو پھر کسی ذریعہ سے تلی ہوئی اشیاء منگواتے ہیں، یا دکاندار خود پہنچا دیتا ہے اور مشتری دوبارہ وزن کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتا یہ طریقہ شرعاً درست ہے؟

الجواب: اس صورت میں بیع بالتعاطی ہے اس لیے خریدار پر دوبارہ وزن کرنا ضروری نہیں۔ (احسن الفتاویٰ: ۴۹۷/۶). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع قبل القبض کا حکم:

سوال: بعض تاجر سامان باہر سے منگواتے ہیں، باہر والوں کے ساتھ جب معاملہ طے ہو جاتا ہے تو وہ تاجر سامان کے آنے سے پہلے ہی دکانداروں کے پاس جاتے ہیں اور آرڈر لیکر پیسہ بھی وصول کرتے ہیں حالانکہ ابھی تک سامان ان کے قبضے میں نہیں آیا، اور بعض مرتبہ صرف آرڈر لیتے ہیں پیسہ وصول نہیں کرتے، تو اس طرح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ معاملہ بیع قبل القبض کے قبیل سے ہے شریعتِ مطہرہ اس کی اجازت نہیں دیتی۔ بیع قبل القبض میں احتمالِ غرر، ربحِ مالم یضمن، احتمالِ ربا بالنسیئہ ہے ان بنیادی وجوہات کی بنا پر اس قسم کے معاملات سے احتراز لازم اور ضروری ہے۔

البتہ اس قسم کے معاملہ کے جواز کی چند صورتیں مفتی رشید احمد لدھیانویؒ نے احسن الفتاویٰ میں تحریر فرمائی ہے:

ملاحظہ ہو احسن الفتاویٰ میں ہے:

مال پر قبضہ کرنے سے قبل اس کی بیع جائز نہیں، لہذا یہ منافع بھی حلال نہیں اس کی تصحیح کی دو صورتیں ہیں:

(۱) جہاں مال خریدا ہے وہاں کسی کو یا مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض بنادے، اس کے قبضہ کے بعد بیع جائز ہے۔

(۲) مال پہنچنے سے قبل بیع نہ کرے بلکہ وعدہ بیع کرے، بیع مال پہنچنے کے بعد کرے، اس صورت میں جانبین میں سے کوئی انکار کر دے تو صرف وعدہ خلافی کا گناہ ہوگا، بیع پر اسے مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ (ہاں اگر ہلاک ہو جائے تو مشتری کا مال ہلاک نہیں ہوگا بلکہ بائع کا مال ہلاک ہوگا)۔

اگر مال پہنچانے کا کرایہ خریدار ادا کرتا ہے تو اس کے اذن سے بائع کا کسی بھی مال بردار کمپنی کی تحویل میں مال دیدینا مشتری کا قبضہ شمار ہوگا، اگرچہ مشتری نے کسی خاص کمپنی کی تعیین نہ کی ہو کمپنی کی تحویل میں آجانے کے بعد بیع جائز ہے۔ (اگر ہلاک ہوگا تو مشتری کا مال ہلاک ہوگا)۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۵۲۵)۔

ملاحظہ ہو حدیث شریف میں ہے:

عن ابن عباس ؓ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: من ابتاع طعاماً فلا يبعه

حتى يستوفيه قال ابن عباس ؓ وأحسب كل شيء مثله. (رواه مسلم: ۵/۲، باب بطلان بيع المبيع قبل

القبض).

ایک دوسری روایت میں ہے:

عن ابن عمر رضی اللہ عنہ قال: كنا في زمان رسول الله صلى الله عليه وسلم نبتاع الطعام فيبعث علينا من يأمرنا بانتقاله من المكان الذي ابتعناه فيه إلى مكان سواه قبل أن نبيعه. (رواه مسلم: ۵/۲، باب بطلان بيع المبيع قبل القبض).

احناف کے نزدیک ان احادیث میں ممانعت کی علت غرر انفساخ عقد ہے، علامہ ابن الہمام (۸۶۱ھ) فتح القدیر میں فرماتے ہیں:

ومن اشترى شيئاً مما ينقل ويحول لم يجز له بيعه حتى يقبضه، لأنه عليه السلام نهى عن بيع مالم يقبض ولأن فيه غرراً انفساخ العقد على اعتبار الهلاك... ثم علل الحديث (لأن فيه غرراً انفساخ العقد) على اعتبار هلاك المبيع قبل القبض فيتبين حينئذ أنه باع ملك الغير بغير إذنه وذلك مفسد للعقد، وفي الصحاح أنه صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع الغرر. (فتح القدیر: ۶/۵۱۰، ۵۱۲، دار الفکر).

تکملہ فتح الملہم میں ہے:

إن العلة في النهي عن بيع المبيع قبل القبض هي أنه يستلزم ربح مالم يضمن وإنما يضمن الإنسان ما يخاف فيه الهلاك وأما العقار فلا يخشى فيه ذلك إلا نادراً حتى لو كان العقار على شط البحر أو كان المبيع علواً لا يجوز بيعه قبل القبض. (تکملہ فتح الملہم: ۱/۳۵۳).

جدید فقہی مباحث میں ہے:

بیع قبل القبض کی ممانعت متعدد احادیث میں وارد ہوئی ہے، ائمہ مجتہدین نے ان احادیث کو معلول بالعلۃ قرار دیا ہے، اگر علت پائی جائیگی تو ممانعت کا حکم باقی رہیگا، ورنہ نہیں، ائمہ مجتہدین کے کلام میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قبل القبض بیع کی ممانعت کی تین علتیں ہیں: (۱) احتمال غرر۔ (۲) ربح مالم یضمن۔ (۳) احتمال ربا النسیہ۔ (جدید فقہی مباحث: ۱۵/۱۴۱).

اہم فقہی فیصلے میں مذکور ہے:

دور حاضر میں خرید و فروخت کی بہت سی ایسی صورتیں مروج ہیں جن میں فروخت شدہ شئی پر قبضہ کے بغیر

خریدار دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع قبل القبض سے منع فرمایا ہے، اسی پس منظر میں ایسے مروجہ معاملات کی بابت اسلامک فقہ اکیڈمی کے نویں سمینار منعقدہ جامعۃ الہدایہ جے پور میں درج ذیل باتیں طے پائیں:

اصولی طور پر قبضہ سے پہلے کسی چیز کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے، تاہم اگر قبضہ سے پہلے بیع کر دی جائے تو یہ بیع فاسد ہوگی نہ کہ باطل اور قبضہ کے بعد مفید ملک ہوگی۔ (۱۱م فقہی فیصلے، ص ۱۰۰)۔

نئے مسائل اور علمائے ہند کے فیصلے میں مذکور ہے:

بیع قبل القبض کی ممانعت ”غرر انفساخ“ کی علت پر مبنی ہے، یعنی جب تک بیع خریدار اول کے ہاتھ نہ آجائے اس بات کا اندیشہ موجود ہے کہ بیع اس کے قبضہ میں آ ہی نہ پائے اور وہ خریدار دوم کو بیع کی حوالگی پر قادر نہ رہے۔ (نئے مسائل اور علمائے ہند کے فیصلے، ص ۱۰۶)۔

فقہی مقالات میں ہے:

شرعی احکام کے لحاظ سے یہ ضروری ہے کہ جس چیز کو آپ فروخت کر رہے ہیں وہ وجود میں آچکی ہو، اور وہ چیز آپ کی ملکیت میں ہو، اور آپ کے قبضہ میں بھی ہو، البتہ چاہے اس پر حقیقی قبضہ ہو یا حکمی و عرفی قبضہ ہو، اب مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک چیز ہمارے پاس موجود نہیں ہے، اور اس چیز کا آرڈر ہمارے پاس آیا ہے، تو اس صورت میں ہم اس آرڈر دینے والے کے ساتھ بیع کا معاملہ نہیں کریں گے، بلکہ وعدہ بیع کا معاملہ کریں گے۔ (فقہی مقالات: ۷۶/۳)۔

جدید فقہی مسائل میں ہے:

بیع فاسد کے سلسلہ میں یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہئے کہ اگر بیع میں فساد حق شرع کی بنا پر پیدا ہوا ہو اور وہ کسی کارگنہ پر مشتمل ہو تو یہ بہر حال باعث گناہ ہے، اگر نزاع کے اندیشہ سے ہوا ہو اور عملاً نزاع نہ پیدا ہو تو گو قضاء بیع فاسد ہوگی، لیکن دیانۃً درست و صحیح ہو جائیگی، اس سلسلہ میں مولانا انور شاہ صاحب کی یہ تحریر چشم کشا ہے:

إن من البيوع الفاسدة ما لو أتى بها أحد جازت ديانة وإن كانت فاسدة قضاءً وذلك لأن الفساد قد يكون لحق الشرع بأن اشتمل العقد على مآثم فلا يجوز بحال وقد يكون الفساد لمخالفة التنازع ولا يكون فيه شيء آخر يوجب الإثم فذلك إن لم يقع فيه التنازع

جاز عندي ديانة وإن بقي فاسداً قضاءً لارتفاع علة الفساد وهي المنازعة ويدل عليه مسائلهم في باب المضاربة والشركة فإنها ربما تكون فاسدة مع أن الربح يكون طيباً وراجع ”الهداية“ ونبه الحافظ ابن تيمية (۷۲۸م) في رسالته على أن من البيوع ما لا يقع فيه النزاع فتكون تلك جائزة فإذا أدخلتها في الفقه وجدتها محظورة لأن أكثر أحكام الفقه تكون من باب القضاء والديانات فيها قليلة وإنما يصار إلى القضاء بعد النزاع فإذا لم يقع النزاع ولم يرفع الأمر إلى القاضي نزل حكم الديانة لامحالة فيبقى الجواز. (فيض الباری: ۲/۲۵۸).

اس لیے راقم الحروف کا خیال ہے کہ ”بیع قبل القبض“ کی ممانعت حق عبد کی بنا پر ہے نہ کہ حق شرع کی بنا پر اور اس کا فساد قضاء ہے نہ کہ دیانت۔ (جدید فقہی مسائل: ۲۱۳-۲۱۴)۔ واللہ اعلم۔

غیر مطعومات میں بیع قبل القبض کی تحقیق:

سوال: بعض مرتبہ تاجر حضرات بعض چیزیں باہر سے منگواتے ہیں اور پہنچنے سے پہلے ان کو فروخت کر دیتے ہیں، کیا اس طرح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک منقولی چیزوں کی بیع قبضہ سے پہلے ناجائز ہے، ہاں اگر مشتری کے ساتھ وعدہ کر لیا جائے اور پہنچنے کے بعد فروخت کر لے تو درست ہے یا مال منگوانے والا دوسرے ملک میں کسی کو وکیل بالقبض بنادے تو وکیل کے قبضہ کے بعد اس کو آگے فروخت کر سکتا ہے، لیکن مشتری کے لیے خیار رویت ہوگا۔

البتہ امام مالکؒ و امام احمدؒ کے نزدیک غیر مطعومات میں بیع قبل القبض جائز اور درست ہے، اگر ابتلائے عام ہو تو اس قول پر فتویٰ دینے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔

محدث العصر حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوریؒ تحریر فرماتے ہیں:

ہمارے عصر حاضر کے اکابر نے فسخ نکاح کی مشکلات کو اسی طرح حل کیا ہے اور متاخرین حنفیہ نے مسئلہ مفقود الخیر میں بھی ایسا ہی کیا ہے البتہ تلفیق سے احتراز کرنا ضروری ہوگا اور تتبع رخص کو مقصد نہ بنایا جائیگا مثلاً مسائل معاملات میں بیع قبل القبض ہے کہ آج کل تمام تاجر طبقہ اس میں مبتلا ہے اب اس کی صورت حال پر غور

کر کے پوری طرح جائزہ لیا جائے کہ یہ ابتلاء اگر واقعی ہے اور موجودہ معاشرہ مضطر ہے اور بغیر اس کے چارہ کار نہیں تو مذہب مالکیہ پر فتویٰ دیا جائیگا، کہ عدم جواز بیع قبل القبض مطعومات کے ساتھ مخصوص ہے اس مسئلہ میں مذہب حنبلی بھی مذہب مالکی جیسا ہے اور حدیث میں صراحۃً طعام ہی کا ذکر ہے ”نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع الطعام قبل أن يستوفیه“۔ (سنن)۔ امام ابو حنیفہؒ و امام شافعیؒ نے طعام پر بقیہ چیزوں کو قیاس کر کے منع کر دیا۔ (بینات، ربیع الثانی ۱۳۸۳ھ / ستمبر ۱۹۶۳ء، بعنوان فکر و نظر، ص ۵، ۴۔ بحوالہ غیر سودی بینکاری از حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب، ص ۲۹۱)۔

جدید فقہی مسائل میں ہے:

بیع فاسد کے سلسلہ میں یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہئے کہ اگر بیع میں فساد حق شرع کی بنا پر پیدا ہوا ہو اور وہ کسی کارگنہ پر مشتمل ہو تو یہ بہر حال باعث گناہ ہے، اگر نزاع کے اندیشہ سے ہوا ہو اور عملاً نزاع نہ پیدا ہو تو گو قضاء بیع فاسد ہوگی، لیکن دیانۃً درست و صحیح ہو جائیگی، اس سلسلہ میں مولانا انور شاہ صاحب کی یہ تحریر چشم کشا ہے:

إن من البيوع الفاسدة ما لو أتى بها أحد جازت ديانة وإن كانت فاسدة قضاءً وذلك لأن الفساد قد يكون لحق الشرع بأن اشتمل العقد على مآثم فلا يجوز بحال وقد يكون الفساد لمخالفة التنازع ولا يكون فيه شيء آخر يوجب الإثم فذلك إن لم يقع فيه التنازع جاز عندي ديانة وإن بقي فاسداً قضاءً لارتفاع علة الفساد وهي المنازعة ويدل عليه مسائلهم في باب المضاربة والشركة فإنها ربما تكون فاسدة مع أن الربح يكون طيباً وراجع ”الهداية“ ونبه الحافظ ابن تيمية في رسالته على أن من البيوع ما لا يقع فيه النزاع فتكون تلك جائزة فإذا أدخلتها في الفقه وجدتها محظورة لأن أكثر أحكام الفقه تكون من باب القضاء والديانات فيها قليلة وإنما يصار إلى القضاء بعد النزاع فإذا لم يقع النزاع ولم يرفع الأمر إلى القاضي نزل حكم الديانة لا محالة فيبقى الجواز. (فيض الباري: ۲/۲۵۸)۔

اس لیے راقم الحروف کا خیال ہے کہ ”بیع قبل القبض“ کی ممانعت حق عبد کی بنا پر ہے نہ کہ حق شرع کی

بنا پر اور اس کا فساد قضاء ہے نہ کہ دیانۃً۔ (جدید فقہی مسائل: ۲/۲۱۳-۲۱۴)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حکومت کے نیلام کردہ اموال خریدنے کا حکم:

سوال: اگر حکومت وقت نے مدیون کے اموال کو نیلام کر کے فروخت کرنے کا حکم دیا جب کہ مدیون

ناراض ہے تو کیا ان اموال کو خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ صاحبین کے نزدیک دین کی ادائیگی کے لیے مدیون کے مال کو بیچنا جائز اور

درست ہے، لہذا اس کا خریدنا بھی جائز اور درست ہوگا۔

ملاحظہ فرمائیں علامہ شامی فرماتے ہیں:

ولوله عقار يحبسه أى لبيعه ويقضى الدين الذي عليه ولوبثمن قليل بزازية... قال المصنف والشارح هناك والقاضي يحبس الحر المديون لبيع ماله لدينه وقضى دراهم دينه من دراهمه يعنى بلا أمره وكذا لو كانا دنائير وباع دنائيره بدراهم دينه وبالعكس استحساناً لاتحادهما فى الثمنية لا يبيع القاضي عرضه ولا عقاره للدين خلافاً لهما وبه أى بقولهما يبيعهما للدين يفتى (اختيار) وصححه فى تصحيح القدوري وبيع كل ما لا يحتاجه للحال. وحاصله أنه إذا امتنع عن البيع يبيع عليه القاضي عرضه وعقاره وغيرهما وفى البزازية وفرع على صحة الحجر أنه يترك له دست من الثياب ويباع الباقي وتباع الحسنة ويشترى له الكفاية ويباع كانون الحديد ويشترى له من طين ويباع فى الصيف ما يحتاجه للشقاء وعكسه. (الدر المختار مع فتاوى الشامى: ۳۸۷/۵، فصل فى الحبس).

وفى التصحيح والترجيح: ووقع فى الاختيار ولا يبيع يعنى القاضي العروض ولا العقار لأنه حجر عليه، وهذا تجارة لا عن تراض، وقال: يبيع، وعليه الفتوى. وقال أبو يوسف ومحمد: إذا طلب غرماء المفلس الحجر عليه حجر القاضي عليه، وبيع ماله إن امتنع المديون من بيعه. وقال القاضي: (أى قاضى خان) ولا يبيع مال المديون فى قول أبى حنيفة، وفى قول صاحبيه يبيع منقوله ولا يبيع عقاره عندهما... وفى رواية يبيع كما يبيع المنقول وهو الصحيح. (التصحيح والترجيح، للعلامة قاسم بن قطلوبغا، ص ۲۴۴، وكذا فى الاختيار لتعليل

المختار: ۱۰۶/۲، كتاب الحجر، بيروت).

امداد الاحکام میں ہے:

سوال: اگر زید نے روپیہ ادا نہ کیا اس کی جائیداد (بیل وغیرہ یا زرعی زمین) عدالت سے پیادہ آ کر علانیہ نیلام کر کے اس کی قیمت سے زید کا قرض ادا کر دیتا ہے، عدالت کو یہ حق ہے یا نہیں؟ عدالت زید کی جو چیز فروخت کرے عمر اس کو خرید سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: قال فی البدائع فی دلیل مسئلة الاستیلاء ولنا أنهم استولوا علی مال مباح غیر مملوک ومن استولی علی مال مباح غیر مملوک یملكه کمن استولی علی الحطب والحشیش والصید ودلالة أن هذا الاستیلاء علی مال مباح غیر مملوک ان ملک المالك يزول بعد الإحراز بدار الحرب فتزول العصمة ضرورة بزوال الملك والدلیل علی زوال الملك أن الملك هو الاختصاص بالمحل فی حق التصرف أو شرع للتمكن من التصرف فی المحل وقد زال ذلك بالإحراز بالدار لأن المالك لا یمكنه الانتفاع به إلا بعد الدخول (بدار الحرب) ولا یمكنه الدخول بنفسه لِمافیهِ من مخاطرة الروح وغيرها وقد لا یوافقه غیره ولو وافقه فقد لا یظفر به ولو ظفر به قلما یمكنهم الاسترداد فإذا زال معنی الملك أو ما شرع له الملك يزول الملك ضرورة، الخ. (بدائع الصنائع: ۷/۱۲۸).

قلت: وإذا أمر المالك الحربی أو نائبه ببيع مال أحد من المسلمین ببيع من یزید لا یقدر المالك علی الامتناع منه لِمافیهِ من مقابلة السلطان وفیه مخاطرة بالروح وإذا كان كذلك فقد زال ملكه وثبت الاستیلاء علیه لقوة السلطان . صورتِ مسئلہ میں بظاہر استیلاء کا تحقق ہے اس لیے نیلام کا خریدنا جائز ہے۔

ولا یعارضه ما فی شرح السیر الکبیر فی غصب مسلم مال مسلم فی دار الحرب وترافعهما إلی ملک تلک الدیار وتملیک الغاصب حیث قال لا یحل للغاصب وإذا ظهرنا علیهم أخذه المغصوب منه بلاقیمة فإن هذا الحکم مخصوص بالغصب وغصب المسلم مسلماً لیس من الاستیلاء وتمکین الملك لم یکن إلا تأییداً لغصبه بظهور یدیه علیه وما كان حراماً ابتداءً لا ینقلب حلالاً بخلاف ما إذا كان الاستیلاء ابتداءً فإنه یزیل ملک المالك عنه۔ (امداد الاحکام، جلد سوم، ۳۸۲، ۳۸۳).

مزید ملاحظہ ہو: (البحر الرائق: ۸/۸۳، کتاب الحجر، وفتاویٰ قاضیخان: ۳/۶۳۴، کتاب الحجر،

والدرالمختار مع فتاوی الشامی: ۱۵۰/۶۔ والفتاوی الہندیہ: ۴۱۹/۳۔ وامداد الاحکام: ۴۰۱/۴، والبدائع: ۱۲۹/۷، وفتاوی محمودیہ: ۱۴۸/۱۶۔ وامداد الفتاوی: ۱۲۲/۳۔ واللہ اعلم۔

ری پوزیسٹ کے اموال خریدنے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے غیر مسلم بینک سے گاڑی خریدنے کے لیے رقم حاصل کی، بینک نے یہ شرط لگائی کہ اتنی مدت تک ادائیگیں کرو گے تو گاڑی ضبط کر لی جائے گی، پھر شرط مذکور کی بنا پر بینک نے گاڑی ضبط کر لی اب وہ گاڑی بینک سے خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ جس کو عرف میں ری پوزیسٹ (Reposessed) کہا جاتا ہے۔ بیوا تو جروا۔

الجواب: اگر غیر مسلم بینک نے مشتری کے ساتھ یہ معاہدہ کیا ہو کہ اتنے اقساط ادا نہ کرنے کی صورت میں ہم گاڑی ضبط کریں گے، تو یہ تعزیر بالمال کی طرح ہے اور اس کی گنجائش بعض علماء کے نزدیک موجود ہے، اور اس صورت میں بینک یا کوئی ادارہ اس گاڑی کا مالک بن گیا اس سے خریدنا درست ہوگا، حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی نے حکومت کے استیلاء کو سبب ملک قرار دیا ہے، جس کی تفصیل دوسری جگہ گزر چکی ہے، نیز تعزیر بالمال کا مسئلہ بھی فتاویٰ دارالعلوم زکریا کی جلد چہارم میں گزر چکا ہے۔

لیکن اگر بینک کسی قرض کے نادہندہ پر کچھ ماہ قسط ادا نہ کرنے کی وجہ سے جرمانہ لاگو کرے تو یہ ناجائز اور سود ہے، اس لیے کہ جاہلیت میں قرض نادہندہ پر قرض کی تاخیر کی وجہ سے جرمانہ لگاتے تھے اور اسی کو رباقرآنی کہتے ہیں یعنی ”زیادۃ القرض لزیادۃ الأجل۔“

مذکورہ بالا سوال میں ایک شکل یہ ہے کہ بینک یا کوئی دوسرا ادارہ گاڑی کو واپس لے کر اصل ثمن واپس کر دے، بعض مشائخ کے قول سے اس کے جواز پر بھی روشنی پڑتی ہے حضرت مفتی رشید احمد صاحب رقمطراز ہیں: مشتری ثمن ادا نہ کرے اور نہ ہی اقالہ کرے تو بائع کو فسخ بیع کا اختیار ہے، مشتری کی طرف سے عدم ادا ثمن کو عدم رضا اور فسخ سمجھا جائے گا، لہذا فسخ بائع سے جائین کی طرف سے فسخ متحقق ہو جائیگا۔ (احسن الفتاویٰ: ۵۰۶/۶)۔

البحر الرائق و ہدایہ میں ہے:

لما تعذر استيفاء الثمن من المشتري فات رضا البائع فيستقل بفسخه. (البحر

الرائق: ۳۶/۷، کوئٹہ۔ وکذا فی الهدایۃ: ۱۴۷/۳۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

Television فروخت کرنے کا حکم:

سوال: ذاتی ٹی وی بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس سے حاصل ہونے والی رقم حلال ہے یا نہیں؟

الجواب: شریعت مطہرہ نے آلات لہو و لعب، گانا بجانا، اور آلات موسیقی وغیرہ کے استعمال کو باعث

گناہ قرار دیا ہے اور ٹی وی کا غالب استعمال اسی میں ہوتا ہے، لہذا ٹی وی کا گھر میں رکھنا درست نہیں، لیکن اس کی بیع سے حاصل ہونے والی رقم حلال ہوگی، نیز اس کی مرمت سے حاصل شدہ رقم بھی حلال ہے، لیکن اگر ٹی وی بیچنی ہو تو کسی غیر مسلم کو بیچنا چاہئے، کیونکہ بعض علماء نے ٹی وی کی فروخت کو ناجائز قرار دیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں مولانا مجیب اللہ ندوی فرماتے ہیں:

جو آلات ابتداءً لہو و لعب کے لیے یا گانے بجانے کے لیے ہی بنائے گئے ہوں، مثلاً طبلہ، ستار، ہارمونیم وغیرہ یہ تو ناجائز ہیں، اور ان کی خرید و فروخت بھی ناجائز ہے، البتہ ٹیپ ریکارڈ، ریڈیو سے کام گانے بجانے کا لیا جاتا ہے، مگر فی نفسہ وہ اس کے لیے نہیں، البتہ ٹی وی اور ویڈیو کی ساخت اس لیے ہوتی ہے کہ لوگ تقریر کرنے والے کو یا گانے والے یا کھیلنے والوں کی تصویریں بھی دیکھ لیں، ظاہر ہے کہ اس میں نامحرم عورتوں کی تصویریں بھی دیکھی اور دکھائی جاتی ہیں، اس لیے اس کا رکھنا خریدنا اور بیچنا کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا چاہے وہ کتنا عام کیوں نہ ہو جاوے۔ ولو أمسک فی بیتہ شیئاً من المعازف والملاہی کرہ ویأثم وإن کان لا یستعملہا۔ (اسلامی فقہ: ۲/۳۸۸)۔

مفتی رشید احمد لدھیانوی احسن الفتاویٰ میں فرماتے ہیں:

پس ان کی پوری مشابہت جاریہ مغنیہ سے ہے بلکہ یہ ہیں ہی جواری مغنیہ، لہذا ویڈیو اور ٹیلیوژن کی بیع اور مرمت قول راجح کے مطابق مکروہ تحریمی ہے اور اگر کراہت تنزیہیہ کا مرجوح قول بھی لیا جائے تو بھی یہ پیشہ اختیار کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۵۴۳)۔

دوسرے بعض علماء فرماتے ہیں کہ ٹی وی فروخت کرنا جائز ہے اور اس کی آمدنی بھی حلال ہے، البتہ اس کا

پیشہ اختیار کرنا اچھا نہیں ہے۔ اور ان حضرات کا قول راجح معلوم ہوتا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں شامی میں ہے:

قوله معزياً للنهر قال فيه من باب البُغاة وعلم من هذا أنه لا يكره بيع مالٍ تقم المعصية به كبيع الجارية المغنية والكبش النطوح والحمامة الطيارة والعصير والخشب ممن يتخذ منه المعازف وأما في بيع الخانية من أنه يكره بيع الأمر من فاسق يعلم أنه يعصي به مشكل . (فتاوى الشامى: ۳۹۱/۶، فصل فى البيع، سعيد).

حضرت مولانا مفتی تقی صاحب فرماتے ہیں:

یہ ایئر پورٹ پر جو لگے ہوتے ہیں وہ ٹی وی ہی ہوتے ہیں لیکن وہ مانیٹر (Monitor) یا کلوز سرکٹ (Close Circuit) کے طور پر استعمال ہوتے ہیں، تو یہ اس کا جائز استعمال ہے، اس لیے فی نفسہ ٹی وی کی بیع حرام نہیں ہے، لیکن کسی کو اس کی بیع کا مشورہ نہیں دیا جاسکتا کہ آپ اس کی بیع کریں، جیسے آپ نے کسب الحجام کے بارے میں پڑھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بارے میں فرمایا کہ ”کسب الحجام خبیث“ لیکن ناجائز نہیں کہا، یہ شرعاً جائز ہے، ساتھ یہ فرمایا کہ یہ پیشہ اچھا نہیں ہے۔ چونکہ ٹی وی کا زیادہ تر استعمال ناجائز کاموں میں ہو رہا ہے اس واسطے اس کی بیع کا پیشہ اختیار کرنا اچھا نہیں ہے۔ اور کسی مسلمان کو اس کا مشورہ نہیں دینا چاہئے، لیکن بالکل حرام کہنا کہ اس کے نتیجے میں آمدنی حرام ہوگئی ہے یہ کہنا صحیح نہیں ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۴/۴)۔

فقہ المعاملات میں ہے:

اس بارے میں شرعی حکم یہ ہے کہ ٹی وی کا غالب استعمال چونکہ ناجائز طریقوں سے ہو رہا ہے اور وہ اس وقت بے شمار دینی اور دنیاوی خرابیوں اور مفاسد پر مشتمل ہے اس لیے اصل حکم تو یہی ہے کہ ٹی وی نہ گھر میں رکھنا جائز ہے اور نہ اس کی خرید و فروخت جائز ہے۔ تاہم موجودہ دور میں اس کا جائز استعمال بھی ممکن ہے، مثلاً یہ کہ اس کو غیر جاندار اشیاء جیسے عمارتوں، مقامات، پارکوں، سمندروں وغیرہ کی نقل و حرکت یا طلوع و غروب وغیرہ کے مناظر اور تصاویر دیکھنے کے لیے استعمال کیا جائے یا سامان وغیرہ کی چیکنگ اور ہوائی جہاز وغیرہ کے نظام الاوقات بتلانے اور اعلانات کے لیے استعمال کیا جائے یا دیگر سیکورٹی وغیرہ کے انتظامات میں استعمال کیا جائے لہذا اگر مذکورہ بالا جائز مقاصد کے لیے خریدنے والے شخص کو ٹی وی فروخت کیا جائے تو بیع جائز ہے اور اس کی قیمت بلاشبہ حلال ہے البتہ ٹی وی اگر ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کیا جائے جس کے متعلق غالب گمان یہ ہو کہ خریدنے والا اسے ناجائز کاموں میں استعمال کریگا، تو اس کو اس کے ہاتھ بیچنا جائز نہیں گناہ ہے کیونکہ اس میں

گناہ کے کاموں میں اعانت ہے اور اس صورت میں فروخت شدہ قیمت کراہت کے ساتھ حلال ہے۔ ”فی خلاصۃ الفتاویٰ (۳/۱۰۰): وبيع الغلام الأمرد ممن يعلم أنه ممن يعصى الله يكره لأنه إعانة على معصية“ نیز ٹی وی فروخت کرنے کی ایک جائز صورت یہ بھی ہے کہ اس کے تمام پرزے الگ کر لیے جائیں اور ان پرزوں کو فروخت کر دیا جائے تو یہ طریقہ بھی درست ہے۔ (فقہ المعاملات: ۱/۷۶)۔

مزید ملاحظہ فرمائیں: (جدید فقہی مسائل: ۱/۲۳۷۔ فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۱۲۹، مبوب و مرتب۔ تقریر ترمذی، جلد اول، ۲۲۳)۔ واللہ اعلم۔

مرتد کے ساتھ تجارت کا حکم:

سوال: کیا مرتد کے ساتھ خرید و فروخت کا معاملہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو شخص کفریہ کلمات کہتا ہو اور اپنے آپ کو مسلمان بھی ظاہر کرتا ہو اس کے ساتھ بیع کا کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ صاحبینؒ کے نزدیک بیع نافذ ہو جائیگی، اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور جو شخص کفریہ کلمات کہتا ہو وہ بھی مرتد کے حکم میں ہے اگرچہ اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرے۔

ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ شامی میں ہے:

وبيع المرتد فإنه موقوف عند الإمام على الإسلام ولا يوقف عندهما. (فتاویٰ

الشامی: ۱۱۱/۵، فصل فی الفضولی، سعید۔ وکذا فی حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: ۳/۸۷، کوئٹہ)۔

وفی الشامیة: (اعلم أن تصرفات المرتد على أربعة أقسام)... (ویتوقف منه عند

الإمام) بناء على زوام الملك (وينفذ عندهما كل ما كان مبادلة مال بمال أو عقد تبرع) إلا

أنه عند أبي يوسف تصح كمال تصح من الصحيح لأن الظاهر عوده إلى الإسلام وعند محمد

كما تصح من المريض لأنها تفضي إلى القتل ظاهراً، ط عن البحر. (الدر المختار مع فتاویٰ

الشامی: ۴/۲۴۹، ۲۵۰، مطلب حملة من لا يقبل إذا ارتد)۔

البحر الرائق میں ہے:

وأما البيع الجائز الذي لا نهى فيه فثلاثة: نافذ لازم و نافذ ليس بلازم وموقوف... وبيع

المرتد عند الإمام أي موقوف. (البحر الرائق: ۶/۶۹، باب البيع الفاسد)۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

ثم قال في البحر والحاصل: أن من تكلم بكلمة الكفرهازلاً أو لاعباً كفر عند الكل ولا اعتبار باعتقاده كما صرح به في الخانية ومن تكلم بها مخطئاً أو مكرهاً لا يكفر عند الكل ومن تكلم بها عامداً عالماً كفر عند الكل. (فتاویٰ الشامی: ۴/۲۲۴، مطلب مايشك في انه ردة لا يحكم بها، سعيد).

امداد الاحکام میں ہے:

...بشرأ وبيع ان کے ساتھ جائز ہے البتہ ان کی دعوت و ضیافت نہ قبول کی جائے نہ ان کے ساتھ مدارات و ملاطفت کی جائے، مگر یہ کہ تالیفِ قلب سے یہ امید ہو کہ اسلام کی طرف عود کر آئے گا۔ واللہ اعلم۔ (امداد الاحکام: ۳۹۳/۴، بعنوان مرتد سے معاملات تجارت رکھنے کا حکم)۔

احسن الفتاویٰ میں ہے:

البتہ صاحبین کے ہاں عدم جواز کے باوجود عقد نافذ ہو جائیگا، بوقت ابتلاء عام و ضرورت شدیدہ اس قول پر عمل کرنے کی گنجائش ہے۔... قال العلامة السيد محمد أبو السعود المصري الحنفی: (قوله هذا عند أبي حنيفة) اعلم أن تصرفات المرتد يتوقف في الكسبين جميعاً وهو الصحيح وقال بعض المشايخ إن تصرفه في كسب الردة نافذ في ظاهر الرواية وموقوف في رواية الحسن والأول أصح وهذا كله عند الإمام وأما عندهما فتصرفاته نافذة في الكسبين قهستاني. (فتح المعين ۲/۴۶۴). (مخلص از احسن الفتاویٰ: ۸/۲۵۰، ۲۵۲). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع السرطان کا حکم:

سوال: علامہ شامی نے فتاویٰ شامی میں بیع فاسد کے باب میں فرمایا ہے کہ تمام حیوانات کی بیع جائز ہے سوائے خنزیر کے، اس سے معلوم ہوا کہ سرطان (کیکڑے) کی بیع بھی احناف کے نزدیک جائز ہے، پس اگر جائز ہے تو یہ احناف کے اصول کے خلاف ہے کیونکہ کیکڑا غیر ماکول ہے تو مال متقوم کیسے بنا کہ اس کی بیع جائز قرار دی؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: مذہب احناف میں خرید و فروخت کے جواز و عدم جواز کا مدار ماکول اللحم ہونے پر نہیں ہے،

بلکہ اصل علت قابل انتفاع ہونا ہے، اگر وہ شئی قابل انتفاع ہے اور نجس العین بھی نہیں ہے تو اس کی بیع جائز ہے اگرچہ وہ غیر ماکولات میں سے ہے، اور فقہاء کے منع کرنے کی وجہ یہ ہے کہ زمانہ سابقہ میں یہ چیزیں یعنی ہوام الارض، مثلاً حیات، سرطان، ضفدع وغیرہ اکثر نا قابل انتفاع تھے، لیکن آج کل قابل انتفاع ہیں، دوائیوں میں اس کا استعمال ہوتا ہے، نیز دوا کے علاوہ دوسری چیزوں میں بھی استعمال ہوتے ہیں، لہذا منتفع بہ ہونے کی وجہ سے امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ دیا گیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز بيع النحل وهذا عند أبي حنيفة وأبي يوسف وقال محمدٌ يجوز إذا كان محرراً وهو قول الشافعيّ لأنه حيوان منتفع به حقيقة وشرعاً فيجوز بيعه وإن كان لا يوكل كالبلغل والحمار. وفي شرح العناية: قال لأنه حيوان منتفع به حقيقة باستيفاء ما يحدث منه، وشرعاً لعدم ما يمنع عنه شرعاً، وكل ما هو كذلك يجوز بيعه وكونه غير ما كول اللحم لا ينافيه كالبلغل والحمار... (الهداية مع شرح العناية على هامش فتح القدير: ۶/۴۱۹، باب البيع الفاسد، دار الفکر).

وفي فتح القدير: والوجه قول محمدٍ للعادة الضرورية وقد ضمن محمدٌ متلف كل من النحل ودود القز، وفي الخلاصة في بيعهما قال: الفتوى على قول محمدٍ. (فتح القدير: ۶/۴۲۰، دار الفکر).

وفي الدر المختار: بخلاف غيرهما من الهوام فلا يجوز اتفاقاً كحيات وضب وما في بحر كسرطان إلا السمك وما جاز الانتفاع بجلده أو عظمه والحاصل أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع مجتبئاً واعتمده المصنف، وفي الفتاوى الشامية: قوله كحيات في الحاوی الزاهدي: يجوز بيع الحيات إذا كان ينتفع بها للأدوية، وما جاز الانتفاع بجلده أو عظمه أي من حيوانات البحر أو غيرها... ونقل السائحاني عن الهندية: ويجوز بيع سائر الحيوانات سوى الخنزير وهو المختار، وعليه مشي في الهداية وغيرها من باب المتفرقات. (الدر المختار

مع فتاوى الشامی: ۵/۶۸، مطلب فی بیع دودة القرمز، سعید)

وفي تقارير الرافعي: (يجوز بيع الحيات) هي وإن كان فيها نفع إلا أنه يحرم أكلها

فلیحرر حموی ، سندی . (التحریر المختار: ۱۴۱/۵، سعید).

وللاستزادة انظر: (فتح القدیر: ۱۱۸/۷، مسائل منشورة، دارالفکر۔ والفتاویٰ الہندیة: ۱۱۴/۳).

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں:

جس جگہ مینڈک اور کیکڑے کی قیمت ہو اسی طرح جو دریائی جانور بازار میں عام طور سے قیمتی شمار ہوتے

ہیں وہاں ان کی بیع جائز ہے اور شمن حلال ہے۔ (امداد الاحکام: ۳/۳۷۷).

اشکال اور جواب:

اشکال: لیکن بیع السرطان پر ایک اشکال وارد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ایک حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ

وسلم نے بیع السرطان سے منع فرمایا۔ اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: حافظ ابن حجرؒ نے حدیث مذکور کے بارے میں فرمایا: ”لم أجده“۔ (الدراية: ۴/۴۴۲، کتاب

الذبائح)۔ اور علامہ زلیحیؒ نے نصب الراية (۴/۲۰۱) میں فرمایا: ”غریب جداً“ لہذا یہ حدیث ضعیف ہے اور قابل

اعتماد نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بذریعہ انٹرنیٹ تجارت کا حکم:

سوال: اگر کوئی شخص بذریعہ انٹرنیٹ کاروبار کرتا ہو اور شمن اس کے نام پر درج ہو گیا تو یہ قبضہ تسلیم کیا

جائیگا یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ جب شمن بائع کے اکاؤنٹ میں منتقل ہو گیا اور بائع کو بذریعہ SMS

اطلاع مل گئی تو یہ قبضہ شمار ہوگا، کیونکہ قبضہ بالبراجم شرط نہیں ہے تخلیہ بھی کافی ہے اس لیے کہ قبضہ کہتے ہیں دوسرے

کی اجازت سے کسی چیز میں تصرف پر قدرت کا حاصل ہونا۔

ملاحظہ فرمائیں رد المحتار میں ہے:

إن التخليصة قبض حكماً لومع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال

المبيع، ففي نحو حنطة في بيت مثلاً فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، وفي نحو

دار فالقدرة على إغلاقها قبض أى بأن تكون في البلد فيما يظهر، وفي نحو بقرة في مرعى

فكونه بحيث يرى ويشار إليه قبض وفي نحو ثوب، فكونه بحيث لو مد يده تصل إليه قبض

وفي نحو فرس أو طير في بيت إمكان أخذه منه بلامعين قبض. (ردالمحتار، ۴/۵۶۲، مطلب في شروط التخلية، سعيد).

بدائع الصنائع میں ہے:

وأما تفسير التسليم والقبض فالتسليم عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين المشتري برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري من التصرف فيه فيجعل البائع مسلماً للمبيع، والمشتري قابضاً له، وكذا تسليم الثمن من المشتري إلى البائع. (بدائع الصنائع: ۵/۲۴۴، في حكم البيع، كتاب البيوع، سعيد).

البحر الرائق میں ہے:

ولو وهب لرجل ثياباً في صندوق مقفل ودفع إليه الصندوق لم يكن قبضاً وإن كان الصندوق مفتوحاً كان قبضاً لأنه يمكنه القبض كذا في المحيط. (البحر الرائق: ۷/۲۸۶، كتاب الهبة، كونه وكذا في محيط البرهاني: ۷/۱۶۹، الفصل الثاني فيما يجوز في الهبة وما لا يجوز).

وفي الدر المختار: والتمكن من القبض كالقبض فلو وهب لرجل ثياباً في صندوق مقفل... الخ. (الدر المختار: ۵/۶۹۰، كتاب الهبة، سعيد).

معايير شرعیہ نامی کتاب جس کو ستائیس محققین اربابِ فتویٰ نے مرتب کیا ہے اس میں مرقوم ہے:

إن كيفية قبض الأشياء تختلف بحسب حالها واختلاف الأعراف فيما يكون قبضاً لها، فكما يكون القبض حسياً في حالة الأخذ باليد أو النقل أو التحويل إلى حوزة القابض أو وكيله يتحقق أيضاً اعتباراً وحكماً بالتخلية مع التمكين من التصرف، ولولم يوجد القبض حسياً، فقبض العقار يكون بالتخلية وتمكين اليد من التصرف، فإن لم يتمكن المشتري من المبيع فلا تعتبر التخلية قبضاً، أما المنقول فقبضه بحسب طبيعته. (المعايير الشرعية، ص ۱۲۲).

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کسی کے کھاتے میں رقم کا اس طرح منتقل کر دینا کہ وہ اس میں تجارت کر سکتا

ہو قبضہ حکمی ہے۔

عطر ہدایہ میں ہے:

قبضہ: یعنی دوسرے کی اجازت سے کسی چیز میں تصرف پر قدرت کا حاصل ہونا۔ اب اگر یہ قدرت مالک

کی اجازت سے ہے یا شرعی حق کی وجہ سے تو اس کو قبضہ جائز کہا جاتا ہے۔ (عطر ہدایہ: ص ۸۸)۔
اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

امام ابو حنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ حسی قبضہ ضروری نہیں بلکہ تخلیہ کافی ہے، تخلیہ کے معنی یہ ہیں کہ مشتری کو اس بات پر قدرت دیدی جائے کہ وہ جب چاہے آکر بیع پر قبضہ کر لے جب قبضہ کرنے میں کوئی مانع باقی نہیں رہے تو سمجھیں گے کہ تخلیہ ہو گیا، مثلاً کوئی بکس ہے، اس کے اندر کئی چیزیں رکھی ہوئی ہیں، اس کی چابی اس کے حوالہ کردی، تو جب چابی حوالے کردی اب چاہے وہ اٹھائے یا نہ اٹھائے، قبضہ متحقق ہو گیا، امام بخاریؒ نے یہاں امام ابو حنیفہؒ کا مسلک اختیار کیا ہے اور حضرت جابرؓ کا واقعہ موصولاً روایت کیا ہے کہ حضرت جابرؓ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹ خریدا اور پھر حضرت جابرؓ نے اسی اونٹ پر مدینہ منورہ تک سفر کیا، حضرت جابرؓ اس سے نہیں اترے لیکن تخلیہ متحقق ہو گیا تھا، امام بخاریؒ یہ کہتے ہیں کہ معلوم ہوا کہ تخلیہ سے قبضہ ہو گیا۔ (اسلام اور معاشی مسائل ۲/۹۹، ۱۰۰)۔

اہم فقہی فیصلے میں ہے:

الف:- انٹرنیٹ پر بھی اگر بیک وقت عاقدین موجود ہوں اور ایجاب کے بعد فوراً دوسرے کی طرف سے قبول ظاہر ہو جائے تو بیع منعقد ہو جائے گی، اور ان صورتوں میں عاقدین کو متحد مجلس تصور کیا جائے گا۔
ب:- اگر انٹرنیٹ پر ایک شخص نے بیع کی پیشکش کی، اور دوسرا شخص اس وقت انٹرنیٹ پر موجود نہیں تھا، بعد اس نے اس پیشکش کرنے والے کا پیغام حاصل کیا، یہ صورت تحریر و کتابت کے ذریعہ بیع کی ہوگی، اور جس وقت دوسرا شخص اس پیشکش کو پڑھے اسی وقت اس کی جانب سے قبولیت کا اظہار ضروری ہوگا۔ (اہم فقہی فیصلے ص ۱۵۸، جدید ذرائع ابلاغ کے ذریعہ عقود و معاملات کا شرعی حکم)۔

مزید ملاحظہ ہو: (کتاب الفتاویٰ: ۲۰۱/۵۔ نئے مسائل اور علمائے ہند کے فیصلے ص ۹۷)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

عقد RCS کا حکم:

سوال: RCS کا عقد درست ہے یا نہیں؟ RCS عقد کی حقیقت درج ذیل ہے:

مشتری ادھار سامان خریدنا چاہتا ہے، بائع اس کو کہتا ہے کہ ایک کمپنی RCS آپ کے لیے سامان خریدے گی، چنانچہ دکاندار ایک فارم مشتری کو دیتا ہے اور مشتری اس کو بھرنے کے بعد RCS کمپنی کو فیکس

کر دیتا ہے، اگر درخواست منظور ہوگئی تو RCS کمپنی ایک کارڈ مشتری کو دیتی ہے اس کارڈ کے ذریعہ مشتری سامان خریدیگا، کمپنی براہ راست دکاندار کو پیسہ ادا کر دیتی ہے، اور مشتری سے تین ماہ تک کوئی سودی رقم وصول نہیں کرتی، اور مشتری کمپنی کو پیسہ ادا کریگا، اب سوال یہ ہے کہ دکاندار کے لیے ایسی سروس کا انتظام کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر اس معاملہ کی حقیقت یوں ہے کہ کمپنی کسی چیز کو دکاندار سے خرید لیتی ہے اور وہی چیز ضرورت مند کو زائد قیمت پر فروخت کرتی ہے یعنی کمپنی ادھار کے ساتھ زیادہ قیمت پر بیچ دیتی ہے تو یہ معاملہ شرعاً جائز ہے۔ لیکن اس پر یہ اشکال پیدا ہوتا ہے کہ کمپنی کا مالک یا منیجر اس چیز پر قبضہ نہیں کرتا تو قبضہ سے پہلے اس کو فروخت کرنا کیسے جائز ہوگا؟

الجواب: اس کے جواز کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں: (۱) پہلی صورت یہ ہے کہ کمپنی دکاندار ہی کو اپنی طرف سے وکیل بالقبض بنادے یعنی مالک کہدے کہ جو چیز میں نے آپ سے خرید لی آپ میری طرف سے قابض ہیں اور اب آگے وہی چیز حاجتمند کو اتنی قیمت پر فروخت کر دیں۔
ملاحظہ فرمائیں بدائع الصنائع میں ہے:

ولو اشتری من انسان کراً بعینه ودفع غرائره وأمره بأن یکیل فیہا ففعل صار قابضاً
سواء کان المشتري حاضراً أو غائباً لأن المعقود علیہ معین وقد ملکہ المشتري بنفس العقد
فصح أمر المشتري لأنه تناول عیناً هو ملکہ فصح أمره وصار البائع وکیلاً له وصارت یدہ ید
المشتري. (بدائع الصنائع: ۵/۲۴۷، فصل فی حکم البیع، سعید).

اس پر یہ اشکال وارد نہیں ہوتا کہ ایک شخص بائع اور مشتری نہیں ہو سکتا اس لیے کہ دکاندار مشتری یا وکیل بالشراء نہیں بلکہ وکیل بالقبض ہے۔

(۲) جواز کی دوسری صورت یہ ہے کہ مشتری کو کمپنی کی طرف سے وکیل بالقبض بنادیا جائے اس میں یہ اشکال ہے کہ مشتری کا پہلا وکالت والا قبضہ قبض امانت ہے اور اس کے بعد قبضہ شراء ہے جو قبضہ معاوضہ اور قبضہ ضمان بھی کہلاتا ہے اور فقہاء کے ہاں قبضہ امانت قبضہ ضمان کا قائم مقام نہیں ہو سکتا؟

الجواب: قبضہ امانت کا قبضہ ضمان کا قائم مقام ہونا کوئی حرام کام نہیں، بلکہ فقہاء کے کلام کا مطلب یہ ہے کہ اگر تصرف کرنے سے پہلے وہ چیز ہلاک ہوگی تو مشتری پر تاوان نہیں بلکہ کمپنی کا نقصان ہوگا، ہاں تصرف کرنے

کے بعد قبض امانت خود بخود قبض ضمان بن جائیگا اور مشتری ذمہ دار ہوگا۔

پھر یہ شرط لگانا کہ تین ماہ میں قرض ادا نہیں کیا تو اتنی فیصد رقم زائد وصول کی جائے گی، یہ سودی معاملہ ہے اور قرض شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا۔

ملاحظہ ہو ”البحر الرائق“ میں ہے:

وما لا يبطل بالشرط الفاسد القرض... بأن قال أقرضتك هذه المائة بشرط أن
تخدمني شهراً مثلاً فإنه لا يبطل بهذا الشرط، وذلك لأن الشروط الفاسدة من باب الربا
وأنه يختص بالمبادلة المالية، وهذه العقود كلها ليست بمعاوضة مالية فلا تؤثر فيها
الشروط الفاسدة، ذكره العيني... وفي البزازیة: وتعليق القرض حرام والشرط لا يلزم.
(البحر الرائق: ۶/۱۸۷، باب المتفرقات من كتاب البيوع، كوئته).

و كذا في تبیین الحقائق: ۴/۱۳۳۔ والفتاویٰ البزازیة علی هامش الفتاویٰ الہندیة: ۴/۴۲۶)۔

لہذا تین ماہ کے اندر ادائیگی کی کوشش کرے اگر تین ماہ میں ادا نہ کرے تو اس پر سود دینے کا سخت گناہ ہوگا۔ لیکن غلطی سے ایسا معاہدہ کر لیا تو مشتری کو سود سے بچنا لازم ہے اور تین ماہ میں رقم ادا کرنا ضروری ہے یعنی دکاندار کو چاہئے کہ سودی رقم کی وصولی سے احتراز کرے اور مشتری اور کمپنی کے درمیان اگر سودی معاملہ ہو تو دکاندار اس کی وصولی سے بالکل الگ رہے۔

نیز یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کمپنی بائع اور مشتری کے علاوہ کسی اور کو وکیل بالقبض بنادے۔ واللہ اعلم۔

سیاہ خضاب کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک شخص سیاہ خضاب بنا کر بیچتا ہے کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ اس کا استعمال جائز نہیں

ہے۔

الجواب: تجارت کے جواز و عدم جواز کے متعلق شریعت مطہرہ کا اصول یہ ہے کہ جس چیز کا جائز استعمال ممکن ہو اس کی خرید و فروخت جائز ہے اور جس چیز کا جائز استعمال ممکن ہی نہ ہو صرف اور صرف معصیت ہی میں استعمال ہوتی ہو تو اس کی تجارت ممنوع اور ناجائز ہے، بنا بریں واضح ہوا کہ سیاہ خضاب کا استعمال جائز مواقع میں بھی ممکن ہے مثلاً جہاد میں کفار پر رعب ڈالنے کے لیے غازی استعمال کر سکتا ہے، اسی طرح وہ بوڑھا

شخص جس کی بیوی جوان ہو تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے، نیز کسی نو جوان شخص کے بال کسی عارضہ کی وجہ سے قبل از وقت سفید ہو گئے ہوں تو از الہ عیب کی خاطر سیاہ خضاب کا استعمال جائز ہے۔

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں:

تجارت کے لیے سیاہ خضاب بنانا اور فروخت کرنا جائز ہے۔ لأن الحرمة ليست بقائمة بعينه وإنما الحرمة في الاستعمال إذا استعمله خادعاً ومن شاب قبل أو ان المشيب أو خضب لارهاب العدو في الحرب يجوز له الخضاب بالسواد كما صرح به في الهندية وغيرها. (امداد الاحکام: ۳/۳۷۶)۔

محیط برہانی میں ہے:

وأما الخضاب بالسواد: فمن فعل ذلك من الغزاة ليكون أهيب في عين العدو فهو محمود منه، اتفق عليه المشايخ، ومن فعل ذلك ليزين نفسه للنساء، وليحبب نفسه إليهن فذلك مكروه عليه عامة المشايخ، وبنحوه ورد الأثر عن عمرؓ، وبعضهم جوزوا ذلك من غير كراهية، روي عن أبي يوسف أنه قال: كما يعجبني أن تتزين لي يعجبها أن أتزين لها، هذه الجملة من شرح "السير الكبير". (المحيط البرهاني: ۶/۱۲۲، فصل في الزينة، رشيدية)۔

وفي فتاوى الشامى: قوله ويكره بالسواد، أى لغير الحرب، قال في الذخيرة: أما الخضاب بالسواد للغزو، ليكون أهيب في عين العدو فهو محمود بالاتفاق... الخ. (فتاوى الشامى: ۶/۴۲۲، كتاب الكراهية، سعيد)۔

احسن الفتاوى میں ہے:

سیاہ خضاب تیار کرنا اور فروخت کرنا جائز ہے، اس لیے کہ ایک محل اس کے جواز کا بھی موجود ہے یعنی دشمن پر ہیبت بٹھانے کے لیے، لہذا بنانا اور بیچنا خلافِ اولیٰ ہے، مگر ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں جس کے متعلق یقین ہو کہ ناجائز طور پر استعمال کرے گا، کمافی رد المحتار وغیرہ۔ (احسن الفتاوى: ۸/۳۷۵)۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

بیع کے بارے میں یہ اصول ہے کہ جس شے کا کوئی جائز استعمال ممکن ہو اس کی بیع جائز ہے چاہے وہ چیز عام طور سے ناجائز کام میں استعمال ہوتی ہو، یعنی اب یہ مشتری کا کام ہے کہ اس کو جائز مقصد کے لیے استعمال

کرے، جیسے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے تصویر والا کپڑا خریدا تھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تصویر دیکھ کر ناگواری کا اظہار فرمایا، لیکن بیع فسخ کرنے کا حکم نہیں فرمایا، معلوم ہوا کہ بیع ناجائز نہیں، بعد میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایماء پر اس کپڑے کا گدا بنالیا تھا اور گدے میں اس کو استعمال کیا۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۷/۴) واللہ اعلم۔

عقد تام ہونے کے لیے سرکاری کاغذات کا حکم:

سوال: ایک سال پہلے کسی نے اپنی زمین دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دی، ایک سال گزرنے کے بعد اب تک زمین سرکاری کاغذات میں مشتری کے نام پر منتقل نہیں ہوئی، جس کا مطلب یہ ہوا کہ قانوناً یہ زمین ابھی تک بائع کی سمجھی جائیگی، شرعاً اس زمین کا مالک کون ہے؟ نیز سال کے اخراجات بجلی پانی وغیرہ کس پر لازم ہوں گے؟

الجواب: شریعت مطہرہ میں طرفین کی رضامندی سے ایجاب و قبول ہو جانے پر عقد بیع تام ہو جاتا ہے اور مشتری قبضہ کر لینے سے بیع کے تمام مالہ و ما علیہا کا ذمہ دار بن جاتا ہے، سرکاری کاغذات میں جس کا نام درج ہو اس کا اعتبار نہیں۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

البيع ينعقد بالإيجاب والقبول... وإذا حصل الإيجاب والقبول لزم البيع.

(الهداية: ۲۰/۳)

بدائع الصنائع میں ہے:

المبيع إنما يدخل في ضمان المشتري بالقبض... لأن المبيع خرج عن ضمان البائع

بقبض المشتري فتقرر عليه الثمن. (بدائع الصنائع: ۵/۲۴۰، ۲۴۱، سعید).

شرح المجملہ میں ہے:

الغرم بالغنم أى من ينال نفع شيء يتحمل ضرره. (شرح المجملہ للبنانی، ۵۸/۱، المادة: ۸۷).

بدائع الصنائع میں ہے:

وأما تفسير التسليم والقبض هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين

المشتري برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري من التصرف فيه فيجعل البائع مسلماً للمبيع والمشتري قابضاً له... ولهذا يدخل المبيع في ضمان المشتري بالتخلية نفسها بلا خلاف. (بدائع الصنائع: ۵/۲۴۴، سعید).

امداد المقتنین میں ہے:

کاغذات سرکاری میں کسی کا نام درج ہو جانے سے شرعاً اس کی ملک ثابت نہیں ہوتی جب تک کہ مالک اپنی رضاء سے اس کو مالک نہ بنائے اور قبضہ نہ کرائے۔ (امداد المقتنین: ۲/۸۹۰). واللہ اعلم۔

سگریٹ فروخت کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص دکان میں سامان تجارت کے ساتھ سگریٹ بھی فروخت کرتا ہے کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور آمدنی حلال ہوگی یا نہیں؟ نیز سگریٹ نوشی کا کیا حکم ہے؟

الجواب: عصر حاضر میں اطباء کا اتفاق ہے کہ سگریٹ نوشی جسم کے لیے ضرر رساں ہے اس لیے قدیم زمانہ میں بھی علمائے کرام نے سگریٹ نوشی کو مکروہ قرار دیا تھا، بایں وجہ اس کی تجارت بھی مکروہ ہے اس لیے اجتناب کرنا چاہئے، ہاں اس کی آمدنی کو حرام نہیں کہا جائیگا، سگریٹ نوشی کی کراہت پر علماء نے کافی دلائل بیان کیے ہیں مٹملہ چند حسب ذیل درج ہیں:

(۱) اس میں تصبیح المال ہے، کیونکہ نہ تو یہ ماکولات میں سے ہے اور نہ مشروبات میں سے، اور نہ جسم کا کوئی فائدہ اس سے واسطہ ہے بلکہ نقصان دہ ہے۔ اور اسراف و فضول خرچی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

﴿كلوا واشربوا ولا تسرفوا﴾ - (سورة الاعراف، الآية: ۳۱)۔

دوسری جگہ ارشاد ہے: ﴿ولا تبذر تبذيراً إن المبذرين كانوا إخوان الشيطين وكان الشيطان لربه كفوراً﴾ - (سورة بنی اسرائیل، الآية: ۲۶، ۲۷)۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ”إن الله حرم عليكم عقوق الأمهات ومنعاً وهات ووأد البنات وكره لكم قيل وقال وكثرة السؤال وإضاعة المال“ (صحیح البخاری: ۲/۸۸۴، باب عقوق الوالدین)۔

(۲) دوسری خرابی صحت جسمانی کو برباد کرنا ہے، آج کل اطباء اس بات پر متفق ہیں کہ یہ صحت کے لیے

مضر ہے۔ چند مضرات حسب ذیل ملاحظہ ہو:

گجراتی اخبار ”سندیش“ کے بیان کے مطابق سگریٹ اور بیڑی کے ایک کش کے ساتھ دس لاکھ بیکٹریاں بدن میں داخل ہو جاتے ہیں اور انسان کے پھیپھڑے، غذا کی نالی، اور انتڑیوں پر قابض ہو جاتے ہیں، اور اس پر مہلک اثرات ڈالنا شروع کر دیتے ہیں، اور عام طور پر تمباکو میں پائے جانے والے زہریلی مادے کی وجہ سے کینسر کا مرض لاحق ہوتا ہے، صرف کینسر ہی نہیں بلکہ خون کی کئی بیماریاں بھی اس سے جنم لیتی ہیں، اس طرح السر، دمہ ایسی ڈی ٹی، پیٹ کی بیماری بھی اسی سے پیدا ہوتی ہے، خلاصہ یہ ہے کہ بیڑی سگریٹ وغیرہ پینا گویا اپنے آپ کو موت کی طرف لے جانا ہے، یا کم از کم بیماریوں میں ڈالنے کے مترادف ہے۔ (سندیش، ص ۷، بتاریخ ۲۵/۱/۲۰۱۰ء)۔

التقدم العلمی نے عالمی ادارہ صحت W.H.O کے حوالے سے تحریر کیا ہے کہ دنیا میں ہر سال کم از کم چالیس لاکھ افراد محض سگریٹ نوشی اور بیڑی نوشی سے موت کے گھاٹ اتر جاتے ہیں۔ دنیا کی بڑی بڑی لیباٹریوں نے تحقیقات و تجربات کے بعد واضح کیا ہے کہ سگریٹ وغیرہ میں جو ۴۰۰ مہلک اجزاء پائے جاتے ہیں ان میں سے ۴۳ اجزاء ایسے ہیں جو سو فیصد کینسر کا سبب بنتے ہیں، ان میں سے بعض یہ ہیں:

- (۱) نیکوٹین: اس سے دے کی بیماری دماغ اور قلب میں ضعف طاری ہوتا ہے۔
- (۲) اکسید کرہون: جو انتہائی مفسد کا حامل ہے۔
- (۳) زرینج: جو حشرات الارض کیڑے مکوڑے کو مارنے میں استعمال کیا جاتا ہے۔
- (۴) کادمیون: زہر آلود ہوتا ہے، جو عام طور پر بیڑیوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔
- (۵) فوزمالوہید: مردہ لاشوں کو تعفن سے بچانے کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔
- (۶) D.D.T. کیڑے مار دوا۔
- (۷) امونیا: زمین اور فرش اور ٹائلز وغیرہ صاف کرنے کے لیے مستعمل ہوتا ہے۔
- (۸) استیون: ناخون پالش ختم کرنے کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔
- (۹) تولوین: فیکٹریوں میں مشین کی صفائی میں استعمال کیا جاتا ہے۔
- (۱۰) میٹاتول: پٹاخوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔

(۱۱) سیائیدھیڈروجن: انتہائی زہریلہ مادہ ہوتا ہے۔ (التقدم العلمي)۔

ان مذکورہ بالا مہلک اجزاء سے صرف سگریٹ اور بیڑی پینے والے ہی کو نقصان نہیں ہوتا، بلکہ اس کے اطراف میں موجود لوگوں کو بھی شدید نقصان پہنچاتے ہیں، خاص طور پر حاملہ کے پیٹ میں موجود جنین کے لیے تو انتہائی خطرناک ہوتے ہیں، بلکہ بعض سگریٹ کے دھوؤں سے تو حمل بھی گر جاتا ہے، بعض مرتبہ جنین مر بھی جاتا ہے یا اس کا وزن کم ہو جاتا ہے، بگڑی ہوئی صورت و ہیئت والا بچہ پیدا ہوتا ہے، یا جنین مہلک بیماریوں کا شکار ہو کر پیدا ہوتا ہے، بہر حال جنین اور صغار یعنی دودھ پیتے بچے اور کم عمر بچوں پر تو اس کے اثرات انتہائی ہلاکت خیز ہوتے ہیں۔ (التقدم العلمي، عدد ۶۸، فروری، ۲۰۱۰ء)۔

یہ ہے سگریٹ نوشی وغیرہ کے نقصانات۔ (ماخوذ از ماہنامہ الفاروق ص ۵۶، ۵۷، ذوالحجہ ۱۴۳۱ھ، طب وصحت، سگریٹ نوشی موت کی طرف پیش قدمی، از مولانا حذیفہ دستاوی)۔

حدیث شریف میں ہے: ”لا ضرر ولا ضرار“۔ (رواہ ابن ماجہ والدارقطنی عن ابی سعید الخدری، وابن عباس وعبادۃ بن الصامت رضی اللہ عنہما مسنداً ومالك في الموطأ مرسلًا) جس کے ایک معنی یہ ہے: لا ضرر ابتداءً ولا ضرر للغير انتقاماً وانتصاراً، فمن ذبح شاتك فلا تذبح شاته بل خذ منه القيمة۔ اور دوسرے معنی یہ ہے: لا ضرر أي لا تنقص حق الغير ولا ضرر أي لا تدخل ضرراً زائداً في المجازات۔ اور تیسرے معنی یہ ہے: لا ضرر لنفسك ولا ضرر للغير۔ یہ تیسرے معنی یہاں مقصود ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ﴿وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (سورة النساء، الآية: ۲۹)۔ اپنے آپ کو قتل مت کرو، معلوم ہوا ہلاکت کے اسباب اختیار کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔ دوسری جگہ ارشاد ہے: ﴿وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ﴾ (سورة البقرة، الآية: ۱۹۵)۔

(۳) تیسری خرابی یہ ہے کہ اس کی بدبو مضر اور قابل نفرت ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ﴿وَبُحْرَمَ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثُ﴾ (سورة الاعراف، الآية: ۱۵۷)۔ اس کا خبیث ہونا چونکہ یقینی نہیں ہے اس لیے حرام تو نہیں لیکن کراہت سے خالی بھی نہیں۔

بعض حضرات کہتے ہیں کہ یہ مسکر یا مفتر ہے اس لیے ناجائز ہے لیکن محققین علماء کو اس کے مسکر اور مفتر ہونے میں شبہ ہے وہ فرماتے ہیں: ”الإسكار غيبوبة العقل مع حركة الأعضاء والتخدير غيبوبة العقل مع فتور الأعضاء“ اسکار عقل کا خراب ہونا جب کہ اعضاء حرکت کرتے ہوں اور تخدير عقل کا غائب

ہونا جب کہ اعضاء سست اور ساکت و بھاری ہوں، لیکن ڈاکٹروں نے اس کو سانس کی نالیوں، معدہ اور پیچھے پھڑوں کے کینسر کا سبب قرار دیا ہے گردے اور کلیجے کے لیے نقصان دہ اور دل کے امراض اور بینائی کی کمزوری کا سبب بتایا ہے، جیسا کہ گزر گیا۔

حضرت مولانا مفتی عبدالرحیم لاہوری صاحبؒ لکھتے ہیں: کراہت تحریمی ہو یا تنزیہی بہر حال قابل ترک ہے اس کی عادت نہ ہونی چاہئے، اس کی کثرت اسراف و موجب گناہ ہے جو لوگ ہر وقت اس کے عادی ہیں، ان کے منہ ہمیشہ بدبودار رہتے ہیں جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت نفرت تھی۔ (فتاویٰ رحیمیہ، کتاب النظیر والاباحہ، ۲/۲۳۲)۔

حضرت مولانا عبدالوحید کی نے سگریٹ کی ممانعت میں رسالہ لکھا ہے اس کے آخر میں حضرت مولانا عاشق الہی بلند شہری مدنی سابق مفتی دارالعلوم کراچی کی تقریظ کے بعض الفاظ یہ ہیں:

لیکن حالاتِ حاضرہ میں جب کہ سگریٹ کی مضرتیں واضح ہو چکی ہیں ڈاکٹروں نے ان کا اقرار کیا ہے ان مضرتوں کے ہوتے ہوئے اور جانتے ہوئے اب تو اصحابِ افتاء حرمت کا فتویٰ دینے کی ہمت کر سکتے ہیں، امت کو اس کی بدبو سے اور مضرتوں سے اور اس سلسلے میں اسراف و تبذیر سے بچانا لازمی ہے، تمام حضرات غور فرمائیں، سگریٹ نوشی کے اضرار کی وجہ سے اب تو حرمت کا فتویٰ دینے میں تاثر نہیں رہا، انتہی۔

حضرت مولانا کا حرمت کا فتویٰ تو بندہ فقیر کی سمجھ میں نہیں آتا تاہم میرے خیال میں کراہت کا فتویٰ مناسب ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ تجارت مکروہ ہے، تاہم آمدنی حلال ہے۔ ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

وصح بیع غیر الخمر ومفادہ صحۃ بیع الحشیۃ والأفیون . وفي الشامیۃ: قوله وصح بیع غیر الخمر ای عنده خلافاً لهما فی البیع والضمان، لكن الفتویٰ علی قوله فی البیع وعلی قولهما فی الضمان... قوله ومفادہ ای مفاد التقیید بغیر الخمر ولا شک فی ذلک لأنهما دون الخمر ولیسافوق الأشرۃ المحرمة فصحة بیعها یفید صحۃ بیعہما فافہم. (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۴۵۴، کتاب الاشرۃ، سعید)۔

وفي الشامیۃ: نظمه الشرنبلالی فی شرحه علی الوہابیۃ بقوله ویمنع من بیع الدخان وشربه وشاربه فی الصوم لاشک یفطر. (فتاویٰ الشامی: ۲/۳۹۵، باب ما یفسد الصوم)

وما لا یفسدہ، سعید).

وفی الدر المختار: قال شیخنا النجم: والتین الذی حدث وکان حدوئہ بدمشق فی سنة خمسة عشر بعد الألف يدعی شاربه أنه لا یسکر وإن سلم له فإنه مفتر، وفی الشامیة: قوله والتین، أقول: قد اضطربت آراء العلماء فیہ فبعضهم قال بکراهتہ، وبعضهم قال بحرمته، وبعضهم بإباحته، وأفردوه بالتالیف، وفی شرح الوهبانیة للشرنبلالی: ویمنع من بیع الدخان وشربه... (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۴۵۹، کتاب الاشریة۔ وکذا فی حاشیة الطحطاوی علی مراقی الفلاح، ص ۶۶۵، قدیمی).

کفایت المفتی میں ہے:

سگریٹ اور تمباکو کی تجارت جائز ہے اور اس کا نفع استعمال میں لانا حلال ہے۔ (کفایت المفتی: ۱۳۸/۹).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

سگریٹ کی تجارت جائز ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۴۹۵).

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

سگریٹ، بیڑی گٹکا صحت کے لیے مضر ہے، اس لیے کم از کم کراہت سے خالی نہیں۔ (کتاب الفتاویٰ:

۲۰۲/۵). واللہ تعالیٰ اعلم۔

تابوت (Coffin) کی بیع کا حکم:

سوال: تابوت کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟ اور غیر مسلم کو فروخت کرنے کا کیا حکم ہے؟

الجواب: تابوت کا استعمال اگرچہ عام حالات میں مسلمان میت کے لیے مکروہ اور نامناسب ہے اور

بوقت ضرورت جائز و درست ہے، لیکن کفار چونکہ مکلف بالفروع نہیں ہیں اس لیے کافروں کے ہاتھ فروخت کرنے کی گنجائش ہے اور اس کی تجارت جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو مبسوط میں ہے:

وکان الشیخ الإمام أبوبکر محمد بن الفضل[ؒ] یقول: لا بأس به فی دیارنا لرخاوة

الأرض وکان یجوز استعمال رفوف الخشب واتخاذ التابوت للمیت حتی قالوا لو اتخذوا

تابوتاً من حديد لم أربه بأساً في هذه الديار . (المبسوط للإمام السرخسي، ۲/۶۲، باب غسل الميت - وكذا في بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع: ۱/۳۱۸، فصل في الدفن، سعيد).

وفي تبیین الحقائق: وإذا كانت الأرض رخوة فلا بأس بالشق واتخاذ التابوت من حجر أو حديد ويفرش فيه التراب . (تبیین الحقائق: ۱/۲۴۵، باب الجنائز، ملتان).

وفي الدر المختار: ولا بأس باتخاذ تابوت ولو من حجر أو حديد له عند الحاجة كرخاوة الأرض. وفي الشامية: قال في الحلية عن الغاية: ويكون التابوت من رأس المال إذا كانت الأرض رخوة أو ندية مع كون التابوت في غيرها مكروهاً في قول العلماء قاطبة... (قوله له) أي للميت كما في البحر أو للرجل، ومفهومه أنه لا بأس به للمرأة مطلقاً، وبه صرح في شرح المنية فقال: وفي المحيط واستحسن مشايخنا اتخاذ التابوت للنساء يعني ولو لم تكن الأرض رخوة فإنه أقرب إلى السترو التحرز عن مسها عند الوضع في القبر. (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۲۳۴، مطلب في دفن الميت، سعيد).

وفي الدر المختار: والحاصل أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع. (الدر المختار: ۵/۶۹، سعيد).

حلال و حرام میں مولانا خالد سیف اللہ صاحب لکھتے ہیں:

خرید و فروخت کے جائز ہونے اور نہ ہونے کا خاص تعلق کسی چیز کے قابل انتفاع ہونے اور نہ ہونے سے بھی ہے۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ جن چیزوں کی خرید و فروخت کی ممانعت کتاب و سنت سے صراحۃً نہ ثابت ہو اور وہ کسی دور میں اس لائق ہو جائے کہ اس سے نفع اٹھایا جاسکے تو فقہاء اس کی خرید و فروخت کو جائز قرار دیتے ہیں۔ (حلال و حرام ص ۳۵۵)۔ واللہ اعلم۔

ثانی فروخت کرنے کا حکم:

سوال: ثانی فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس سے حاصل شدہ آمدنی کا کیا حکم ہے؟

الجواب: ثانی کفار و فساق کے استعمال کی چیز ہے، اس کی تجارت مکروہ ہے، اس کے فروخت کرنے

سے اجتناب کرنا چاہئے، البتہ حاصل شدہ آمدنی کو حرام نہیں کہا جائیگا۔

ملاحظہ ہو رد المحتار میں ہے:

وفی المحيط : لا یکره بیع الزنانیر من النصرانی والقلنسوة من المجوسی لأن ذلک
اذلال لهما و بیع المكعب المفضض للرجل ان لیلبسه یکره، لأنه إعانة علی لبس الحرام
وإن کان إسکافاً أمره إنسان أن یتخذ له خفاً علی زی المجوس أو الفسقة أو خیاطاً أمره أن
یتخذ له ثوباً علی زی الفساق یکره له أن یفعل لأنه سبب التشبه بالمجوس و الفسقة.

(رد المحتار: ۶/۳۹۲، فصل فی البیع، سعید).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

ثانی ایک وقت میں نصاریٰ کا شعار تھا، اس وقت اس کا حکم بھی سخت تھا، اب غیر نصاریٰ بھی بکثرت
استعمال کرتے ہیں، اب اس کے حکم میں تخفیف ہے، اس کو شرک یا حرام نہیں کہا جائیگا، کراہت سے اب بھی خالی
نہیں، کہیں کراہت شدید ہوگی، کہیں ہلکی، جہاں اس کا استعمال عام ہو جائے وہاں اس کے منع پر زور نہیں
دیا جائیگا۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۹/۲۸۹، باب و مرتب).

البتہ بعض حضرات نے عیسائیوں کا مذہبی شعار بتلا کر اسے ناجائز قرار دیا ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ محمودیہ کی تعلیق و حاشیہ میں مرقوم ہے:

ثانی کا استعمال اگرچہ مسلمانوں میں بھی عام ہو گیا ہے مگر اس کے باوجود انگریزی لباس کا حصہ ہی ہے،
اگر انگریزی لباس تصور نہ کیا جائے، لیکن فساق و فجار کا لباس تو بہر حال ہے، لہذا تشبہ بالفساق کی وجہ سے ممنوع
قرار دیا جائیگا، دوسری بات یہ ہے کہ اہل صلاح اس لباس کو پسند بھی نہیں کرتے، کیونکہ یہ علماء و صلحاء کے لباس کے
خلاف ہے، تیسری بات یہ ہے کہ اس کے علاوہ ثانی میں ایک اور خرابی یہ بھی ہے کہ عیسائی اس سے اپنے عقیدہ
”صلیب عیسیٰ علیہ السلام“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مصلوب کیے جانے کی طرف اشارہ کرتے ہیں جو کہ
نص قرآنی کے خلاف ہے، لہذا تشبہ بالکفار کے ساتھ عیسائیوں کے مذہبی یادگار اور مذہبی شعار ہونے کی
وجہ سے بھی پہننا جائز نہیں: (البتہ بعض علماء کو اس کے صلیبی نشانی اور مذہبی شعار ہونے میں کلام ہے۔)

وعن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”من

تشبه بقوم“ أی من شبه نفسه بالكفار مثلاً فی اللباس وغيره أو بالفساق أو الفجار أو بأهل
التصوف والصلحاء الأبرار، ”فہو منهم“ فی الإثم والخیر، قال الطیبی: ”هذا عام فی الخلق

والخلق والشعار ولما كان الشعار أظهر في التشبه... (مرقاۃ المفاتیح، کتاب اللباس، ۷/۱۵۵، رشیدیہ).
(مستفاد از حاشیہ فتاویٰ محمودیہ: ۱۹/۲۸۹، مبوب و مرتب).

فتاویٰ رحیمیہ میں ہے:

سوال: ہندوؤں کا ایک تہوار ”رکھشا بندھن“ آتا ہے، جس میں بہن اپنے بھائی کو راکھی باندھتی ہے تو اس تہوار کے موقع پر راکھی بیچنا کیسا ہے؟

راکھی بیچنا گویا کافروں کی مذہبی رسم میں تعاون کرنا ہے اس سے بیچنا ہی چاہئے۔ (فتاویٰ رحیمیہ: ۹/۲۰۶).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

شریعت اسلامیہ کے نزدیک یہ کفار کا شعار کچھ اعزاز کی چیز نہیں، بلکہ وضع کے اعتبار سے اس میں ان کی تذلیل ہے، تاہم ایسی تجارت سے اجتناب و احتیاط بہتر ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۱۳۸، مبوب و مرتب).
خلاصہ یہ ہے کہ ٹائی کی تجارت کراہت سے خالی نہیں، لہذا اس سے اجتناب کرنا اولیٰ اور بہتر ہے، تاہم اس سے حاصل شدہ آمدنی حرام نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

گڑیوں (dolls) کی تجارت کا حکم:

سوال: گڑیوں کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: گڑیوں کی خرید و فروخت کرنا جب کہ ان میں سر، آنکھ، کان، ناک وغیرہ اعضاء واضح

موجود ہوں جائز نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

اشتری ثوراً أو فرساً من خزف لأجل استئناس الصبي لا يصح ولا قيمة له.

(الدر المختار: ۵/۲۲۶، سعید).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

اشتری ثوراً أو فرساً من خزف لاستئناس الصبي لا يصح ولا قيمة له ولا يضمن متلفه

كذا في القنية. (الفتاویٰ الہندیہ: ۳/۲۱۵).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

گڑیا کی یا کسی اور کھلونے کی شکل و صورت جاندار کی نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں، جاندار کی صورت بنانا اور گھر میں رکھنا منع ہے بچوں کے لیے بھی نہ رکھیں ایسی صورتوں کی تجارت بھی نہ کریں۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۵۰۳/۱۹، مبوب و مرتب)۔

ایضاح المسائل میں ہے:

مٹی، کپڑے، پلاسٹک وغیرہ سے گڑیا بنانا اور اس کی خرید و فروخت کرنا جب کہ اس میں سر آنکھ کان ناک وغیرہ موجود ہو سب ناجائز ہے۔ (ایضاح المسائل، ص ۱۵۷، نعییہ)۔

مزید ملاحظہ ہو: (فتاویٰ رحیمیہ: ۲۰۴/۹)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

موجودہ زمانے کی (تصویری) گڑیوں کے جواز پر حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا (جو مشکوٰۃ المصابیح جلد دوم، ۲۸۰ پر ہے) سے استدلال کرنا درست نہیں، کیونکہ اس میں کئی احتمالات ہیں، چنانچہ ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں: ويحتمل أن يكون مخصوصاً من أحاديث النهي عن اتخاذ الصور، لما ذكر من المصلحة ويحتمل أن يكون قضية عائشة رضي الله تعالى عنها هذه في أول الهجرة قبل تحريم الصورة. (مرقاۃ المفاتیح: ۶/۲۰۶، امدادیہ)۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۵۰۱/۱۹، مبوب و مرتب)۔

مشکوٰۃ شریف کے حاشیہ میں ہے:

والمراد ههنا ما يلعب به الصبية من الخرق والرقع ولم يكن لها صور مشخصة كالتمصاوير المحرمة. (حاشیہ مشکوٰۃ شریف: ۲/۲۸۲، باب عشرة النساء)۔

ایضاح المسائل میں ہے:

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے گڑیا سے کھیلنے کا جو ذکر حدیث شریف میں آیا ہے وہ جاندار کی تصویر اور مجسمہ کی حرمت کا حکم نازل ہونے سے پہلے کی بات ہے، جب حرمت کا حکم نازل ہو گیا تو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے گڑیوں کو ختم کر دیا تھا، نیز ان کی گڑیا میں سر بھی نہیں تھا، اور حرمت کا حکم سر ہی کی وجہ سے ہوتا ہے۔ (ایضاح المسائل، ص ۱۵۷، نعییہ)۔

عمدة القاری میں ہے:

وجزم ابن الجوزي بأن الرخصة لعائشة رضي الله تعالى عنها في ذلك كان قبل

التحریم. (عمدة القاری: ۱۵/۲۶۴، باب الانبساط الی الناس، ملتان). واللہ تعالیٰ اعلم۔

غیر شرعی لباس کی تجارت کا حکم:

سوال: عورتوں کے غیر شرعی لباس جس میں بازو وغیرہ کھلے ہوں ان کی تجارت کا کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ ایسے لباس کی تجارت جائز اور درست ہے، البتہ اجتناب اولیٰ اور بہتر ہے۔

ملاحظہ ہو رد المحتار میں ہے:

وفی المحيط : لایکره بیع الزنائر من النصرانی والقلنسوة من المجوسی لأن ذلک
إذلال لهما وبيع المكعب المفضض للرجل إن لیلبسه یکره، لأنه إعانة علی لبس الحرام
وإن کان إسکافاً أمره إنسان أن یتخذ له خفاً علی زی المجوس أو الفسقة أو خیاطاً أمره أن
یتخذ له ثوباً علی زی الفساق یکره له أن یفعل لأنه سبب التشبه بالمجوس والفسقة.

(رد المحتار: ۶/۳۹۲، فصل فی البیع، سعید)۔

عالمگیری میں ہے:

بیع الزنار من النصرانی والقلنسوة من المجوس لایکره. (الفتاویٰ الہندیہ: ۳/۲۱۰)۔

فقہی مقالات میں ہے:

اگر کوئی چیز یا لباس ایسا ہے جس کا جائز استعمال بھی ہو سکتا ہے، اور ناجائز استعمال بھی ہو سکتا ہے تو ایسے
لباس اور ایسی چیز کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے، اب اگر کوئی اس کو خرید کر اس کا ناجائز استعمال کرتا ہے تو یہ اس کا
گناہ اس خریدار پر ہوگا۔ (فقہی مقالات: ۳/۱۰۰)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

ایسا کپڑا فروخت کرنا درست ہے... تاہم ایسی تجارت سے اجتناب و احتیاط بہتر ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ:

۱۶/۱۳۸، بیوب و مرتب)۔

محمود الفتاویٰ میں ہے:

سوال: اگر کوئی مسلمان درزی، ہندوؤں کے غیر شرعی کپڑے بناتا ہے تو ایسے کپڑے سینے کی اجرت

لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: درست ہے البتہ احتیاط اولیٰ ہے۔ (محمود الفتاویٰ: ۸۲/۳)۔

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

اس طرح کے ملبوسات کا غیر محرم کے سامنے استعمال کرنا جائز نہیں، لیکن بعض ملبوسات جن میں آستین پوری نہیں ہوتی محرم کے سامنے استعمال کرنے کی گنجائش ہے، اور شوہر کے ساتھ خلوت میں ہر طرح کا لباس استعمال کیا جاسکتا ہے، لہذا چونکہ فروخت کنندہ ایسے مقصد یا تلقین کے ساتھ نہیں فروخت کرتا کہ غیر محرموں کے سامنے بے حجابی روا رکھتے ہوئے ان کا استعمال کیا جائے اور فی الجملہ بعض حالات میں خواتین کے لیے ان کے استعمال کی گنجائش ہے، اس لیے اس کا اس طرح کے ملبوسات فروخت کرنا جائز ہوگا، البتہ نادرست ارادہ سے خرید کرنے والے اور خرید کر استعمال کرنے والے گنہگار ہوں گے۔ (کتاب الفتاویٰ: ۲۷۱/۵)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تمباکو کی کاشت اور اس کی تجارت کا حکم:

سوال: تمباکو کی کاشت اور اس کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: تمباکو کی کاشت اور اس کی تجارت جائز ہے، اگرچہ تمباکو سگریٹ میں استعمال کیا جاتا ہے، لیکن سگریٹ کی حرمت مسلم نہیں ہے، نیز غیر مسلم زیادہ پیتے ہیں، البتہ اجتناب اولیٰ اور بہتر ہے۔
ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

قلت: فيفهم منه " القاعدة: الأصل الإباحة "حكم النبات الذي شاع في زماننا المسمى بالتتن، فتنبه، وقد كرهه شيخنا العمادي في هديته إلحاقاً له بالثوم والبصل بالأولى فتدبر، وفي رد المحتار: قوله فيفهم منه حكم النبات "وهو الإباحة على المختار أو التوقف وفيه إشارة إلى عدم تسليم إسكاره وتفتيره وإضراره، وإلا لم يصح إدخاله تحت القاعدة المذكورة ولذا أمر بالتنبه. قوله وقد كرهه شيخنا العمادي في هديته، أقول: ظاهر كلام العمادي أنه مكروه تحريماً ويفسق متعاطيه... ورد عليه سيدنا عبد الغني في شرح الهدية... فقول الشارح إلحاقاً له بالثوم والبصل فيه نظر، إذ لا يناسب كلام العمادي، نعم إلحاقه بما ذكر هو الإنصاف، قال أبو السعود: فتكون الكراهة تنزيهية، والمكروه تنزيهاً يجامع الإباحة، وقال ط: ويؤخذ منه كراهة التحريم في المسجد للنهي الوارد في الثوم

والبصل وهو ملحق بهما، والظاهر كراهة تعاطيه حال القراءة لما فيه من الإخلال بتعظيم كتاب الله تعالى'. (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۴۶۰، ۴۶۱، كتاب الاشربة، سعيد).

وفی الدر المختار: وصح بيع غير الخمر ومفاده صحة بيع الحشيشة والأفيون، وفي الشامية: قوله ومفاده أى مفاد التقييد بغير الخمر، ولا شك في ذلك لأنهما دون الخمر وليسا فوق الأشربة المحرمة، فصحة بيعها يفيد صحة بيعهما فافهم. (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۴۵۴، كتاب الاشربة، سعيد).

تالیفات رشیدیہ میں ہے:

تمباکو خوردنی اور نوشیدنی کی تجارت جائز ہے مگر اولی نہیں ہے۔ (تالیفات رشیدیہ: ۲۰۱)۔

کفایت المفتی میں ہے:

تمباکو کی تجارت جائز ہے اور اس کا نفع استعمال میں لانا حلال ہے۔ (کفایت المفتی: ۱۳۸/۹)۔

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

تمباکو کے سلسلہ میں معتدل اور درست رائے یہ ہے کہ اس کا کھانا مکروہ ہے اور جو چیز خود مکروہ ہو اس کو فروخت کرنا بھی مکروہ ہے، اس لیے تمباکو فروشی حرام تو نہیں ہے لیکن کراہت سے بھی خالی نہیں ہے۔ (کتاب الفتاویٰ: ۲۰۳/۵)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

تمباکو کی کاشت بھی جائز ہے، تجارت بھی جائز ہے استعمال بھی جائز ہے، الا یہ کہ وہ نشہ آور ہو تب منع کیا جائیگا، مسجد میں جانے کے لیے منہ صاف کر کے اس کی بدبو کو زائل کرنے کا اہتمام کیا جائے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶۲/۲۴، مکتبہ محمودیہ)۔

معلم الفقہ میں ہے:

سوال: کھانے اور پینے کی تمباکو کی تجارت بغرض حصول منفعت و فراغت معاش کرنا درست ہے یا نہیں؟

جواب: درست ہے علامہ ابراہیم بن حسین رحمہما اللہ تعالیٰ الشہیر بہ پیری زاوہ حنفی کی اپنے رسالہ ”رفع

الالتباک فی حکم تعاطی شجرة التباک“ میں لکھتے ہیں: ”أما بيعها وشرؤها فيجوز لإمكان الانتفاع

بها في غير الشرب بدليل تقييد الأصحاب عدم الجواز في مثلها بما لا ينتفع به“۔ یعنی تمباکو کی بیع و شراء

جائز ہے کیونکہ پینے کے علاوہ دوسرے منافع بھی اس سے حاصل کیے جاتے ہیں اس کی دلیل یہ ہے کہ عدم جواز کے واسطے یہ قید ہے کہ اس چیز سے نفع نہ اٹھایا جاسکے۔ (معلم الفقہ ترجمہ اردو مجموعۃ الفتاویٰ: ۱۳۲/۲)۔

دوسری جگہ مرقوم ہے: تمباکو کی تجارت درست ہے مگر چونکہ حقہ کے جواز میں اختلاف ہے اور اکثر اس کو مکروہ کہتے ہیں اس لیے پینے کی تمباکو کی تجارت سے پرہیز چاہئے۔ (معلم الفقہ: ۱۴۰/۲)۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

بیع کے بارے میں اصول یہ ہے کہ جس شے کا کوئی جائز استعمال ممکن ہو اس کی بیع جائز ہے چاہے وہ چیز عام طور سے ناجائز کام میں استعمال ہوتی ہو۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل، ۱۷/۲)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بلیک مارکیٹ کرنے کا حکم:

سوال: حکومت سے چوری چھپے بیرون ممالک کا سامان بیچنا جس کو ہمارے یہاں ”اسمگلنگ“ اور بلیک مارکیٹ (دو نمبر کا دھندا) کہتے ہیں، ایسی تجارت جائز ہے نہیں؟ اور ایسے لوگوں کے ساتھ خرید و فروخت کا معاملہ کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: ہر مسلمان کے لیے عزت نفس سب سے مقدم چیز ہے اور خلاف قانون مال بیچنے میں حکومت کی طرف سے ذلتی کا اندیشہ ہے اس وجہ سے اس قسم کی تجارت سے پرہیز کرنا چاہئے اگرچہ فی نفسہ تجارت مع الکراہت جائز ہے، ہاں اگر اس میں دھوکہ اور جھوٹ بھی شامل ہو تو پھر بالکل ناجائز ہوگی۔

فتاویٰ رحیمیہ میں ہے:

اگر وہ مال نجس، ممنوع الاستعمال اور ممنوع البیع نہ ہو اور مالک سے خریدا ہو تو اس کی تجارت فی نفسہ حلال ہے، لیکن چونکہ حکومت کے قانون کے خلاف ہے اور مجرم سزا کا مستحق اور ذلیل ہوتا ہے، اور اپنے آپ کو ذلیل کرنا جائز نہیں ہے اس لیے ایسا معاملہ اختیار نہ کیا جائے۔ (فتاویٰ رحیمیہ: ۲۲۲/۹)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

جو شخص جو سامان خریدے وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے اس کو اپنے سامان کا حق ہو جاتا ہے کہ خود استعمال کرے یا کسی کو ہبہ کر دے یا فروخت کرے، اور پھر اس سے خریدنے والے کو اس کا استعمال جائز ہوتا ہے، کیونکہ وہ مالک ہو گیا، لیکن آدمی جب کسی حکومت کے ماتحت رہتا ہے تو اس کے قانون کی پابندی قانوناً لازم ہوتی ہے،

اس کے خلاف کرنا قانونی چوری ہے، جس سے عزت و مال دونوں کا خطرہ ہوتا ہے، اپنی عزت و مال کو خطرہ میں ڈالنا دانشمندی نہیں ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۱۲۸، مبہوب و مرتب)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

سمگلنگ کے معاملہ کی حقیقت یہی ہے کہ باہر ممالک سے مال لے کر آنا یا باہر ممالک مال لے کر جانا حلال مال ہو شرعی اعتبار سے جائز ہے، لیکن چونکہ حکومت نے اس پر پابندی لگا رکھی ہے، اس پابندی کی خلاف ورزی میں بہت سے گناہوں کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے، مثلاً اکثر جھوٹ بولنا پڑتا ہے، رشوت دینی پڑتی ہے، جان مال یا عزت و آبرو کو خطرے میں ڈالنا پڑتا ہے، جس کی حفاظت کا شریعت میں بڑا خیال رکھا گیا ہے اور بسا اوقات جسمانی تکلیف اور قید و بند کی صعوبت برداشت کرنی پڑتی ہے، اس لیے حکومت کے قانون کی پابندی کرنی چاہئے اور ایسے کاروبار سے اجتناب کرنا چاہئے تاہم اسمگل ہو کر آنے والی حلال و مباح چیزوں کی خرید و فروخت جائز ہے اور ان کو اپنے استعمال میں لانا درست ہے اور آمدنی بھی حلال ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱۰۵/۱)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

پٹاخوں (fireworks) کی تجارت کا حکم:

سوال: پٹاخوں کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ یقینی طور پر معلوم ہے کہ مشتری اس کو خرید کر اسراف و ضیاع مال کرے گا، اور فضول خرچی و اسراف از روئے شرع حرام اور ناجائز ہے۔ بینوا بالتفصیل توجروا باجر جزیل۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ اسراف اور فضول خرچی حرام اور گناہ کبیرہ ہے اس سے بچنا اور توبہ کرنا لازم اور ضروری ہے، اور پٹاخوں کی تجارت مکروہ ہے نفس تجارت میں تصبیح مال اور اسراف نہیں ہے بلکہ مشتری خرید کر اس کا استعمال غلط کرے گا، اور شریعتِ مطہرہ کا اصول و قاعدہ یہ ہے کہ حکم کی نسبت مباشر کی طرف ہوتی ہے متسبب کی طرف نہیں ہوتی، اور تا جہ صرف سبب کے درجہ میں ہے، لہذا معصیت کا بار مشتری مباشر پر ہوگا، نیز خریدار بھی عام طور پر غیر مسلم ہندو ہوتے ہیں جو کہ فروعی احکام کے مخاطب نہیں ہیں، اس لیے اس قسم کی تجارت کو حرام یا ناجائز نہیں کہہ سکتے، تاہم اجتناب اولیٰ اور بہتر ہے۔

لیکن پٹاخوں کی تجارت میں آج کل بہت مفاسد اور خرابیاں ہیں:- مثلاً:

(۱) بے فائدہ مال ضائع کرنا اور مال ضائع کرنے میں مسلم و غیر مسلم سب شریک ہیں پاکستان میں عیدین کے موقع پر مسلمان یہ کام کرتے ہیں، اور ہندوستان میں ہندوؤں کے تہوار کے موقع پر ہندوؤں کے دوش بدوش مسلمان یہ کام کرتے ہیں، جو اور زیادہ خطرناک ہے۔

(۲) پوری فضا بارود کی بدبو اور برے اثرات سے ملوث ہو جاتی ہے۔

(۳) اکثر حکومتیں اس کی اجازت بھی نہیں دیتیں، اکثر جگہوں میں حکومت کے قانون کی خلاف ورزی کرنی پڑتی ہے، اور پولیس کے ساتھ ساز باز رکھنا پڑتا ہے۔

(۴) پٹاخون سے لوگوں کا آرام اور نیند حرام ہو جاتی ہے، کان پڑی آواز سنائی نہیں دیتی اس لیے اس کی تجارت سے بالکل اجتناب کرنا چاہئے اگرچہ اس کی آمدنی کو حرام نہیں کہا جاسکتا۔

(۵) جانوروں کو بھی سخت تکلیف ہوتی ہے، کبھی کبھی پاگل بھی ہو جاتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیں شرح مجلہ میں ہے:

قد علمت أن من شروط ضمان المتسبب أن لا يحل بين السبب والتلف فعل فاعل مختار، واشترط محمد أن يكون ذا عقل.

لو فعل أحد فعلاً يكون سبباً لتلف شيء ثم حال بين ذلك الفعل وبين التلف فعل اختياري يعني لو باشر إتلاف ذلك الشيء شخص آخر يكون ذلك الفاعل المباشر الذي هو صاحب الفعل الاختياري ضامناً.

إذا اجتمع المباشر والمتسبب أضيف الحكم إلى المباشر. (شرح المجلة للاتاسي،

المادة: ۹۲۲، ۱۰۹۲۵/۱، ۴۶۷-۴۷۴).

شرح القواعد الفقہیہ میں ہے:

إن الفاعل هو العلة المؤثرة، والأصل في الأحكام أن تضاف إلى عللها المؤثرة لا إلى أسبابها الموصلة، لأن تلك أقوى وأقرب، إذ المتسبب هو الذي يتخلل بين فعله والأثر المترتب عليه، من تلف أو غيره فعل فاعل مختار والمباشر هو الذي يحصل الأثر بفعله من غير أن يتخلل بينهما فعل فاعل مختار، فكان أقرب لإضافة الحكم إليه من المتسبب، قال الرملي في حاشيته على جامع الفصولين (في الفصل ۳۳ صفحة ۱۲۴): إذا اجتمع المباشر

والمسبب فالمباشر مقدم كالعلة ، وعلة العلة والحكم يضاف إلى العلة لا إلى علة العلة.

(شرح القواعد الفقهية: ۴۷۷، المادة، ۹۰، دمشق).

شمس الدین قاضی زادہ صاحب ہدایہ کی عبارت ”من آجربیتاً لیتخذ فیہ بیت نار أو یباع فیہ الخمر“ کے تحت فرماتے ہیں: إنما صححت عند أبي حنيفة لتخلل فعل فاعل مختار ولأن خطاب التحريم غير نازل في حقه. (نتائج الافكار، تکملة فتح القدیر: ۱۰/۶۰، دار الفکر).

علامہ شامی فرماتے ہیں:

وعلم من هذا أنه لا يكره بيع ما لم تقم المعصية به كبيع الجارية المغنية والكباش النطوح والحمامة الطيارة والعصير والخشب ممن يتخذ منه المعازف. (فتاویٰ شامی: ۶/۳۹۱، کتاب الحظرو الاباحه، فصل فی البیع، سعید).

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

شریعت کے فروعی احکام کے مخاطب مسلمان ہیں نہ کہ غیر مسلم اور ان اشیاء کو زیادہ تر غیر مسلم حضرات ہی خریدتے ہیں، اس لیے مسلمانوں کے لیے پٹاخوں کے کاروبار کی گنجائش ہے، لیکن بچنا بہتر ہے۔ (کتاب الفتاویٰ: ۲۰۴/۵).

مزید ملاحظہ ہو: (امداد الفتاویٰ: ۳۲۲/۴، بعنوان ”اعانت علی المعصیہ کی چند جزئیات“۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

چوری کا مال خریدنے کا حکم:

سوال: کسی دکان کے بارے میں یقین یا ظن غالب ہے کہ وہاں چوری کا مال بکتا ہے تو ایسی دکان سے مال خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ یا کسی شخص کے پاس چوری کا مال ہو تو اس کو دوسرا شخص خرید سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر یقین یا ظن غالب ہے کہ چوری کا مال فروخت کرتے ہیں تو ان سے خریدنا ناجائز ہے، کیونکہ ایسا مال اصل مالک کو لوٹانا لازم اور ضروری ہے۔

ملاحظہ مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے:

حدثنا وکیع قال: حدثنا سفیان، عن مصعب بن محمد، عن رجل من أهل المدينة قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم: "من اشترى سرقة، وهو يعلم أنها سرقة فقد شرك في عارها وإثمها."

قال الشيخ محمد عوامة: مصعب بن محمد بن عبد الرحمن العبدري، لا بأس به، روى عن أمانة وغيره، لكن شيخه لم يسم، فالإسناد ضعيف به، والحديث عزاه في المطالب العالية (۱۳۴۶) واثحاب الخيرة (۳۶۴۲) إلى ابن عمر رضي الله عنهما بمثل إسناد المصنف، وإلى أحمد بن منيع، عن قبصة عن سفیان، عن مصعب بن ميناء، عن شيخ من الأنصار وزاد البوصيري في مختصر ائحاب السادة المهرة (۳۲۴۸) عزوه إلى الطبراني أي: مرسلاً، قلت: ذكر ذلك البيهقي في سننه الكبرى (۳۳۶/۵) ورواه الحاكم (۳۵/۲) وعنه البيهقي (۳۳۵/۵) من طريق مسلم بن خالد الزنجي، عن مصعب بن محمد المدني، عن شرحبيل و قال المنذري في "الترغيب" (۵۴۸/۲) بعد ما عزاه للبيهقي فقط "إسناده محتمل للتحسين ويشبه أن يكون موقوفاً" وهو عند البيهقي في "الشعب" (۵۵۰۰-۵۱۱۲) من وجه آخر عن الزنجي به. (مصنف ابن أبي شيبة مع التعليق، ۳۳۷/۱۱، رقم الحديث ۲۲۴۹۵، باب من كره شراء السرقة، المجلس العلمي).

حدیث بالا کا ترجمہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص نے جانتے ہوئے چوری شدہ مال خریدا وہ بھی چور کے ساتھ اس کے گناہ اور عار میں شریک ہوگا۔

اگر کسی شخص نے غلط فہمی میں مال خریدنا تو حقیقت واضح ہونے کے بعد وہ مال اصل مالک کو واپس کیا جائے اور ادا کردہ قیمت بائع (چور، غاصب) سے واپس لی جائے۔

قال في رد المحتار: لو ظهر غير حلال أي مسروقاً أو مغصوباً يرجع عليه المشتري.

(رد المحتار: ۴۲/۵، مطلب باعه علی انه کوم تراب، سعید).

بدائع الصنائع میں ہے:

ولو باع السارق المسروق من إنسان أو ملك منه بوجه من الوجوه فإن كان قائماً فلصاحبه أن يأخذه لأنه عين ملكه وللمأخوذ منه أن يرجع على السارق. (بدائع الصنائع: ۸۵/۷، فصل فی حکم السرقة، سعید).

ورمختار میں ہے:

الحرام ينتقل، فلو دخل بأمان وأخذ مال حربي بلا رضاه وأخرجه إلينا ملكه وصح بيعه لكن لا يطيب له ولا للمشتري منه. وفي حاشية ابن عابدين: قوله ولا للمشتري منه. فيكون بشرائه منه مسيئاً لأنه ملكه بكسب خبيث وفي شرائطه تقرير للخبيث ويؤمر بما كان يؤمر به البائع من رده على الحربي لأن وجوب الرد على البائع، إنما كان لمراعاة ملك الحربي ولأجل غدر الأمان، وهذا المعنى قائم في ملك المشتري كما في ملك البائع الذي أخرجه. (الدر المختار مع رد المحتار: ۹۸/۵، باب البيع الفاسد، سعید).

الحلال والحرام میں یوسف قرضاوی لکھتے ہیں:

لم يحل للمسلم أن يشتري شيئاً يعلم أنه مغصوب أو مسروق أو مأخوذ من صاحبه بغير حق، قال عليه السلام من اشترى سرقة أي مسروقاً وهو يعلم أنها سرقة، فقد اشترك في ثمنها وعارها. (الحلال والحرام في الاسلام ليوسف القرضاوي، فصل في المعاملات، ص ۲۱۶).

فقہاء کے یہاں ظن غالب ملحق بالیقین ہے۔

الاشباہ والنظائر میں علامہ ابن نجیم مصری فرماتے ہیں:

وغالب الظن عندهم ملحق باليقين وهو الذي يبتنى عليه الأحكام يعرف ذلك من

تصفح كلامهم في الأبواب. (الاشباہ والنظائر: ۶۳، الفائدة الثانية۔ وكذا في حاشية الطحطاوي على مراقي

الفلاح ص ۶۷۵، باب ما یفسد الصوم ویوجب القضاء، قدیمی)۔

تالیفات رشیدیہ میں ہے:

سوال: چوری کا مال خریدنا درست ہے یا نہیں؟

جواب: جب چوری کا مال یقیناً معلوم ہے تو اس کا خریدنا جائز ہے۔ (تالیفات رشیدیہ، ص ۴۰۷)۔

کفایت المفتی میں ہے:

مشری کو یہ علم تھا (کہ بائع چہ اگر مال فروخت کرتا ہے) تو اس کو خریدنا بھی حرام تھا اور بیع و شراء دونوں ناجائز واقع ہوئیں اور مشتری کی صلاحیت اس فعل سے خراب ہو گئی اور اس مال کا نفع بھی اس کے لیے حلال نہیں۔ (کفایت المفتی: ۳۳/۸)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

جس شئی کے متعلق قرائن سے غالب خیال یہ ہو کہ یہ چوری کی ہے اس کو خریدنا درست نہیں، اگر خرید چکا ہے تو واپس کر دے، اگر مالک کا علم ہو جائے تو اس کے حوالہ کر دے پھر چاہے تو اس سے معاملہ کر کے خرید لے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۸۶/۱۶، باب و مرتب)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

کسی مال کے متعلق قرائن سے معلوم ہو جائے کہ یہ چوری کا مال ہے یا غصب شدہ مال ہے، اس کو خریدنا شرعاً جائز نہیں، کیونکہ گناہ کے کام میں تعاون ہے اور گناہ کے کام میں تعاون کرنا شرعاً ناجائز ہے۔ قولہ تعالیٰ: ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ (سورة المائدة: ۲)۔

گناہ اور ظلم کے کام میں ایک دوسرے کے ساتھ تعاون مت کرو۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۸۲/۱، دارالاشاعت)۔
جواہر الفتاویٰ میں ہے:

مال اگر موجود ہے تو اصل مالک کی طرف لوٹا دیا جائے اور اگر مال ہلاک یا ضائع ہو گیا ہے تو اس کا ضمان اور قیمت ادا کرے جب کہ وہ صاحب استطاعت ہے۔ لیکن بعض دفعہ اصل مالک یا اس کے کسی وارث کا پتہ نہیں ہوتا نہ ہی کسی طرح پتہ لگانا ممکن ہوتا ہے تو ایسے موقع پر اس مال حرام کو اصل مالک کی نیت سے اور اس کی جانب سے صدقہ کر دینا واجب ہے۔ (جواہر الفتاویٰ: ۲۸۶/۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بالوں کی تجارت کا حکم:

سوال: بالوں کی تجارت کا کیا حکم ہے؟ انسانی بال اور جانور کے بال میں کوئی فرق ہے یا نہیں؟

الجواب: انسان کے بالوں سے انتفاع ممنوع اور ناجائز ہے، کیونکہ انسان تمام اجزاء کے ساتھ مکرم ہے، لہذا انسانی بالوں کی تجارت ممنوع اور ناجائز ہے، البتہ جانور کے بالوں کی خرید و فروخت جائز ہے نیز پلاسٹک وغیرہ کے بالوں کی تجارت بھی جائز ہے، ہاں مصنوعی بال جو غیر مسلم یا فاسق فاجر مرد یا عورتیں استعمال کرتی ہیں ان کی تجارت سے اجتناب کرنا چاہئے، اسی طرح خنزیر کے بالوں کی بیع بھی ناجائز ہے، کیونکہ وہ نجس العین ہے، لہذا اہانت کی وجہ سے اس کی بیع صحیح نہیں۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز بيع شعور الإنسان ولا الانتفاع به لأن الآدمي مكرم لا مبتذل فلا يجوز أن يكون شيء من أجزائه مهاناً مبتذلاً وقد قال عليه السلام لعن الله الواصلة والمستوصلة، الحديث، وإنما يرخص فيما يتخذ من الوبر فيزيد في قرون النساء وذوائبهن... قال ولا يجوز بيع شعر الخنزير لأنه نجس العين فلا يجوز بيعه إهانة له. (الهداية: ۵۵/۳، باب البيع الفاسد وكذا في البحر الرائق: ۸۱/۶، كوئته-وتبيين الحقائق: ۵۱/۴، ملتان).

وفي شرح العناية: ولا بأس باتخاذ القراميل وهي ما يتخذ من الوبر ليزيد في قرون النساء، أي في أصول شعرهن بالتكثير وفي ذوائبهن بالتطويل. (شرح العناية على هامش فتح القدير: ۴۲۶/۶، دار الفكر-وكذا في فتح القدير: ۴۲۶/۶).

وفي الجامع الصغير: ولا يجوز بيع شعر الإنسان. وفي الشرح: لأن الإنسان مكرم فلا يجوز أن يكون منه شيء مبتذل وهو طاهر عندنا على الصحيح. (الجامع الصغير مع النافع الكبير، ص ۳۲۹، بيروت).

وكذا في حاشية الطحطاوي: قال والآدمي مكرم شرعاً وإن كان كافراً فأيراد العقد عليه وابتداله به وإلحاقه بالجمادات إذلال له وهو غير جائز. (حاشية الطحطاوي على الدر المختار: ۶۶/۳، كوئته). وكذا في رد المحتار: ۵۸/۵، مطلب أن الآدمي مكرم شرعاً ولو كافراً، سعيد).

مزید ملاحظہ ہو: (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۸۵/۱). واللہ اعلم۔

جانوروں کی خوراک کی تجارت کا حکم:

سوال: آج کل اکثر جانوروں کی خوراک ایک خاص طریقے پر تیار کی جاتی ہے اور بازاروں میں فروخت ہوتی ہے، جس میں مردہ کیڑے مکوڑے وغیرہ بھی ملائے جاتے ہیں، بظاہر یہ میتہ کی بیچ ہے کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ کھلانے کے بارے میں بعض فقہاء نے لکھا ہے کہ میتہ کتے کے پاس لے جانا منع ہے لیکن کتوں کو میتہ پر چھوڑنا جائز ہے، ممنوع نہیں ہے اس کا کیا حکم ہے؟ بینواتوجرا۔

الجواب: شریعت مطہرہ میں تجارت اور خرید و فروخت کا اصول یہ ہے کہ جس شئی سے انتفاع ممکن ہو اس شئی کی تجارت جائز ہے، اور جس شئی سے انتفاع ممکن نہ ہو اس کی تجارت جائز نہیں ہے، لہذا صورت مسئلہ میں جانوروں کی خوراک میں جو کیڑے مکوڑے استعمال کیے جاتے ہیں، وہ دوسری اشیاء کے ساتھ ملا کر جانوروں کے کھانے کے کام آتے ہیں اس وجہ سے اس کی تجارت کی گنجائش ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ شامی میں ہے:

لم يذكروا حكم دودة القرمز أما إذا كانت حية فينبغي جريان الخلاف الآتي في دود القز وبزره وبيضه وأما إذا كانت ميتة وهو الغالب فإنها على ما بلغنا تخنق في الكلس أو الخل فمقتضى ما مر بطلان بيعها بالدرهم لأنها ميتة، وقد ذكر سيدي عبد الغنى النابلسي في رسالته أن بيعها باطل، وأنه لا يضمن متلفها لأنها غير مال قلت: وفيه أنها من أعز الأموال اليوم، ويصدق عليها تعريف المال المتقدم ويحتاج إليها الناس كثيراً في الصباغ وغيره، فينبغي جواز بيعها كبيع السرقة والعذرة المختلطة بالتراب مع أن هذه الدودة إن لم يكن لها نفس سائلة تكون ميتتها طاهرة كالذباب والبعوض وإن لم يجرأ أكلها وسيأتي أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع، وأنه يجوز بيع العلق للحاجة مع أنه من الهوام، وبيعها باطل، وكذا بيع الحيات للتداوي، وفي القنية وبيع غير السمك من دواب البحر لوله ثمن كالسقنقور وجلود الخنز ونحوها يجوز وإلا فلا، وجمل الماء قليل يجوز حياً لا ميتاً والحسن

أطلق الجواز. (رد المحتار: ۵/۵۱، باب البيع الفاسد، سعيد).

بہشتی زیور میں ہے:

مردہ ان جانوروں کی بیچ درست ہے جو پاک ہیں جیسے دریائی جانور یا حشرات الارض، کیڑے مکوڑے جن میں بہتا ہوا خون نہیں۔ (بہشتی زیور، نواں حصہ ص ۱۰۳، المکتبۃ المدنیۃ)۔

فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ مردار کو بلی، کتے کے پاس نہیں لے جانا چاہئے، بلکہ بلی، کتے کو مردار پر چھوڑنا چاہئے۔

ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

ولا یحمل الجيفة إلى الهرة ويحمل الهرة إلى الجيفة . (الفتاویٰ البزازیة علی هامش

الہندیۃ: ۸۲/۴، فصل فی حکم المسجد)۔

نفع المفتی والسائل میں ہے:

ثم إن كان لابد من سقي الخمر فرساً لا يشربه بل يضع الخمر بين يديه ليشربه ، كما أن لا ينبغي أن يؤكل الميتة الكلب إلا بأن يضع الميتة بين يدي الكلب ، فيأكله بنفسه كما في مطالب المؤمنين . (نفع المفتی والسائل ، باب ما يتعلق بالحيوانات ، ص ۴۷۲ ، بیروت)۔

المحيط البرہانی میں ہے:

رجل له امرأة ذمية أو أب ذمي ليس له أن يقوده إلى البيعة، وله أن يقوده من البيعة إلى منزله، لأن الذهاب إلى البيعة معصية وإلى المنزل لا، ولا يحمل الخمر إلى الخل ولكن يحمل الخل إليها، وكذلك لا يحمل الجيفة إلى الهرة ويحمل الهرة إلى الجيفة. (المحيط البرہانی: ۱۰۳/۶، فصل فی معاملۃ اهل الذمۃ، کتاب الاستحسان، رشیدیۃ)۔

لیکن بعض فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ناپاک پانی جانوروں کو پلا سکتے ہیں۔
البحر الرائق میں ہے:

وفي الذخيرة: ولا بأس برش الماء النجس في الطريق ولا يسقى للبهائم وفي خزانة

الفتاویٰ: ولا بأس بأن يسقى الماء النجس للبقر والإبل والغنم . (البحر الرائق: ۱/۱۲۵، کوئٹہ)۔

ضرورت کی وجہ سے دوسرے قول پر فتویٰ دے سکتے ہیں پہلا قول کراہت یعنی خلاف اولیٰ پر محمول ہوگا۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

تولیدی جوہر کی تجارت کا حکم:

سوال: موجودہ زمانے میں اچھی نسلوں والے نر جانوروں کا مادہ منویہ بازار میں فروخت ہوتا ہے لوگ اس کو خریدتے ہیں، اور اپنے مادہ جانوروں میں مخصوص طریقہ سے پہنچاتے ہیں جس کے نتیجہ میں اچھی نسل والا جانور حاصل ہوتا ہے، کیا اس طرح مادہ منویہ کی خرید و فروخت درست ہے یا نہیں؟

الجواب: شریعت مطہرہ نے بنی نوع انسانی کو نسب کے شرف سے نوازا ہے اور اس کو بڑی اہمیت بخشی ہے، اختلاط نسب سے مکمل طور پر بچایا ہے، لیکن حیوانات میں نسب کے لحاظ کو اہمیت نہیں دی، بایں وجہ جانوروں کی حلت و حرمت کے مسئلہ میں ماں کو اصل قرار دیا ہے، بنا بریں تولیدی جوہر مادہ جانور کے رحم میں پہنچا کر جوہر نسل اور افزائش نسل کے مقصد کے حصول کے لیے استعمال کرنا فی نفسہ مباح اور ایک جائز انتفاع ہے اور ایک گونہ اس کی حاجت بھی ہے، نیز اس کا عرف ہو گیا ہے آج کل وسیع پیمانے پر اس کی خرید و فروخت ہوتی ہے، لہذا مال متقوم کی حیثیت اختیار کر لینے کی وجہ سے اس کی تجارت کی گنجائش نکلتی ہے۔

نیز شریعت مطہرہ میں تجارت کے لیے بیع کا مال متقوم اور قابل انتفاع ہونا اولین شرائط میں ہے۔ اور مال متقوم قابل انتفاع ہونے کے لیے پہلی چیز عرف و عادت ہے۔
شرح مجلہ میں ہے:

و شرط المعقود عليه ستة ، كونه موجوداً ، مالاً متقوماً مملوكاً في نفسه و كونه الملك للبائع فيما يبيعه لنفسه و كونه مقدور التسليم . (شرح المجلة للتأسي ، الباب الثاني ، ۲/ ۸۷) .
بدائع الصنائع میں ہے:

وأما الذي يرجع إلى المعقود عليه فأنواع منها أن يكون موجوداً فلا ينعقد بيع المعدوم... ومنها أن يكون مالا لأن البيع مبادلة المال بالمال... ومنها أن يكون مملوكاً لأن البيع تمليك فلا ينعقد فيما ليس بمملوك . (بدائع الصنائع: ۵/ ۱۳۸، سعيد) .
الفقه الإسلامي میں ہے:

وأما ما يشترط في المعقود عليه أي المبيع فهو أربعة شروط: (۱) أن يكون المبيع موجوداً (۲) أن يكون المبيع مالاً متقوماً (۳) أن يكون مملوكاً في نفسه (۴) أن يكون مقدور التسليم عند العقد . (الفقه الاسلامي وادلته: ۴/ ۳۵۷، دار الفکر) .

ردالمحتار میں ہے:

المراد بالمال ما يميل إليه الطبع ويمكن ادخاره لوقت الحاجة ، والمالية تثبت بتمول الناس كافة أو بعضهم ، والتقوم يثبت بها وبإباحة الانتفاع شرعاً.
(ردالمحتار: ۴/۵۰۱، مطلب في تعريف المال، سعيد).

بعض علماء نے فرمایا کہ بیع کے جواز کی اصل علت بیع کا قابل انتفاع ہونا ہے۔

قال في الدر المختار: والحاصل أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع.
(الدر المختار: ۵/۶۹، سعيد).

فتاویٰ ہند یہ میں ہے:

والصحيح أنه يجوز بيع كل شيء ينتفع به كذا في التتارخانية. (الفتاوى الهندية: ۳/۱۱۴).
الفقه الاسلامي میں ہے:

والضابط عندهم: أن كل ما فيه منفعة تحل شرعاً، فإن بيعه يجوز، لأن الأعيان خلقت لمنفعة الإنسان بدليل قوله تعالى: ﴿خلق لكم ما في الأرض جميعاً﴾. (الفقه الاسلامي وادلته: ۴/۱۸۲، دار الفکر).

حلال حرام میں ہے:

خرید و فروخت کے جائز ہونے نہ ہونے کا خاص تعلق کسی چیز کے قابل انتفاع ہونے اور نہ ہونے سے بھی ہے۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ جن چیزوں کی خرید و فروخت کی ممانعت کتاب و سنت سے صراحتاً نہ ثابت ہو اور وہ کسی دور میں اس لائق ہو جائے کہ اس سے نفع اٹھایا جاسکے تو فقہاء اس کی خرید و فروخت کو جائز قرار دیتے ہیں۔ (حلال و حرام ص ۳۵۵)۔

خلاصہ یہ ہے کہ عرفاً مال ہونے کی وجہ سے اس کی تجارت جائز ہونی چاہئے۔

اشکال اور جواب:

اشکال: لیکن اس پر اشکال وارد ہوتا ہے کہ مادہ منویہ ناپاک ہے، اور ناپاک چیز کی تجارت کیسے جائز ہوگی؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ بیع کے جواز کا مدار پاک ہونے

پر ہی نہیں، بلکہ اصل قابل انتفاع ہونا ہے اگر ناپاک چیز قابل انتفاع بن جائے اور لوگوں کی حاجت اس سے وابستہ ہو جائے تو اس کی بیع جائز ہے، مثلاً گوہر وغیرہ ناپاک ہے، لیکن منتفع بہ ہونے کی وجہ سے اس کی بیع جائز ہے نیز کیڑے مکوڑے کی بیع متقدمین فقہاء کے نزدیک خبائث میں سے ہونے کی وجہ سے ناجائز تھی، لیکن متاخرین فقہاء نے منتفع بہ ہونے کی وجہ سے جائز قرار دیا ہے۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

بخلاف غیرهما من الهوام فلا يجوز اتفاقاً كحيات وضب وما في بحر كسرطان
إلا السمك وما جاز الانتفاع بجلده أو عظمه والحاصل أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع
مجتبى واعتمده المصنف، وفي الفتاوى الشامية: قوله كحيات في الحاوى الزاهدي: يجوز
بيع الحيات إذا كان ينتفع بها للأدوية، وما جاز الانتفاع بجلده أو عظمه أى من حيوانات
البحر أو غيرها... ونقل السائحاني عن الهندية: ويجوز بيع سائر الحيوانات سوى الخنزير
وهو المختار، وعليه مشى في الهداية وغيرهما من باب المتفرقات. (الدر المختار مع فتاوى
الشامى: ۵/۶۸، مطلب فى بيع دودة القز، سعيد)

وفي تقارير الرافعى: يجوز بيع الحيات هو وإن كان فيها نفع إلا أنه يحرم أكلها
فليحرم حموى، سندی. (التحريр المختار: ۵/۱۴۱، سعيد).

محقق ابن ہمام فرماتے ہیں:

قال العلامة ابن الهمام بعد ذكر سوال يرد على المصنف: وهذا السؤال ليس في
تقرير المصنف ما يرد عليه أولاً ليحتاج إلى الجواب عنه، فإنه ما علل المنع إلا بعدم الانتفاع
به، وإنما يرد على من علل بالنجاسة، ولا ينبغي أن يعلل بها بطلان البيع أصلاً، فإن بطلان
البيع دائر مع حرمة الانتفاع وهي عدم المالية، فإن بيع السرقة جائز وهو نجس العين
لانتفاع به كما ذكرنا. (فتح القدير: ۶/۴۲۷، دار الفكر). وكذا في حاشية تبين الحقائق للشيخ شهاب الدين
احمد الشلبى: ۵/۵۱-ملتان).

وفي مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر: وفي التجنيس أن المختار للفتوى جواز بيع
لحم المذبوح من السباع وكذا الكلب والحصان لأنه طاهر ينتفع به في إطعام سنورة بخلاف

الخنزیر المذبوح لأنه نجس العین وفي التخصیص إشعار بعدم جواز هوام الأرض كالحية والعقرب ودواب البحر غیر السمک كالضفدع والسرطان لأن جواز البیع یدور مع حل الانتفاع وحرمة الانتفاع بها، وقال بعضهم ان بیع الحیة یجوز إذا انتفع بها للأدوية... وفي القهستانی لکن فی البحر وبیع غیر السمک من دواب البحر ان کان له ثمن کالسقنقور وجلود الخنزیر ونحوها یجوز وإلا فلا. (مجمع الانهر: ۳/۱۵۱، بیروت).

محیط برہانی میں ہے:

ولا یجوز بیع هوام الأرض كالحية والعقرب والوزغ وما أشبه ذلك، لأن الانتفاع بهذه الأشياء حرام ومحلیته یعتمد جواز الانتفاع بها، ولا یجوز بیع ما یكون فی البحر كالضفدع والسرطان وغیره إلا السمک، وما یجوز الانتفاع بجلده أو عظمه، والحاصل: أن جواز البیع یدور مع حل الانتفاع. (المحیط البرہانی: ۷/۲۹۹، فصل فیما یجوز بیعه وما لا یجوز، رشیدیہ).

وفیه أيضاً: ویجوز بیع السرقین والبعرو الانتفاع بهما، وأما العذرة فلا یجوز الانتفاع بها ما لم یخلط بالتراب، ویكون التراب غالباً، وهذا لأن محلیة البیع بالمالیه، والمالیه بالانتفاع، والناس اعتادوا الانتفاع بالبعرو السرقین من حیث الإلقاء فی الأرض لكثرة الریع وأما ما اعتادوا الانتفاع بالعذرة ما لم یكن مخلوطاً بالتراب. (المحیط البرہانی: ۷/۳۰۲، فصل فیما یجوز بیعه وما لا یجوز بیعه).

وفي الهدایة: قال: ولا بأس ببیع السرقین لأنه منتفع به فکان مالاً والمال محل للبیع.

(الهدایة: ۴/۶۸، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع).

وفي تبیین الحقائق: إن المسلمین تمولوا السرقین وانتفعوا به فی سائر البلدان

والأمصار من غیر نکیح. (تبیین الحقائق: ۶/۲۶، فصل فی البیع، ملتان).

فقہ السنہ میں ہے:

واستثنیٰ الأحناف والظاهریة کل ما فیہ منفعة تحل شرعاً فجوزوا بیعه، فقالوا: یجوز

بیع الأرواث والأزبال النجسة التي تدعو الضرورة إلى استعمالها فی البساتین، وینتفع بها

وقوداً وسماداً، وكذلك يجوز بيع كل نجس ينتفع به في غير الأكل والشرب. (فقه السنة، لسيد سابق، باب شروط العاقد، ۵۴/۳).

مذکورہ بالا عبارات کی روشنی میں واضح ہوتا ہے کہ خرید و فروخت کا مدار مالیت پر ہے اور مالیت انتفاع سے ثابت ہوتی ہے، اور انتفاع کے لیے اصل چیز لوگوں کا تعامل ہے، پس اس میں طہارت کی قید نہیں ہے، اسی وجہ سے فقہاء نے سرقین جو کہ نجس العین ہے قابل انتفاع ہونے کی وجہ سے اس کی تجارت کو جائز قرار دیا ہے۔ بلکہ فقہاء نے اس بات کی بھی تصریح فرمائی ہے کہ اگر کوئی پاک چیز کسی وجہ سے منفعہ بہ نہ ہو تو اس کی تجارت جائز نہیں ہے۔

ملاحظہ امام محمد جامع صغیر میں فرماتے ہیں:

ولا يجوز بيع شعر الإنسان. وفي الشرح: لأن الإنسان مكرم فلا يجوز أن يكون منه شيء مبتذل وهو طاهر عندنا على الصحيح. (الجامع الصغير مع النافع الكبير، ص ۳۲۹، بیروت).

وفي المحيط: وشعر آدمي طاهر ولا يجوز الانتفاع به. (المحيط البرهاني: ۳۰۲/۷). وكذا في البدائع: ۱۴۲/۵، سعید).

خون کی تجارت بھی جائز نہیں ہے لیکن امداد الا حکام میں مرقوم ہے کہ اگر عرفاً قیمت ہو جائے تو بیع و شراء صحیح ہے۔

ملاحظہ ہو امداد الا حکام میں ہے:

ان اقوال کا مقتضایہ ہے کہ اگر کسی وقت خون کی بھی قیمت عرفاً ہو جائے تو اس کی بیع و شراء صحیح ہے۔

(امداد الا حکام: ۳۵۵/۳)۔

خلاصہ یہ ہے کہ موجودہ دور میں تولیدی جوہر کے مال متقوم ہونے کی وجہ سے اس کی تجارت کی گنجائش ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مادہ کو بذریعہ انجکشن حاملہ بنانے کا حکم:

آج کل جانوروں کو حاملہ بنانے کے لیے انجکشن لگاتے ہیں اور اس پر اجرت لیتے ہیں، تو یہ اجرت بھی جائز ہونی چاہئے، کیونکہ یہ اجرت تولیدی جوہر کے ساتھ ساتھ انجکشن لگانے کے اخراجات اور سروس کا بدلہ ہے۔

اشکال: لیکن اس پر ایک اشکال وارد ہوتا ہے کہ حدیث شریف میں عسب الفحل کی اجرت کی ممانعت

وارد ہوئی ہے اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: حدیث شریف اور اس کی شروحات سے پتہ چلتا ہے کہ اصل ممنوع چیز نر جانور کو مادہ پر کو دو آنے اور حاملہ کرنے کی اجرت ہے، کیونکہ یقینی نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے حاملہ ہو جائے اس میں بہت سے احتمالات ہیں مثلاً ہو سکتا ہے کہ مادہ منویہ برآمد نہ ہو اگر برآمد ہو تو باہر راگاہاں ہو جائے اگر داخل ہو تو صحیح نشانہ پر نہ پہنچے اور حمل قرار نہ پائے، وغیرہ، لہذا حمل مشکوک اور مجہول ہو گیا اور مجہول و مشکوک چیز کی اجرت لینا ممنوع اور ناجائز ہے، حدیث شریف میں اسی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، ہاں اس کے باوجود تحفے وغیرہ کی گنجائش ہے جیسا کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔

ملاحظہ ہو ترمذی شریف میں ہے:

عن أنس بن مالك رضی اللہ عنہ أن رجلاً من كلاب سأل النبي صلى الله عليه وسلم عن عسب الفحل، فنهاه فقال يا رسول الله! إنما تطرق الفحل فنكروم فرخص له في الكرامة. قال أبو عيسى: ... وقد رخص قوم في قبول الكرامة على ذلك. (ترمذی شریف: ۱/۲۴۰، باب ماجاء فی كراهية عسب الفحل).

وفي جامع الأصول: قال: والعسب: الكراء الذي يؤخذ على ضرباب الفحل، تقول عسب فحله يعسبه عسباً أي اكراه، وعسب الفحل أيضاً: ضرابه. (جامع الاصول فی احادیث الرسول: ۱۰/۵۹۲/۸۱۷۳، عسب الفحل).

وفي مسند الربيع: قال الربيع: ذكر العسب وأراد ما يؤخذ عليه من الأجرة والعسب ضرباب الفحل. (مسند الربيع، باب فی المحرمات، ص ۲۴۹/۶۳۴).

اسی طرح ایک موقوف روایت سے بھی اس معنی کی تائید ہوتی ہے:

قال أبو هريرة رضی اللہ عنہ: أربع من السحت: ضرباب الفحل... (سنن النسائی، باب عسب الفحل).

بلوغ المرام میں ہے:

وعن جابر بن عبد الله رضی اللہ عنہ قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع فضل الماء. رواه مسلم، وزاد في رواية: وعن بيع ضرباب الجمل. قال المحشي: الضراب بالكسر والتخفيف هو نزول الذكر من الحيوان على الأنثى لتلقيحها أي نهى عن كراء ضرابه

وأجرة مائه... والعسب ضرباب الفحل... ومورد النهی فی الحديث الأجرة التي تؤخذ علی ضرباب الفحل. (بلوغ المرام مع التعليق، ص ۲۲۹، کتاب البیوع).

لغات الحديث میں ہے:

عسب نر کا مادہ پر چڑھنا، اس کا کرایہ دینا "نہی عن عسب الفحل" نر کو مادہ پر کد آنے کی اجرت لینے پر منع فرمایا گیا۔ (لغات الحديث: ۱۰۴/۳).

مذکورہ بالا عبارات سے معلوم ہوا کہ اکثر شراح نے عسب الفحل کا معنی ضرباب الفحل بیان کیا ہے یعنی نر کو مادہ پر کدانا۔

قال ابن بطلال في شرح صحيح البخاري: وذهب الكوفيون والشافعي وأبو ثور إلى أنه لا يجوز عسب الفحل، واحتجوا بحديث ابن عمر رضي الله عنهما، فقالوا: هو شيء مجهول لا ندري أين تقع به أم لا؟ وقد لا ينزل الفحل... ومعنى نهيه عليه السلام عن عسب الفحل هو أن يكرهه إلى العلوق، لأن ذلك مجهول لا يدري متى يعلق، ولا يجوز إجارة المجهول، كما لا يجوز بيعه. (شرح صحيح البخاري لابن بطلال، كتاب الاجارات، باب عسب الفحل، ۴۱۲/۶).

عون المعبود میں ہے:

نهى عنه للغرر لأن الفحل قد يضرب وقد لا يضرب وقد لا يلقح الأنثى وبه ذهب الأكثرون. (عون المعبود: ۲۱۳/۹، باب في عسب الفحل).

در مختار میں ہے:

لا تصح الإجارة لعسب التيس و هو نزوه على الإناث لأنه عمل لا يقدر عليه وهو الإحبال. (الدر المختار: ۵۵/۶، كتاب الاجارة، سعيد).

مزید ملاحظہ ہو: (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۲۶۵-۲۷۱/۱). واللہ تعالیٰ اعلم۔

دہن نجس کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک شخص کی ملکیت میں زیتون کا تیل ہے اس میں چوہے کے گرنے کی وجہ سے وہ تیل ناپاک

ہو گیا، کیا اس کی بیع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ امام صاحبؒ کے نزدیک دہن نجس متفح بہ ہونے کی وجہ سے اس کی خرید و

فروخت جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

الفارة لوماءت في السمن... وإن كان مائعاً لم يؤكل وينتفع به من غير جهة الأكل مثل

الاستصباح. (الهداية: ۱/۴۵).

البحر الرائق میں ہے:

ويجوز بيع الدهن النجس لأنه ينتفع به للاستصباح فهو كالسرقين. (البحر الرائق: كتاب

اليوع، باب المتفرقات، ۱۷۲/۶، کوئٹہ).

و کذا فی شرح فتح القدير: ۱۱۸/۷، مسائل منشورة، دار الفکر و الموسوعة الفقهية الكويتية، باب بيع

النجاسات، ۱۰۲/۴۰، الكويت).

وفي المبسوط للإمام السرخسي: أنه ليس من ضرورة حرمة تناول حرمة البيع فإن

الدهن النجس لا يحل تناوله ويجوز بيعه وكذلك بيع السرقين جائز وإن كان تناوله حراماً

والسرقين محرم العين ومع ذلك كان بيعه جائزاً. (المبسوط للإمام السرخسي، كتاب

الاشربة، ۲۴/۲۷).

فقہ السنہ میں ہے:

واستثنى الأحناف والظاهرية كل ما فيه منفعة تحل شرعاً فجوزوا بيعه، فقالوا: يجوز

بيع الأرواث والأزبال النجسة التي تدعو الضرورة إلى استعمالها في البساتين، وينتفع بها

وقوداً وسماداً، وكذلك يجوز بيع كل نجس ينتفع به في غير الأكل والشرب كالزيت

النجس يستصبح به ويطلق به. (فقه السنة، السيد سابق، باب شروط العاقد، ۵۴/۳).

البنایہ میں ہے:

وممن أجاز الاستصباح مما يقع فيه الفارة علي وابن عباس وابن عمرؓ قال القرطبي:

اختلف في جواز بيع كل محرم نجس فيه منفعة... وأجازہ الكوفيون. (البنایة: ۵۷۹/۸).

الأبواب والتراجم میں ہے:

لیس کلما حرم تناوله حرم بیعه... نعم المذاہب للاستصباح لیس بحرام. (الابواب

والتراجم للشیخ زکریا، ۱۶۴).

بداية المجتهد میں ہے:

ومن هذا الباب اختلافهم في بيع الزيت النجس... فقال مالك لا يجوز بيع الزيت

النجس وبه قال الشافعي... وقد قيل إن في المذهب رواية أخرى تمنع الاستصباح به وهو

الزم للأصل... وفي مذهب مالك جواز الاستصباح به. (بداية المجتهد: ۴/۴۸۸).

شامی میں ہے:

وينتفع به للاستصباح لأن الانتفاع به علة جواز البيع... إلا دهن ودك ميتة لأنه عين

نجاسة. (فتاویٰ الشامی: ۵/۲۲۹، سعید).

مزید ملاحظہ ہو: (جدید فقہی مسائل: ۱/۲۱۱). واللہ اعلم۔

خنزیر کی کھال سے بنے ہوئے جوتوں کی تجارت کا حکم:

سوال: ہم جوتوں کے پرچوں فروش (Retailer) ہیں، یورپ وغیرہ کا سفر کر کے سامان خریدتے

ہیں، وہاں پاپوش ساز پاپوش سازی میں خنزیر کے اجزاء استعمال کرتے ہیں، مثلاً جوتوں میں خنزیر کی کھال کا استر

لگاتے ہیں، ہم ان کو بتا دیتے ہیں کہ خنزیر کے استر دوسرے چمڑوں سے تبدیل کر دے، اور عام طور پر وہ اس

طرح کر لیتے ہیں، الغرض ایک تاجر سے مال خریدا اور اس کو بتا دیا تھا کہ استر بدل کر ہمیں پہنچا دے، ہم نے ثمن

پیشگی بذریعہ بینک ادا کر دیا جب سامان ہمیں موصول ہوا اور معاینہ کیا تو تمام جوتے بدستور خنزیر کی کھال کے استر

والے تھے، اب سامان واپس کرنا ممکن نہیں ہے، اور ثمن ادا ہو چکا ہے، مزید براں سامان پر واجبی ٹیکس وغیرہ بھی

ادا کر دیا، اب ہم جوتوں کے ساتھ کیا کریں؟ برائے مہربانی حکم شرع سے مطلع فرمائیں کہ ہمیں اپنی رقم وصول

کرنے کی کیا شکل ہو سکتی ہے؟ بیٹو اتو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ خنزیر کے اجزاء سے تیار شدہ پاپوش کی بیع منعقد نہیں ہوئی، بلکہ یہ بیع باطل

ہے، کیونکہ خنزیر اپنے تمام اجزاء کے ساتھ نجس العین ہے، لہذا جوتوں کو واپس کرنا لازم اور واجب ہے، لیکن جب

واپسی ناممکن ہے اور ثمن ادا ہو چکا ہے، تو اب حق وصول کرنے کی ایک شکل فقہاء کے کلام میں یہ دستیاب ہوتی ہے کہ کسی غیر مسلم کو وکیل بالبیع بنادے اور اپنا حق وصول کر کے بقیہ رقم بلا نیت ثواب صدقہ کر کے مال حرام سے سبکدوش ہو جائے۔

ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ بینات میں ہے:

سوال: ہمارے ملک میں چائے، اسپین اور دوسرے ممالک سے جوتے اور چمڑے کی مصنوعات آرہی ہے، ان میں سور (خنزیر) کی کھال استعمال ہو رہی ہے... بعض جوتے ریگیزین کے بنے ہوئے ہیں مگر ان کے اندر استر سور کی کھال کا ہے اور کچھ مکمل سور کی کھال کے بنے ہوئے ہیں... کیا یہ جوتے پہننا حرام ہے؟ کیا اس کی فروخت حرام ہے؟... جن دکاندار نے بھول سے کروڑوں روپے کا مال خرید لیا ہے، انھیں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب باسمہ تعالیٰ: خنزیر کے نجس العین ہونے میں کوئی شک نہیں... فقہاء کرام نے اس کے تمام اجزاء کے استعمال اور ان کی خرید و فروخت کو حرام قرار دیا ہے، اور وہ اشیاء جن میں خنزیر کے اجزاء اور کھال وغیرہ شامل ہوں، اس کا بھی یہی حکم ہوگا، خنزیر اور اس کے اجزاء سے تیار شدہ اشیاء میں بیع منعقد ہی نہیں ہوتی اور اس کا ثمن (قیمت) بائع کے لیے حرام ہوتا ہے، بلکہ اس کی ملکیت میں بھی داخل نہیں ہوگا... جن لوگوں نے بھول کر ایسی مصنوعات خرید لی ہیں، وہ ان دکانداروں کو واپس کر دیں اور اور دکانداروں کو چاہئے کہ وہ ان کمپنیوں کو مال واپس کر دیں جن سے انہوں نے خریدا ہے، تاکہ وہ ان غیر مسلموں کو یہ مال و مصنوعات واپس کر کے اپنی رقم واپس لے سکیں۔ (فتاویٰ بینات، کتاب الخطر والا باحۃ، جلد چہارم، ص ۲۷۰-۲۷۱، مکتبہ بینات)۔

اپنا حق وصول کرنے کی نظیر ملاحظہ فرمائیں:

قال الإمام السرخسي: وإذا كان في تركة الذمي خمر وخنزير وغرماؤه مسلمون وليس له وصي فإن القاضي يوكل ببيع ذلك رجلاً من أهل الذمة فيبيعه ويقضي به دين الميت لأن من يأمره القاضي يكون نائباً عن الميت... والميت كافر فيجوز بيع الذمي خمره على سبيل النيابة عنه والغرماء إنما يقبضون الثمن بدنيهم لا أن يكون ببيع قيم القاضي واقعاً لهم. (المبسوط: ۱۵/۱۳۱، باب قسمة الدار للميت وعليه دين أو وصية، بيروت)۔

وفي العناية شرح الهداية: وإذا أمر المسلم نصرانياً ببيع خمر أو شرائها ففعل جاز عند أبي حنيفة، وقالوا: لا يجوز على المسلم... وقولهما الموكل لا يليه فلا يوليّه غيره

منقوض... بالقاضي إذا أمر ذمياً ببيع خمر أو خنزير خلفه ذمي آخر وهو لا يلي التصرف بنفسه وبالذمي إذا أوصى لمسلم وقد تركهما فإن الوصي يوكل ذمياً بالبيع والقسمة وهو لا يلي ذلك بنفسه. (العناية شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۶/۴۳۹، باب البيع الفاسد، دار الفکر). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع فاسد میں مشتری کا ثالث کو فروخت کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے ۲۳ سال قبل اپنے بھائی سے چند پلاٹ خریدے تھے لیکن بائع نے اس میں یہ شرط لگائی تھی کہ ۱۰ سال کے بعد اگر اس پر کوئی تعمیر وغیرہ نہ ہو تو بائع واپس لے لیگا، چنانچہ بیع مکمل ہو چکی تھی اور بائع نے ثمن پر قبضہ بھی کر لیا تھا، اور مشتری نے بائع کی اجازت سے بیع کو اپنے تصرف میں لے لیا تھا، اب ۲۳ سال گزرنے کے بعد وہ پلاٹ حکومت خرید کر رقم ادا کرنا چاہتی ہے تو ثمن کون وصول کریگا؟ بائع کے ورثاء چاہتے ہیں کہ ثمن ان کو ملے اس وجہ سے کہ بیع اول فاسد ہو گئی تھی، کیا بیع اول صحیح ہوئی تھی یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ شرط فاسد کی وجہ سے بیع فاسد ہو گئی تھی، لہذا بیع کو فسخ کرنا ضروری تھا، لیکن عاقدین نے بیع فسخ نہیں کی، اور مشتری نے بائع کی اجازت سے بیع پر قبضہ کر لیا تھا، اور بائع نے بھی ثمن پر قبضہ کر لیا تھا، لہذا مشتری بیع کا مالک بن گیا تھا، اب ۲۳ سال کے بعد حکومت خرید کر ثمن ادا کر رہی ہے تو ثمن مشتری کو ملے گا، اس لیے کہ مشتری بیع کا مالک تھا، بائع کے ورثاء کو نہیں ملے گا۔

اس مسئلہ کی وضاحت علامہ ابن نجیم مصری، علامہ شامی اور علامہ سید احمد طحطاوی نے فرمائی ہے کہ بیع فاسد میں جب مشتری بیع کو فروخت کر دے تو ثمن مشتری کو ملے گا۔

ملاحظہ فرمائیں البحر الرائق میں ہے:

قوله قبض المشتري المبيع في البيع الفاسد بأمر البائع و كل عوضيه مال ملك المبيع بقيمته... لأن ركن البيع صدر من أهله مضافاً إلى محله فوجب القول بانعقاده ولا خفاء في الأهلية والمحلية وركنه المبادلة المال بالمال... فنفس البيع مشروع وبه تنال نعمة الملك إنما المحذور ما يجوره كما في البيع وقت النداء... وفي قوله ملك البيع رد على من قال: إنه إنما ملك التصرف دون العين وهم العراقيون وما ذكره قول أهل بلخ وهو المنصوص عليه في كلام محمد وهو الصحيح المختار، فإنه قال: إن المشتري خصم لمن

یدعیہ لأنہ یملک رقبتہ کذا فی جامع الفصولین... ولوباعہ کان الثمن لہ ولوبیعت دار إلی جنبہا فالشفعة للمشتري ولو أعتقه البائع لم يعتق ولو سرقه البائع من المشتري بعد قبضه قطع كما فی الجوہرۃ، فہذہ کلہا ثمرات الملک. (البحر الرائق: ۶/۹۱، ۹۲، فصل فی البیع الفاسد، کوئٹہ)۔

وفی الہدایۃ: وإذا قبض المشتري المبيع فی البیع الفاسد بأمر البائع وفی العقد عوضان کل واحد منهما مال ملک المبیع ولزمته قیمتہ... ولكل واحد من المتعاقدين فسخه رفعاً للفساد... فإن باعه المشتري نفذ بیعہ لأنہ ملکہ فملک التصرف فیہ وسقط حق الاسترداد لتعلق حق العبد بالثاني ونقض الأول لحق الشرع وحق العبد مقدم لحاجته ولأن الأول مشروع بأصله دون وصفه والثاني مشروع بأصله ووصفه فلا يعارضه مجرد الوصف ولأنہ حصل بتسلیط من جهة البائع. (الہدایۃ: ۳/۶۲، ۶۴، فصل فی احکام البیع الفاسد)۔

وفی الدر المختار: وإذا ملکہ تثبت کل أحکام الملک، وفی الشامیۃ: فیکون المشتري خصماً لمن یدعیہ لأنہ یملک رقبتہ نص علیہ محمدؐ، ولوباعہ کان الثمن لہ. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۹۰، سعید)۔

وفی حاشیۃ الطحطاوی: قوله ملکہ أى ملک عینہ ہو قول أئمة بلخ بدلیل أن المشتري إذا أعتقه بعد قبضه صح وکان الولاء لہ ولوباعہ کان الثمن لہ. (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: ۳/۷۸، کوئٹہ۔ وکذا فی فتح القدیر: ۶/۴۵۹، ۴۶۶، فصل فی احکامہ، دار الفکر)۔

البتہ ایک بات قابل اشکال ہے وہ یہ ہے کہ بیع فاسد میں فقہاء نے لکھا ہے کہ بیع کو دوبارہ فروخت کر کے جو نفع حاصل کیا جائے وہ واجب التصدق ہوتا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ولو اشتری جاریۃ شراءً فاسداً وقبضها وباعها وربح فیہا تصدق بالربح ولو اشتری بثمانی شئاً آخر فربح فیہ طاب لہ الربح. کذا فی السراج الوہاج. (الفتاویٰ الہندیۃ: ۳/۱۴۹)۔

لیکن چونکہ آج کل بیع تعاطی ہوتی ہے اور ایجاب وقبول کا نام و نشان نہیں ہوتا، لہذا شرط صرف کاغذات میں درج تھی اور کاغذات یا تو بیع سے قبل موصول ہوئے یا بعد میں اگر قبل العقد ہے تو وعدہ ہے اور بعد العقد ہے

تب بھی یہ شرط وعدہ کی طرح ہے جس سے عقد فاسد نہیں ہوتا۔
ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

قلت: وفي جامع الفصولين أيضاً: لو ذكر الباع بلا شرط ثم ذكر الشرط على وجه العدة جاز البيع ولزم الوفاء بالوعد، إذ المواعيد قد تكون لازمة فيجعل لازماً لحاجة الناس ... (تنبیه) في جامع الفصولين أيضاً: لو شرط شرطاً فاسداً قبل العقد ثم عقداً لم يبطل العقد. (فتاویٰ الشامی: ۵/۸۴، مطلب فی الشرط الفاسد...، سعید).
امداد الاحکام میں ہے:

ایجاب وقبول بیع و شراء کا ہوا اور ایجاب وقبول میں کوئی شرط واپسی وغیرہ کی نہ ہو بلکہ بعد ایجاب وقبول کے شرط رو وغیرہ کی کی جاوے یہ بالاتفاق جائز ہے ”لخلو العقد عن الشرط“ اور جب زبانی ایجاب وقبول میں متصل شرط نہ ہو تو بیعانہ میں متصل شرط کے لکھنے سے حرمت نہ آئے گی۔ ”لأن الأصل في العقود القول والكتابة وثيقة، والله تعالى أعلم. حرره الأحمق ظفر أحمد عفی عنه، أصل الجواب وكذا تصحيحه صحيحان“، اشرف علی۔ (امداد الاحکام: ۳/۴۳۵). واللہ تعالیٰ اعلم۔

آلاتِ سحر کی تجارت کا حکم:

سوال: آلاتِ سحر مثلاً ہڈیاں، بال وغیرہ کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر بائع کو یقین ہے کہ یہ چیزیں سحر میں استعمال ہوں گی تو اس کی تجارت

مکروہ ہے، کیونکہ اس میں تعاون علی المعصیۃ کا بین ثبوت ہے۔ لیکن انسان کی ہڈیوں اور بالوں کی تجارت جائز نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو البحر الرائق میں ہے:

قوله وشعر الإنسان والانتفاع به، أي لم يحز بيعه والانتفاع به لأن الآدمي مكرم غير مبتذل فلا يجوز أن يكون شيء من أجزائه مهاناً مبتذلاً، وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم: لعن الله الواصلة والمستوصلة. (البحر الرائق: ۶/۸۱، کوئٹہ).

وكذا في الهداية مع العناية على هامش فتح القدیر: ۶/۴۲۵، دار الفکر۔ وتبيين الحقائق: ۱/۲۶).

وفی الهدایة: ولا بأس ببيع عظام الميتة وعصبها وصفوها وقرنها وشعرها ووبرها والانتفاع بذلك كله لأنها طاهرة لا يحلها الموت لعدم الحياة. (الهداية: ۳/۵۵، باب البيع الفاسد).

و کذا فی الفتاویٰ الہندیۃ: ۳/۱۱۵۔ و فتاویٰ قاضیخان: ۲/۱۳۳)۔

تبیین الحقائق میں ہے:

و کرہ بیع السلاح من أهل الفتنة لأنه أعانة على المعصية، قال الله تعالى: ﴿وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الإثم والعدوان﴾... وإنما يكره بيع نفس السلاح دون ما لا يقاتل به إلا بصنعة كالحديد لأن المعصية تقع بعين السلاح بخلاف الحديد ألا ترى أن العصير والخشب الذي يتخذ منه المعازف لا يكره بيعه لأنه لا معصية في عينها. (تبیین الحقائق: ۳/۲۹۶، ملتان).

و کذا فی الدر المختار مع رد المحتار: ۴/۲۶۸، سعید۔ و بدائع الصنائع: ۷/۱۴۲، سعید)۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

فإن باعها (أى آلات المزامير) ممن يستعملها أو يبيعها هذا المشتري ممن يستعملها لا يجوز بيعها قبل الكسر. (الفتاوى الهندية: ۳/۱۱۶، فصل في بيع المحرمات).
شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں:

أقول: الإعانة في المعصية وترويجها وتقريب الناس إليها معصية وفساد في الأرض. (حجة الله البالغة: ۲/۱۹۲، البيوع المنهى عنها، قديمي كتب خانہ). واللہ اعلم۔

لو ہے کے بت کی تجارت کا حکم:

سوال: اگر کوئی شخص لو ہے کا بنا ہوا بت بیچتا ہے تو یہ تجارت جائز ہے یا نہیں؟ اگر ناجائز ہو تو صرف لو ہے یا پیتل کا حساب لگا کر فروخت کرے تو کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ لو ہے کا بت بیچنا ناجائز ہے، اور صرف لو ہے کا حساب لگا کر بیچنے سے بھی احتراز کرنا چاہئے، اس لیے کہ مشتری اس کو غالباً معصیت میں استعمال کرے گا، اگرچہ لوہا پیتل دوسری چیزوں

میں بھی استعمال ہوتا ہے، ہاں اس کو شکستہ کر کے فروخت کرنا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو بخاری شریف میں ہے:

عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول عام الفتح وهو بمكة: "إن الله ورسوله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام . (رواه البخاری، باب بيع الميتة والأصنام، ۱/۲۹۸)۔

عمدة القاری میں ہے:

لا يجوز بيع الميتة والأصنام لأنه لا يحل الانتفاع بها ووضع الثمن فيها إضاعة المال ، وقد نهى الشارع عن إضاعته، قلت: على هذا التعليل إذا كسرت الأصنام وأمكن الانتفاع برضاها جاز بيعها عند بعض الشافعية وبعض الحنفية . (عمدة القاری: ۸/۵۶۹، باب بيع الميتة والأصنام، ملتان)۔

وفي سبل السلام : وأما علة تحريم بيع الأصنام فقليل لأنها لا منفعة فيها مباحة، وقيل إن كانت بحيث إذا كسرت تنفع بأكسارها جاز بيعها والأولى أن يقال : لا يجوز بيعها وهي أصنام للنهي ويجوز بيع كسرها إذ هي ليست بأصنام ولا وجه لمنع بيع الأكسار أصلاً . (سبل السلام: ۳/۵۰، كتاب البيوع، لمحمد بن اسمعيل الصنعاني)۔

وفي شرح السنة للإمام البغوي: وفي تحريم بيع الأصنام دليل على تحريم بيع جميع الصور المتخذة من الخشب والحديد والذهب والفضة وغيرها، وعلى تحريم بيع جميع آلات اللهو والباطل مثل الطنبور والمزمار والمعازف كلها، فإذا طمست الصور، وغيرت آلات اللهو عن حالتها، فيجوز بيع جواهرها وأصولها، فضة كانت أو حديداً أو خشباً أو غيرها . (شرح السنة للإمام البغوي: ۸/۲۸، المكتب الاسلامي)۔

درمختار میں ہے:

قال اشترى ثوراً أو فرساً من خزف لأجل استئناس الصبي لا يصح ، وفي الشامية: قوله من خزف أي طين قال ط: قيد به لأنها لو كانت من خشب أو صفر جاز اتفاقاً فيما يظهر لإمكان الانتفاع بها وحرره . وهو ظاهر . (الدر المختار مع فتاوى الشامی: ۵/۲۲۶، باب المتفرقات، سعيد)۔

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

مورتیاں بنانا اور ان کا بیچنا دونوں ہی حرام ہیں اور ان سے حاصل ہونے والی آمدنی ناجائز ہے۔ (کتاب

الفتاویٰ: ۵/۲۶۸)۔

جواہر الفتاویٰ میں ہے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بت سازی اور بتوں کی خرید و فروخت اور اس کے دام استعمال کرنے سے منع فرمایا ہے اس لیے مختلف شکلوں کے مجسمے اور مورتی بنانا... ناجائز اور حرام ہے... اور نہ ہی اس کی خرید و فروخت جائز ہے خواہ مجسمے سونے چاندی کے ہوں یا تانبا پیتل کے ہوں یا پتھر اور پلاسٹک کے یا کسی دوسری دھات کے۔ (جواہر الفتاویٰ: جلد سوم، ۲۱۰)۔

ایضاح المسائل میں ہے:

تانبا، پیتل، اسٹیل وغیرہ دھات یا لکڑی کے مجسموں کو بنانا تو بالکل حرام ہے، مگر اس کی تجارت میں اگر مقصود مالیت ہی ہوتا ہے، اور شکل و صورت اصل مالیت کے تابع ہوتی ہے، اور لین دین کا سارا معاملہ وزن اور تول سے ہوا کرتا ہے، ایسی صورت میں اس تجارت کا پیسہ بالکل حرام تو نہیں ہوگا، مگر تعاون علی المعصیت کی وجہ سے مکروہ اور مشکوک پیسہ ہوگا، اس لیے ان اشیاء کا کاروبار ایک تاجر دوسرے سے لیکر بھی نہ کرے، اور اگر مقصد مالیت نہیں بلکہ تصویر اور شکلیں ہیں تو تجارت اور پیسہ سب حرام ہیں۔ (ایضاح المسائل، ص ۱۵۶)۔

مزید ملاحظہ ہو: (ایضاح النوادر: حصہ اول، ص ۷۹-۸۴)۔ واللہ اعلم۔

مشتری سے مقدمہ کے اخراجات وصول کرنے کا حکم:

سوال: عمرو نے زید کے پاس سے کوئی چیز خریدی، اور ثمن متعینہ تاریخ پر طے ہوا، تاریخ گزرنے کے بعد بھی عمرو نے ثمن ادا نہیں کیا، زید نے مقدمہ دائر کر دیا، اب سوال یہ ہے کہ زید مقدمہ کے اخراجات عمرو یعنی مشتری سے وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: مقدمہ کے اخراجات مشتری سے وصول کرنے کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے بعض علماء جیسے حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ مشتری سے مقدمہ کے اخراجات وصول کرنا جائز نہیں ہے، اور دوسرے بعض علماء، جیسے حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ مشتری سے مقدمہ کے

اخراجات وصول کرنا جائز اور درست ہے، حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب نے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں دونوں اقوال نقل کرنے اور تفصیلی کلام فرمانے کے بعد فرمایا کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ کی رائے اس وجہ سے قابل ترجیح معلوم ہوتی ہے کہ اس زمانہ میں ادائے حقوق میں بہت کمی ہو گئی بلکہ اس زمانہ سے پہلے سے یہ مرض عام ہو چکا ہے اسی بناء پر فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ صاحب حق اگر بقدر اپنے حق کے من علیہ الحق کے مال سے چاہے جس طرح ہو سکے لے لے اگرچہ اپنے حق کی جنس سے نہ ہو۔ (عزیز الفتاویٰ، جلد اول، ص ۶۲۷، دارالاشاعت، کراچی)۔

بنابریں صورتِ مسئلہ میں مشتری باوجود استطاعت کے ادا کرنے میں تساہل و انکار کرتا ہے اور بائع بجزبوری نالش کر کے قرض وصول کرتا ہے تو اس حالت میں مشتری متمادی سے خرچہ عدالت لینا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو امداد الفتاویٰ میں ہے:

اگر کسی کو اپنے حق کی حفاظت کے لیے بے مجبوری نالش ”مقدمہ دائر کرنا“ کرنا پڑے اور فریق مخالف کی طرف بالکل محاصمانہ کاروائیوں کی وجہ سے بہت سے مصارف برداشت کرنا پڑیں تو اس صورت میں خرچہ کاروپہ بہت سے علماء کے نزدیک و منہم مولانا رشید احمد صاحب جائز ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۱۲۳/۳)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (عزیز الفتاویٰ، جلد اول، ص ۶۲۶-۶۲۸، دارالاشاعت۔ و فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/

۴۶۰، محبوب و مرتب۔ و امداد الاحکام: ۴۶۰/۳)۔

اشکال اور جواب:

اشکال: لیکن اس پر بعض حضرات نے یہ اشکال ظاہر فرمایا ہے کہ مشتری صرف متسبب ہے اور بائع مباشر ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ تاوان مباشر پر ہوتا ہے نہ کہ متسبب پر، اس وجہ سے مشتری متسبب سے اخراجات مقدمہ وصول کرنا ناجائز ہے، اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ فقہاء نے جہاں یہ قاعدہ بیان کیا ہے وہاں مستثنیات بھی بیان کیے ہیں، مثلاً علامہ ابن نجیم مصریؒ نے الاشباہ والنظائر میں فرمایا: ”تضمن الساعی“ اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہے، اگرچہ سعایہ محض سبب ہے، لیکن متاخرین علماء نے موجب ضمان بتلایا ہے۔

ملاحظہ ہو ”الاشباہ والنظائر“ میں ہے:

القاعدة التاسعة عشر: إذا اجتمع المباشر والمتسبب أضيف الحكم إلى المباشر...
وخرجت عنها مسائل... الخامسة: الإفتاء بتضمين الساعي وهو قول المتأخرين لغلبة السعاية. (الاشباه والنظائر: ۱/ ۴۰۵، الفن الاول في القواعد الكلية).

وفی مجمع الضمانات: وضمن عند محمدؐ وبه یفتی لغلبة السعاية فی زماننا. (مجمع الضمانات: ۱/ ۳۶۲).

وللاستزادة انظر: (معین الحکام فیما یتردد بین الخصمین من الاحکام: ۱۵۶، فی بیان القضاء بانواع الضمانات الواجبة، وکیفیتها۔ ومجمع الضمانات: ۱/ ۳۶۰-۳۶۲۔ وخلاصة الفتاوی: ۴/ ۲۶۰، الجنس السادس فی السعاية، المكتبة الرشیدیة). واللہ اعلم۔

بشرط اقرض شیرز کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک کمپنی کے منبروں کو شیرز بیچے جائیں گے، اور ہر شیرز خریدنے والے پر لازم ہے کہ شیرز کے بدلہ میں کمپنی کو ۳۲۰ روپے قرضہ ادا کرے، اور کمپنی اپنے منبروں کو قرضے کے ساتھ رقم کا پانچ فیصد بطور نفع کے مزید ادا کرے گی، کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں:

الجواب: اس معاملہ میں پہلی خرابی یہ ہے کہ اس میں شرط فاسد لگائی گئی ہے یعنی ہر شیرز خریدنے والے پر ۳۲۰ روپے قرض دینا لازم ہوگا، اس کو فقہاء نے ممنوع لکھا ہے، دوسری خرابی یہ ہے کہ جو لوگ رقم جمع کراتے ہوں ان کو رقم کا فیصد ملیگا، یہ طریقہ بھی ناجائز ہے کیونکہ مضاربہ میں منافع کا حصہ ملنا چاہئے نہ کہ رقم کا حصہ، اگر یہ کہیں کہ مضاربین کو منافع میں سے ۴۰ فیصد ملیگا تو یہ جائز ہے پھر جو منافع مل جائے اس کا ۴۰ فیصد سب مضاربین پر ان کے حصے کے حساب سے تقسیم کیا جائیگا، یہ بات بھی ضروری ہے کہ جس کمپنی کے شیرز بیچے جارہے ہوں اس کمپنی کی ملکیت میں کچھ اثاثے یا جائیداد ہو مثلاً ایک شخص مکان خرید لے اور اس کے شیرز دوسرے لوگوں کو بیچ دے، اگر فی الحال کچھ بھی موجود نہیں اور لوگوں کو شیرز بیچے جارہے ہوں تو یہ درست نہیں، ہاں اگر لوگوں سے برابر رقم لے لی جائے اور اس سے مکان خرید لیا جائے اور سب لوگ اس مکان میں برابر کے شریک ہوں تو یہ درست ہے، لیکن یہ شیرز کی بیع نہیں بلکہ مکان میں سب کو شریک کرنا ہے۔

ملاحظہ ہو الدر المختار میں ہے:

ولا بيع بشرط لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لأحدهما. (الدر المختار: ۸۵/۵، سعید). رد المحتار میں ہے:

قوله مثال لما فيه نفع للبائع، ومنه ما لو شرط البائع أن يهبه المشتري شيئاً أو يقرضه. (رد المختار: ۸۵/۵، مطلب في الشرط الفاسد، سعید).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ولو باع شيئاً على أن يهب له المشتري أو يتصدق عليه أو يبيع منه شيئاً أو يقرضه كان فاسداً. (الفتاوى الهندية: ۱۳۴/۳، الباب العاشر في الشروط التي تفسد البيع). خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

ولو كان في الشرط منفعة لأحد المتعاقدين بأن شرط البائع أن يقرض المشتري أو على القلب يفسد العقد. (خلاصۃ الفتاویٰ: ۵۰/۳، الفصل الخامس في البيع). بدائع الصنائع میں ہے:

ومنها أن يكون الربح جزءاً شائعاً في الجملة لا معيناً فإن عينا عشرة أو مائة أو نحو ذلك كانت الشركة فاسدة لأن العقد يقتضي تحقق الشركة في الربح و التعيين يقطع الشركة لجواز أن لا يحصل من الربح إلا القدر المعين لأحدهما فلا يتحقق الشركة في الربح. (بدائع الصنائع: ۵۹/۶، كتاب الشركة، فصل في الشرائط العامة، سعید).

(و كذا في الدر المختار مع رد المحتار: ۳۰۵/۴، كتاب الشركة، سعید).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

آج کے دور میں شرکت کی ایک صورت یہ بھی چل نکلی ہے کہ ایک چلتی دکان یا فیکٹری وغیرہ کا مالک اپنے رشتہ داروں یا جاننے والوں سے کہتا ہے کہ تم کاروبار میں اتنی رقم شامل کرو تو ہر مہینہ تمہیں اتنا فیصد نفع ملے گا، وہ رقم شامل کرتا ہے اور ہر ماہ اس کو نفع کی مقررہ مقدار مل جاتی ہے اس کو عام طور پر لوگ جائز کاروبار سمجھتے ہیں حالانکہ شرعی نقطہ نگاہ سے اس میں کئی خرابیاں ہیں۔

(۱) کسی بھی کاروبار میں سرمایہ پر نفع متعین کر کے دینا یہ قرض دے کر سود وصول کرنے کے حکم میں داخل

ہے جو صریح حرام ہے۔

(۲) اس میں رقم شامل کرنے والا نقصان کی صورت میں نقصان برداشت نہیں کرتا، وہ دکاندار کے کھاتے میں ڈال دیا جاتا ہے، جب کہ شرعاً شرکت کے لیے ضروری ہے کہ نفع نقصان دونوں میں شرکت ہو، لہذا یہ شرکت فاسدہ ہوئی، شرکت کی یہ صورت ناجائز ہے، لہذا اس سے اجتناب لازم ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۲۶/۲) اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

ہر شریک کے نفع کی شرح کاروبار میں حقیقتاً ہونے والے نفع کی نسبت سے طے ہونی چاہئے، اس کی طرف سے کی جانے والی سرمایہ کاری کی نسبت سے نہیں، یہ جائز نہیں ہے کہ کسی شریک کے لیے کوئی لگی بندھی مقدار مقرر کر لی جائے یا نفع کی ایک شرح طے کر لی جائے جو اس کی طرف سے لگائے گئے سرمائے سے منسلک ہو (یعنی کسی شریک کے بارے میں یہ طے کرنے کے بجائے کہ حقیقی منافع کا اتنا فیصد ملے گا یہ طے کر لینا کہ وہ اپنی لگائی ہوئی رقم کا اتنا فیصد لے گا جائز نہیں ہے)۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۳۱/۵) واللہ اعلم۔

صيغة استقبال سے بیع منعقد ہونے کا حکم:

سوال: زید نے عمرو سے کہا کہ یہ مال میں آپ کو ایک مہینہ کے بعد بیچوں گا، اور اگر میں نہ بیچوں تو آپ میری طرف سے وکیل بالبیع ہوں گے۔ اس عقد کا کیا حکم ہے؟ کیا بیع ہوئی یا نہیں؟ اور نہ ہونے کی صورت میں کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ زید کا یہ کہنا کہ یہ مال ایک مہینہ کے بعد بیچوں گا یہ عقدِ بیع نہیں ہے، بلکہ وعدہ بیع ہے، اس کی وجہ سے بیع کے احکام جاری نہیں ہوں گے، اور اس طرح وعدہ کرنا صحیح ہے، پھر اگر کسی وجہ سے زید نے وعدہ پورا نہیں کیا، اور زید نے عمرو کو بتلادیا کہ اب بیع کا ارادہ نہیں، تم وکیل بالبیع بن جاؤ اور عمرو نے قبول کر لیا تو عمرو وکیل بالبیع بن گیا۔

ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

صيغة الاستقبال التي هي بمعنى الوعد المجرد مثل سابع وسأشترى، لا ينعقد بهما

البيع. (شرح المجلة لمحمد خالدا لاتاسي، المادة: ۱۷۱، ۷۸/۱).

شرح العنايه میں ہے:

ولا ينعقد بلفظين أحدهما الماضي والآخر بلفظ المستقبل، وإنما لا ينعقد بذلك

لأن النبي صلى الله عليه وسلم استعمل فيه لفظ الماضي الذي يدل على تحقق وجوده، فكان الانعقاد مقتصرًا عليه، ولأن لفظ المستقبل إن كان من جانب البائع كان عدة لا بيعاً. (شرح العناية على هامش فتح القدير: ۶/۲۴۹، دار الفکر).

ہاں زید نے جب بیچ کا وعدہ کیا تو اس کو پورا کرنا چاہئے، لیکن اگر کسی وجہ سے پورا نہ کر سکا تو گنہگار نہیں ہوگا۔
ملاحظہ ہو عمدۃ القاری میں ہے:

وقال العلماء: يستحب الوفاء بالوعد بالهبة وغيرها استحباباً مؤكداً، ويكره إخلافه كراهة تنزيه، لا تحريم. (عمدة القاری: ۱/۳۲۹، ملتان).

قال في الهداية: كل عقد جاز أن يعقده الإنسان بنفسه جاز أن يوكل به غيره، لأن الإنسان قد يعجز عن المباشرة بنفسه على اعتبار بعض الأحوال، فيحتاج إلى أن يوكل به غيره، فيكون بسبيل منه دفعاً للحاجة، وقد صح أن النبي صلى الله عليه وسلم وكل بالشراء حكيم بن حزام رضي الله عنه. (الهداية: ۳/۱۷۷، كتاب الوكالة). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بندوبوں میں مجہول بیچ کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک کمپنی بندوبوں میں برتن فروخت کرتی ہے، مشتری ان بندوبوں کو بڑے شوق سے خریدتے ہیں، ان ڈبوں میں اتنا تو معلوم ہے کہ برتن ہیں، لیکن یہ معلوم نہیں کہ برتن بڑے ہیں یا چھوٹے، اعلیٰ کوالٹی کے ہیں یا ادنیٰ، جیسے بھی ہو مشتری کی قسمت ہے، ہاں اگر ان میں سے کوئی عیب دار برتن ہو یا ٹوٹا ہوا ہو تو وہ واپس ہو سکتا ہے، اس عقد میں بظاہر خیارِ رویت ہونا چاہئے کیونکہ مشتری نے چھپی ہوئی چیز کو خریدا لیکن اس میں خیارِ رویت نہیں، ہاں خیارِ عیب ہے۔ شرعاً اس عقد کا کیا حکم ہے؟ اور اگر ناجائز ہو تو اس کی تصحیح کی کوئی شکل نکل سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: مذکورہ بالا عقد میں دو خرابیاں ہیں جن کی وجہ سے عقد فاسد ہوگا۔ (۱) ایک یہ کہ بیچ مجہول ہے۔ (۲) غیر مرنی چیز کے خریدنے کے بعد خیارِ رویت ملنا چاہئے جو یہاں نہیں، اگر دیکھنے سے پہلے مشتری ”رضیت“ کہہ دے پھر بھی خیارِ رویت ساقط نہیں ہوتا، جب کہ یہاں خیارِ رویت کا سوال ہی نہیں۔

(۱) فسادِ عقد کی پہلی خرابی بیچ کی جہالت ہے اس کا جواب یہ ہے کہ تجارت میں وہ جہالت مفسدِ عقد ہے جو

مفضیة إلى المنازعة“ ہو، لیکن جو ”مفضیة إلى المنازعة“ نہ ہو اور عرف عام میں مروج ہو وہ قابل تحمل ہے اور مفسد عقد نہیں ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

والأثمان المطلقة لا تصح إلا أن تكون معروفة القدر والصفة لأن التسليم والتسلم واجب بالعقد وهذه الجهالة مفضیة إلى المنازعة فيمنع التسليم والتسلم ، وكل جهالة هذه صفتها تمنع الجواز هذا هو الأصل . (الهداية: ۲۰/۳)۔

صاحب ہدایہ کی عبارت سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ ہر جہالت مفسد عقد نہیں ہے، بلکہ وہ جہالت جو نزاع پیدا کر دے وہی خاص طور پر مفسد عقد ہے۔

شرح المجملہ میں ہے:

وفي الهندية جهالة المبيع أو الثمن مانعة لجواز البيع إذا كان يتعذر معها التسليم وإن كان لا يتعذر لا يفسد العقد كما لو باع صبرة معينة ولم يعرف قدر كيلها أو باع أثواباً معينة ولم يعرف عددها، وإنما يفسد البيع بالجهالة الفاحشة إذا كان محتاجاً إلى تسليم المبيع وإلا فلا يفسد . (شرح المحلة، لسليم رستم باز، ۱۰۲/۱، دار الكتب العلمية)۔

حاشیہ الطحطاوی میں ہے:

قوله معرفة قدر هو في المصنف منون يشمل قدر المبيع والثمن قال في البحر: وأشار بالمعرفة إلى أن الشرط العلم بهما دون ذكرهما كما في الإيضاح فلو كان المبيع مجهولاً جهالة فاحشة ولم يجربها العرف لا يصح البيع . (حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار: ۱۲/۳، کوئٹہ)۔

فتاویٰ مالگیری میں ہے:

فإن كان مجهولاً جهالة مفضیة إلى المنازعة يمنع صحة العقد، وإلا ، فلا . (الفتاویٰ

الهندية: ۴/۱۱، کتاب الاجارة)۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

قوله و شرط لصحته معرفة قدر مبيع و ثمن ككر حنطة وخمسة دراهم أو أكرار حنطة

فخرج مالو كان قدر المبيع مجهولاً أي جهالة فاحشة ، فإنه لا يصح وقيدنا بالفاحشة لما

قالوه لوباعه جميع ما في هذه القرية أو هذه الدار والمشتري لا يعلم ما فيها لا يصح لفحش الجهالة ، أما لوباعه جميع ما في هذا البيت أو الصندوق أو الجوالق فإنه يصح لأن الجهالة يسيرة . (فتاوى الشامى: ۵۲۹/۴، كتاب البيوع، سعيد).

علامہ عینیؒ (۷۲۷-۸۵۵م) فرماتے ہیں:

وكل جهالة هذه صفتها تمنع الجواز أى جواز العقد هذا أى كون الجهالة المفضية إلى المنازعة مانعة هو الأصل أى في كتاب البيوع بالإجماع لأن شرعية المعاملات لقطع المنازعات المفضية إلى الفساد . (البنية فى شرح الهداية: ۱۵/۳).

شاہ صاحب (۱۳۵۲م) فیض الباری میں فرماتے ہیں:

قلت: إن الناس يعاملون في أشياء تكون جائزة فيما بينهم على طريق المروءة والإغماض، فإذا رفعت إلى القضاء يحكم عليها بعدم الجواز... وذلك لأن العقود على نحوين: - نحو: يكون معصية في نفسه، وإذا لايجوز مطلقاً، ونحو آخر: لا يكون معصية وإنما يحكم عليه بعدم الجواز لافضاءه إلى المنازعة فإذا لم تقع فيه منازعة جاز. (فيض الباری: ۲۸۹/۳، كتاب الوكالة).

علی احمد الندویؒ ”جمہرۃ القواعد الفقہیہ“ میں فرماتے ہیں:

الجهالة ليست بمانعة لذاتها، بل لكونها مفضية إلى النزاع، وهذا أصل مهم ينبغي التعويل عليه في الأحكام، فإن به حل كثير من المشكلات، وليعلم أن أحكام المعاملات الشرعية مبنية على أصليين عادليين :

الأول : منع كل ما فيه ظلم وأكل لأموال الناس بالباطل .

الثاني: منع ما يؤدي إلى الاختلاف والنزاع بسبب الجهالة ، فإذا انتفى ما يؤدي إلى الظلم والنزاع بسبب الجهالة ، صح التعامل ، والعرف أصل عظيم يرجع إليه في ذلك بعد الشرع . (جمہرۃ القواعد الفقہیہ فی المعاملات المالیة : ۳۱۹/۱ ، تحت القاعدة : الجهالة إنما توجب الفساد إذا

كانت مفضية الى النزاع المشكل).

حضرت مفتی ولی حسن صاحبؒ فرماتے ہیں:

قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو جہالت نزاع کا سبب ہو وہ منع ہے اور جو جہالت نزاع کا سبب نہیں بنتی وہ منع نہیں

ہے۔ (درس الہدایہ: الجزء الثالث، ص ۲۹)۔

(۲) فساد عقد کی دوسری خرابی رویت کا نہ ہونا ہے تو اس کی توجیہ یہ ہو سکتی ہے کہ آج کل دکانوں میں تجارت بیع تعاطی کے طور پر ہوتی ہے جس میں ایجاب و قبول کا نام و نشان تک نہیں ہوتا، یعنی عقد میں خیار رویت کی نفی شامل نہیں ہوگی، بایں وجہ اگر بند ڈبوں کی خریداری بیع تعاطی کے ساتھ ہو اور مشتری نے لینے سے پہلے یا بعد میں وعدہ کیا ہو کہ میں دیکھنے کے بعد واپس نہیں کروں گا تو مشتری کو اپنے وعدہ کا پاس و لحاظ رکھنا چاہئے۔ شرح مجلہ میں ہے:

لو ذکر البیع بلا شرط، ثم ذکر الشرط علی وجه العدة، جاز البیع ولزم الوفاء بالوعدہ، إذ المواعید قد تكون لازمة فیجعل لازماً لحاجة الناس. (شرح المجلہ، فصل فی حق البیع بشرط، ۶۱/۲)۔ واللہ اعلم۔

بیع مطلق میں تاخیر ثمن کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے ایک کتاب ۵۰ روپے میں فروخت کی اور مشتری نے کہا ثمن بعد میں دیدوں گا تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۲) اگر بائع نے کہا کہ بیع اس شرط پر فروخت کرتا ہوں کہ قیمت جنوری یا فروری میں دیدیں، تو کیا حکم ہے؟

الجواب: اگر بیع کی تکمیل کے بعد یہ الفاظ کہے تو کوئی حرج نہیں بیع مطلق ہوئی اور بعد میں مدت میں جہالت ہو تو یہ مضر نہیں اور اگر ادھار کی شرط پر خریدی اور وقت مجہول ہو تو ناجائز ہے۔ حاصل یہ ہے کہ بیع مؤجل میں اجل کی تعیین ضروری ہے اور بیع مطلق میں اجل کی جہالت مضر نہیں۔ ہدایہ میں ہے:

بخلاف ما إذا باع مطلقاً ثم أجل الثمن إلى هذه الأوقات أي إلى الحصاد وغيره

حيث جاز لأن هذا تأجيل في الدين وهذه الجهالة فيه متحملة. (الهداية: ۶۱/۳)۔

شرح مجلہ میں ہے:

وفي جامع الفصولين: الرواية محفوظة أنه لو باع مطلقاً ثم أجل الثمن إلى حصاد ودياس لا يفسد ويصح الأجل. ووجهه بأن التأخير بعد البيع تبرع فيقبل التأجيل إلى الوقت المجهول. (شرح المجلة للاتاسي، المادة: ٢٤٨/٢، ١٦٨، الفصل الثاني - وكذا في الدر المختار مع رد المحتار: ٥٣٢/٤، مطلب في التأجيل إلى أجل مجهول، سعيد - ٨٢/٥، باب البيع الفاسد، سعيد).

(۲) دوسری صورت درست نہیں، ہاں ایک تاریخ متعین کر لے اور بعد میں بائع سے مزید مہلت مانگ

لے تو یہ درست ہے۔

شرح مجلہ میں ہے:

يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط ، لأن جهالته تفضي إلى النزاع ، فالبائع يطالب في مدة قريبة ، والمشتري يأبأها ، فيفسد البيع ، بحر . (شرح المجلة للاتاسي، المادة: ٢٤٦/٢، ١٦٧). والله أعلم۔

بیع پر قبضہ کے بارے میں اختلاف کا حکم:

سوال: ایک آدمی نے درخت خرید اب مشتری اس کو اکھاڑنا چاہتا ہے اور بائع زمین کے اوپر کاٹنے کو

کہتا ہے، کس کی بات مانی جائیگی؟

الجواب: بوقتِ شراء درخت کا سودا بلا کسی شرط کے ہوا تھا تو مشتری جڑ سے کاٹ سکتا ہے، اور اس

صورت میں قریبی کنویں یا دیوار وغیرہ کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ نہ ہو، ورنہ سطح زمین سے کاٹنا ہی لازم ہوگا، اور اگر سطح زمین سے کاٹنے کی شرط کے ساتھ خریدا ہے تو اسی کے مطابق عمل کرنا ضروری ہوگا۔ اور اگر کوئی شرط نہ ہو تو عرف پر مدار ہوگا۔

ملاحظہ ہوا لحر الرائق میں ہے:

و فيها إذا اشترى شجرة للقلع فإنه يؤمر بقلعها بعروقها و ليس له حفر الأرض إلى

انتهاء العروق بل يقلعها على العادة إلا إن شرط للبائع القلع على وجه الأرض أو يكون في

القلع من الأصل مضره على البائع كما إذا كانت بقرب حائط أو بئر لأنه فإنه يقطعها على وجه

الأرض . (البحر الرائق: ٢٩٤/٥، كتاب البيع، فصل يدخل البناء والمفاتيح في بيع الدار).

ردالمحتار میں ہے:

اشتری شجرة للقلع يؤمر بقلعها بعروقها وليس له حفر الأرض إلى انتهاء العروق بل يقلعها على العادة إلا إن شرط البائع القطع على وجه الأرض أو يكون في القلع من الأصل مضرة للبائع ككونها بقرب حائط أو بشرق قطعها على وجه الأرض . (ردالمحتار: ۴/۵۵۴، کتاب البيوع، مطلب في بيع الثمر والزرع والشجر مقصوداً، سعيد).

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

ولو اشتری الشجر مطلقاً له أن يقطع من الأصل . (خلاصۃ الفتاویٰ: ۳/۲۸، کتاب البيوع، الفصل الثالث فيما يجوز بيعه وفيما لا يجوز).

قاضیخان میں ہے:

رجل اشتری شجرة بشرط أن يقلعها تكلموا في جوازها و الصحيح أنه يجوز و للمشتري أن يقلعها من أصلها، وإن اشتری بشرط القلع... وله أن يقطعها من وجه الأرض فأما عروقها في الأرض لا تكون له إلا بالشرط . (فتاویٰ قاضیخان علی هامش الہندیۃ: ۲/۲۴۵، کتاب البيوع).

وللاستزادة : انظر : (الفتاویٰ الہندیۃ: ۳/۳۵، کتاب البيوع، باب مايجوز بيعه وما لايجوز۔ فتاویٰ حقانیہ: ۶/۶۰، کتاب البيوع، باب مايجوز بيعه وما لايجوز).

عطر ہدایہ میں ہے:

اگر اس علاقہ کا عرف درختوں کو اوپر سے کاٹ لینے کا ہو یا ایک گز تک کھود کر تنہ نکالنے کا ہو تو عرف کے مطابق ہی عمل کیا جائیگا، اطراف و جوانب سے جڑیں نہیں نکالی جائیں گی، مگر یہ عقد کے وقت صراحت کے ساتھ طے ہو جائے کہ دائیں بائیں سے بھی جڑیں نکالی جائیں گی۔

مسئلہ : جب جڑوں کے قریب کھودنے سے بائع کا نقصان ظاہر ہوتا ہو تو مشتری کو کھودنے سے روکا جائیگا جیسے کوئی دیوار یا کنواں۔ (عطر ہدایہ، ص ۱۸۶)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بشرط حمل گائے کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک شخص نے گائے خریدی اس شرط پر کہ گا بھن ہے لیکن وہ گا بھن نہیں تھی، اب اس کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: فقہاء کے ہاں حمل کی شرط کے ساتھ عقد فاسد ہے اور عقد فاسد واجب الرد ہے لہذا عقد کو فسخ کر کے دوبارہ عقد کر لے اور اس میں یہ شرط نہ لگائے، بلکہ بغیر اس شرط کے خرید لے، ہاں اگر بائع یہ وعدہ کرے کہ یہ گائے یا بکری حاملہ ہے اور بیع میں شرط نہ لگائے اور کہے کہ میں وعدہ کرتا ہوں کہ اگر حمل نہ ہو تو واپس لے لوں گا، تو پھر حسب وعدہ اس کو واپس کر سکتا ہے۔
ملاحظہ ہو فتح القدیر میں ہے:

فعلى هذا يتفرع ما لو باع ناقة أو شاة على أنها حامل أو تحلب كذا فسد البيع. (فتح القدیر: ۶/۵۲۸، دار الفکر).
در مختار میں ہے:

بخلاف شراءه شاة على أنها حامل أو تحلب كذا رطلاً... فسد لأنه شرط فاسد لا وصف. وفي الشامية: قوله لأنه شرط فاسد، لأنه شرط زيادة مجهولة لعدم العلم بها... لأن ما في البطن والضرع لا تعلم حقيقته. (الدر المختار مع رد المحتار: ۴/۵۸۸، سعید).
شرح مجلہ میں ہے:

ولو باع شاة على أنها حامل فسد البيع لأن الولد زيادة مرغوبة وأنها موهومة لا يدري وجودها فلا يجوز. (شرح المجلة: ۲/۶۷، لمحمد خالد الاتاسی).
شرح مجلہ میں ہے: لو ذکر البيع بلا شرط، ثم ذکر الشرط على وجه العدة، جاز البيع ولزم الوفاء بالوعد، إذ المواعيد قد تكون لازمة فيجعل لازماً لحاجة الناس. (شرح المجلة للاتاسی، فصل فی حق البيع بشرط، ۲/۶۱). واللہ اعلم۔

مبیع کم ہونے پر ثمن کم کرانے کا حکم:

سوال: زید نے عمر سے تین ایکڑ (۳۸۴۰ مربع گز کا رقبہ) زمین تین لاکھ میں خریدی ہر ایکڑ ایک لاکھ

میں بعد میں زمین کم نکلی تو قیمت کم کرا سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ زمین کا جتنا حصہ کم ہے اس کے مطابق ثمن کم کرانے کا اختیار ہے۔

ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

ولو قال بعثکھا علی أنها مائة ذراع بمائة درهم کل ذراع بدرهم فوجدھا ناقصة فالمشتري بالخيار إن شاء أخذھا بحصتها من الثمن وإن شاء ترک لأن الوصف وإن کان تابعا لكنه صار أصلا بإفراده بذكر الثمن . (الهدایة: ۳/۲۳، کتاب البیوع).

تبیین الحقائق میں ہے:

ولو قال کل ذراع بكذا ونقص أخذھ بحصته أوترک وإن زاد أخذ کله کل ذراع بكذا أوفسخ. معناه أنه إذا قال بعثکھ علی أنه عشرة أذرع کل ذراع بدرهم مثلاً فوجدھ ناقصاً فهو بالخيار إن شاء أخذھ بحصته وإن شاء ترکھ وإن وجدھ زائداً أخذھ کله کل ذراع بدرهم أوفسخ لأن الذراع وإن کان وصفاً يصلح أن یكون أصلاً لأنه عین ینتفع به بانفراده فإذا سمی لكل ذراع ثمناً جعل أصلاً وإلا فهو وصف فإذا صار أصلاً فإن وجدھ ناقصاً أخذھ بحصته ویثبت له الخيار لتفرق الصفقة علیه. (تبیین الحقائق: ۴/۶، کتاب البیوع، ملتان).

وللاستزادة انظر: (منحة الخالق علی هامش البحر الرائق: ۵/۲۹۱، کوئٹہ). واللہ اعلم۔

چاول کے ڈھیر کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک شخص کے پاس چاول کا ڈھیر ہے وہ کہتا ہے کہ ہر کیلو ۱۰ روپے میں تو کیا یہ بیع صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ بیع صاحبین کے نزدیک جائز اور درست ہے اور فتویٰ صاحبین کے قول

پر ہے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ومن باع صبرة طعام کل قفيز بدرهم جاز البیع فی قفيز واحد عند أبي حنيفة إلا أن

یسمى جملة قفزاتها وقالوا: یجوز فی الوجهین . (الهدایة: ۳/۲۲، کتاب البیوع).

البحر الرائق میں ہے:

و ظاهر ما فی الهدایۃ ترجیح قولہما لتأخیر دلیلہما کما ہو عادۃ وقد صرح فی الخلاصۃ فی نظیرہ بأن الفتویٰ علی قولہما... قال الفقیہ أبو الیث و الفتویٰ علی قولہما تیسیراً للأمر علی المسلمین. و علی هامشہ (قوله وقد صرح فی الخلاصۃ فی نظیرہ) قال فی النہر و فی عیون المذاهب بہ یفتی لا لضعف دلیل الإمام بل تیسیراً علی الناس... و عزاً فی الدر المختار مثل ما فی النہر إلی الشرنبلالیۃ عن البرہان و القہستانی عن المحیط و غیرہ. (البحر الرائق مع منحة الخالق: ۲۸۵/۵، کتاب البیع، کوئتہ).

حاشیۃ الشرنبلالیہ میں ہے:

قوله وقالوا: يجوز مطلقاً قال وفي البرهان وبه يفتى وذكر وجهه. (حاشیۃ الشرنبلالیۃ علی

الدور: ۱۴۷/۲).

وللاستزادة انظر: (خلاصۃ الفتاویٰ: ۳۲/۳-ورد المختار: ۴/۵۴۰، سعید-وحاشیۃ الطحطاوی علی

الدر المختار: ۷/۳، کوئتہ-والبنایۃ: ۳۸/۷). واللہ اعلم۔

بیعہ ضبط کرنے کی شرط کے ساتھ تجارت کا حکم:

سوال: زید نے عمر سے کار خریدنے کی بات شروع کی اور عمر کو بیعہ دے دیا کہ اگر میں نہ خریدوں

تو بیعہ ضبط کیجئے پھر زید نے کسی وجہ سے نہیں خریدا تو بیعہ ضبط کرنا جائز ہے یا نہیں؟ خریدنے کی صورت میں شرط فاسد کی وجہ سے عقد فاسد ہوا یا نہیں؟

الجواب: بیعہ ضبط کرنا جائز نہیں ہے۔

بیعہ کی شکل یہ ہوتی ہے کہ جائیداد کی خریداری میں بیع نامہ یا اقرار نامہ تحریر میں لاکر لین دین کا معاملہ مکمل کرنے سے پہلے خریدار کی جانب سے کچھ پیشگی رقم دی جاتی ہے اور پھر پوری ادا کر کے حساب بیاق کرتے وقت اس کو قیمت میں وضع کر لیا جاتا ہے تو اس طرح کا بیعہ دینا جائز اور درست ہے، لیکن آج کل لوگوں میں دستور ہو گیا ہے کہ اگر کسی وجہ سے خریدار طے شدہ جائیداد لینے سے مجبور ہو جائے تو خریدار کو بیعہ کی رقم واپس نہیں دی جاتی ہے، بلکہ وہ رقم بائع اپنی ملکیت میں شامل کر لیتا ہے، تو شرعی طور پر بائع کے لیے ایسا کرنا جائز نہیں ہے، نیز اس طرح کا معاملہ قمار اور جوا کے مشابہ بھی ہے، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے حجۃ اللہ البالغہ میں اس طرح پیشگی دی

ہوئی رقم ضبط کرنے کو تمار کے مترادف قرار دیا ہے۔

قال : ونہی عن بیع العربان أن یقدم المشتري إلى البائع شيء من الثمن، فإن اشتری حسب من الثمن، وإلا فهو له مجاناً، وفيه معنی المیسر . (حجة الله البالغة: ۲/۱۹۱، البيوع المنهی عنها، قدیمی کتب خانہ).

حدیث شریف میں ہے:

مالك من الثقة عنده عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع العربان . (رواه مالك في الموطأ، ص ۵۶۸، ماجاء في بيع العربان۔ وابدو: ۲/۴۹۴۔ وابن ماجه: ۱۵۸، باب بيع العربان۔ والبيهقي في سننه الكبرى: ۵/۳۴۲).

قال أبو عبد الله : العربان أن يشتري الرجل دابة بمائة دينار فيعطيه دينارين عربوناً فيقول : إن لم أشتري الدابة فالديناران لك . (سنن ابن ماجه، باب بيع العربان، ص ۱۵۸).

حدیث شریف کا ترجمہ:

حضرت نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعانہ کی رقم دیکر نہ لینے کی شرط سے منع فرمایا ہے، ابو عبد اللہ ابن ماجہؒ فرماتے ہیں کہ عربان کی شکل یہ ہوتی ہے کہ کوئی شخص مثلاً سو دینار میں ایک جانور خرید لے پھر دو دینار یہ کہہ کر پیشگی دیدے کہ اگر میں جانور نہ خرید سکا تو دونوں دینار تمہارے لیے ہیں۔

بدایۃ المجتہد میں ہے:

جمهور علماء الأئمة على أن بيع العربان غير جائز... وإنما صار الجمهور إلى منعه لأنه من باب الغرر والمخاطرة وأكل المال بغير عوض . (بدایۃ المجتہد: ۵/۸).

تالیفات رشیدیہ میں ہے:

بیج نامہ دینا اس طرح کہ اگر بیج ہوئی تو منجملہ ثمن میں ہووے گا ورنہ ضبط ہو جائے گا ناجائز ہے، ”لأن النبي عليه السلام نهى بيع العربان“ مگر جو یہ ٹھہر جائے کہ در صورت عدم بیج کے بیعانہ واپس ہو جاوے گا درست ہے۔ (تالیفات رشیدیہ، ص ۴۰۵).

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

امام مالک، امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ تینوں بزرگوں کے نزدیک یہ شرط لگانا جائز نہیں کہ اگر بیج تام نہ ہوئی

تو بائع یہ پیسے ضبط کر لے گا کیونکہ یہ پیسے بغیر کسی عوض کے بائع کے پاس چلے گئے، امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب میں بیع العربون جائز ہے لہذا وہ کہتے ہیں کہ بائع جو پیسے ضبط کر رہا ہے اس کا یہ پیسے ضبط کرنا درست ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۵۹/۴)۔

مزید ملاحظہ ہو: (فتاویٰ محمودیہ: ۲۰۱/۲۳، مکتبہ محمودیہ۔ و فتاویٰ حقانیہ: ۹۹/۶۔ غرر کی صورتیں، ص ۱۳۰-۱۵۸)۔
خریدنے کی صورت میں چونکہ شرط فاسد عقد سے پہلے لگائی تھی لہذا اس سے عقد فاسد نہیں ہوگا۔
شرح مجلہ میں ہے:

بقي ما إذا ذكر الشرط قبل العقد ثم عقد خالياً عن الشرط، وقد ذكره في الثامن عشر من جامع الفصولين حيث قال: شرطاً شرطاً فاسداً قبل العقد، ثم عقداً، لم يبطل العقد. (شرح المجلة للتاسي، فصل في حق البيع بالشرط، ۶۱/۲)۔

و كذا ذكره ابن عابدين في حاشيته على الدر المختار: ۸۴/۵، مطلب في الشرط الفاسد اذا ذكر بعد العقد وقبله، سعيد)۔

اشکال اور جواب:

اشکال: مصنف عبدالرزاق کی ایک روایت میں بیع عربان کا جواز منقول ہے، اسی روایت پر امام احمد بن حنبلؒ نے مذہب کی بنیاد رکھ کر جائز قرار دیا ہے اس کا کیا جواب ہے؟

قال في التلخيص الحبير: قال عبد الرزاق في مصنفه: أنا الأسلمي عن زيد بن أسلم سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن العربان في البيع فأحله وهذا ضعيف مع إرساله والأسلمي هو إبراهيم بن محمد بن أبي يحيى. (التلخيص الحبير: ۴۰/۳)۔

وفي نيل الأوطار: أخرج عبد الرزاق في مصنفه عن زيد بن أسلم... إلى قوله وهو مرسل وفي إسناده إبراهيم بن أبي يحيى وهو ضعيف. (نيل الأوطار: ۱۶۲/۵)۔

امام احمد بن حنبلؒ بخاری شریف میں مذکور ایک واقعہ سے بھی استدلال کرتے ہیں:

واشترى نافع بن عبد الحارث داراً للسنجن بمكة من صفوان بن أمية على أن عمر رضي الله عنه فالباع فالباع بعه وإن لم يرض عمر رضي الله عنه فلصفوان أربع مائة دينار وسجن ابن الزبير رضي الله عنه بمكة. (بخاری شریف: ۳۲۷/۱، باب الربط والحبس في الحرم۔ واخرجه عبد الرزاق في مصنفه: ۱۴۷/۵، باب

الكراء في الحرم)۔

اس قصہ میں چار سودینار بطور بیعانہ کے دیئے تھے۔

الجواب: علامہ عینیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے اس کا جواب دیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

عمدة القاری میں ہے:

وأجيب بأنه لم يكن داخلًا في نفس العقد بل هو وعد أو هو مما يقتضيه العقد أو كان بيعاً بشرط الخيار لعمرؓ أو إنه كان وكيلاً لعمرؓ وللوكيل أن يأخذ لنفسه إذا رده الموكل بالعيب ونحوه. (عمدة القاری: ۱۵۱/۹).

فتح الباری میں ہے:

وأما كون نافع شرط لصفوان أربع مائة إن لم يرض عمرؓ فيحتمل أن يكون جعلها في مقابلة انتفاعه بتلك الدار إلى أن يعود الجواب من عمرؓ. (فتح الباری: ۷۶/۵).

بہر حال مسئلہ مجتہد فیہا ہے اور مسئلہ کے مختلف فیہ ہونے اور ضرورت کی وجہ سے امام احمدؒ کے مسلک پر حضرت مفتی تقی عثمانی دام فضلہ نے فتویٰ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

چونکہ معاملہ مجتہد فیہ ہے اس لیے عربوں کو بالکلیہ باطل نہیں کہہ سکتے اور بسا اوقات اس قسم کے معاملہ کی ضرورت پیش آ جاتی ہے، بالخصوص ہمارے زمانے میں جہاں ایک ملک سے دوسرے ملک بین الاقوامی تجارت ہوتی ہے وہاں یہ آپید معاملہ نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اور اگر کوئی شخص دوسرے سے معاملہ کر لے کہ میں تم سے سامان منگوار ہوں بائع نے اس کے لیے سامان اکٹھا کیا، سب کچھ کیا، لاکھوں روپے خرچ کیے بعد میں وہ مکر جائے کہ میں بیع نہیں کرتا تو اس صورت میں بائع کا بڑا سخت نقصان ہوتا ہے، ایسی صورت میں بائع اگر عربوں کی شرط لگا لے تاکہ مشتری پابند ہو جائے تو اس کی بھی گنجائش معلوم ہوتی ہے کہ اس صورت میں امام احمد بن حنبلؒ کے قول پر عمل کیا جائے، باقی جہاں ضرورت نہ ہو ویسے ہی لوگوں نے پیسے کمانے کا ذریعہ بنالیا تو وہ جائز نہیں۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۶۱/۴، ادارۃ اسلامیات)۔

اور اپنے والد صاحب حضرت مفتی محمد شفیع صاحبؒ سے نقل فرمایا ہے کہ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی

صاحبؒ نے معاملات میں بوقت ضرورت یا ابتلائے عام دوسرے مذہب پر فتویٰ دینے کی اجازت حضرت

گنگوہیؒ سے لی تھی۔ (غیر سودی بینکاری، از مفتی تقی، ص ۲۸۸)۔

جہاں تک سنن ابن ماجہ کی روایت ہے تو یہ روایت ضعیف ہے۔

دکتر بشار عواد سنن ابن ماجہ کی تعلیق میں فرماتے ہیں:

إسناده ضعيف، لانقطاعه، فقد رواه مالك بلاغاً عن عمرو بن شعيب أخرجه مالك في المؤطا (۳۷۷) وأحمد (۱۸۳/۲) وأبو داود (۳۵۰۲) وانظر: تحفة الأشراف (۸۸۲۰/۳۴۲/۶) وتهذيب الكمال (۱۰۰/۳۵) ومصباح الزجاجة (ص ۱۳۸) والمسند الجامع (۸۴۶۹/۱۱۵/۱۱) وضعيف ابن ماجة للألباني (۴۷۵) وهو مكرر ما بعده. وعن مالك بن أنس قال: حدثنا عبد الله بن عامر الأسلمي عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده... وإسناده ضعيف، لضعف عبد الله بن عامر الأسلمي. (سنن ابن ماجة بتعليق الدكتور بشار عواد: ۵۴۳/۳).

وفي حاشية السندی علی ابن ماجة: وروی عن ابن عمر ؓ أنه أجاز هذا البيع ویروی عن عمر ؓ ومال أحمد إلى القول بإجازته وضعف الحديث فيه لأنه منقطع یقال: رواه مالک عن ابن شعيب بلاغاً. (حاشية السندی علی سنن ابن ماجة: ۴/۴۱۵). واللہ اعلم۔

تالاب میں مچھلی کی تجارت کا حکم:

سوال: میں مچھلی فروش ہوں اور مختلف جگہ سے مچھلیاں خریدتا ہوں ان میں کونسی صورتیں جائز ہیں؟

(۱) تالاب سے نکالنے کے بعد مچھلیاں خریدتا ہوں۔

(۲) تالاب کے اندر مچھلیوں کو خریدتا ہوں اس لیے کہ تالاب مچھلیوں ہی کے لیے بنایا گیا ہے، اور تالاب کے چھوٹے ہونے کی وجہ سے ان کا پکڑنا آسان ہے، اور تالاب کی زمین مالک کی ملکیت ہے۔

(۳) اگر تالاب کے بڑے ہونے کی وجہ سے مچھلیوں کا پکڑنا محنت طلب ہے تو اب خریدنے کا کیا حکم

ہے؟

(۴) تالاب کسی کی ملکیت میں نہیں لیکن بعض لوگ اس پر مسلط ہیں اور وہ تالاب کی مچھلیوں کے پکڑنے

کی اجازت دیتے ہیں اور اپنا بھتا وصول کرتے ہیں۔

(۵) تالاب مملوک نہیں لیکن اس تک پانی لانے کی تدبیر کی ہے۔ (ان سب کے احکام مختصر بیان کیجئے؟)

الجواب: (۱) تالاب سے نکالنے کے بعد مچھلیاں خریدنا جائز ہے، جب کہ بہ آسانی مچھلیوں کے

پکڑنے پر قادر ہو۔

الدر المختار میں ہے:

وفسد بيع سمك لم يصد أو صيد ثم ألقى في مكان لا يؤخذ منه إلا بحيلة وإن أخذ

بدونها صح. (الدر المختار: ۵/۶۰، سعید).

وفي حاشية ابن عابدين: وأنه (السمك) يملك بالقبض. (فتاوى الشامی: ۵/۶۰، سعید).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

سوال: اگر مچھلی نکال کر ملاح کے ہاتھ فروخت کر دی جائے تو کوئی شرعی قباحت و رکاوٹ تو نہیں؟

الجواب: خود مچھلی نکال کر ملاح کے ہاتھ فروخت کر دینا درست ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۳۳/۲۴، مکتبہ محمودیہ).

(۲) جائز ہے۔

ہدایہ میں ہے:

ولو كان يؤخذ بغير حيلة اصطیاد جاز. (الهدایة: ۳/۵۱-و کذا فی الفتاویٰ الہندیة: ۳/۱۱۳-و کذا

فی فتاویٰ الشامی: ۵/۶۰، سعید).

(۳) جب بہ آسانی پکڑنا ممکن نہ ہو تو غیر مقدوراً تسلیم ہونے کی وجہ سے اس کا خریدنا جائز نہیں ہے۔

در مختار میں ہے:

وفسد بيع سمك لم يصد أو صيد ثم ألقى في مكان لا يؤخذ منه إلا بحيلة. وفي

الشامية: قوله فلو سده ملكه أي فيصح بيعه إن أمكن أخذه بلا حيلة وإلا فلا، لعدم القدرة

على التسليم. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۰، مطلب فی البيع الفاسد، سعید).

وفي رد المحتار: أو بحيلة لم يجر لانه وإن كان مملوكاً فليس مقدور التسليم.

(رد المحتار: ۵/۶۱، مطلب فی البيع الفاسد، سعید).

ہدایہ میں ہے:

ولا في حظيرة إذا كان لا يؤخذ إلا بصيده لأنه غير مقدور التسليم. (الهدایة: ۳/۵۱).

(۴) کسی چیز کو فروخت کرنے کے لیے دو باتیں ضروری ہیں، اول یہ کہ جو چیز بیچی جا رہی ہے وہ بیچنے

والے کی ملکیت ہو، دوسرے یہ ہے کہ اس کی حواگی اور سپردگی ممکن ہو۔

جدید فقہی مسائل میں ہے:

مچھلی کے مالک ہونے کی تین صورتیں ہیں، (۱) کسی نے مچھلی ہی کے لیے تالاب کھدوایا ہو اور اس میں مچھلی آگئی ہو۔ (۲) اس مقصد کے لیے زمین تیار تو نہ کی گئی ہو لیکن پانی کے ساتھ مچھلی آنے کے بعد واپسی کا راستہ بند کر دیا گیا ہو۔ (۳) خود اس نے پانی میں مچھلیاں ڈالی ہوں تاکہ ان کی افزائش ہو ان ہر سہ صورتوں میں اس وقت مچھلی کو مقدوراً تسلیم تصور کیا جائیگا کہ بلا شکار مچھلی کا حصول ممکن ہو۔ (جدید فقہی مسائل: ۳۰۶/۴)۔

لہذا صورتِ مسئلہ میں جو لوگ تالاب پر مسلط ہیں اگر وہ ان مذکورہ بالا تین صورتوں میں سے کسی صورت کو اختیار کرتے ہیں تو وہ مچھلی کے مالک ہیں ان سے خریدنا جائز اور درست ہے۔
جدید فقہی مسائل میں ہے:

تالاب وغیرہ میں موجود مچھلیوں کے نکالے بغیر خریدنا بیچنا درست نہیں، سوائے اس کے کہ مچھلیاں اس قدر کثیر تعداد میں ہوں کہ ان کے حصول میں شکار کی حاجت نہ ہو۔ (جدید فقہی مسائل: ۳۱۶/۴)۔

(۵) اگر تالاب تک پانی لانے کی تدبیر اس مقصد سے کی ہے کہ مچھلی حاصل کی جائے اور مچھلی آنے کے بعد واپسی کا راستہ بند کر دیا جائے تو مچھلی اس شخص کی ملوک ہوگی پھر اگر مچھلی کا حصول بہ آسانی ممکن ہو تو اس کی خرید و فروخت بھی جائز ہوگی۔
فتح القدیر میں ہے:

وإن لم یکن أعهدها لذلك لا یملک ما یدخل فیہا فلا یجوز بیعہ لعدم المملک إلا أن یسد الحظیرة إذا دخل فحینئذ یملکہ ثم ینظر إن کان یؤخذ بلا حیلۃ جاز بیعہ وإلا لا یجوز۔
(فتح القدیر: ۶/۴۱۰، دار الفکر، وکذا فی فتاوی الشامی: ۵/۶۱، سعید)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (امداد الفتاویٰ: ۳/۳۶-۵۰۔ واحسن الفتاویٰ: ۶/۳۸۰۔ وامداد الاحکام: ۳/۳۶۵۔ و جدید فقہی مسائل: ۴/۳۰۱-۳۱۶)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مباح الاصل اشیاء کو جمع کر کے فروخت کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص اپنی بستی کے قریب پہاڑوں سے درخت کاٹتا ہے اور بیچتا ہے کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟
نیز اگر میونسپل کمیٹی یا حکومت نے وہاں درخت کاٹنے سے منع کیا ہو تو پھر کاٹنے کا کیا حکم ہے؟

الجواب: مباح الاصل اشیاء کو جمع کر کے فروخت کرنا جائز اور درست ہے۔ لہذا پہاڑوں سے

درخت کاٹنا اور اس کو فروخت کرنا جائز اور درست ہے، لیکن اگر حکومت یا میونسپل کمیٹی نے منع کیا ہو تو پھر اس کا کاٹنا جائز نہیں، جب کہ ان کا منع کرنا معقول ہو مثلاً آج کل لوگوں کو منع نہ کیا جائے تو جنگلات اور پہاڑوں کے درختوں کو لوگ ختم کر دیں گے، جن کو باقی رکھنے میں بہت سارے فوائد ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ کے حسن و جمال کو باقی رکھنے کے لیے وہاں کے درختوں کو کاٹنے سے منع فرمایا تھا۔

شرح مجلہ میں ہے:

یسوغ الاحتطاب من أشجار الجبال المباحة لكل أحد كائناً من كان وبمجرد الاحتطاب يعني بجمعها يصير مالکاً لها والربط ليس بشرط. عبارة الهندية: عن القنية: المحتطب يملك الحطب بنفس الاحتطاب ولا يحتاج إلى أن يشده ويجمعه حتى يثبت له الملك. (شرح المجلة لمحمد خالد الاناسی، ۱۸۸/۴، فصل فی بیان كيفية استملاك الاشياء المباحة).

فتاویٰ شامی میں ہے:

والحطب في ملك رجل ليس لأحد أن يحتطبه بغير إذنه، وإن كان غير ملك فلا بأس به، ولا يضر نسبته إلى قرية أو جماعة ما لم يعلم أن ذلك ملك لهم... ويملك المحتطب الحطب بمجرد الاحتطاب وإن لم يشده ولم يجمعه. (فتاویٰ الشامی: ۶/۴۴۰، فصل الشرب، سعید).

وللاستزادة: انظر: (البحر الرائق: ۱۸۳/۵، فصل فی الشركة الفاسدة، كوئته-والمبسوط للامام

السرخسی: ۱۵۳/۹).

عطر ہدایہ میں ہے:

مباح اصلی: یعنی وہ چیزیں جن کو اللہ تعالیٰ کی ربوبیت عامہ اور رحمت تامہ نے عام مخلوق کے فائدے کے لیے پیدا فرمایا ہے تاکہ ہر کمزور و قوی فقیر و مالدار، بلکہ درندے اور پرندے بھی ان سے فائدہ حاصل کر سکیں پس مباح چیزیں عقل مندوں کے لیے کافی ہیں کمانے اور مصائب سے بچنے کے لیے، جیسے دریا، جنگلات، پہاڑ اور ان تینوں کی چیزیں جنگلی حلال جانوروں کا گوشت، کھالیں، بارش کا پانی سب کے لیے مباح ہیں، کھانا، لباس اور سکونت کے لیے کافی ہیں۔

دوسری جگہ مذکور ہے:

ہر مباح چیز قبضہ سے ملک میں داخل ہو جاتی ہے اور جب تک باقاعدہ ملک سے نہ نکالی جائے ملک سے باہر نہیں ہوتی۔ لہذا موتی، موزگا، جواہر، لکڑی، پھل، پھول، گھاس، پانی، جانور، مچھلیاں، کنکر، پتھر، اور جملہ معدنیات قبضہ کے بعد مملوک ہو جاتی ہیں، اور کسی کے قبضہ میں آنے سے پہلے ہر شخص کو حق حاصل ہے کہ اس پر قبضہ کر لے۔

نیز مذکور ہے:

حکومت کے لیے جائز نہیں کہ مباح چیزوں پر قبضہ کر کے اللہ تعالیٰ کے حکمت بالغہ کو مٹانے کے درپے ہو... البتہ انتظامی طور پر کسی راستہ کو بند کرنا، یا کسی جنگل کو کاٹ دینا یا جنگل کی گھاس کی پرورش کرنا، اور کسی کو دخل دینے کا اختیار نہ دینا جائز ہے۔ (عطر ہدایہ، ص ۳۱۳، ۳۱۵، ۳۱۶، باب چہارم مباحات کا بیان)۔
مسلم شریف میں ہے:

عن عامر بن سعید عن أبيه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إني أحرم ما بين لابتي المدينة أن يقطع عضاها أو يقتل صيدها. (مسلم شریف: ۱/۴۴۰)۔
شرح معانی الآثار میں ہے:

عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن آطام المدينة أن تهدم وقال: إنها من زينة المدينة. (شرح معانی الآثار: ۴/۱۹۳، ۱۹۴، باب صيد المدينة، بيروت)۔
قال الطحاوي: "يحتمل أن يكون سبب النهي عن صيد المدينة وقطع شجرها كون الهجرة إليها واجبة فكان يفعله بقاء لزينتها ليتطيبوها ويألفوها لأن بقاء ذلك مما يزيد زينتها ويدعو إليها كما روي عن ابن عمر رضی اللہ عنہما نهى عن هدم آطام المدينة فإنها من زينتها. (مرفقات: ۲۰/۶۔ وتحفة الاحوذی: ۱۰/۲۹۲، باب فی فضل المدينة۔ وفتح الباری: ۴/۸۳، باب حرم المدينة۔ و التمهيد لابن عبد البر: ۶/۳۱۰)۔

مذکورہ بالا احادیث اور شرح سے معلوم ہوا کہ امام المسلمین یا کسی بستی کا منتظم کسی جگہ کے درختوں کے کاٹنے کو کسی مصلحت کی وجہ سے منع کر سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

مشرک کی عبادت گاہ کی اشیاء فروخت کرنے کا حکم:

سوال: اگر کوئی مشرک اپنی عبادت گاہ کے لیے سامان خریدنا چاہے، تو کیا اس کے ہاتھ فروخت کرنا

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے البتہ صاحبینؒ کے نزدیک ممنوع ہے، لہذا

اجتناب اولیٰ اور بہتر ہے، تاہم آمدنی حلال ہے۔

درمختار میں ہے:

قلت: وقد منّا ثمة معزياً للنهر أن ما قامت المعصية بعينه يكره بيعه تحريماً وإلا فتزيتهاً فليحفظ توفيقاً، وجاز تعمير كنيسة... وقالوا: لا ينبغي ذلك لأنه إعانة على المعصية وبه قالت الثلاثة، زيلعي. وفي الشامية: قوله وجاز تعمير كنيسة، قال في الخانية: ولو آجر نفسه ليعمل في الكنيسة ويعمرها لا بأس به لأنه لا معصية في عين العمل. (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۳۹۱، فصل في البيع، سعيد).

عالمگیری میں ہے:

ولو استاجر الذمي مسلماً لبني له بيعة أو كنيسة جاز ويطيب له الأجر كذا في

المحيط. (الفتاوى الهندية: ۴/۴۵۰).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

سوال: کفار مشرک اگر اپنی عبادت گاہ کی تعمیر کے واسطے یا بتوں کی پرستش کے لیے کوئی چیز کسی مسلمان

سے خریدیں یا کسی مسلمان کو اجرت پر رکھیں تو اس چیز کا ان کے ہاتھ فروخت کرنا یا اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: امام صاحبؒ کے نزدیک جائز ہے، صاحبینؒ کے نزدیک ممنوع ہے، لہذا احتیاط بہتر ہے، اور جو

کوئی غریب مبتلا ہو اس پر دار و گیر نہ کرے۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۱۱۱).

حضرت مفتی محمد شفیع صاحبؒ نے جواہر الفقہ میں اعانت علی المعصیۃ کو تفصیل کے ساتھ بیان فرمایا ہے۔

مختصر ادرج کیا جاتا ہے، ملاحظہ ہو:

ثم السبب على قسمين قريب وبعيد ثم القريب على قسمين: - سبب محرک

للمعصية بحيث لو لاه لما أقدم الفاعل على هذه للمعصية كسب آلهة الكفار بحيث يكون

سبباً مفضیلاً لسبب اللہ سبحانہ و تعالیٰ و مثله نہی أمهات المؤمنین عن الخضوع فی الکلام للاحباب ... و سبب ليس كذلك ولكنه يعين لمريد المعصية ويوصله إلى ما يهواه كاحضار الخمر لمن يريد شربه... فالقسم الأول من السبب القريب حرام بنص القرآن ... و القسم الثاني من السبب القريب أعني ما لم يكن محرکاً و باعثاً بل موصلاً محضاً فحرمة و إن لم تكن منصوبة ولكنه داخل فيه باشتراك العلة و هي الإفضاء إلى الشر و المعصية ولهذا أطلق الفقهاء عليها لفظ كراهة التحريم لا الحرمة... و أما السبب البعيد كبيع الحديد من أهل الفتنة... و بيع الآجر و الحطب ممن يتخذها كنيسة أو بيعة... إذا علم فتكره تنزيهاً . (جواهر الفقه: ۲/ ۴۴۹-۴۵۲، اقسام السبب و احكامه، مكتبة دارالعلوم کراچی).

خلاصہ یہ ہے کہ اسباب کی تین قسمیں ہیں اور سب ممنوع نہیں ہیں، بلکہ:

- (۱) سبب قریب محرک مثلاً معبودانِ باطلہ کو برا بھلا کہنا، یہ نص قرآنی سے حرام ہے۔
 - (۲) سبب قریب غیر محرک مثلاً اہل فتنہ و فساد کے ہاتھ اسلحہ فروخت کرنا۔ یہ مکروہ تحریمی ہے۔
 - (۳) سبب بعید مثلاً کفار کی عبادت گاہ کے لیے ان کے ہاتھ ملبا و غیرہ فروخت کرنا یہ مکروہ تنزیہی ہے۔
- واللہ اعلم۔

مال پہنچنے سے قبل ضائع ہونے پر تاوان کا حکم:

سوال: زید نے عمرو سے کافی سارا مال خریدا اور عمرو سے کہا کہ کسی ٹرک کے حوالہ کر دو، عمرو نے ایسا ہی

کیا، راستہ میں چوروں نے مال لوٹ لیا، تو تاوان بائع پر لازم ہوگا یا مشتری اس کا ذمہ دار ہے؟

الجواب: شریعت اسلامیہ میں صرف بیع ہو جانے اور ملکیت ثابت ہو جانے سے ضمان منتقل نہیں ہوتا،

جب تک خریدار کا اس پر قبضہ نہ ہو جائے، اور قبضہ کی حقیقت اور خاص صورت قرآن و حدیث میں مقرر نہیں لہذا اس کا مدار عرف پر ہوگا، بنا بریں جب تک مشتری کو عرفاً قبضہ حاصل نہ ہو جائے بائع ہی کی ملکیت قرار دی جائیگی اور ہلاک ہونے کی صورت میں بائع ذمہ دار ہوگا، ہاں اگر عرفاً قبضہ حاصل ہو گیا تھا پھر ہلاک ہوا تو مشتری اس کا ذمہ دار ہے۔

چنانچہ صورتِ مسئلہ میں ترسیل کا عمل مشتری کے حکم سے ہوا اور اس کا خرچہ بھی مشتری نے ادا کیا تو یہ عرفی

قبضہ سمجھا جائیگا اور ضائع ہونے کی صورت میں مشتری اس کا ذمہ ہوگا، اور اگر ترسیل اور روانہ کرنے کا حکم تو مشتری نے دیا تھا لیکن خرچہ وغیرہ بائع نے ادا کیا تو اس صورت میں بھی قبضہ متحقق ہو جائیگا اور ہلاک ہونے پر مشتری ہی ذمہ دار ہوگا، اور اگر بائع نے از خود ارسال کیا نہ مشتری نے حکم دیا اور نہ مشتری نے خرچہ وغیرہ ادا کیا، اس صورت میں ہلاک ہونے پر بائع ذمہ دار ہوگا، کیونکہ قبضہ متحقق نہیں ہوا۔

ملاحظہ ہو ردالمحتار میں ہے:

وحاصله أن التخلية قبض حكماً لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع،... قال أجمعوا على أن التخلية في البيع الجائز تكون قبضاً... اشترى وعاء لبن خائر في السوق فأمر البائع بنقله إلى منزله فسقط في الطريق فعلى البائع إن لم يقبضه المشتري،... إلا أن يقول (المشتري): ادفعه إلى الغلام لأنه توكيل للغلام والدفع إليه كالدفء إلى المشتري. (ردالمحتار: ۴/۵۶۲، ۵۶۳، مطلب في شروط التخلية، سعيد۔ وكذا في الفتاوى البزازية على هامش الهندية: ۴/۴۹۹۔ والفتاوى الهندية: ۳/۱۹)۔

بدائع الصنائع میں ہے:

ولا يشترط القبض بالبراجم، لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً وعادة حقيقة. (بدائع الصنائع: ۵/۱۴۸، سعيد)۔

وفيه أيضاً: وكذلك لو فعل البائع شيئاً من ذلك بأمر المشتري لأن فعله بأمر المشتري بمنزلة فعل المشتري بنفسه. (بدائع الصنائع: ۵/۲۴۶)۔

المعنى میں ہے:

لأن القبض مطلق في الشرع فيجب الرجوع فيه إلى العرف. (المعنى لابن قدامة الحنبلي، ۴/۲۲۰)۔

عطر ہدایہ میں ہے:

جو مال ریل یا ڈاک وغیرہ کے ذریعہ بھیجا جائے تو وہ روانہ کرتے ہی مشتری کے قبضہ میں سمجھا جائے گا، جس نے منگوا یا ہے، اگر خریدار نے لکھا ہے کہ فلاں مال ریل یا ڈاک کے ذریعہ پارسل کر دو، اور مالک نے اس کے مطابق روانہ کیا اگر راستہ میں ضائع ہو گیا تو بائع ذمہ دار نہیں کیونکہ بائع نے مشتری کے وکیل (یعنی ریل یا

ڈاک) کے حوالہ کر دیا اور اگر مشتری نے نہیں منگوایا بلکہ بائع نے خود بھیجا تو یہ پارسل کرنا مشتری کا قبضہ نہیں ہے اب اگر مشتری تک پہنچنے سے پہلے ضائع ہو گیا تو مشتری اس کا ذمہ دار نہیں ہے۔ (عطر بدایہ، ص ۱۸۷، پارسل کے احکام)۔

وللاستزادة انظر : (شرح المجلة لمحمد خالد الاناسی: ۲/۲۰۴، ۲۰۲-۲۰۴، واسلام اور جدید معاشی مسائل: ۳/۲۰۴، ۲۰۰-۲۰۴، وحید فقہی مسائل: ۴/۱۹۶، ۲۰۰-۲۰۴، وحید فقہی مباحث: ۱۵/۱۲-۱۶، ۸۷، ۱۰۹، ۱۲۱، ۲۵۴)۔ واللہ اعلم۔

بائع کا مشتری سے کم قیمت پر خریدنے کا حکم:

سوال: ایک آدمی ٹائلز (Tiles) خریدتا ہے کبھی ضرورت سے زائد خرید لیتا ہے، پھر زائد کو واپس کرنا چاہتا ہے تو بائع کہتا ہے کہ ۲۰ فیصد کم پیسہ ادا کریگا، کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور جواز کی کوئی صورت ہے یا نہیں؟ کیا یہ شراء ماباع باقل مما باع میں داخل ہے یا نہیں؟ اعلاء السنن میں ہے: فان كان البيع الأول مشروطاً بالبيع الثاني فهو غير جائز أيضاً لعدم جواز البيعتين فيبيعة وإن لم يكن مشروطاً فهو مكروه لأنه مضطر. الخ. (اعلاء السنن: ۱۴/۱۷۸)۔ کراہت کی علت بیع مضطر فرمایا ہے، تو یہ بیع مضطر ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ بیع اول میں بائع نے مکمل ثمن پر قبضہ کر لیا تھا پھر مشتری سے کم قیمت پر خریدا تو بلا کراہت جائز اور درست ہے۔ اور شراء ماباع باقل مما باع جو فقہاء کے ہاں ممنوع ہے وہ ثمن اول ادا کرنے سے پہلے رخ الم یضمن کی وجہ سے ممنوع ہے، یہاں یہ صورت نہیں ہے، اور اعلاء السنن کی عبارت کا تعلق بیع عینہ سے ہے اور بیع عینہ کا تعلق مقرض و مستقرض کے ساتھ ہے، صورتِ مسئلہ اس سے مختلف ہے۔

ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

وفسد شراء ما باع بنفسه أو بوكيله من الذي اشتراه ولو حكماً كوارثه بالأقل من قدر الثمن الأول قبل نقد كل الثمن الأول... ولا بد لعدم الجواز من اتحاد جنس الثمن وكون المبيع بحاله فإن اختلف جنس الثمن أو تعيب المبيع جاز مطلقاً كما لو اشتراه بأزيد أو بعد النقد. وفي الشامية: قوله قبل نقد كل الثمن الأول. قيد به لأن بعده لا فساد، ولا يجوز قبل النقد وإن بقي درهم... والحاصل أن نقد كل الثمن شرط لصحة الشراء لا لفساده لأنه

يفسد قبل نقد الكل أو البعض، فتأمل . (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۷۳، ۷۴، سعید) .

وفي فتح القدير: وقيد بقوله قبل نقد الثمن لأن مابعدہ يجوز بالإجماع بأقل من

الثمن . (فتح القدير: ۶/۴۳۳، دار الفکر) .

نیز اعلاء السنن میں بیع عینہ کو بیع مضطر فرمایا ہے اس کی وجہ یہ لکھی ہے:

لأن المشتري لا حاجة له في الحرية وإنما حاجته في الدراهم، والبائع لا يرضى بالإقراض، وإنما يرضى بالبيع كذلك، فهو مضطر إلى الشراء فيكون مكروهاً، والوجه فيه أن فيه بخلاً مذموماً وتركاً للمبرة والإحسان الذين هما من مكارم الأخلاق . (اعلاء السنن: ۱۴/۱۷۸) .

وللاستزادة انظر: (فتح باب العناية في شرح كتاب النقاية: ۳/۲۴۲، بیروت - بیوع العينة والآجال،

من منشورات مدرسة عائشة الصديقة للبنات، کراتشی، پاکستان - وجدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۵۷) .

واللہ تعالیٰ اعلم۔

شراب کی تجارت والے کے ہاتھ سودا سلف فروخت کرنے کا حکم:

سوال: ایک مسلمان شراب ہی کا کاروبار کرتا ہے یہی اس کی آمدنی ہے، کیا اس کے ہاتھ سودا سلف

بیچنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر وہ شخص شراب شریوں کے پینے کے لیے بیچتا ہے تو اس کی آمدنی ناجائز

ہے، اس کے ہاتھ کسی چیز کو فروخت نہ کرے، اور اگر ضرورت کی وجہ سے فروخت کرتا ہے جیسے الکحل وغیرہ کہ بہت ساری ادویات اور رنگوں میں استعمال ہوتا ہے، ایسی آمدنی والے شخص کو سامان فروخت کر سکتے ہیں، ہاں جو شراب اشربہ اربعہ محرمہ میں سے ہو یعنی انگور کی کچی یا پکی ہوئی شراب کھجور اور معقہ کی شراب ان شرابوں کی تجارت کی بالکل گنجائش نہیں ہے، اور ایسے شخص کے ہاتھ سامان فروخت کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

وسقط تقومها في حق المسلم حتى لا يضمنها متلفها وغاصبها ولا يجوز بيعها، لأن

الله تعالى لما نجسها فقد أهانها، والتقوم يشعر بعزتها، وقال عليه الصلاة والسلام: "إن

الذي حرم شربها حرم بيعها وأكل ثمنها" . (فتاویٰ الشامی: ۶/۴۴۹، کتاب الاشربة، سعید) .

وفي ردالمختار: قوله وصح بيع غير الخمر أى عنده خلافاً لهما في البيع والضمان، لكن الفتوى على قوله في البيع، وعلى قولهما في الضمان. (فتاوى الشامى: ۶/۴۵۴، كتاب الاشربة، سعيد).

تکملہ فتح الملہم میں ہے:

والقسم الثالث: الأشربة المسكرة الأخرى، غير الأقسام الأربعة المذكورة، مثل نبيذ التمر أو الزبيب المطبوخ أدنى طبخة، أو عصير العنب المطبوخ الذي ذهب ثلثاه، وكذلك نبيذ العسل، والتين، والحنطة، والشعير، والحبوب الأخرى، وحكم هذا القسم عند أبي حنيفة وأبي يوسف: أنه لا يحرم منه شرب القليل الذي لا يسكر، وإنما يحرم منه القدر المسكر... وأفتى كثير من الحنفية بقول الجمهور في حق الحرمة، ويقول أبي حنيفة في جواز بيع غير الخمر وعدم وجوب الحد منه إلا إذا أسكر، وقد صرح ابن عابدين في الأشربة من ردالمحتار: ۵/۳۲۳، بأن الفتوى على قول أبي حنيفة في جواز البيع مع الكراهة والظاهر أن الكراهة إنما تثبت إذا تعاطاه الرجل لغرض غير مشروع، وأما إذا تعاطاه لغرض مشروع، كالدواء والضماد وغيره فيما يجوز استعماله فيه، فالظاهر انتفاء الكراهة حينئذ... وبهذا يتبين حكم الكحول المسكرة (ALCOHOLS) التي عمت بها البلوى اليوم، فإنها تستعمل في كثير من الأدوية والعطور والمركبات الأخرى، فإنها إن اتخذت من العنب أو التمر فلا سبيل إلى حلتها أو طهارتها، وإن اتخذت من غيرهما فالأمر فيها سهل على مذهب أبي حنيفة، ولا يحرم استعمالها للتداوي أو لأغراض مباحة أخرى ما لم تبلغ حد الإسكار، لأنها إنما تستعمل مركبة مع المواد الأخرى، ولا يحكم بنجاسها أخذاً بقول أبي حنيفة، وإن معظم الكحول التي تستعمل اليوم في الأدوية والعطور وغيرها لا تتخذ من العنب أو التمر، إنما تتخذ من الحبوب أو القشور أو البترول وغيره، وحينئذ هناك فسحة في الأخذ بقول أبي حنيفة عند عموم البلوى، والله سبحانه أعلم. (تكملة فتح

الملهم: ۳/۶۰، ۶۰۸، كتاب الاشربة، مكتبة دارالعلوم كراتشي).

فتاویٰ حقانیہ میں ہے:

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اشربہ اربعہ کے علاوہ جب شراب دیگر اناج و اشیاء سے بنائی گئی ہو تو بصورت شرعی مجبوری استعمال کرنا جائز ہے، تو اس کی تجارت کی بھی گنجائش موجود ہے، موجودہ الکحول (جو شراب ہی کی ایک قسم ہے) چونکہ پٹرول، جوہر، مکئی وغیرہ اشیاء سے بنائی جاتی ہے اور ضرورتاً بہت ساری ادویات، رنگوں کے علاوہ دیگر کیمیکلز میں بھی اس کا استعمال ہوتا ہے، اس لیے بنا بر قول امام ابو حنیفہؒ اس کی خرید و فروخت جائز ہے، موجودہ دور میں عموم بلوئی کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہے۔ (فتاویٰ حقانیہ: ۶/۱۰۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

پھلوں کی تجارت کا حکم:

سوال: یہاں پھلوں کے باغات کی خریداری کے مختلف طریقے رائج ہیں، ان میں سے کونسے جائز اور کونسے ناجائز ہیں؟

- (۱) پھلوں کو پکنے کے بعد خریدتے ہیں لیکن فی الفور نہیں توڑتے بلکہ وقتاً فوقتاً توڑتے ہیں اور بیج مکمل ہونے کے بعد یہ وعدہ کیا جاتا ہے کہ مہینہ یا دو مہینے پھلوں کو باقی رکھا جائیگا۔
- (۲) عقد ہی میں شرط لگائی جاتی ہے کہ کچھ مدت پھلوں کو باقی رکھا جائیگا۔
- (۳) شرط نہ عقد سے پہلے لگائی جاتی ہے اور نہ بعد میں لیکن عرفاً پھلوں کو رکھا جاتا ہے۔
- (۴) کچھ پھل پکے ہوتے ہیں اور کچھ خام یا سب خام ہوتے ہیں، اور عقد بشرط الالبقاء یا بعرف الالبقاء کیا جاتا ہے۔

(۵) ابھی تک پھل کا وجود نہیں، صرف پھول ہوتے ہیں اور پھلوں کو فروخت کیا جاتا ہے۔

مزید کچھ مشورہ دینا ہو تو ہمارے لیے مفید ہوگا۔

الجواب: بصورت مسئلہ پھلوں کی تجارت کی پہلی چار صورتیں جائز ہیں، اور آخری صورت جس میں

پھل معدوم ہیں، صرف پھول ہی پھول ہیں، تو یہ ناجائز ہے، کیونکہ یہ بیع المعدوم ہے اور عام طور پر پھول کے وقت لوگ بیع نہیں کرتے، پھل آنے کے بعد بیع کرتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیں فتح القدیر میں ہے:

لا خلاف في عدم جواز بيع الثمار قبل أن تظهر، ولا في عدم جواز بيع الثمار بعد الظهور قبل

بدو الصلاح بشرط الترك، ولا في جواز بيع الثمار قبل بدو الصلاح بشرط القطع فيما ينتفع به،

ولا فی الجواز بعد بدو الصلاح،... والخلاف إنما هو فی بیعها قبل بدو الصلاح علی الخلاف فی معناه، لا بشرط القطع، فعند مالک والشافعی وأحمد لا يجوز وعندنا إن كان بحال لا ينتفع به فی الأكل ولا فی علف الدواب خلاف بین المشایخ قیل لا يجوز ونسبه قاضیخان لعامة مشایخنا، والصحيح أنه يجوز لأنه مال منتفع به فی ثانی الحال إن لم یکن منتفعاً به فی الحال وقد أشار محمد فی کتاب الزکاة إلی جوازه... وإن كان بحيث ینتفع به ولو علفاً للدواب فالبیع جائز باتفاق أهل المذهب إذا باع بشرط القطع أو مطلقاً... فإن باعه بشرط الترك فإن لم یکن تناهی عظمه فالبیع فاسد عند الكل وإن كان قد تناهی عظمه فهو فاسد عند أبي حنيفة وأبي يوسف، وهو القياس، ويجوز عند محمد استحساناً، وهو قول الأئمة الثلاثة، واختاره الطحاوي لعموم البلوی... وجه قول محمد فی المتناهی الاستحسان بالتعامل لأنهم تعارفوا بالتعامل... ومحمد یقول بمنعه فيه (أی فیما لم یتناه عظمه) لما فيه من اشتراط الجزء المعدوم وهو الأجزاء التي تزيد بمعنى من الأرض والشجر إلی أن یتناهی العظم، ولا یخفی أن الوجه لا یتم فی الفرق لمحمد إلا بادعاء عدم العرف فیما لم یتناه عظمه اذ القياس عدم الصحة للشرط الذي لا یقتضيه العقد فی المتناهی وغيره خرج منه المتناهی للتعامل، فکون ما لم یتناه علی أصل القياس إنما یكون لعدم التعامل فيه. (فتح القدیر: ۶/۲۸۷، ۲۸۸، دار الفکر).

تکملہ فتح الملہم میں ہے:

قال العبد الضعیف عفا الله عنه، ویظهر من کلام ابن همام فی الفتح أن العرف إذا جرى بیع الثمار بعد بدو صلاحها بشرط الترك واشتدت إلیه الحاجة كان قیاس قول محمد الجواز وإن لم یتناه عظم الثمار، لأنه أجاز شرط الترك بعد ما تناهی عظمها للعرف والضرورة، قلت: و كذلك أجاز محمد بیع الثمار فی حین ظهر بعضها ولم یظهر بعضها للضرورة و العرف... فكان قیاس قول محمد الجواز عند الضرورة وإن لم یتناه عظمها.

(تکملہ فتح الملہم: ۱/۳۹۵).

شرح مجلہ میں ہے:

فقد اتضح مما ذكرناه وضوح الشمس بحيث لم يبق ريب ولا لبس أنه لو جرى التعامل المستفيض في بيع الثمار قبل بدو صلاحها بشرط تركها حتى تنضج، يصح البيع عند محمد... فاشتراط ترك الثمار البارزة حتى تنضج وإن كان شرطاً لا يقتضيه العقد ولا يلزمه وفيه نفع لأحد المتعاقدين لكن حيث جرى به العرف الشائع في بلادنا واستفاض بين الخاص والعام، فيكون معتبراً... وعليه يكون صحة بيع الثمار البارزة بشرط تركها حتى تنضج اتفاقية، فليحفظ هذا فإنه من مفردات هذا الكتاب. (شرح المجلة لمحمد الاناسي، ۲/ ۹۵، ۹۶).

وفي فتح القدير: (ولو اثمرت بعد القبض يشتركان فيه للاختلاط...) وكان الحلواني يفتي بجوازه في الكل، وزعم أنه مروي عن أصحابنا، وكذا حكى عن الأمام الفضلي وكان يقول: الموجود وقت العقد أصل وما يحدث تبع نقله شمس الأئمة عنه ولم يقيد به بكون الموجود وقت العقد يكون أكثر بل قال عنه: اجعل الموجود أصلاً في العقد وما يحدث بعد ذلك تبعاً. وقال: استحسن فيه لتعامل الناس، فإنهم تعاملوا ببيع ثمار الكرم بهذه الصفة، ولهم في ذلك عادة ظاهرة وفي نزاع الناس من عاداتهم حرج، وقد رأيت رواية في نحو هذا عن محمد وهو بيع الورد على الأشجار فإن الورد متلاحق، ثم جوز البيع في الكل بهذا الطريق وهو قول مالك. (فتح القدير: ۶/ ۲۹۱، دار الفكر).

فتاویٰ شامی میں ہے:

قلت: لكن لا يخفى تحقق الضرورة في زماننا ولا سيما في مثل دمشق الشام كثيرة الأشجار والثمار فإنه لغلبة الجهل على الناس لا يمكن إلزامهم بالتخلص بأحد الطرق المذكورة، وإن أمكن ذلك بالنسبة إلى بعض أفراد الناس لا يمكن بالنسبة إلى عامتهم وفي نزاعهم عن عاداتهم حرج كما علمت، ويلزم تحريم أكل الثمار في هذه البلدان إذ لا تبع إلا كذلك والنبي صلى الله عليه وسلم إنما رخص في السلم للضرورة مع أنه بيع المعدوم، فحيث تحققت الضرورة هنا أيضاً أمكن إلحاقه بالسلم بطريق الدلالة، فلم يكن مصادماً للنص، فلذا جعلوه من الاستحسان، لأن القياس عدم الجواز، وظاهر كلام الفتح الميل إلى

الجواز ولذا أورد له الرواية عن محمد بل تقدم أن الحلواني رواه عن أصحابنا وما ضاق الأمر إلا اتسع. (فتاوی الشامی: ۴/۵۵۵، مطلب فی بیع الثمر، سعید).

مزید ملاحظہ ہو: (احسن الفتاویٰ: ۶/۴۸۶، ۴۸۹، ۴۹۲۔ جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۵۰)۔

اشکال اور جواب:

اشکال: پھلوں کی تجارت کی تمام شکلوں کو تعامل کی وجہ سے جائز اور درست قرار دیا جائے تو حدیث شریف کا مکمل کچھ باقی نہیں رہیگا، حدیث شریف میں آتا ہے: نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع الثمار حتی یدو صلاحها۔ نیز تعامل کی وجہ سے نص کا بالکلیہ ترک لازم آتا ہے جو کہ جائز نہیں ہے، تعامل کی وجہ سے تخصیص النص جائز ہے، ابطال النص جائز نہیں ہے اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: امام طحاویؒ نے شرح معانی الآثار میں اس کے دو جواب دئے ہیں:-

(۱) النهی محمول علی المشورة۔ جیسا کہ بخاری شریف میں زید بن ثابتؓ کے الفاظ اس پر دال ہیں: ”کالمشورة یشیر بها لکثرة خصوصتهم“ حدیث شریف کا معنی یہ ہوگا کہ شرعاً اس کی بیع درست ہے، البتہ مشورہ یہ ہے کہ اس طرح نہ بیچا جائے، اور مشورہ واجب القبول نہیں ہوتا، بلکہ مندوب القبول ہوتا ہے۔

(۲) محمول علی السلم۔ بیع سلم میں خفیہ کے نزدیک عقد کے وقت سے لیکر سپرد کرنے کے وقت تک بیع کا موجود ہونا ضروری ہے، لہذا پھلوں میں بدو صلاح سے پہلے سلم ممنوع ہے۔ واللہ اعلم۔

قسط ادا نہ کرنے پر کل ثمن معجل کرنے کا حکم:

سوال: اگر زید ایک مشین کو دو لاکھ رینڈ موجل پر بیچ دے اور دس ماہ تک اقساط مقرر کر دے کہ ہر ماہ بیس ہزار ادا کر لیا کرے اور اگر کسی مہینے کی قسط ادا نہیں کی تو بقیہ اقساط فی الفور ادا کرنی ہوں گی، کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ کسی مہینے کی قسط ادا نہ کرنے پر تمام اقساط فی الفور ادا کرنے کی شرط لگانا صحیح اور درست ہے، اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

ملاحظہ فرمائے خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

ولو قال كلما دخل نجم ولم تؤد فالمال حال صح ويصير المال حالاً. (خلاصۃ

الفتاویٰ: ۵۴/۳، کتاب البیوع).

(و کذا فی البحر الرائق: ۱۲۲/۶، فصل فی بیان التصرف فی المبیع والتمن، کوئٹہ).

وفی البحر الرائق: قال فی البزازیة (علی هامش الهندیة: ۴/۲۶): وإبطال الأجل یبطل بالشرط الفاسد بأن قال: کلما حل نجم ولم تؤد فالمال حال صح وصار حالاً. وعبارة الخلاصة: وإبطال الأجل یبطل بالشرط الفاسد ولو قال کلما دخل نجم ولم تؤد فالمال حال صح ویصیر المال حالاً. فجعلهما مسئلتین وهو الصواب وأما قوله فی البزازیة: بأن قال تصویر للأولی فسهو ظاهر لأنه لو کان كذلك لبقی الأجل فكیف یقول صح فیلتأمل. (البحر الرائق: ۱۸۷/۶، باب المتفرقات، کوئٹہ).

وأيضاً نقله العلامة الشامي عن البحر، وزاد بقوله: وذكر العلامة المقدسي أن العبارتين مشكلتان، وأن الظاهر أن المراد أن الأجل یبطل، وأنه إذا علق علی شرط فاسد كعدم أداء نجم فی المثال المذكور وحاصله أن لفظ إبطال فی عبارتي البزازیة والخلاصة زائد وأنه لا مدخل لذكره فی هذا القسم أصلاً. (فتاوی الشامی: ۵/۲۴۸، ما یبطل بالشرط الفاسد، سعید).

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

قسطوں پر بیع کے بعض اگر یمنٹ میں اس بات کی صراحت ہوتی ہے کہ اگر مشتری مقررہ وقت پر کوئی قسط ادا نہ کر سکا تو اس صورت میں آئندہ کی باقی اقساط بھی فوراً ادا کرنا ضروری ہوگا، اور بائع کے لیے فی الحال تمام اقساط کا مطالبہ کرنا جائز ہوگا۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۲۱/۳). واللہ تعالیٰ اعلم۔

خون کی تجارت کا حکم:

سوال: خون کی بیع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: خون مال متقوم نہیں، لہذا اس کی بیع ناجائز ہے۔ ہاں اضطرار کی صورت میں صرف خریدنے کی گنجائش ہے جب کہ مجباً دستیاب نہ ہو سکے، ہاں مسلمانوں کو چاہئے کہ بلڈ بینک قائم کر کے خون مفت فراہم کرنے کا انتظام کریں، تاکہ خون کی خرید و فروخت سے حتی الامکان اجتناب کیا جاسکے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

وإذا كان أحد العوضين أو كلاهما محرماً فالبيع فاسد كالبيع بالميتة والدم.

(الهداية: ۳/۴۹، باب البيع الفاسد).

تبیین الحقائق میں ہے:

لم يجز بيع الميتة والدم والخنزير... لعدم ركن البيع وهو مبادلة المال بالمال وبيع

هذه الأشياء باطل. (تبیین الحقائق: ۴/۳۶۲).

درمختار میں ہے:

بطل بيع ماليس بمال والمال ما يميل إليه الطبع ويجري فيه البخل والمنع فخرج

تراب ونحوه كالدم المسفوح. (الدر المختار: ۵/۵۰، سعيد).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

دم مسفوح کی بیع و شراء حرام ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۵۲۲).

جدید فقہی مسائل میں ہے:

علماء نے ضرورتاً خون چڑھانے کے لیے اجازت دی ہے لیکن فروخت کرنے کی اجازت نہیں دی۔

(جدید فقہی مسائل: ۱/۳۳۵).

امداد الاحکام میں ہے:

ان اقوال کا مقتضایہ ہے کہ اگر کسی وقت خون کی بھی قیمت عرفاً ہو جائے تو اس کی بیع و شراء صحیح ہے۔

(امداد الاحکام: ۳/۳۵۵)۔

جواہر الفقہ میں ہے:

خون کی بیع تو جائز نہیں، لیکن جن حالات میں جن شرائط کے ساتھ مریض کو خون دینا جائز قرار دیا ہے۔

ان حالات میں اگر کسی کو خون بلا قیمت نہ ملے تو اس کے لیے قیمت دے کر خون حاصل کرنا بھی جائز ہے، مگر خون

دینے والے کے لیے اس کی قیمت لینا درست نہیں۔ (جواہر الفقہ: ۷/۴۷)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

حلال جانوروں کا وہ خون جو ذبح کے وقت نکلتا ہے اس کی خرید و فروخت جائز نہیں، اگر کسی نے فروخت

کر دیا تو اس سے ملنے والی رقم کا استعمال جائز نہیں، اسی طرح انسانی خون فروخت کرنا اور اس کی قیمت کا استعمال کرنا بھی حرام ہے، البتہ خون کا عطیہ دینا جائز ہے۔ یعنی جس طرح بوقت ضرورت دوسرے کی اولاد کو دودھ پلانا جائز ہے، اسی طرح ضرورت کے وقت خون کا عطیہ دے کر جان بچانا بھی جائز ہے، بلکہ بعض اوقات حالات کے لحاظ سے ضروری بھی ہو جاتا ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۲۸)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (جواہر الفقہ: ۷/۴۳-۵۰)۔ واللہ اعلم۔

مبیع کا وزن مع ظرف محسوب کرنے کا حکم:

سوال: ایک آدمی نے دس کیلو چاول یا کھاد ایک ڈبے میں خرید لیکن اس میں ایک کیلو ڈبہ کا وزن ہے تو کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ کیونکہ ظرف بھی سامان کی طرح محسوب ہوا؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ چونکہ لکھا ہوا وزن مشروط نہیں ہوتا اور اکثر عاقدین کی رضامندی سے بیع تعاطی ہوتی ہے اس وجہ سے جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ينعقد بالتعاطي في النفيس والخسيس وهو الصحيح لتحقق المراضاة. (الهداية: ۱۹/۳)۔

احسن الفتاویٰ میں ہے:

بائع و مشتری دونوں کا مقصد وہ خاص ڈبہ اور لفافہ ہوتا ہے اس پر لکھا ہوا وزن بیع میں مشروط نہیں ہوتا اس لیے بدون وزن کیے اس میں تصرف جائز ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۴۹۹)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

سوال: دوکاندار چینی لفافہ میں تول کر دیتا ہے جب کہ لفافہ کی قیمت بھی ہے اور اس کا کچھ وزن بھی ہے، اسی وزن کی چینی گاہک کو کم ملتی ہے کیا یہ لینا دینا درست ہے؟

الجواب: لینے والا اور دینے والا راضی ہوں تو درست ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۲۴/۴۰، مکتبہ محمودیہ)۔

محمود الفتاویٰ میں ہے:

عرف کی وجہ سے یہی سمجھا جائیگا کہ اس مبیع موزون کا وزن مع ظرف اتنا ہوگا، اس لیے درست ہے۔

(محمود الفتاویٰ: ۲/۴۰۵)۔ واللہ اعلم۔

مزارات کے چڑھاوے مجاور سے خریدنے کا حکم:

سوال: بعض لوگ قبروں پر چادر اور کپڑے چڑھاتے ہیں پھر اس قبر کا مجاور و متولی اس کو فروخت کرتا

ہے، اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: قبروں پر چادریں ڈالنا اور دیگر اشیاء کا چڑھانا جائز اور حرام ہے، اور مجاوران اشیاء کا

مالک نہیں بنتا، لہذا ان اشیاء کی بیع جائز نہیں، اور ان کے خریدنے سے مشتری کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی۔

ہاں اگر مالک نے توبہ کر لی اور غلط نیت سے باز آ گیا پھر اپنی چیز کو بیچ دیا تو یہ جائز اور درست ہے۔

قال اللہ تعالیٰ: ﴿حرمت علیکم المیتة والدم ولحم الخنزیر وما اهل لغير اللہ به﴾.

(سورة المائدة: الآیة ۳).

التحریر والتنویر میں ہے:

قوله سبحانه تعالیٰ: ﴿وما اهل لغير اللہ﴾ أى ما أعلن به أو نودی علیه بغير اسم اللہ

تعالیٰ وهو ما خوذ من اهل إذا رفع صوته بالكلام فأهل فى الآیة مبنى للمجهول، ضمن اهل

معنى تقرب فعدى لمتعلقه بالباء وباللام مثل تقرب،... وفائدة هذا التضمنين تحريم ما تقرب

به لغير اللہ تعالیٰ. (التحریر والتنویر للعلامة محمد طاهر بن عاشور، ۲/ ۱۱۹).

عطر ہدایہ میں ہے:

خلاصۃ التفاسیر جلد اول سورہ مائدہ میں ہے وما اهل عام ہے عام نہ ہو مختص بالذبح ہو تب بھی بوجہ اشتراک

علت حکم عام۔ (عطر ہدایہ، ص ۴۷۴).

البحر الرائق میں ہے:

وأما النذر الذي ينذره أكثر العوام على ما هو مشاهد كأن يكون لإنسان غائب أو مريض

أو له حاجة ضرورية فيأتي بعض الصلحاء فيجعل ستره على رأسه فيقول يا سيدي فلان إن

رد غائبى أو عوفي مريضى أو قضيت حاجتى فلك من الذهب كذا أو من الفضة كذا أو من

الطعام كذا أو من الشمع كذا أو من الزيت كذا فهذا النذر باطل بالإجماع لوجوه منها أنه

نذر مخلوق والنذر للمخلوق لا يجوز لأنه عبادة والعبادة لا تكون للمخلوق... ومنها إن ظن

أن الميت يتصرف في الأمور دون الله تعالى واعتقاده ذلك كفر... ولا تشتغل الذمة به ولأنه حرام بل سحت ولا يجوز لخدام الشيخ أخذه ولا أكله ولا التصرف فيه بوجه من الوجوه... فإذا علمت هذا فما يؤخذ من الدراهم والشمع والزيت وغيرها وينقل إلى ضرائح الأولياء تقرباً إليهم فحرام بإجماع المسلمين ما لم يقصدوا بصرفها للفقراء الأحياء قولاً واحداً. (البحر الرائق: ۲/۲۹۸، كوثته - وكذا في حاشية الطحطاوى على مراقى الفلاح، ص ۶۹۳ - والدر المختار مع رد المحتار: ۲/۴۳۹، سعيد).

وفي الدر المختار: الحرمة تتعدد مع العلم بها. (الدر المختار: ۵/۹۸، سعيد).

وفي رد المحتار: (تنمة) في الأحكام عن الحجة: تكره الستور على القبور. (فتاوى

الشامی: ۲/۲۳۸، سعيد).

کفایت المفتی میں ہے:

مزارات پر پھول چڑھانا، چراغ جلانا، چادر چڑھانا جائز ہے۔ (کفایت المفتی: ۱/۳۴۸).

(وکذا فی فتاویٰ دارالعلوم دیوبند از مفتی محمد شفیع صاحب: ۲/۱۶۶).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

منذر لغير الله غير حيوان بھی بعلت تقرب الی غیر اللہ ما اہل بہ لغير اللہ میں داخل ہونے کی وجہ سے حرام ہے

یعنی حرمت حیوان بلا واسطہ مدلول نص ہے اور حرمت غیر حیوان مدلول نص بواسطہ قیاس ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۵/۴۹۱)

وکذا فی امداد الفتاویٰ: ۲/۵۵۴۔ ومعارف القرآن از مفتی محمد شفیع صاحب: ۱/۴۲۴).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

سوال: سانڈ کا کھانا حلال ہے یا حرام، چونکہ اس میں مقلدین وغیر مقلدین میں اختلاف ہے، لہذا

مفصل تحریر فرمائیے، اور تفسیر احمدی ملا حیونؒ ملاحظہ فرمائیے اور ما جعل اللہ من بحيرة ولا سائبة الخ، کا کیا مطلب ہے؟

الجواب: اس میں تفصیل ہے، ایک صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے غیر اللہ کے نامزد کوئی جانور کر دیا، اور

اسی نیت سے اس کو ذبح کیا، گو وقت ذبح بسم اللہ بھی کہے یہ تو حرام، قرآن مجید میں اس کی حرمت منصوص ہے، اور

کتب فقہ در مختار وغیرہ میں تصریحاً مذکور ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ غیر اللہ کے نام محض تعبیر و عنوان میں ہے نیت میں ان کا تقرب و ترضی مقصود نہیں، جیسے حدیث میں عقیقہ کے وقت یہ کہنا وارد ہے: ”هذا عقیقة فلان“ یہ بلاشبہ حلال ہے، اور صاحب تفسیر احمدی اسی کو حلال کہتے ہیں، چنانچہ ان کا منہ یہ اس کا شاہد ہے۔

تیسری صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے بہ نیت و عقیدہ فاسدہ اس کو چھوڑا، اور حاکم وقت نے کسی وجہ سے اس کو پکڑ کر نیلام کر دیا، اور کسی نے خرید کر اس کو ذبح کیا، یہ حلال ہے، کیونکہ استیلاء موجب ملک ہے، جب مالک وہ پہلا شخص نہ رہا اس فسادِ نیت قابل اعتبار نہیں۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے اسے نیتِ بد سے چھوڑ دیا تھا، دوسرے شخص نے چراچھپا کر ذبح کیا، یہ حرام ہے دو وجہ سے، اول فسادِ نیتِ مالک سے کیونکہ سائبہ کرنے سے خارج عن الملک نہیں ہوتا، دوسرے غصب و سرکہ کی وجہ سے۔

پانچویں صورت یہ ہے کہ مالک نے اپنی نیتِ فاسد سے توبہ کر لی اور اس حیوان کو ذبح کیا یہ حلال ہے، ارتقاءِ علتِ الہی، اور وما جعل اللہ الخ کا مطلب اس فعل کی نفی ہے جو مزعوم کفار تھا، یعنی حرمتِ انتفاع بوجہ تعظیم و احترام، واللہ اعلم۔ (امداد الفتاویٰ: ۹۹/۴، کتاب الخطر والاباحۃ)۔

امداد الفتاویٰ میں ہے:

اس اہلال بغیر اللہ سے اس میں حرمت مثل میتہ کے آگئی، پس جس طرح میتہ کا خریدنا جائز نہیں اسی طرح اس کا بھی۔ (امداد الفتاویٰ: ۵۶۲/۲۔ فتاویٰ محمودیہ: ۷۰/۱۶، چڑھاوا کی بیع، جامعہ فاروقیہ)۔ واللہ اعلم۔

گھنٹی کی خرید و فروخت کا حکم:

سوال: بعض لوگ جانوروں کے گلے میں گھنٹی ڈالتے ہیں اس گھنٹی کی بیع جائز ہے یا مکروہ ہے؟

الجواب: علماء نے لکھا ہے کہ بغرض صحیح جانوروں کے گلے میں گھنٹی ڈالنا جائز اور درست ہے، اسی طرح بغرض صحیح گھنٹی کا استعمال جائز اور درست ہے، چنانچہ مدارسِ دینیہ اسلامیہ میں طلبہ کے اوقات اور گھنٹوں کی تبدیلی اور دیگر امور کے لیے بجانا غرض صحیح میں داخل ہے۔ جیسے آلہ مکبر الصوت مساجد وغیرہ میں محض آواز پہنچانے کی خاطر برابر استعمال ہوتا ہے۔ بنا بریں گھنٹی کی تجارت بھی جائز اور درست ہوگی۔

اور حدیث میں ممانعت آئی ہے، علماء نے اس کی مختلف توجیہات بیان فرمائی ہیں۔

ملاحظہ ہو حدیث شریف میں ہے:

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ قال : إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : لا تصحب الملائكة رفقة فيها كلب ولا جرس . وفي رواية له عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : الجرس مزامير الشيطان . (رواهما مسلم: ۲/۲۰۲) .
مفتی محمد تقی صاحب فرماتے ہیں:

وقال شيخ مشايخنا السهارنبوری فی بذل المجهود: (۵۳/۱۲) ”وهذا (أى كراهة الكلب والجرس) إذا خليا عن المنفعة وأما ما احتج إليه منهما فمرخص فيه“ والذي يظهر لهذا العبد الضعيف عفا الله عنه أن الكراهة المذكورة في الحديث إنما تنصرف إلى كلب وجرس قصد منهما اللهو والغنا كما كان يعتاده بعض أهل القوافل ويدل عليه قوله عليه الصلاة والسلام في الرواية الآتية ”الجرس مزامير الشيطان“ أما الكلب إذا كان للحراسة والتحرز من اللصوص فهو مرخص فيه ككلب زرع وماشية وكذلك الجرس إذا كان لمقصود مباح فلا بأس به. (تكملة فتح الملهم: ۴/۱۷۹) .
عالمگیری میں ہے:

اختلف العلماء في كراهة تعليق الجرس على الدواب فمنهم من قال بکراهته في الأسفار كلها الغزو وغيره في ذلك سواء... قال محمد: فأما ما كان فيه منفعة لصاحب الراحلة فلا بأس به، قال وفي الجرس منافع جملة منها: إذا ضل واحد من القافلة يلحق بها بصوت الجرس ومنها: أن صوت الجرس يبعد هوام الليل عن القافلة كالدُّب وغيره ومنها: أن صوت الجرس يزيد في نشاط الدواب فهو نظير الحذاء كذا في المحيط. (الفتاوى الهندية: ۵/۳۵۴) .

نفع المفتی والسائل میں ہے:

وفي الجرس منافع :

منها: إذا ضل واحد من القافلة يلتحق بصوت الجرس .
ومنها: أن صوت الجرس يبعد هوام الليل .

ومنها: أنه يزيد في نشاط الدواب. كذا في "متفرقات استحسان المحيط"

وان جعل الأجراس في غير الإبل، والحمار الذي يحمل عليه الأثقال لا أحب أن يفعل ذلك؛ لمكان النهي.

سئل علي بن أحمد عن القلادة التي فيها الأجراس تجعل على عنق الفرس، هل يجوز، كما هو العادة في بلادنا؟

قال: نعم؛ كذا أجاب أبو حامد. (نفع المفتي والسائل، (فتاوى اللكنوي) ص ۴۹۱، ۴۹۲، بيروت).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

گھونگر و ٹالی وغیرہ کا استعمال اگر بغرض اظہارِ شان و شوکت ہو تو ناجائز ہے، اور اگر اس کے باندھنے سے جانور کو چلنے میں نشاط اور آسانی ہوتی ہو یا راہ چلنے والوں کی اطلاع کی غرض سے کہ وہ سامنے سے ہٹ جاویں باندھا جاوے تو جائز ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۱۱۰/۳). واللہ تعالیٰ اعلم۔

فروخت شدہ زمین کی فصل کا حکم:

سوال: زید نے خالد کو زمین فروخت کی اس زمین میں فصل ہے، اب یہ فصل مشتری یعنی خالد کی ہوگی یا بائع زید کی رہے گی؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ فروخت کرتے وقت زید نے فصل کا بھی تذکرہ کیا تھا تو زمین اور فصل دونوں مشتری کو ملیں گی، لیکن اگر بوقتِ فروخت کوئی تذکرہ نہیں کیا تھا تو فصل بائع ہی کی ملک میں رہے گی، اور بائع فصل کو فی الفور کاٹ لیگا، الا یہ کہ فصل پکنے تک مشتری سے زمین کرایہ پر لے لے۔
ملاحظہ فرمائے ہدایہ میں ہے:

ولا يدخل الزرع في بيع الأرض إلا بالتسمية لأنه متصل به للفصل فشابه المتاع الذي فيه... ويقال للبائع أقطعها وسلم المبيع وكذا إذا كان فيها زرع لأن ملك المشتري مشغول بملك البائع فكان عليه تفريره وتسليمه كما إذا كان فيه متاع. (الهداية: ۲۵/۳، کتاب

البيع).

عالمگیری میں ہے:

والزرع والثمر لا یدخلان فی البیع استحساناً إلا أن یشرط المبتاع . (الفتاویٰ

الہندیہ: ۳/۳۳، کتاب البیوع۔ والہدایہ: ۳/۲۵)۔

و کذا فی بدائع الصنائع: ۵/۱۶۴، سعید۔ وفتح القدیر: ۵/۴۸۶، دارالفکر۔ و تبیین

الحقائق: ۴/۱۱، ملتان)۔

انہر الفائق میں ہے:

باع أرضاً بدون الزرع فهو للبائع بأجر مثلها، استشكله بأن يجب على البائع قطعه

وتسليمه الأرض فارغة، وجوابه أنه محمول على ما إذا كان برضى المشتري.

(انہر الفائق: ۳/۳۵۸، کتاب البیوع)۔

وفي رد المحتار: قوله ويؤمر البائع بقطعها، أي فيما إذا باع أرضاً فيها زرع أو شجر

عليه ثمر لم يشترطه حتى بقى الزرع والثمر على ملك البائع... لأن ملك المشتري

مشغول بملك البائع فيجبر على تسليمه فارغاً... قوله وما في الفصولين باع أرضاً بدون

الزرع فهو للبائع بأجر مثلها محمول على ما إذا رضى المشتري أي رضى بإبقاء الزرع

بأجر مثل الأرض وإلا أمر البائع بالقلع توفيقاً بين كلامهم . (رد المحتار: ۴/۵۵۴، کتاب

البیوع، سعید)۔

وفي ”الفقه الحنفی فی ثوبہ الجدید“: وإن رضى المشتري بإبقاء الزرع بأجر مثل

الأرض صح . (الفقه الحنفی فی ثوبہ الجدید: ۴/۹۱، ما یدخل فی البیع وما لا یدخل، بیروت)۔

وللاستزادة انظر: (جامع الفصولین: ۲/۹۰۔ وغمر عیون البصائر شرح الاشباہ والنظائر: ۳/۱۶۹)۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

بلی کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک آدمی کے پاس بہترین نسل کی بلی ہے وہ بہت مہنگی ہے، کیا بلی کی خرید و فروخت جائز ہے؟

نیز کتے کی خرید و فروخت کا حکم بھی بتلادیں؟

الجواب: کتے اور بلی کی خرید و فروخت جائز ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

بيع الكلب المعلم عندنا جائز و كذلك بيع السنور و سباع الوحش و الطير جائز... ويجوز بيع جميع الحيوانات سوى الخنزير هو المختار. (الفتاوى الهندية: ۱۱۴/۳). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع کے ساتھ انعامی کوپن کا حکم:

سوال: اگر کوئی شخص کسی کمپنی یا دکان سے خریداری کرے اور بیع کی قیمت ادا کر دے، تو بعض مرتبہ بیع کے ساتھ خریداروں کی ترغیب کے لیے ایک ٹکٹ ملتا ہے، جس کا نمبر نکلتا ہے اس کو انعام ملتا ہے، تو کیا انعام حاصل کرنے کی غرض سے اس کمپنی یا دکان سے سامان خریدنا اور انعام لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر دکاندار سامان کی وہی قیمت لیتا ہے جو عام طور پر بازار میں ہوتی ہے تو پھر انعام لینے کی نیت سے اس سے سامان خریدنا درست ہے اور انعامی کوپن پر جو انعام ملتا ہے اس کا لینا بھی جائز ہے، اور یہ انعام دکاندار کی طرف سے تبرع ہے، کسی چیز کا عوض نہیں ہے، اور اگر خریدی ہوئی اشیاء انعامی کوپن کی وجہ سے بازاری قیمت سے زیادہ پر فروخت کی جا رہی ہوں تو اس صورت میں متوقع انعامات حاصل کرنے کی جستجو کرنا ناجائز اور حرام ہے، اس سے بچنا ضروری ہے، کیونکہ ایسی صورت میں یہ قمار میں داخل ہو جائے گا جو شرعاً حرام ہے۔

ملاحظہ ہو امداد الاحکام میں ہے:

یہ معاہدہ جائز ہے اور بائع کی طرف سے تبرع ہے اور تبرع کو کسی شرط سے مشروط کرنا جائز ہے۔ (امداد الاحکام: ۳۸۶/۳)۔

حلال اور حرام میں ہے:

قریب قریب یہی نوعیتِ معممہ کی بھی ہے اس میں بھی معممہ پر کر کے بھیجنے والا فیس ادا کرتا ہے، حل صحیح نکل آیا تو زیادہ رقم ملتی ہے ورنہ اصل پیسے بھی واپس نہیں ہوتے، ہاں اگر معممہ بھیجنے والوں سے کوئی فیس نہ لی جائے تو یہ صورت درست ہوگی اور اس رقم کی حیثیت خالص انعام کی قرار پائے گی۔ (حلال و حرام ص ۳۸۱)۔

ہبہ کو کسی شرط کے ساتھ مشروط کرنا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ شامی میں ہے:

قوله والهبة والصدقة كوهبتك هذه المائة أو تصدقت عليك بها على أن تخدمني

سنة... وفي جامع الفصولين: ويصح تعليق الهبة بشرط ملائم كوهبتك على أن تعوضني كذا. (فتاوى الشامى: ۲۴۹/۵، باب ما يطل بالشروط الفاسد، سعيد).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

اگر کوئی شخص مشروط طور پر ہبہ کرے تو ہبہ صحیح ہوگا یا نہیں؟ اس بارے میں ضابطہ یہ ہے کہ اگر کوئی مناسب شرط عائد کرے تو ہبہ اور شرط دونوں صحیح ہیں اور اگر کوئی غیر مناسب شرط عائد کرے تو ہبہ صحیح ہوگا اور شرط باطل ہوگی۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۸۷/۲، ہبہ میں شرط لگانے کا حکم).

مزید ملاحظہ ہو: (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱۲۶/۱، انعامی کوپن یا کارڈ پر اشیاء خریدنا). واللہ اعلم۔

حج میں تجارت کا حکم:

سوال: اگر کوئی تجارت اور حج دونوں کو جمع کر کے حرمین چلا جائے تو شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب: اگر اصل مقصد حج ہے اور تجارت تبعاً ہے تو پورا ثواب ہے اور اگر دونوں مقصود ہیں تو حج کا ثواب کم ہے، اور تجارت ہی مقصود ہے تو حج کا ثواب نہیں لیکن اگر فرض حج ہے تو فریضہ ادا ہو جائیگا۔

ملاحظہ ہو: قال الله تعالى: ﴿ليس عليكم جناح أن تبتغوا فضلاً من ربكم﴾. (سورة

البقرة: الآية: ۱۹۸).

قال الإمام القرطبي: في الآية دليل على جواز التجارة في الحج للحاج مع أداء العبادة و أن القصد إلى ذلك لا يكون شركاً ولا يخرج به المكلف عن رسم الإخلاص المفترض عليه، أما إن الحج دون تجارة أفضل، لعروها عن شوائب الدنيا وتعلق القلب بغيرها. (الجامع لاحكام القرآن، للقرطبي: ۲/۲۷۴ - وكذا في الماوردي: ۱/۱۹۸).

وفي تفسير الماوردي في تفسير قوله تعالى: ﴿ليشهدوا منافع لهم﴾. المنافع: إنها

التجارة في الدنيا والآخرة وهذا قول مجاهد. (تفسير الماوردي: ۴/۱۹).

قوله تعالى: ﴿وأتموا الحج والعمرة لله﴾. قال الماوردي: اختلفوا في تاويل

إتمامها، منها أن تخرج من دويرة أهلك لأجلهما لا تريد غيرهما، من تجارة ولا مكسب

وهذا قول سفيان الثوري. (تفسير الماوردي: ۱/۱۹۶).

بدائع الصنائع میں ہے:

و التجارة و الإجارة لا يمنعان جواز الحج ، و يجوز حج التاجر و الأجير و المكارى لقول الله عز وجل : ﴿ ليس عليكم جناح أن تبتغوا فضلاً من ربكم ﴾ ، قيل الفضل التجارة ، و لأن التجارة و الإجارة لا يمنعان من أركان الحج و شرائطهما فلا يمنعان من الجواز . (بدائع الصنائع: ۲/۲۱۶، كتاب الحج، سعيد).

قال في البحر: و تجريد السفر عن التجارة أحسن ولو اتجر لا ينقص ثوابه كالغازي إذا اتجر كما ذكره الشارح في السير . (البحر الرائق: ۲/۳۰۹).

وفي حاشية الطحطاوي : وهذا محمول على ما إذا لم تحمله التجارة على السفر . (حاشية الطحطاوي على الدر المختار: ۱/۴۸۹).

مزید ملاحظہ ہو: (الفتاویٰ الهندیہ: ۱/۲۲۱۔ وفتح القدیر: ۲/۴۰۷، و ۵/۴۸۳، دار الفکر).

عن مجاهد قال بینا عمر بن الخطاب ؓ جالس بین الصفا و المروة إذ قدم ركب فأنأخوا عند باب المسجد ، فطافوا بالبيت و عمر ؓ ينظر اليهم، ثم خرجوا فسعوا بین الصفا و المروة فلما فرغوا قال: عليّ بهم فأتني بهم، فقال: ممن أنتم قالوا: من أهل العراق، قال: فما أقدمكم، قالوا: حُجّاج، قال: ما قدمتم في تجارة، ولا ميراث، ولا طلب دين، قالوا: لا، قال: أدبرتم؟ قالوا: نعم، قال: أنصبتهم قالوا: نعم، قال: أحفيتهم، قالوا: نعم، قال: فأتنفوا . (أخرجه عبد الرزاق: ۵/۶/۸۸۰، باب فضل الحج).

وفي المراقبة: قال ابن حجر يؤخذ من قول الشافعيّ و أصحابه من حج بنية التجارة كان ثوابه دون ثواب المتخلي عنها أن القصد المصاحب للعبادة إن كان محرماً كالرياء أسقطها مطلقاً... أو غير محرم أثيب بقدر قصده الآخرة أخذاً بعموم قوله تعالى: ﴿فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره﴾. و هو تفصيل حسن و تعليل مستحسن . (مراقبة المفاتيح: ۱/۴۶، ملتان).

وفي أحكام القرآن: قال بعضهم: إذا كان الداعي للخروج إلى الحج هو التجارة (أو الإكراء كما هو حال أكثر الجمالين) أو كانت جزأ العلة أضرب ذلك بالحج لأنه ينافي الإخلاص لله تعالى به . (أحكام القرآن للعلامة ظفر احمد التهانوي: ۱/۳۵۲).

اشرف الاحکام میں ہے:

فرمایا: اگر اصل مقصود حج ہو اور تجارت کا سامان بھی نہ ہوتا تب بھی حج کو ضرور جاتا تو اس صورت میں ثواب حج کم نہ ہوگا اگر حج اور تجارت دونوں کی نیت برابر درجہ میں ہے تو اس حالت میں تجارت جائز تو ہے مگر خلوص کم ہوگا اور جواز کی وجہ یہ ہے کہ اس نے حج کے ساتھ ایک فعل مباح کو تو منظم کیا فعل حرام کو منظم نہیں کیا۔

اگر تجارت اصل مقصود ہے اور حج تابع تو اس صورت میں گناہ ہوگا اور یہ شخص ریا کار ہوگا، کیوں کہ یہ مخلوق کو دھوکا دے رہا ہے کہ جاتا تو ہے تجارت کے لیے اور ظاہر کرتا ہے کہ میں حج کو جا رہا ہوں۔

اگر اصل مقصود حج ہو اور زادِ راہ بقدر کفایت موجود ہو تو افضل یہ ہے کہ تجارت کا سامان نہ لے جائے، اگر اصل مقصود حج ہو اور زادِ راہ صرف بقدر ضرورت ہو اور نیت تجارت تابع ہے تو اس نیت سے کہ سفر میں سہولت و اعانت ہوگی، مال تجارت لے جانا اس کے لیے موجبِ ثواب ہے۔ (اشرف الاحکام ص ۱۳۸، بحوالہ کمالات اشرفیہ ص ۱۰۵)۔

وللاستزادة انظر: (ردالمحتار: ۱/۴۳۸، سعید۔ وجامع العلوم والحکم: ۱/۴۰۔ وفتاویٰ

محمودیہ: ۱۰/۴۵۲۔ وفتاویٰ رحیمیہ: ۷/۳۴۔ شرح الاربعین للامام النووی: ۱/۹، لعطیہ بن محمد سالم)۔

واللہ اعلم۔

زائد بیع برآمد ہونے پر واپسی کا حکم:

سوال: زید سنار کے پاس گیا کہ مجھے زیور فروخت کرنا ہے، سنار نے بتایا کہ اس زیور میں دو اونس سونا ہے باقی کھوٹ ہے دو اونس کی قیمت ۱۰ ہزار ریند ہے ایک اونس ۵ ہزار کا ہے، گلانے کے بعد پتہ چلا کہ اس میں خالص سونا ڈھائی اونس ہے، اب زائد سونے کی قیمت مالک کو پہونچانا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ زائد سونے کی قیمت کا مالک کو پہونچانا ضروری ہے، ہاں اگر زیور تولنے کے بعد سنار نے یہ کہا کہ اس زیور میں جتنا بھی سونا ہو اس کی قیمت دس ہزار ریند ہے تو پھر زائد قیمت کا پہونچانا ضروری نہیں ہے۔

ملاحظہ فرمائے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

و من اتباع صبرة طعام علی أنها مائة قفیز بمائة درهم... وإن وجدها أكثر فالزيادة

للبيع . (الهدایة: ۳/۲۲)۔

وقال بعثتها على أنها مائة ذراع بمائة دراهم كل ذراع بدرهم ... وإن وجدها زائدة فهو بالخيار إن شاء أخذ الجميع كل ذراع بدرهم وإن شاء فسخ البيع ، لأنه إن حصل له الزيادة في الذراع تلزمه زيادة الثمن . (الهداية: ۲۳/۳) .

موسوعة الفقهية الكويتية میں ہے:

إذا ظهر نقص أو زيادة فيما بيع مقدراً بكيل أو وزن أو ذراع أو عد فإن كان الثمن مفصلاً ، كما لو قال : كل ذراع بدرهم ، فالزيادة للبائع . (الموسوعة الفقهية: ۲۴/۹) .
وإذا باع البيع جزافاً فلا أثر لظهور النقص أو الزيادة عما توقعه المشتري أو البائع . (الموسوعة: ۲۴/۹) . واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع بالتقسیط میں ثمن کے عوض میں کو مجبوس کرنے کا حکم:

سوال: زید نے بکر سے تین لاکھ ریند میں تین ماہ کی قسطوں پر ایک مشین خریدی ، ماہانہ ایک لاکھ ریند ادا کریگا ، اب بکر یہ شرط لگاتا ہے کہ جب تک پوری رقم ادا نہ کر دی جائے مشین زید کے قبضہ میں نہیں دی جائیگی ، کیا یہ شرط جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ عقدِ بیع مکمل ہونے کے بعد زید مشین کا مالک بن گیا ، اب بکر یعنی بائع کو بیع بالتقسیط میں بیع مجبوس کرنے کا اختیار نہیں ، ہاں بطور رہن اپنے پاس رکھنے کی گنجائش ہے ، اور یہ دو طریقوں سے ممکن ہے:

(۱) زید اس مشین پر قبضہ کرنے سے پہلے ہی بکر کے پاس بطور رہن چھوڑ دے ، یہ ناجائز ہے اس لیے کہ بیع موجدل میں حصولِ ثمن کے لیے جس بیع کی اجازت نہیں ہے۔

(۲) زید اس مشین پر قبضہ کر لے پھر بائع کے پاس بطور رہن رکھ دے ، یہ صورت جائز ہے ، جب زید مکمل قیمت ادا کر دیگا تو بکر مشین زید کے حوالہ کر دیگا۔

ملاحظہ ہو فرمائیں فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

قال أصحابنا: للبائع حق حبس المبيع لاستيفاء الثمن إذا كان حالاً كذا في المحيط ، وإن كان مؤجلاً فليس للبائع أن يحبس المبيع قبل حلول الأجل ولا بعده كذا في

المبسوط. (الفتاویٰ الهندیة: ۱۵/۳، الباب الرابع فی حبس المبیع بالثمن).

محیط برہانی میں ہے:

قال أصحابنا: وللبائع حق حبس المبيع لاستيفاء الثمن إذا كان الثمن حالاً، لأن البائع عين حق المشتري في المبيع، فيجب على المشتري تعيين حق البائع في الثمن تحقيقاً للتساوي بينهما... وإن كان الثمن مؤجلاً لم يكن له حق الحبس، لأن حق الحبس إنما يثبت للبائع تحقيقاً للتسوية بينهما، وقد سقط حق البائع في المساواة بحكم التأجيل فيسقط حقه في الحبس ضرورة. (المحيط البرهاني: ۲۲۲/۷، مكتبة رشيدية).

مبسوط میں ہے:

ويبقى حق البائع في الحبس إلا أن يكون الثمن مؤجلاً فحينئذ ليس للبائع أن يحبس المبيع قبل حلول الأجل ولا بعده لأن قبل حلول الأجل ليس له أن يطالب بالثمن وإنما يحبس المبيع بماله أن يطالبه من الثمن وأما بعد حلول الأجل فلأن حق الحبس لم يثبت له بأصل العقد فلا يثبت بعد ذلك تبعاً بهذا الحق ما كان له من استحقاق اليد قبل البيع فإذا لم يبق ذلك بعد العقد لا يثبت ابتداء بحلول الأجل. (المبسوط للإمام السرخسي: ۱۳/۹۹۲، إدارة القرآن).

بدائع الصنائع میں ہے:

ومنها ثبوت حق الحبس للمبيع لاستيفاء الثمن وهذا عندنا... أما شرط ثبوته فشيئان أحدهما أن يكون أحد البدلين عيناً والآخر ديناً فإن كانا عينيْن أو دينين فلا يثبت حق الحبس بل يسلمان معاً... والثاني أن يكون الثمن حالاً فإن كان مؤجلاً لا يثبت حق الحبس لأن ولاية الحبس تثبت حقاً للبائع لطلبه المساواة عادة... ولما باع بثمن مؤجل فقد أسقط حق نفسه فبطلت الولاية. (بدائع الصنائع: ۵/۲۴۹، سعيد).

وللاستزادة انظر: (الهداية: ۴/۵۳۳، والكفاية على هامش فتح القدير: ۹/۹۹، رشيدية، و الفتاوى

الجزاية: ۶/۵۵، والدر المختار: ۶/۴۹۷، سعيد، واسلام اور جديد معاش: ۳/۹۶، ۹۸، و جديد مسائل: ۴/۲۶۵). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع میں دھوکا دینے کا حکم:

سوال: ایک شخص کے پاس جعلی پانچ رینڈ کا سکہ آیا اس کو معلوم ہوا کہ یہ جعلی اور بناوٹی ہے، کیا یہ شخص اس سکہ کو چلا سکتا ہے یا نہیں؟ یا اس کو پھینکنا ضروری ہے یعنی دھوکہ کھایا ہوا شخص دوسرے کو دھوکہ دے سکتا ہے یا نہیں؟ جب کہ ممکن ہے کہ دوسرا آدمی بھی اس کو چلا لے گا کیونکہ اس کی پہچان مشکل ہوتی ہے۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ پانچ رینڈ کا جعلی سکہ چلانا جائز اور درست نہیں اس میں دھوکہ دہی ہے، ہاں اگر کوئی ایسا ادارہ ہے مثلاً بینک جو آج کل جعلی سکوں کو جمع کرتا ہے تاکہ ختم ہو جائے، تو اس کو آگاہ کر کے دینا جائز ہوگا۔ حدیث شریف میں دھوکہ دہی کی ممانعت وارد ہوئی ہے۔
ملاحظہ ہو ترمذی شریف میں روایت ہے:

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مر على صبرة من طعام فأدخل يده فيها فنالت أصابعه بللاً، فقال: يا صاحب الطعام ما هذا؟ قال: أصابته السماء يا رسول الله! قال: أفلا جعلته فوق الطعام حتى يراه الناس ثم قال: من غش فليس منا. (رواه الترمذی: ۱/۲۴۵، باب ماجاء فی کراهیة الغش فی البیوع).

در مختار میں ہے:

لا يحل كتمان العيب في مبيع أو ثمن لأن الغش حرام . وفي الشامية قوله لأن الغش حرام ؛ ذكر في البحر أول الباب بعد ذلك عن البزازیة عن الفتاوی: إذا باع سلعة معيبة عليه البيان، وإن لم يبين قال بعض مشايخنا يفسق وترد شهادته، قال الصدر: لا نأخذ به، قال في النهر: أي لا نأخذ بكونه يفسق بمجرد هذا لأنه صغيرة، قلت: وفيه نظر لأن الغش من أكل أموال الناس بالباطل فكيف يكون صغيرة، بل الظاهر في تعليل كلام الصدر إن فعل ذلك مرة بلا إعلان لا يصير به مردود الشهادة وإن كان كبيرة. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۴۷، سعيد).

در مختار میں ہے:

(ولو قبض زيفاً بدل جيد) كان له على آخر (جاهلاً به) فلو علم وأنفق كان قضاء اتفاقاً (ونفق أو أنفق) فلو قائماً رده اتفاقاً (فهو قضاء) لحقه وقال أبو يوسف: إذا لم يعلم يرد

مثل زیفہ و يرجع بجيده استحساناً كما لو كانت ستوقه أونبهرجة، واختاره للفتوى ابن كمال قلت: ورجحه في البحر والنهر والشرنبلالية فيه يفتى. (الدرا المختار: ۵/۲۳۳، سعيد).

وفي تقريرات الرافي: قول الشارح كما لو كانت ستوقه أونبهرجة أى فإنه يرجع بالحياد اتفاقاً. (التحرير المختار: ۵/۱۷۱، سعيد).

وفي ردالمحتار: والنبهرجة: ما يردّه التجار، والستوقه: أن يكون الطاق الأعلى فضة والأسفل كذلك وبينهما صفر وليس لها حكم الدراهم. (ردالمحتار: ۵/۲۳۳، سعيد).

امداد المفتين میں ہے:

سوال: ایک نوٹ میرے پاس ایسا آگیا ہے جس میں تیل کا اثر ہے، معلوم ہوا کہ ایسے نوٹ کا حکم یہ ہے کہ دفتر کرنسی میں بھیج دیا جائے یا نوٹ اسی نمبر کا چھاپ کر بھیج دیا جائے اور چھپائی لے لی جائیگی، اگر بازار میں ہم اس نوٹ کو چلا دیں تو کسی قسم کا گناہ تو نہیں؟

الجواب: ... نوٹ لینے والے کا اس میں ضرر ہے کہ اس کو چھپائی کی اجرت دینی پڑے گی، اس لیے بغیر اس کی اطلاع و رضا کے دینا جائز نہیں۔ (امداد المفتين، جلد دوم، ص ۱۰۲۶، بعنوان ”خراب نوٹ چلانا“).

نیز دھوکہ کھایا ہوا شخص دوسرے کو دھوکہ نہیں دے سکتا ہے، ہاں حتی الامکان اپنے آپ سے ضرر و ظلم کو دفع کر سکتا ہے۔

ملاحظہ ہو قواعد الفقہ میں ہے:

المظلوم له أن يدفع الظلم عن نفسه بما قدر عليه لكن ليس له أن يظلم غيره. (قواعد الفقہ، ص ۱۲۴، بحوالہ السیر الکبیر مع شرحہ: ۴/۲۲۲). واللہ اعلم۔

مبیع میں نقص ہونے پر رجوع بالنقصان کا حکم:

سوال: ایک شخص نے بکری کا گوشت خریدا گھر لانے کے بعد معلوم ہوا کہ یہ بچھڑے کا گوشت ہے تو واپس کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر گوشت کھانے کے بعد معلوم ہوا تو واپس کرنے کی کیا صورت ہے؟

الجواب: اگر استعمال کرنے سے قبل معلوم ہوا تو گوشت واپس کر سکتا ہے، اور اگر کھانے کے بعد معلوم ہوا ہو تو مفتی بہ قول کے مطابق رجوع بالنقصان کر سکتا ہے۔ یعنی اگر بکرے کا گوشت ایک کلو میس ریند میں

خریدا ہے جب کہ پکھڑے کا ایک کلو گوشت پندرہ ریند میں دستیاب ہوتا ہے تو پانچ ریند بائع سے وصول کر سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

... أول لحم معز فكان لحم ضأن، وعلى عكسه ونحو ذلك، فله الخيار... وفي العيني عن الهداية: ولو امتنع الرد بسبب من الأسباب رجع المشتري على البائع بحصته من الثمن فيقوم العبد كاتباً وغير كاتب وينظر إلى تفاوت ما بين ذلك فإن بمقدار العشر مثلاً رجع بعشر الثمن، ومثله في البحر وغيره، وقال الطحطاوي في حاشيته على الدر: يعني يعتبر التفاوت من الثمن، فإن هذا البيع صحيح لا نظر فيه إلى القيمة. (شرح المجلة لمحمد الاتاسي: ۲/۲۵۳، ۲۵۵، الفصل الثاني في بيان خيار الوصف).

فتاویٰ ولوالحیہ میں ہے:

رجل اشترى طعاماً فوجد به عيباً وقد أكل بعضه يرجع بنقصان عيب ما أكل، ويرد ما بقي بحصته لأن بالأكـل تقرر العقد فتقرر أحكامه وهذا قول محمد وبه كان يفتي الشيخ الفقيه أبو جعفر الهندواني وبه أخذ الفقيه أبو الليث فإن باع نصفه يرد ما بقي عند محمد وعليه الفتوى. (الفتاوى الولوالحية: ۳/۲۵۳).

شرح نقایہ میں ہے:

وأما أكل الكل ولبس الثوب فالمدكور هنا قول أبي حنيفة والقياس أن يرجع بالنقصان وهو قولهما ومذهب الشافعي وأحمد وبه أخذ الطحاوي وفي الخلاصة عليه الفتوى. (فتح باب العناية: ۳/۲۲۸).

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

ولو اشترى سمناً ذائباً فأكله ثم أقر البائع أن الفارة وقعت فيها وماتت له أن يرجع بنقصان العيب، عند أبي يوسف ومحمد وعليه الفتوى. (خلاصة الفتاوى: ۳/۶۹). واللہ اعلم۔

نفع کی تعیین کا حکم:

سوال: شریعت میں نفع کی حد مقرر ہے یا نہیں؟ یعنی بائع کتنا نفع لے سکتا ہے، کیا سو فیصد نفع لینا

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: شریعت مقدسہ میں نفع کے بارے میں کوئی حد مقرر نہیں ہے، بلکہ اس کو فطری اتار چڑھاؤ پر رکھا ہے، ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات کو ملحوظ رکھا ہے کہ طلب و رسد میں تناسب و توازن قائم رہے تاکہ قیمت میں بھی توازن برقرار رہے، البتہ کسی سامان پر اتنا زیادہ نفع حاصل کرنا جو غبن فاحش کے زمرہ میں آتا ہو کراہت سے خالی نہیں، اور غبن فاحش یہ ہے کہ سامان کی قیمت مقرر کرنے والوں کے دائرہ تخمین سے بھی زیادہ ہو۔

وقال في "الفقه الحنفي في ثوبه الجديد": وعرف الفقهاء الحنفية الغبن الفاحش بأنه ما لا يدخل تحت تقويم المقومين من أهل الخبرة، فلو قوم السلعة أحدهم بمائة درهم وقومها الثاني بخمسة وتسعين وقومها الثالث بتسعين مثلاً، فبيعها بما بين التسعين والمائة فيه غبن يسير، وبالتسعين فما دونها غبن فاحش بالبائع، وبالمائة فما فوقها غبن فاحش بالمشتري.

ثم حدد المتأخرون من الفقهاء الغبن الفاحش للتيسير في الفتوى والقضاء والتطبيق، أنه ما بلغ خمس القيمة في العقار وعشرها في الحيوان ونصف العشر في العروض وسائر المنقولات، وبهذا أخذت مجلة الأحكام العدلية في المادة: ١٦٥ منها. (الفقه الحنفي في ثوبه الجديد: ٤/١٩٣).

(و کذا فی شرح المجلة لمحمد لاتاسی: ۲/۲۶، المادة: ۱۶۵).

ہدایہ میں ہے:

قال: ولا ينبغي للسلطان أن يسعر على الناس لقوله عليه الصلاة والسلام: لا تسعروا فإن الله هو المسعر القابض الباسط الرازق ولأن الثمن حق العاقد فإليه تقديره... إلا إذا تعلق به دفع الضرر العامة... فإن كان أرباب الطعام يتحكمون ويتعدون عن القيمة تعدياً فاحشاً وعجز القاضى عن صيانة حقوق المسلمين إلا بالتسعير فحينئذ لا بأس به بمشورة من أهل الرأي والبصيرة. (الهداية: ۴/۴۷۲، كتاب الكراهية، فصل في البيع).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

شریعت مقدسہ نے تجارت میں مال میں منافع حاصل کرنے کی کوئی خاص حد متعین نہیں کی کہ کوئی مال خرید کر آپ صرف اتنے فیصد نفع لے کر فروخت کر سکتے ہیں اس سے زیادہ نہیں، بلکہ اس کو عاقدین پر چھوڑ دیا کہ وہ باہمی رضامندی سے جس طرح چاہیں معاملہ طے کر لیں، البتہ اس حد تک منافع لینا جس سے لوگوں کو نقصان پہنچتا ہو یا لوگوں کی مجبوری سے ناجائز فائدہ اٹھانا خلاف مروت ہے، اس لیے حکومت وقت پر لازم ہے کہ وہ ناجائز منافع خوری پر قابو پانے کے لیے مناسب اقدام کرے۔

ہاں البتہ مال کی بے جا تعریف کرنا یا عیب چھپانا نقلی اور جعلی مال کو اصلی ظاہر کر کے دھوکہ دے کر زیادہ رقم وصول کرنا یہ گناہ عظیم ہے۔ قال العلامة علی حیدر رحمہ اللہ: وجاء تعريف البيع في كثير من الكتب الفقهية بأنه مبادلة المال بالمال بالرضاء. (دررالحکام شرح مجلة الاحکام: ۱۰۶/۱)۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۸۶/۱)۔

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

شریعت میں نفع کے لیے کوئی تناسب متعین نہیں کیا گیا ہے، بلکہ یہ تاجرین کے عرف و رواج اور فریقین کی باہمی رضامندی پر موقوف ہے، البتہ فقہاء نے لکھا ہے کہ اتنا نفع لینا جو غبن فاحش کے دائرہ میں آجائے مکر وہ ہے، غبن فاحش یہ ہے کہ کسی چیز کی بازار میں زیادہ سے زیادہ قیمت لگائی جاتی ہو، اس سے بھی زیادہ قیمت لی جائے۔ (کتاب الفتاویٰ: ۲۱۳/۵)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کمپنی کی جانب سے انعام کا حکم:

سوال: بعض کمپنیاں اپنی مصنوعات کی ترقی کے لیے دکانداروں کو کچھ انعام دیتی ہیں، مثلاً کمپنی کی جانب سے دکاندار کو سال کے مخصوص ایام میں یہ اطلاع کی جاتی ہے کہ ہماری کمپنی کا جو سامان آپ فروخت کریں اس کے بل کو محفوظ رکھنا اور ہمیں بتلانا ہم ہر چیز پر ایک رقم بطور انعام دیں گے۔

اب یہ انعامی رقم کس کو ملے گی دکان کے مالکان کا کہنا ہے کہ یہ رقم ہمیں ملنی چاہئے، کیونکہ دکان میں ہمارا سامان فروخت ہوتا ہے، اور عملہ کو ان کی تنخواہ ملتی ہے، لیکن عملہ کی جانب سے یہ مطالبہ ہے کہ یہ انعامی رقم ہمیں ملنی چاہئے کیونکہ کمپنی نے خود کہا ہے کہ ہم عملہ کے لیے دیتے ہیں۔

اور اس کی دلیل میں کمپنی کی جانب سے ایک خط بھی پیش کیا جس میں مرقوم ہے کہ یہ انعام آپ کے

یہاں کام کرنے والوں کو دیا جائیگا۔ اب آپ حکم شریعت سے مطلع فرمادیں کہ اس انعام کو لینے کا حقدار کون ہے؟
بینواتو جروا۔

الجواب: عام عرف اور دستور کے موافق کمپنی یا بائع کی جانب سے جو انعام یا سامان کی خریداری میں رعایت ملتی ہے وہ خریدار یعنی مالکِ دکان کو ملتی ہے، کیونکہ وہ سامان کی خریداری کی وجہ سے دیا جاتا ہے۔
امداد الاحکام میں حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ خریدار کو سال تمام پر جو کمیشن ہر سیکڑہ پر دیا جاتا ہے وہ بائع کی طرف سے تبرع ہے... (امداد الاحکام: ۳/۲۸۶)۔
کتاب الفتاویٰ میں ہے:

اگر خریدی ہوئی چیزوں کے ساتھ ہر خریدار کو انعام کے طور پر مزید کوئی چیز دی جاتی ہے، تو اس کے جائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں، یہ فروخت کرنے والے کی طرف سے ایک طرح کا اضافہ ہے، اور فقہاء نے بیع میں اضافہ کو جائز قرار دیا ہے۔ (کتاب الفتاویٰ: ۵/۲۴۹، بعنوان ”خریدار کو انعام“)
مزید ملاحظہ ہو: (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۲۶)۔

لیکن صورتِ مسئلہ میں خود کمپنی نے کئی مرتبہ اس بات کی وضاحت کر دی ہے کہ یہ انعام آپ کے عملہ کے لیے ہے۔ لہذا شرعاً اس انعام کے حقدار دکان کے کام کرنے والے ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع میں استحقاق کا حکم:

سوال: بعض حضرات نے ایک زمین خریدی، پھر اس پر دیوار بنائی، لیکن شاہراہ کی جانب حکومت کا کچھ حصہ بھی شامل تھا، پھر اسی جانب کا حصہ فروخت کر دیا، فروخت کرنے سے قبل ہی میونسپلٹی کا ایک خط آیا تھا کہ شاہراہ کی جانب والا حصہ حکومت کی ملک میں ہے لہذا اسے توڑ کر اپنی حدود میں دیوار بنالیجئے، لیکن مالکان نے توجہ نہیں دی، اور بیع کے وقت اس سے متعلق گفتگو کرنا بھی بھول گئے، اب مشتری کو دو اعتبار سے نقصان ہوا (۱) دیوار توڑ دی گئی اور دوسری مرتبہ بنانے میں کافی خرچہ ہوگا۔ (۲) مزید براں ایک ہزار مربع میٹر زمین بھی چلی گئی جس کی قیمت ادا کی تھی۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ مشتری بائع سے دیوار بنانے کا خرچہ وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟ نیز ہزار مربع میٹر زمین کی قیمت کا مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا۔

الجواب: (۱) بائع منقوضہ دیوار کا ذمہ دار نہیں ہے، بلکہ مشتری اپنی حفاظت کے لیے اپنے خرچہ سے دیوار بنالے، اس کی وجہ یہ ہے کہ سابقہ دیوار بیچ میں شامل نہیں تھی، کیونکہ بیع فقط زمین کی ہوئی تھی، دیوار مقصود نہیں تھی بلکہ زمین کے تابع تھی، اور ثمن اصل کے مقابل ہوتا ہے۔ والٹمن یکون فی مقابلة الأصل، لا فی مقابلة الوصف والتابع۔ ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ومن اشترى ثوباً على أنه عشرة أذرع بعشرة أو أرضاً على أنها مائة ذراع بمائة، فوجدها أقل، فالمشتري بالخيار: إن شاء أخذها بجملة الثمن، وإن شاء ترك لأن الذراع وصف في الثوب، ألا ترى أنه عبارة عن الطول والعرض والوصف لا يقابله شيء من الثمن كأطراف الحيوان فلهذا يأخذه بكل الثمن. (الهداية: ۳/۲۳). ثم أشار فيما بعد أن الوصف هو التابع۔

وفی الفقہ الحنفی فی ثوبہ الجدید: قال: الوصف ما یدخل تحت البیع بلا ذکر كالشجار والبناء فی الأرض، والأطراف فی الحيوان والجودة فی الكيلی والوزنی. (الفقہ الحنفی فی ثوبہ الجدید: ۴/۱۰۶، ط: دمشق).

(۲) ایک ہزار میٹرز میں جو حکومت نے لے لی مشتری بائع سے اس کی قیمت واپس لے سکتا ہے، اور بائع بھی پہلے بائع پر رجوع کر سکتا ہے۔
ہدایہ میں ہے:

ولو تداولته الأيدي ثم قطع في يد الأخير، رجع الباعة بعضهم على بعض عنده كما في الاستحقاق... وقوله في الكتاب: ولم يعلم به المشتري يفيد على مذهبهما، لأن العلم بالعيب رضاء به، ولا يفيد على قوله في الصحيح، لأن العلم بالاستحقاق لا يمنع الرجوع. (الهداية: ۳/۴۸، باب خيار العيب).

وفی شرح المجلة نقلاً عن جامع الفصولین: شراہ عالمًا بأنه ليس لبائعه ثم استحق، رجع بضمنه. (شرح المجلة للاتاسی: ۱/۴۶۲).

وفی الموسوعة الفقهية الكويتية: يحرم شراء الشيء المستحق عند العلم بالاستحقاق، فإن حصل البيع مع علم المشتري بالاستحقاق فللمشتري الرجوع بالثمن

على البائع عند الاستحقاق إذا ثبت بالبينة. (الموسوعة الفقهية الكويتية: ۴/ ۸۷). واللہ تعالیٰ اعلم۔

شیئرز کی خرید و فروخت کا حکم:

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام درج ذیل مسئلہ کے بارے میں:۔ آج کل شیئرز کی خرید و فروخت کثرت سے ہوتی ہے، تو کیا شیئرز کی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ یعنی کوئی شخص کچھ شیئرز خریدے کہ قیمت بڑھنے کی صورت میں نفع کے ساتھ فروخت کر دے گا تو اس کا کیا حکم ہے؟ بینواتو جروا۔

الجواب: موجودہ دور میں شیئرز کی خرید و فروخت ایک اہم اور مالی اعتبار سے نفع آور کاروبار بن گیا ہے، حصص کبھی تو براہ راست کمپنی سے خریدے جاتے ہیں، کبھی ایجنسیوں کے واسطے سے لیے جاتے ہیں اور کبھی شخصی طور پر لوگ اپنا خرید کیا ہوا حصہ کسی اور کے ہاتھ فروخت کرتے ہیں، یہ تینوں ہی صورتیں جائز اور درست ہیں، ان تمام صورتوں میں شیئرز کے مالکان یا تو خود شیئرز پر قبضہ کر چکے ہیں یا کمپنی کے مینجر اور منتظمین نے وکالت اس کی طرف سے شیئرز کی اصل ملکیت پر قبضہ کیا ہے۔

اور کسی چیز کی خرید و فروخت کے لیے ضروری ہے کہ فروخت کنندہ یا تو خود اس کا مالک ہو یا مالک کی طرف سے وکیل بالبیع ہو یہ دونوں باتیں یہاں متحقق ہیں۔

پھر یہ خرید و فروخت اس روپیے کی خرید و فروخت نہیں ہے، جس کی دستاویز خریدار ان حصص کو حاصل ہوئی ہے، بلکہ یہ سامان کا وثیقہ اور اس سامان کی خرید و فروخت ہے جس کی ابتدائی قیمت کمپنی نے مقرر کی تھی، تو اب کسی قدر فرق کے ساتھ بھی فروخت کیا جائے اور اصل قیمت میں کتنی ہی کمی بیشی کے ساتھ بیچا جائے، سود کا تحقق نہیں ہوگا۔

اور جب اصولی طور پر شیئرز کی خرید و فروخت جائز ٹھہری تو اب حکم کا مدار کمپنی کی نوعیت پر ہوگا، اگر کمپنی جائز کاروبار کرتی ہو تو اس کا شیئرز خریدنا جائز ہوگا، کمپنی کے اصل مالکان مسلم ہوں یا غیر مسلم، اور اگر وہ ناجائز اور غیر شرعی کاروبار کرتی ہو جیسے شراب سازی مجسمہ سازی وغیرہ تو اس کے شیئرز خریدنا جائز نہ ہوگا۔

شیئرز کی تجارت میں چند ضروری باتوں کی نشاندہی:

(۱) شیئرز سرٹیفکیٹ پر قبضہ ہو چکا ہو، یا کسی بھی طرح یقینی طور پر شیئرز ہولڈر کی بقدر حصص ملکیت کمپنی میں

ثابت ہو چکی ہو، جس کی علامت یہ ہے کہ کمپنی کو اگر بالفرض نقصان ہو تو اس نقصان کا ضمان قانوناً شیئر ہولڈر پر بھی آتا ہو، چنانچہ شیئر ز پر حقیقہ قبضہ کے بغیر یا یقینی طور پر ملکیت ثابت ہوئے بغیر انہیں آگے بیچنا جائز نہیں۔

تنبیہ: فی زمانہ شیئر ز کی تجارت اکثر انٹرنیٹ کے ذریعہ ہوتی ہے، اور شیئر ز خریدنے کے بعد فوراً خریدار کے اکاؤنٹ سے رقم کٹ جاتی ہے اور شیئر ز کی ملکیت کی خبر بذریعہ ای میل اس کو موصول ہو جاتی ہے، خریدار اس کے بعد شیئر ز کی خریداری کی رسید بھی نکال سکتا ہے جو کہ حکمی قبضہ کے مترادف ہے، نیز بائع کے سرٹیفکٹ اسی وقت سے معطل سمجھے جاتے ہیں، لہذا اب آگے فروخت کرنے کی گنجائش ہونی چاہئے، اگرچہ سرٹیفکٹ اب تک موصول نہیں ہوئے۔

بذریعہ انٹرنیٹ اکاؤنٹ میں منتقلی کو معایر شرعیہ میں قبضہ حکمی قرار دیا۔

معایر شرعیہ نامی کتاب جس کو ستائیس محققین اربابِ فتویٰ نے مرتب کیا ہے اس میں مرقوم ہے:

إن كيفية قبض الأشياء تختلف بحسب حالها واختلاف الأعراف فيما يكون قبضاً لها، فكما يكون القبض حسياً في حالة الأخذ باليد أو النقل أو التحويل إلى حوزة القابض أو وكيله يتحقق أيضاً اعتباراً وحكماً بالتخلية مع التمكين من التصرف، ولولم يوجد القبض حسياً، فقبض العقار يكون بالتخلية وتمكين اليد من التصرف، فإن لم يتمكن المشتري من المبيع فلا تعتبر التخلية قبضاً، أما المنقول فقبضه بحسب طبيعته. (المعايير الشرعية، ص ۱۲۲).

(۲) بعض حضرات کا شیئر ز کی خرید و فروخت میں درحقیقت خریدنا اور بیچنا مقصود ہی نہیں ہوتا، (بیع و ثمن کا کوئی وجود ہی نہیں ہے) ان کے پیش نظر سرٹیفکٹ وصول کرنا ہوتا ہی نہیں اور نہ ہی یہ حضرات سرٹیفکٹ وصول کرتے ہیں، بلکہ محض زبانی کلامی اس پوری کارروائی سے مقصد انتہا اور نتیجہ کے اعتبار سے فرق برابر کرنا ہوتا ہے تو یہ صورت بھی جو اور سٹہ بازی ہونے کی وجہ سے بالکل حرام ہے۔

(۳) حاضر سودے جائز ہیں، خواہ سرمایہ کاری کی نیت سے ہو، چاہے شیئر ز بیچ کر نفع کمانے کی نیت سے ہو۔

(۴) شارٹ سیل، یعنی بیع غیر مملوک جائز نہیں ہے، اگر بیچنے والے کی ملکیت میں شیئر ز نہیں ہیں، اور وہ شارٹ سیل یا بلینک سیل کر رہا ہے تو یہ ”بیع مالایملک“ ہونے کی وجہ سے ناجائز اور باطل ہوگی۔

(۵) اگر بیچنے والے کی ملکیت میں شیئر ز ہیں اور وہ ان کی ڈیلیوری (ادائیگی) بھی لے چکا ہے، اور آئندہ

کی تاریخ کے لیے آج ہی ایجاب و قبول کے ذریعے بیع کی تکمیل کر رہا ہے، جسے فارورڈ سیل (Forward sale) ”البيع المضاف الى المستقبل“ کہا جاتا ہے، یعنی وہ آئندہ کی تاریخ کے لیے ہے اس وجہ سے یہ ناجائز ہے۔

(۶) فیوچر سیل، بھی ناجائز ہے۔ یہ سٹہ ہی ہے، اس کا ذکر (۲) کے تحت گزرا، یعنی شیئرز کی ایسی بیع و شراء کہ شیئرز لینا دینا مقصود نہ ہو، محض نفع و نقصان برابر کر کے نفع کمانا مقصود ہو، تو یہ بھی ناجائز ہے۔

(۷) ایک اہم قابل توجہ بات اس میں یہ ہے کہ شیئر ہولڈر اگر شرکت ختم کرنا چاہے اور کمپنی سے نکلنا چاہے تو کسی دوسرے کو فروخت کیے بغیر نکل نہیں سکتا ہے۔ لیکن کمپنی کا پہلے سے یہ معاہدہ ہوتا ہے اور معاہدہ کی پابندی ضروری ہے، اس وجہ سے اس پر عمل کرنے کی گنجائش ہے۔

(۸) اگر کمپنی کچھ سودی لین دین میں ملوث ہو تو اس کے سالانہ اجلاس میں آواز اٹھائی جائے۔

(۹) جب منافع تقسیم ہو تو اس وقت جتنا نفع کا جتنا حصہ سودی ڈپازٹ سے حاصل ہوا ہو، اس کو صدقہ کر دیا جائے۔

(۱۰) بعض حضرات کے ہاں یہ بھی ضروری ہے کہ قیمت اسمیہ سے کم و بیش پر بیچنے کے لیے کمپنی کے اثاثے صرف نقد کی شکل میں نہ ہوں۔

(۱۱) کمپنی کے قواعد میں یہ بات شامل ہوتی ہے کمپنی مختلف بینکوں سے سودی قرضہ حاصل کریگی۔ اگر یہ بات صحیح ہو تو یہ ناجائز ہے اس کی وجہ سے سب شرکاء سود لینے کے گناہ میں ملوث ہوں گے۔

لیکن چونکہ یہ سودی معاملہ معمولی اور قلیل مقدار میں ہوتا ہے اور بذات خود مقصود بھی نہیں ہوتا بلکہ ضمناً اور تبعاً ہوتا ہے، نیز بسا اوقات بڑی کمپنیوں کو حکومتی قوانین کی بنا پر یا دفع ضرر (مثلاً ظالمانہ ٹیکس میں تخفیف وغیرہ) کے لیے مجبوراً لینا پڑتا ہے لہذا اس کی گنجائش ہو سکتی ہے، پھر غیر مسلموں کی کمپنی ہو تو اس میں مزید تخفیف ہوگی۔ جیسا کہ حضرت مولانا ظفر احمد تھانویؒ نے امداد الاحکام (۴/۳۹۷-۴۴۰) میں تفصیلی بحث فرمائی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ غالب کا اعتبار کرتے ہوئے گنجائش ہے۔ البتہ کمپنی کی آمدنی میں جو معمولی مقدار سود کی ہو تو مالکان حصص کو حاصل شدہ منافع میں سے بقدر رقم صدقہ کر دینا چاہئے۔

(۱۲) کمپنی کا مینجر (manager) تنخواہ کے ساتھ جو ”الاولئس“ لیتا ہے وہ مجہول ہوتا ہے۔ لیکن اگر وہ

فیصد کے اعتبار سے معلوم ہو تو اس کی گنجائش ہے۔

تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (جدید فقہی مسائل: جلد اول، جلد چہارم۔ واسلام اور جدید معیشت و تجارت، ص ۱۰۳-۱۱۲۔ جدید فقہی مباحث: ج ۱۶، ادارۃ القرآن۔ و فتاویٰ عثمانی، جلد سوم۔ والیضاح النوار، حصہ اول۔ و امداد الفتاویٰ، جلد سوم۔ و امداد الاحکام: ۳۹۹/۴۔ و نئے مسائل اور علمائے ہند کے فیصلے ص ۱۱۱، و اہم فقہی فیصلے، ۱۰۹، و عصر حاضر کے پیچیدہ مسائل اور ان کا حل: ۲/۲۳۵، و جدید معاملات کے شرعی احکام، جلد اول)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

شارٹ سیل کا حکم:

سوال: کیا شارٹ سیل جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: شارٹ سیل درحقیقت بیع غیر مملوک کا نام ہے یعنی بائع ایسے شیئرز فروخت کرتا ہے جو ابھی

اس کی ملکیت میں نہیں ہیں، لیکن اسے یہ توقع ہوتی ہے کہ سودا ہو جانے کے بعد میں یہ شیئرز خریدار کو ویدوں گا۔

لہذا شارٹ سیل جائز نہیں ہے۔

جامع ترمذی میں ہے:

حدثنا قتيبة ثنا هشيم عن أبي بشر عن يوسف بن مالك عن حكيم بن حزام رضی اللہ عنہ قال:

سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلت: يأتيني الرجل فيسألني من البيع ماليس عندي

أبتاع له من السوق ثم أبعده قال: لا تبع ماليس عندك. (ترمذی شریف: ۲۳۳/۱، باب ما جاء في كراهية بيع

ماليس عنده).

اس مسئلہ کی مختصر وضاحت شیئرز کی خرید و فروخت والے مسئلہ کے تحت گزر چکی ہے۔

ہاں اگر صرف بیع کا وعدہ کر لیا جائے، حقیقتہً بیع نہ کی جائے، سامان یا شیئرز حاصل ہونے کے بعد بیع

منعقد کی جائے تو یہ صورت جائز اور درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میت کی طرف سے کفالہ کا حکم:

سوال: ایک شخص کا انتقال ہوا اس کے پاس جائیداد و مال نہیں تھا، اس پر ایک لاکھ رینڈ کا قرضہ تھا اس

کے دو بیٹوں کو مقرض قرض خواہ تنگ کرنے لگے محلہ کے ایک آدمی نے اس کے قرض کی ذمہ داری قبول کی تاکہ

وارثوں کی جان چھوٹ جائے کچھ مدت کے بعد قرض خواہ نے اس ضامن سے قرض کا مطالبہ کیا ضامن نے

کہا میں نے تو صرف ورثہ کی جان چھڑانے کے لیے یہ ذمہ داری لی اور کہا کہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ میت کی طرف سے کفالت نہیں ہوتا الا یہ کہ میت کا مال ہو یا زندگی کی حالت کا کفیل ہو، اب قرض خواہ اور کفیل میں جھگڑا ہے، آپ فتویٰ صادر فرمائیے کہ کفیل کو قرض دینے پر مجبور کیا جائیگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: مسئلہ مذکورہ بالا میں فقہائے احناف کے مابین اختلاف ہے، حضرت امام اعظمؒ فرماتے ہیں کہ یہ کفالت صحیح نہیں ہے، اور ارباب متون نے اسی قول کو اختیار فرما کر ترجیح دی ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک یہ کفالت صحیح اور درست ہے، مجلہ اور شرح مجلہ نے قول صاحبینؒ کو مختار کہا ہے، لہذا قول صاحبینؒ کو مد نظر رکھتے ہوئے رقم کی ذمہ داری کفیل پر آئیگی اور کفیل اپنے وعدہ کو پورا کریگا۔ ہاں اگر کوئی میت کی طرف سے تبرعاً ادا کر دے تو بالاتفاق جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

و کذا تصح الكفالة بعد موته مفلساً... أما لو مات مفلساً وعليه دين لحقه في حياته لا كفيل به ولا رهن فكفله إنسان فعند أبي حنيفة لا تصح الكفالة به... وعندهما تصح لأن الدين لما كان ثابتاً في حياته لا يسقط إلا بالأداء أو الإبراء... لكن ظاهر هذه المادة أن جمعية المجلة قد اختارت قول الإمامين الموافق لما قال به الأئمة الثلاثة وأكثر أهل العلم كما في فتح القدير لأنها أطلقت صحة الكفالة عن المفلس ولم تقيد بها بكون المفلس حياً ولو كان مرادها التقييد بذلك لما سكتت عن بيان حكم الكفالة بدين من مات مفلساً وإذا كانت جمعية المجلة قد اختارت قولهما يجب العمل به. (شرح المجلة لمحمد الاتاسي: ۳/۳۲، المادة: ۶۳۳۔ وكذا في شرح المجلة لعلي حيدر: ۳/۶۵۰)۔

فتح القدير میں ہے:

وقال أبو يوسف ومحمد والأئمة الثلاثة وأكثر أهل العلم تصح لأنه كفيل بدين ثابت لعموم قوله صلى الله عليه وسلم "الزعيم غارم" ولما روي أنه صلى الله عليه وسلم أتى بجنازة... الخ، فلو لم تصح عن الميت المفلس لما صلى عليه بعد الكفالة ولأنه كفيل بدين ثابت. (فتح القدير: ۷/۳۰۴، دار الفكر)۔

علامہ عینیؒ شرح بخاری میں فرماتے ہیں:

الكفالة من الميت... فقال ابن أبي ليلى ومحمد وأبو يوسف والشافعي: الكفالة جائزة عنه وإن لم يتحرك الميت شيئاً ولا رجوع له في الميت إن ثبت للميت مال. (عمدة القاری: ۸/۶۵۰، ملتان).

وللاستزادة انظر: البحر الرائق: ۶/۲۳۲، العناية: ۷/۲۰۴، شرح المجلة لرستم باز: ۱/۲۳۵، البناية: ۳/۲۴۷، تبیین الحقائق: ۴/۱۵۹، بدائع الصنائع: ۶/۶، سعید). واللہ اعلم۔

اسرائیل کے معاون غیر مسلم کے ساتھ کاروبار کرنے کا حکم:

سوال: ایک ادارہ ہے جو اسرائیلی فوج کے ساتھ تعلق رکھتا ہے، اور اس کی معاونت کرتا ہے، اور اسرائیلی فوج فلسطین کے مسلمانوں پر کھلم کھلا ظلم اور زیادتی کرنے میں مشہور ہیں، اور ”ٹیلادو“ جو اسرائیل کے مشہور شہر کے اسٹاک ایکسچ میں اس کا شمار ہے، کیا ایسے ادارہ کے ساتھ مل کر ایک ٹی وی چینل کھولنا جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ یقینی طور پر یہ بات معلوم ہے کہ اس معاملہ کے ساتھ اسرائیلی فوج کا نفع وابستہ ہے۔

نیز یہ بھی واضح فرمائے کہ اس شخص کا کیا حکم ہے جو ان سب باتوں کو جانتے ہوئے ایسے لوگوں کے ساتھ معاملات کرتا ہے یا ان کے معاملات میں شامل ہوتا ہے؟

برائے مہربانی جوابات قرآن و سنت کی روشنی میں دئے جائیں کیونکہ جو لوگ اس میں ملوث ہیں وہ دلائل طلب کرتے ہیں۔

اور اس قسم کے اور کوئی فتاویٰ آپ کے یہاں موجود ہوں تو وہ بھی ساتھ ارسال کر دیں۔

اللہ تعالیٰ آپ کو دونوں جہاں میں بہتریں بدل عنایت فرمائیں۔

الجواب واللہ الموفق للصواب:

عام حالات میں یہود و نصاریٰ اور دیگر غیر مسلموں کے ساتھ معاملات کرنا جب کہ وہ مسلمانوں کے ساتھ برسر پیکار نہ ہوں شرعاً جائز اور درست ہے، قرآن اور حدیث سے یہ ثابت ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

﴿لَا يَنْهٰكُمُ اللّٰهُ عَنِ الدِّينِ لَمْ يُقَاتِلُوْكُمْ فِى الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوْكُمْ مِّنْ دِيَارِكُمْ

... الخ ﴿سورة الممتحنة، الآية: ۸﴾.

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود یہود و نصاریٰ کے ساتھ معاملات فرمائے تھے۔ ملاحظہ فرمائیں بخاری شریف میں ہے:

”عن عائشة رضي الله تعالى عنها أن النبي صلى الله عليه وسلم اشترى طعاماً من رجل يهودي إلى أجل و رهنه درعاً من حديد . (رواه البخاری: ۱/۲۷۷).

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودی خیر کے ساتھ مزارعت کا معاملہ فرمایا تھا۔

”قام عمر رضي الله عنه خطيباً فقال: إن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان عامل يهود خيبر على أموالهم وقال: نقركم ما أقركم الله . (رواه البخاری: ۱/۳۷۷).

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ غیر مسلموں کے ساتھ معاملات کرتے تھے:

عن جابر بن عبد الله قال: كان بالمدينة يهودي وكان يسلفني في تمر ي إلى الجذاذ . (رواه البخاری، كتاب الاطعمة، ۲/۸۱۸).

و عنه أنه أخبره أن أباه توفي وترك عليه ثلاثين وسقاً لرجل من اليهود . (رواه

البخاری: كتاب الاستقراض، ۱/۳۲۲).

لیکن وہ کفار جو مسلمانوں کے جانی دشمن بنے ہوئے ہوں اور برسر پیکار ہوں، مسلمانوں پر ظلم و ستم میں کوئی دقیقہ و سانحہ نہیں چھوڑتے ہوں، شب و روز مسلمانوں کا خون بہانا ان کی طبیعتِ ثانیہ بن چکا ہو، جیسا کہ اس زمانے میں اسرائیلی فوج کا کردار ہے، ایسے ظالموں کے ساتھ یا ان ظالموں کے معاون فوجی اداروں کے ساتھ تعاون کے معاملات کرنا قرآن و حدیث اور فقہاء کی عبارات کی روشنی میں جائز اور درست نہیں ہے۔ کیونکہ مومن کے خلاف ظلم کرنے والے کے ساتھ کسی قسم کی معاونت کرنا بہت بڑا گناہ ہے۔ جب کہ یقینی طور پر معلوم ہو کہ یہ ادارہ اسرائیلی فوج کی امداد کرتا ہے۔

کتاب و سنت سے دلائل ملاحظہ فرمائیں:

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ﴿إِنَّمَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَتَلُواكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُواكُمْ مِنْ

دِيَارِكُمْ وَظَهَرُوا عَلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ... الخ﴾. (سورة الممتحنة، الآية: ۹).

وقال تعالى: ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ، وَاتَّقُوا اللَّهَ، إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ﴾.

(سورة المائدة، الآية: ۲).

قال العلامة الآلوسی البغدادی: فیعم النهی کل ما هو من مقولة الظلم والمعاصی ویندرج فیہ النهی عن التعاون علی الاعتداء والانتقام. (روح المعانی: ۵۷/۶).

وقال الإمام القرطبی: وأن یكون المسلمون متظاهرين كالید الواحدة (المؤمنون تکافأ دماؤهم ویسعی بذمتهم أدناهم وهم ید علی من سواهم، ویجب الإعراض عن المتعدي وترك النصرة له ورده عما هو علیه، ثم نهی فقال: ﴿ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان﴾ وهو الحکم اللاحق عن الجرائم، وعن العدوان وهو ظلم الناس. (الجامع لاحکام القرآن: ۳/۳۳).

وفی الدر المنثور فی التفسیر الماثور: وأخرج ابن ماجة عن أبي هريرة ؓ، أن رسول الله صلی الله علیه وسلم قال: "من أعان علی قتل مؤمن ولو بشرط كلمة، لقي الله مكتوب بین عینیه آیس من رحمة الله".

وأخرج الطبرانی فی الأوسط والحاكم عن ابن عباس ؓ، أن رسول الله صلی الله علیه وسلم قال: "من أعان ظالماً بباطل لیدحض به حقاً فقد برئ من ذمة الله ورسوله".

وأخرج البخاری فی تاریخه والطبرانی والبیہقی فی شعب الإيمان عن أوس بن شرحبیل ؓ قال: قال رسول الله صلی الله علیه وسلم: "من مشى مع ظالم ليعينه وهو يعلم أنه ظالم فقد خرج من الإسلام".

وأخرج الحاكم وصححه والبیہقی عن عبد الرحمن بن عبد الله بن مسعود ؓ عن أبيه قال: قال رسول الله صلی الله علیه وسلم: "من أعان قوماً علی ظلم فهو كالبعير المتردى فهو ينزع بذنبه". (الدر المنثور: ۱۲/۶).

معارف القرآن میں ہے:

اِثْمٌ وَعَدْوَانٌ کو سخت جرم قرار دیا، اس پر تعاون کرنے سے روکا۔ عدوان کے لفظی معنی حد سے تجاوز کرنے کے ہیں، مراد اس سے ظلم و جور ہے۔ اور ابن کثیر نے بروایت طبرانی نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص کسی ظالم کے ساتھ اس کی مدد کرنے کے لیے چلا وہ اسلام سے نکل گیا، اسی پر سلف صالحین نے

ظالم بادشاہوں کی ملازمت اور کوئی عہدہ قبول کرنے سے سخت احتراز کیا ہے، کہ اس میں ان کے ظلم کی امداد و اعانت ہے۔ تفسیر روح المعانی میں آیت کریمہ ﴿فَلَنْ أَكُونَ ظَهِيراً لِلْمَاجِرِينَ﴾ کے تحت میں یہ حدیث نقل کی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت کے روز آواز دی جائے گی کہ کہاں ہیں ظالم لوگ اور ان کے مددگار یہاں تک کہ وہ لوگ جنہوں نے ظالموں کے دوات، قلم کو درست کیا ہے، وہ بھی سب ایک لوہے کے تابوت میں جمع کر کے جہنم میں پھینک دئے جائیں گے۔ (معارف القرآن: ۲۵/۳)۔

مسلمانوں کو تو چاہئے کہ اپنی جان و مال سے فلسطینی مسلمانوں کی امداد و اعانت کریں اور ظالموں کو ظلم سے روکے، اسلامی اخوت ہمیں بہت ہی نرا سبق دیتی ہے۔
ملاحظہ فرمائیں:

”عن سالم عن أبيه ، عبد الله بن عمر رضی اللہ عنہ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال :
المسلم أخو المسلم لا يظلمه ولا يسلّمه ومن كان في حاجة أخيه كان الله في حاجته ، ومن فرج عن مسلم كربة ففرج الله بها كربة من كرب يوم القيامة ومن ستر مسلماً ستره الله يوم القيامة . (رواه مسلم: ۲/۳۲۰)۔

ترجمہ: مسلمان مسلمان کا بھائی ہے، نہ اس پر ظلم کرتا ہے اور نہ اس کا ساتھ چھوڑتا ہے اور جو کوئی اپنے بھائی کی حاجت پوری کرنے میں لگے گا، اللہ تعالیٰ اس کی حاجتوں کو پورا کرے گا اور جو کوئی کسی مسلمان کی مصیبت دور کرے گا، اللہ تعالیٰ اس کی مصیبت قیامت کی مصیبتوں میں سے دور کریگا، اور جس نے کسی مسلمان کی پردہ پوشی کی اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس کی پردہ پوشی فرمائیں گے۔

عن أبي موسى الأشعري رضی اللہ عنہ المؤمن للمؤمن كالبنيان يشد بعضه بعضاً . (رواه البخاری: ۲/۸۹۰)۔

مسلمان مسلمان کے لیے عمارت کی طرح ہے، ایک دوسرے کو مضبوط رکھتا ہے۔

عن النعمان بن بشير رضی اللہ عنہ مثل المؤمنين في توادهم وتراحمهم وتعاطفهم مثل جسد إن اشتكى عضو منه تداعى له سائر الجسد بالسهر والحمى . (صحیح مسلم: ۲/۳۲۱)۔

مسلمانوں کی مثال آپس میں دوستی، باہمی ترحم اور آپس میں شفقت کے لحاظ سے ایک جسم کے مانند ہے، اگر اس کا ایک عضو کسی تکلیف میں مبتلا ہوتا ہے تو بدن کے تمام اعضاء بخار اور بے خوابی میں اس کا ساتھ دیتے ہیں۔

فقہاء کی عبارات ملاحظہ فرمائیں: ہدایہ میں ہے:

قال ويكره بيع السلاح في أيام الفتنة معناه ممن يعرف أنه من أهل الفتنة لأنه تسبب

إلى المعصية وقد بيناه في السير . (الهداية: ۳/ ۴۷۲- وكذا في رد المحتار: ۶/ ۳۹۱، كتاب الكراهية، سعيد).

ہدایہ مع فتح القدیر میں ہے:

ولا ينبغي أن يباع السلاح من أهل الحرب ولا يجهز إليهم لأن النبي صلى الله عليه

وسلم نهى عن بيع السلاح من أهل الحرب وحمله إليهم، ولأن فيه تقويتهم على قتال

المسلمين فيمنع من ذلك وكذا الكراع لما بينا وكذلك الحديد لأنه أصل السلاح

وكذا بعد المودعة لأنها على شرف النقص أو الانقضاء فكانوا حرباً علينا . (قوله ولا يجهز

إليهم) مع التجار إلى دار الحرب . وفي العناية : قوله (ولا يجهز إليهم) أى لا يبعث التجار

إليهم بالجهاز وهو فاخر المتاع ، والمراد به هاهنا السلاح والكراع والحديد . (الهداية مع فتح

القدیر والعناية: ۵/ ۴۶۰، كتاب السير، دار الفکر).

فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مذبوح غیر مدبوح کھالوں کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک کارخانہ ہے اس میں کھالیں آتی ہیں جو مذبوح ہوتی ہیں لیکن کون ذبح کرتا ہے مجوسی یا

اہل کتاب یا مسلمان کچھ علم نہیں ہے، اور یہ کھالیں غیر مدبوح ہوتی ہیں، کیا ان کھالوں کی تجارت جائز ہے یا

نہیں؟ یعنی غیر شرعی ذبح کھال کو پاک کر دیتا ہے یا نہیں؟

(۲) نیز اگر کوئی شخص اہل کتاب وغیرہ کے مذبوحہ جانوروں کا گوشت کتوں اور بلیوں اور شیر وغیرہ کے

لیے فروخت کرتا ہو تو اس کا کیا حکم ہے؟ بینوا بالتفصیل توجروا بأجر جزیل۔

الجواب: (۲) غیر شرعی طریقہ پر جانوروں کو ذبح کیا جائے تو ان کا گوشت پاک ہوگا یا نہیں، اس

بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے، اکثر مشائخ نے فرمایا کہ پاک نہیں ہوگا ناپاک ہی رہے گا، لیکن بعض حضرات

فرماتے ہیں کہ پاک ہو جائے گا، ملا علی قاریؒ شرح نقایہ میں (غیر ماکول جانور جو شرعی طور پر ذبح کئے گئے ہوں ان کے

گوشت کے متعلق) فرماتے ہیں کہ پاک ہونے والے قول کو امام کرخیؒ، صاحب ہدایہ، صاحب تحفہ، صاحب محیط،

صاحب بدائع وغیرہ چوٹی کے علماء نے مختار کہا ہے۔ لہذا اس قول کی بنا پر مذکورہ بالا جانوروں کے مذبوحہ گوشت کی

تجارت جائز اور درست ہونی چاہئے۔ ملاحظہ فرمائیں شرح نقایہ میں ہے:

قوله وكذا (أى طهر) لحمه وإن لم يؤكل (لأن الجلد يطهر بالذكاة اتفاقاً، واللحم متصل به فلا يكون نجساً، وهو مختار الكرخي، وصاحب الهداية والتحفة وفي المحيط: وهو الصحيح من المذهب، وفي البدائع: وهو أقرب إلى الصواب، لأن النجاسة بالدم المسفوح وقد زال بالذكاة، وقال كثير من المشايخ: يطهر جلده بها ولا يطهر لحمه. (فتح باب العناية: ۸۳/۱، احكام الدباغة، بيروت).

علامہ عینیؒ بنایہ شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں:

(و كذلك يطهر لحمه) أى لحم ما ذكى حتى اذا صلى ومعه من لحم الثعلب المذبوح أو نحوه أكثر من قدر الدرهم جازت صلاته (هو الصحيح) أى الحكم بطهارة لحمه هو الصحيح، واحتراز به قال فى الأسرار وغيره أنه نجس قلت: وقد اختلف أصحابنا فى طهارة لحمه وشحمه، فقال الكرخي: كل حيوان يطهر جلده بالدباغ يطهر بالذكاة فهذا يدل على أنه يطهر شحمه ولحمه وسائر أجزائه، وقال بعض مشائخنا: يطهر جلده لا غير منهم نصر بن يحيى والفقيه أبو جعفر والأول أقرب إلى الصواب، وقال فى المفيد هو الصحيح... (البنية فى شرح الهداية: ۲۳۳/۱، ط: فيصل آباد).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وفي فتاوى أهل سمرقند: إذا ذبح كلبه وباع لحمه جاز، وكذا إذا ذبح حماراً وباع لحمه وهذا فصل اختلف المشايخ فيه بناء على اختلافهم فى طهارة هذا اللحم بعد الذبح واختيار الصدر الشهيد على طهارته... ويجوز بيع لحوم السباع والحمير المذبوحة فى الرواية الصحيحة، ولا يجوز بيع لحوم السباع الميتة كذا فى محيط السرخسي. (الفتاوى الهندية: ۱۱۵/۳).

فتاویٰ شامی میں ہے: قوله والسباع وكذا يجوز بيع لحمها بعد التذكية لإطعام الكلب أو سنور بخلاف لحم الخنزير لأنه لا يجوز إطعامه محيط. (فتاوى شامی: ۲۲۶/۵، سعید).

حضرت حکیم الامتؒ بہشتی زیور میں فرماتے ہیں:

مردہ ان حیوانات کی بیع درست ہے جو پاک ہیں، جیسے دریائی جانور یا حشرات غیر ذی دم یا ذی دم جانور بعد ذبح، کیونکہ ذبح سے ہر جانور پاک ہو جاتا ہے سوائے سور کے۔ (بہشتی زیور، نواں حصہ، ص ۱۰۳)۔
دوسری جگہ رقمطراز ہیں:

سوائے خنزیر کے تمام وہ جانور جن میں دم سائل ہو خواہ ان کا گوشت کھانا حلال ہو یا حرام باقاعدہ ذبح کرنے سے سب پاک ہو جاتے ہیں، یعنی تمام اجزا ان کے گوشت، چربی، آنتیں، اوجھ، سنگدانہ، پتہ، اعصاب سب ظاہر ہو جاتے ہیں، سوائے خون کے یعنی دم مسفوح کے، نتیجہ یہ ہے کہ خارجی استعمال ان کا ہر طرح درست ہو جاتا ہے، جیسے سر پر باندھنا وغیرہ، ہاں کھانا درست نہیں سوائے حلال جانوروں کے۔ (نواں حصہ، ص ۱۰۵)۔
حضرت کی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ خنزیر کے سوا تمام جانور ذبح سے پاک ہو جاتے ہیں اور ان کی بیع درست ہے، ہاں سوائے حلال جانوروں کے ان کا کھانا درست نہیں۔

علامہ اکمل الدین بابر ٹی اور علامہ عینی نے قول مخالف کے جوابات بھی دئے ہیں، تفصیل کے لیے، ملاحظہ فرمائیں:
(شرح العناية على الهداية بهامش فتح القدير مع الفتح: ۱/ ۹۵، ۹۶، دار الفكر. والبنية في شرح الهداية: ۲۳۳/ ۱. وفتاوى شامی: ۱/ ۲۰۵، سعید. ومجمع النهر شرح ملتقى الأبحر: ۱/ ۲۱، تحت الماء المستعمل. وحاشية الطحطاوى على مراقى الفلاح، ص ۱۶۹. وخلاصة الفتاوى: ۱/ ۴۳، احکام الدباغة، و الجوهرية النيرة: ۱/ ۱۷، ملتان. و الفتاوى الولوالجية: ۱/ ۴۶، الفصل الثانی، بیروت. و امداد الفتاح، ص ۱۷۰، بیروت)۔

یہاں پر مزید ایک بات قابل غور یہ ہے کہ کیا ذبح سے مراد شرعی ذبح ضروری ہے یا مجوسی وغیرہ کا ذبیحہ بھی پاک ہے، نیز غیر شرعی طریقہ پر ذبح کیا گیا اور دم مسفوح مکمل طور پر بہہ گیا تو گوشت پاک ہوایا نہیں؟
اس مسئلہ میں بھی فقہاء کے دو قول ہیں اور دونوں کی تصحیح کی گئی ہے، چونکہ مسئلہ تجارت سے متعلق ہے اس وجہ سے بیع کی گنجائش ہوگی۔ نیز اس کی نظیر سلطان ہے کہ غیر ماکول ہے اور اس کی بیع جائز ہے۔
ملاحظہ فرمائیں علامہ طحطاوی فرماتے ہیں:

قوله الشرعية، نقل في البحر من كتاب الطهارة عن الدراية والمجتبی والقنية أن ذبح المجوسی، وتارك التسمية عمداً يوجب الطهارة على الأصح وإن لم يؤكل، وأفاد في التنوير أن اشتراط الذكاة الشرعية هو الأظهر وإن صحح المقابل. (حاشية الطحطاوى على مراقى

الفلاح، ص ۱۶۹، کتاب الطہارۃ، قدیمی)۔

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں:

وفي القنية : قال الكرابيسي والقاضي عبد الجبار : مجوسي ذبح حماراً قیل لا يطهر

والصحيح أنه يطهر . (البنایة : ۱/۲۳۳)۔

درمختار میں ہے:

(وهل يشترط كون ذكاته شرعية) بأن تكون من الأهل في المحل بالتسمية (قيل

نعم، وقيل لا، والأول أظهر)، لأن ذبح المجوسي وتارك التسمية عمداً كلا ذبح (وإن

صحح الثاني) صححه الزاهدي في القنية والمجتبي، وأقره في البحر. وفي رد المحتار:

قوله وأقره في البحر، حيث ذكر أنه في المعراج نقل عن المجتبي والقنية تصحيح الثاني،

ثم قال: وصاحب القنية هو صاحب المجتبي، وهو الإمام الزاهدي المشهور علمه وفقهه،

ويدل على أن هذا هو الأصح أن صاحب النهاية ذكر هذا الشرط أي كون الذكاة شرعية

بصيغة قيل معزياً إلى الخانية. (الدر المختار مع رد المحتار: ۱/۲۰۵، سعيد و كذا في حاشية الطحطاوى على

الدر المختار: ۱/۱۱۳، باب المياه، كوئته)۔

مسئلہ مذکورہ بالا کے چند نظائر حسب ذیل ملاحظہ فرمائیں:

(۱) شافعی کے متروک التسمیہ عمداً کو ہلاک کرنے پر بعض فقہاء نے لکھا ہے کہ ضائع کرنے والے پر

تاوان نہیں، لیکن محققین علماء نے تاوان کو لازم کہا ہے، ملاحظہ ہو: فتاویٰ دارالعلوم زکریا: ۳/۶۱۸، ۶۲۰، اور تاوان

بیع کے حکم میں ہے، ہمارے فقہاء نے کلب معلّم کی بیع پر اس کے ہلاک کرنے پر تاوان لینے سے استدلال فرمایا۔

ملاحظہ فرمائیے علامہ بدر الدین عینیؒ فرماتے ہیں:

الكلاب التي ينتفع بها يجوز بيعها ويباح أثمانها... ثم عندنا لا فرق بين المعلم وغير

المعلم في رواية الأصول، فيجوز بيعه كيف ما كان، وروي عن أبي يوسف أنه قال: لا يجوز

بيع الكلب العقور، كما روي عن أبي حنيفة فيه، ثم على أصلهم يجب قيمته على قاتله،

واحتجوا بما روي عن عثمان بن عفان ؓ أنه أغرم رجلاً ثمن كلب قتله عشرين بعيراً، وبما

روي عن عمرو بن العاص ؓ أنه قضى في كلب صيد قتله رجل بأربعين درهماً، وقضى في

کلب ماشیة بکبش . (عمدة القاری: ۵۷۴/۸، ط: ملتان).

(۲) فقہاء کی عبارات سے یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ مردار، بلی کتے کو نہیں کھلا سکتے، لیکن مردار پر بلی، کتے کو چھوڑ سکتے ہیں تاکہ وہ از خود کھالے۔

قال فی الفتاوی البزازیة: ولا یحمل الجیفۃ إلی الهرة و یحمل الهرة إلی الجیفۃ.

(الفتاوی البزازیة: ۸۲/۴).

نفع المفتی میں ہے:

ثم إن کان لابد من سقی الخمر فورساً لا یشربه بل یضع الخمر بین یدیه لیشربه ، كما أن لا یبغی أن یؤکل المیتة الکلب إلا بأن یضع المیتة بین یدی الکلب ، فیأکله بنفسه كما فی مطالب المؤمنین . (نفع المفتی والسائل ، باب ما یتعلق بالحووانات ، ص ۴۷۲ ، بیروت) .
المحیط البرهانی میں ہے:

رجل له امرأة ذمیة أو أب ذمی لیس له أن یقوده إلی البیعة ، وله أن یقوده من البیعة إلی منزله ، لأن الذهاب إلی البیعة معصیة وإلی المنزل لا ، ولا یحمل الخمر إلی الخل ولكن یحمل الخل إلیها ، وكذلك لا یحمل الجیفۃ إلی الهرة و یحمل الهرة إلی الجیفۃ . (المحیط البرهانی: ۱۰۳/۶ ، فصل فی معاملة اهل الذمة ، کتاب الاستحسان ، رشیدیة) .

لیکن بعض فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ناپاک پانی جانوروں کو پلا سکتے ہیں۔

البحر الرائق میں ہے:

وفی الذخیرة: ولا بأس برش الماء النجس فی الطریق ولا یسقی للبهائم وفی خزانة

الفتاوی: ولا بأس بأن یسقی الماء النجس للبقر والابل والغنم . (البحر الرائق: ۱۲۵/۱ ، کوئٹہ) .

ضرورت کی وجہ سے دوسرے قول پر فتویٰ دے سکتے ہیں پہلا قول کراہت یعنی خلاف اولیٰ پر محمول ہوگا۔

جب کہ دوسرا قول مؤید بالحدیث ہے۔ ملاحظہ ہو:

(الف) بخاری شریف کی راایت میں ہے کہ حضرت نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم قوم شمود کی جگہ پہونچے اور

صحابہ ﷺ نے ان کے کنویں کے پانی سے آٹا گوندھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ آٹا اونٹوں کو کھلانے کا حکم فرمایا، یہ نہیں فرمایا کہ کسی دور جگہ رکھ دو اونٹ اس کی طرف خود آئیں گے۔

عن ابن عمر رضی اللہ عنہ أن الناس نزلوا مع رسول الله صلى الله عليه أرض ثمود الحجر فاستقوا من بئرها واعتجنوا به، فأمرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يهريقوا ما استقوا من بئرها وأن يعلفوا الإبل العجین... الخ. (رواه البخاری: ۱/۴۷۸).

(ب) ایک اور حدیث میں ہے: ایک مرتبہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک عورت نے دعوتِ طعام پیش کی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کھانے کے لیے تشریف لے گئے، لقمہ بار بار چبانے لگے لیکن چبایا نہیں گیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا: یہ گوشت مالک کی اجازت کے بغیر لیا گیا ہے، تب اس عورت نے واقعہ سنایا کہ پڑوسی کی بکری اس کی اجازت کے بغیر ذبح کی تھی اور ثمن اس کے گھر بھیجا لیکن وہ گھر پر موجود نہیں تھے، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”أطعمیه الأساری“۔ یعنی یہ گوشت فقراء کو کھلا دو۔ (رواہ ابوداؤد: ۱۱۷/۲، باب اجتناب الشبهات).

(۳) نیز مالِ حرام کے بارے میں فقہاء فرماتے ہیں کہ اگر مالک معلوم نہیں ہے تو فقراء پر صدقہ کر دیا جائے، معلوم ہوا جس مال میں خبث ہو وہ مال فقراء کو دے سکتے ہیں۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ رقمطراز ہیں:

لأن سبيل الكسب الخبيث التصديق إذا تعذر الرد على صاحبه. (فتاویٰ الشامی: ۶/۳۸۵، سعید). واللہ عزوجلہ اعلم۔

جواب (۱): غیر شرعی ذبح کے کھال اور گوشت کو پاک کرنے سے متعلق فقہاء کا اختلاف ہے جس کی تفصیل مسئلہ بالا کے تحت گزر چکی ہے، خلاصہ یہ ہے کہ اصح قول کے مطابق ذبح شرعی ضروری نہیں ہے، بلکہ علامہ شامی نے نقل فرمایا کہ ذبح شرعی کی قید قیل سے منقول ہے جس کا ضعف واضح ہے۔ لہذا مسئلہ مذکورہ بالا میں مذبحہ غیر مذبحہ کھالوں کی تجارت کی گنجائش ہے۔

وقال الشيخ الشلبي في حاشية التبيين: وفي القنية قال الكرابيسي والقاضي عبد الجبار مجوسي ذبح حماراً قیل لا يطهر والصحيح أنه يطهر. (حاشية تبیین الحقائق: ۱/۲۶، ط: ملتان).

علامہ طحاوی فرماتے ہیں:

قوله وأقره في البحر، حيث ذكر أنه في المعراج نقل عن المجتبی والقنية صحيح

الثانی، ثم قال: وصاحب القنیة هو صاحب المجتبى، وهو الإمام الزاهدی المشهور علمه وفقهه، ويدل على أن هذا هو الأصح أن صاحب النهاية ذكر هذا الشرط أى كون الزكاة شرعية بصيغة قيل معزياً إلى فتاوى قاضیخان. (حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار: ۱/۱۱۳، باب المیاء، کوئٹہ۔ والدر المختار مع رد المختار: ۱/۲۰۵، سعید). واللہ اعلم۔

سانپ کی کھال سے بنی ہوئی زین کی تجارت کا حکم:

سوال: فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ دباغت دینے سے سانپ کی کھال پاک نہیں ہوتی ہے، اس لیے کہ وہ متحمل دباغت نہیں ہے، لیکن اگر موجودہ زمانہ میں دواؤں (chemicals) کے ذریعہ دباغت دی جائے تو کیا وہ پاک ہوگی یا نہیں؟ اور کیا اس سے بنی ہوئی زین کی تجارت اور اس کا استعمال جائز ہوگا یا نہیں؟ جدید کیمیکل کے ذریعہ دباغت کا طریقہ ملاحظہ ہو:

فی زماننا سانپ کی کھال کو عام طور پر (saddle) زین بنانے کے لیے استعمال کیا جاتا ہے اس کا طریقہ یہ لکھا ہے کہ اس میں دوائیں (chemicals) ڈال کر اس کو (tan) سکھایا جاتا ہے، پھر اس میں مزید دوائیں ڈال کر اس کو پگھلایا اور نرم کیا جاتا ہے، جس کی وجہ سے اس کھال کی تمام رطوبات ختم ہو جاتی ہیں، پھر اگر اس کو دوبارہ پانی میں ڈالا جائے تو اس رطوبت کا کوئی اثر ظاہر نہیں ہوتا، یعنی تمام رطوبتیں اس دوائی کی وجہ سے زائل ہو جاتی ہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب: فقہاء سانپ کی کھال کو بذریعہ دباغت بھی پاک نہ ہونے کا بیان کرتے وقت یہ علت بیان کرتے ہیں کہ دباغت کی متحمل نہیں ہے، لیکن اگر دوائیوں (chemicals) کے ذریعہ جدید طریقہ پر دباغت حاصل ہو جائے تو حدیث شریف کے عموم کی وجہ سے پاک ہونے کا حکم لگایا جائیگا۔ لہذا اس سے بنی ہوئی اشیاء کی تجارت اور اس کا استعمال بھی جائز اور درست ہوگا۔

ملاحظہ فرمائیں حدیث شریف میں ہے:

”کل إهاب دبغ فقد طهر“.

البحر الرائق میں ہے: وقوله كل إهاب يتناول كل جلد يحتمل الدباغة. (البحر الرائق: ۱/۹۹، کوئٹہ). فتح القدیر میں ہے:

وكل إهاب دبغ فقد طهر يتناول كل جلد يحتمل الدباغة لا مالا يحتمله. (فتح

القدیر: ۹۲/۱، دار الفکر۔

قاموس الفقہ میں مولانا خالد سیف اللہ صاحب فرماتے ہیں:

حنفیہ نے عام طور پر سانپ اور چوہے وغیرہ کے چمڑے کو بھی ناقابل انتفاع قرار دیا ہے کیونکہ ان کی دباغت ممکن نہیں، مگر موجودہ زمانہ میں چوں کہ حشرات الارض کے چمڑوں کو بھی دباغت دینا ممکن ہو گیا ہے اس لیے ظاہر ہے کہ وہ بھی دباغت کے بعد قابل انتفاع ہوں گے، چنانچہ امام محمدؒ سے منقول ہے کہ اگر مردار بکری کے مثانہ کو دباغت دے کر قابل استعمال بنایا جاسکے تو وہ بھی پاک ہو جائیگا۔ (قاموس الفقہ: ۴/۳۰۵) واللہ اعلم۔

حرام کاروبار والے غیر مسلم کے ساتھ معاملات کا حکم:

سوال: ایک آدمی ایک غیر مسلم (ہندو، یا عیسائی) کے ساتھ معاملات لین دین کرتا ہے یا اس کا ہدیہ قبول کرتا ہے یا اس کے ہاں کبھی کبھی کوئی دعوت کھاتا ہے اور وہ غیر مسلم ایسا کام کرتا ہے جو مسلمانوں کے لیے شرعاً جائز نہیں، مثلاً:

(۱) بیع فاسد کا مرتکب ہے باہر سے اشیاء کو خریدتا ہے اور قبضہ سے پہلے فروخت کرتا ہے۔

(۲) شراب فروخت کرتا ہے اور اس کی غالب کمائی یہی ہے۔

(۳) جاندار کی تصویر والے کپڑے فروخت کرتا ہے اور یہی کمائی ہے۔

(۴) حلاق ہے اور لوگوں کے غیر شرعی بال بناتا ہے اور ڈاڑھیاں موٹتا ہے۔

(۵) سٹہ یا قمار ”جوئے“ میں مبتلا ہے۔

(۶) گانے بجانے کے آلات اور کیٹیں فروخت کرتا ہے وغیرہ، تو اگر کوئی مسلمان اس غیر مسلم کے ہاتھ

کوئی چیز فروخت کرے اور قیمت لے یا ہدیہ وغیرہ لے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ غیر مسلم ممالک میں اکثر ایسے واقعات پیش آتے ہیں۔ بینو اتو جروا۔

الجواب: جس غیر مسلم کی کمائی سوال میں درج شدہ معاملات کی ہو اس کے ساتھ مسلمان کا صحیح لین

دین جائز ہے۔

مولانا ظفر احمد عثمانی بیع قبل القبض کے بارے میں فرماتے ہیں:

اگر خریدار کافر ہو تو اسے اس طرح کی بیع کرنے کا مضا کفہ نہیں۔ (امداد الاحکام: ۳/۴۱۰)۔

دوسری جگہ فرماتے ہیں:

کفار کو آلاتِ مزامیر بیچنے میں کوئی حرج نہیں، وفي بيعه أى المزمارة مع الكفار لم تقم الحرمة بالعين ولا بالفعل فإن الكفار ليسوا مخاطبين بحرمة الغناء ولا هو حرام فى الأديان كلها - (امداد الاحکام: ۳۸۴/۳). واللہ تعالیٰ اعلم۔

عیب کی وجہ سے بیع کی واپسی کے خرچہ کا حکم:

سوال: زید نے عمر کو ایک بھاری مشین فروخت کر دی، فروخت کرنے کے بعد مشین میں ایک ایسا عیب ظاہر ہوا جس کی وجہ سے مشین کو واپس کرنا پڑا اب مشین کی واپسی کا خرچہ عمر مشتری پر ہو گا یا بائع زید پر؟ برائے کرم حکم شرعی سے مطلع فرما کر اجر عظیم کے مستحق ہوں۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ مشتری اگر پرانے عیب پر مطلع ہوا اور واپس کرنا چاہتا ہے تو واپسی کا خرچہ مشتری عمر کے ذمہ لازم ہوگا۔
ملاحظہ ہوا لحر الرائق میں ہے:

تنبيهات مهمة: الأول: وجد بالمبيع الذي له حمل ومؤنة عيباً ورده فمؤنة الرد على المشتري . (البحر الرائق: ۶/۳۷، کوئٹہ)۔
فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

وجد بالمبيع الذي له حمل ومؤنة عيباً ورده فمؤنة الرد على المشتري . (الفتاوى البزازية على هامش الهندية: ۴/۴۴۷)۔

وفى المحيط البرهاني: وفى المنتقى: اشترى من آخر تمرأ بالري وحمله إلى الكوفة ثم اطلع على عيب هناك فإن أراد أن يرده قال محمد: ليس له ذلك حتى يرده إلى ذلك الموضع علل فقال: لأن لحمله مؤنة . (المحيط البرهاني: ۸/۳۰، فصل فى العيوب، رشيدية)۔

المحيط البرهانی کی عبارت سے بھی پتہ چلتا ہے کہ بیع کو بائع کے پاس پہنچانا جب مشتری کے ذمہ ہے تو اس کی بار برداری کی مشقت و خرچہ بھی مشتری کے ذمہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مشری ثانی سے کل قیمت کے مطالبہ کا حکم:

سوال: دو آدمیوں نے ایک مشین خریدی جس کا ثمن ایک ماہ کے لیے مؤجل ہے ایک مشتری غائب ہو کر کہیں چلا گیا، اب مدت ختم ہونے کے بعد بائع پوری قیمت طلب کرتا ہے، تو مشتری ثانی مشین کیسے وصول کرے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ جب بائع پورا ثمن وصول کیے بغیر مشین دینے پر راضی نہیں ہے تو مشتری ثانی کو چاہئے کہ پوری قیمت ادا کر دے اور مشین پر قبضہ کر لے پھر جب مشتری اول آجائے تو اس سے نصف قیمت وصول کرنے بعد اس کا حصہ سپرد کرے۔
ملاحظہ ہو الدر المختار میں ہے:

وإن اشتری اثنان شیئاً و غاب واحد منهما فللحاضر دفع کل ثمنه ویجبر البائع علی قبول الكل و دفع الكل للحاضر وله قبضه و حبسه عن شریکه إذا حضر حتی ینقد شریکه الثمن بخلاف المستاجرین. (الدر المختار: ۵/۲۳۱، سعید).
تبیین الحقائق میں ہے:

ولو غاب أحد الشریکین للحاضر دفع کل الثمن و قبضه و حبسه حتی ینقد شریکه یعنی إذا اشتری رجلان فغاب أحدهما قبل القبض یكون للحاضر دفع کل الثمن و قبضه كله ثم إذا حضر شریکه فله أن یحبسه عنه حتی ینقده. (تبیین الحقائق: ۴/۱۲۹، ملتان).

مزید ملاحظہ ہو: (شرح العناية: ۷/۱۲۷، والبحر الرائق: ۶/۱۷۰، وفتح القدیر: ۷/۱۲۷، والبنایة: ۳/۲۱۱).

واللہ اعلم۔

غیر مسلم کے ساتھ شرط فاسد لگانے سے بیع کا حکم:

سوال: ایک صاحب نے بچیوں کے مدرسہ کے لیے ایک گرجہ خریدا۔ اس میں بعض شرائط لگائی گئیں مثلاً ایک شرط یہ لگائی کہ اس گرجہ میں اندر جو تبدیلیاں چاہیں کر سکتے ہیں، لیکن باہر سے اس کی شکل جوں کی توں رہنی چاہئے، اس لیے کہ بہت پرانا گرجہ ہے، آثارِ قدیمہ ہونے کی وجہ سے اس کی باہر والی شکل میں تبدیلی نہیں ہونی چاہئے۔ نیز یہ شرط بھی لگائی گئی کہ اس کے احاطہ میں اس کے بانی کی قبر کے ارد گرد اونچی دیوار بنا سکتے ہیں

تاکہ اندر کچھ نظر نہ آئے اس گرجے کی اہمیت کی وجہ سے خریدار نے ان شرائط کو قبول کیا تاکہ بیت الکفر بیت الاسلام بن جائے، اس گرجے کی اہمیت اور بعض مسیحی جماعتوں کے اعتراض کی وجہ سے یہ معاملہ بعض اخبارات کی زینت بنا، اس پر ایک مفتی صاحب نے فتویٰ جاری فرمایا کہ شرائط فاسدہ کی وجہ سے عقد فاسد ہے اور واجب الرد ہے، اس مسئلہ میں آپ کے دارالافتاء کا فتویٰ درکار ہے؟

الجواب: شریعت مطہرہ کا قانون یہی ہے کہ شرائط فاسدہ کی وجہ سے عقد فاسد ہو جاتا ہے، لیکن یہ قانون مسلمانوں کے آپس میں لین دین کا ہے، اگر غیر مسلم کے ساتھ عقد ہو تو اس کی وجہ سے عقد فاسد نہیں ہوتا۔ حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی نے امداد الاحکام میں بیع قبل القبض سے متعلق استفتاء کے جواب میں تحریر فرمایا کہ بیع قبل القبض ناجائز ہے کیونکہ بیع معدوم ہے یا بیع مالم یقبض ہے اور دونوں فاسد ہیں، ہاں اگر خریدار کافر ہو تو اس سے اس طرح بیع کرنے کا مضائقہ نہیں مسلمان کے ساتھ اس طرح معاملہ نہ کیا جائے۔ (امداد الاحکام: ۳/۴۱۰)۔

دوسری جگہ فرماتے ہیں: کفار کو آلات مزامیر بیچنے میں کوئی حرج نہیں، وفي بيعه أى المزمار مع الكفار لم تقم الحرمة بالعين ولا بالفعل فإن الكفار ليسوا مخاطبين بحرمة الغناء ولا هو حرام فى الأديان كلها۔ (امداد الاحکام: ۳/۳۸۴)۔ واللہ اعلم۔

موٹر سائیکل اور عمرہ ویلفیئر اسکیم کا حکم:

سوال: ایک کمپنی کی طرف سے سوال کے ساتھ منسلک اشتہار شائع ہوا، اس اشتہار کا خلاصہ یہ ہے کہ موٹر سائیکل فروخت کرنے والی کمپنی نے یہ اسکیم بنائی کہ خریدار موٹر سائیکل بالاقساط خریدیں گے، درمیان میں قرضہ اندازی ہوگی، جس شخص کا قرضہ نکلے گا اس کو جمع شدہ اقساط کے عوض موٹر سائیکل ملے گی اور بقیہ اقساط معاف ہوگی اور قرضہ اندازی میں بعض کو عمرے کا ٹکٹ بھی ملیگا، اس معاملے کو بعض مفتی حضرات ناجائز کہتے ہیں، ناجائز ہونے کے کچھ اسباب یوں بیان کرتے ہیں:

(۱) اگر یہ بیع سلم ہے تو اس میں پورا ثمن پہلے دینا چاہئے جب کہ یہاں ثمن بالاقساط ادا کیا جاتا ہے۔

(۲) ثمن مجہول ہے کسی کے لیے کچھ ہے اور کسی کے لیے کچھ ہے۔

(۳) اگر دی ہوئی قیمت ثمن نہ ہو، امانت ہو اور کمپنی کو تصرف کی اجازت ہو تو یہ قرض بن گیا اور پھر اس کی

وجہ سے قرض اندازی کی صورت میں مشتری مقرض کو قیمت میں چھوٹ مل گئی، یہ ”کل قرض جر نفعاً فہو ربا“ کے ذیل میں آگیا، آپ کا فتویٰ اس سلسلہ میں کیا ہے؟ بینواتو جروا۔

الجواب باسمہ سبحانہ و تعالیٰ :

بصورتِ مسئلہ بندہ عاجز کے نزدیک یہ اسکیم جائز ہے اور اس کے صحیح ہونے کے دو طریقے ہیں:

(۱) ایک یہ ہے کہ ثمن کی اقساط بطورِ امانت دیں اور تصرف کی بھی اجازت دے دیں، تو یہ قرض بن جائے گا اور قرض اندازی کی صورت میں یہی قسطیں ثمن بن جائیں گی، اور ”کل قرض جر نفعاً فہو ربا“ کا جواب یہ ہے کہ جو نفع قرض میں ہر ایک کے لیے مشروط و معلوم ہو وہ ممنوع ہے اور جو نفع موہوم ہو وہ ممنوع نہیں ہے، اور یہاں ہر ایک کے لیے نفع موہوم ہے معلوم نہیں ہے۔

حضرت مفتی نظام الدین صاحب صدر مفتی دارالعلوم دیوبند نظام الفتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ یہاں پر ڈاک خانہ میں ایک اسکیم جاری ہے کہ وہاں ایک پونڈ پانچ پونڈ جمع کرتے ہیں اور وہ جمع کیے جانے کی رسید دیتے ہیں، جس وقت وہ پیسے نکالنا ہو رسید دے کر نکال سکتے ہیں، لیکن ہر ماہ اخبارات میں کچھ نمبرات نکلتے ہیں ایک پونڈ کا سو پونڈ ملتا ہے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس طریقہ سے روپیہ رکھ کر جو زیادہ رقم ملے اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:۔۔۔ حضرت مفتی صاحب نے اس کو جائز فرمایا ہے۔ ہم جواب کا صرف ایک حصہ نقل کرتے ہیں:

پھر جب اس زیادتی کے ملنے کا یقین بھی نہیں ہوتا اور نہ اس کا مطالبہ ہی ہوتا ہے اور نہ سب کو یہ زیادتی مل ہی جاتی ہے، بلکہ محکمہ اپنی صوابدید اور محض اپنے ضابطہ کے مطابق کچھ نمبرات کے لیے زائد رقم دینے کا اعلان کرتا ہے، جن کا نام نکلتا ہے صرف ان کو دیتا ہے اور کسی شخص کو اس زائد رقم کے مطالبہ کرنے کا حق بھی نہیں ہوتا ہے، پھر آگے حضرت مفتی صاحب ”تحریر فرماتے ہیں: اگر کوئی شخص یہ کہے کہ یہ زائد رقم تو اس کو ملتی ہے جو قرض دیتا ہے لہذا اس زیادتی کو اس قرض نے کھینچا ہے اور ”کل قرض جر نفعاً فہو ربا“ کے تحت داخل ہو کر یہ زیادتی ربا ہو گئی؟

اس کا جواب یہ ہے کہ جب ہر قرض دینے والے کو یہ زائد رقم نہیں ملتی، محکمہ جس کو چاہتا ہے صرف اس کو ملتی

ہے حتیٰ کہ اگر کوئی شخص قرض دینے والوں میں سے جس کا نام نہ نکلا ہو وہ اس زیادتی کا مطالبہ کرے تو اس کو سابق

عقد معاملہ کی بنیاد پر حق مطالبہ نہیں ہوگا، تو یہ زیادتی جو نفعاً کا مصداق نہیں ہوئی کیونکہ ”کل قرض جو نفعاً“ کے تحت شامی (۱۷۴) میں ہے:

إذا كان مشروطاً كما علم مما نقله عن البحر و من الخلاصة وفي الذخيرة : إن لم يكن النفع مشروطاً في القرض فعلى قول الكرخي لا بأس به - پھر آگے جراور انجرا کا فرق بتلایا ہے۔ (نظام الفتاویٰ: ۱/۱۹۴ و ۱۹۵)۔

مفتی رشید احمد لدھیانوی احسن الفتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:

آج کل ایک موٹر سائیکل کمپنی اپنی مشہوری کے لیے ایک طریقہ اختیار کیے ہوئے ہے کہ اقساط پر موٹر سائیکلیں فروخت کر رہی ہے اکیس اقساط مقرر کی گئیں اور ہر قسط ۵۵۰ روپے ماہوار ادا کرنا ہوتی ہے، اگر اقساط پوری کرنے سے پہلے درمیان میں کسی خریدار کا نام قرضہ اندازی میں نکل آیا، ہر ماہ قرضہ اندازی ہوتی ہے، تو موٹر سائیکل اسے دیدی جاتی ہے اور بقیہ تمام اقساط معاف کردی جاتی ہیں، اگر ۲۰ ماہ تک قرضہ اندازی میں خریدار کا نام نہ نکلے تو ۲۱ ماہ کے بعد موٹر سائیکل اسے دیدی جاتی ہے اور یہ اکیس اقساط کی رقم موٹر سائیکل کی وہ قیمت ہے جو مارکیٹ میں چل رہی ہے زیادہ نہیں، خرید و فروخت کا یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب باسم ملہم الصواب :

یہ قیمت میں کمپنی کی طرف سے رعایت ہے اور کسی خریدار کو رعایت دی جائے اس کا انتخاب وہ بذریعہ قرضہ اندازی کرتی ہے اس میں کسی کا کوئی نقصان نہیں، لہذا یہ خرید و فروخت جائز ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۵۱۸)۔

اس تحریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں پوری قیمت مجہول نہیں بلکہ معلوم ہے ہاں بذریعہ قرضہ اندازی بعض لوگوں کو بقیہ ثمن معاف کر دیا جاتا ہے، اس لیے اشتہار میں پوری قیمت بتلانا چاہئے، ہاں بذریعہ قرضہ اندازی بعض کے لیے کچھ قیمت معاف ہو جاتی ہے۔

حضرت مفتی نظام الدین صاحب سے یہ سوال کیا گیا کہ ایک شخص اپنی تجارت کے فروغ کے لیے یہ صورت اختیار کرتا ہے کہ ایک گھڑی کی بازاری قیمت سو روپے ہے اس کے واسطے ۵۰ ممبر بنائے گئے جو ہر ماہ دس

دس دیں گے یہ اسکیم دس ماہ چلائی جائیگی، پہلے مہینہ جس کا نام قرعہ اندازی میں نکلے گا اس کو دس روپے میں گھڑی ملے گی، اسی طرح نو ماہ تک جس کا نام نکلتا رہے گا اس کو گھڑی ملتی رہے گی، دسویں مہینہ جو ۱۴ اشخاص بچ گئے ان کو ایک ایک گھڑی دے کر اسکیم ختم کر دی جائے گی، کیا یہ جائز ہے؟

الجواب: حضرت مفتی نظام الدین صاحبؒ نے اس اسکیم کو جائز فرمایا بشرطیکہ اگر گا ہک گھڑی ملنے سے قبل مرجائے تو اس کی قسطیں واپس دی جاتی ہوں، ہم نے یہ سوال و جواب کا خلاصہ ذکر کیا ہے۔ (نظام الفتاویٰ: ۳۱۹/۲)۔

مفتی خالد سیف اللہ صاحب نے بھی ایسی شکل کو ابتداءً فاسد اور آخر میں جائز فرمایا ملاحظہ فرمائیں: (جدید فقہی مسائل: ۱۶۶/۴) لیکن ابتداءً فاسد کہنے کی وجہ ثمن کی جہالت کو بتلایا جب کہ یہاں اصل ثمن مجہول نہیں، ہاں بعد میں قرعہ اندازی کی وجہ سے بقیہ ثمن معاف کر دیا گیا۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہاں نفع ہر عاقد کے لیے مشروط نہیں بلکہ قرعہ نکلنے پر موقوف ہے اور اس کو تبرع مشروط کہتے ہیں یعنی اگر قرعہ نکلا تو بقیہ اقساط معاف ہوں گی اور تبرع مشروط جائز ہے، جس کی شریعت میں بہت مثالیں ہیں، حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عازبؓ سے اونٹ کا پالان خریدا اور عازبؓ سے فرمایا کہ اپنے بیٹے براءؓ سے کہہ دیں کہ یہ پالان میرے ساتھ لیجائیں، عازبؓ نے کہا کہ اس شرط پر لے جائیں گے کہ آپ ہجرت کا قصہ سنائیں، حضرت عازبؓ نے پالان اٹھانے کے احسان کو قصہ سنانے کے ساتھ مشروط کیا اور حضرت ابو بکرؓ نے قصہ سنانے کی شرط کو منظور کر لیا۔

امداد الاحکام میں ہے: مدارس میں داخلہ کی فیس اور ماہواری فیس یہ اجرت نہیں چندہ ہے اور چندہ میں شرط جائز ہے۔ (امداد الاحکام: ۶۲۳/۳، کتاب الاجارہ)۔

اس مسئلہ کی تفصیل کتاب الہبہ، تبرع مشروط کے تحت ملاحظہ کیجئے۔

تبرع مشروط کی آسان تعبیر: احسان میں شرط لگانا ہے جیسے اسقاط ثمن کے لیے قرعہ اندازی اور نام نکلنے کی شرط لگائی جائے۔

(۲) مذکورہ بالا عقد کی تصحیح کا دوسرا طریقہ یہ ہے کہ اس کو سلم نہیں بلکہ استصناع قرار دیا جائے اور اشتہار میں

اس کی صراحت کی جائے، سلم نہ قرار دینے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ سلم میں رأس المال کا دینا ضروری ہے اور اجل کا ذکر بھی ضروری ہے اور یہاں رأس المال بالاقساط دیا جاتا ہے۔
بدائع الصنائع میں ہے:

أما الذي يرجع إلى رأس المال... ومنها: أن يكون مقبوضاً في مجلس السلم لأن المسلم فيه دين والافتراق لا عن قبض رأس المال يكون افتراقاً عن دين بدين... ولأن مأخذ هذا العقد دليل على هذا الشرط فإنه يسمى سلماً وسلفاً... والسلف ينبئ عن التقدم فيقتضي لزوم تسليم رأس المال . (بدائع الصنائع: ۲۰۲/۵، سعيد).

تبیین الحقائق میں ہے: فإن أسلم في مائتي درهم في كبر مائة دين عليه ومائة نقد فالسلم في الدين باطل أى في حصة الدين لأنه دين بدين . (تبیین الحقائق: ۱۱۸/۴، امدادیہ).

لیکن استصناع میں فی الفور ثمن کی ادائیگی ضروری نہیں، مجلہ میں مذکور ہے: لا يلزم في الاستصناع دفع الثمن حالاً لأن هذا بيع والمستصنع مشترٍ والمشتري لا يلزمه دفع الثمن قبل إحضار المبيع . (مجله و شرح المجله لمحمد خالد الاتاسی: ۴۰۵/۲، باب الاستصناع).

استصناع کا آسان ترجمہ کسی چیز کا آرڈر دینا یا بک کروانا ہے، استصناع میں یہ ضروری نہیں کہ وہ چیز بعد میں بنادی جائے بلکہ پہلے سے بنی ہوئی چیز میں سے بھی آرڈر دینے والے کو دے سکتے ہیں۔ کذا فی کتب الفقہ۔
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال اللہ تعالیٰ:

﴿وَابْتَغُوا مِنْ فَضْلِ اللَّهِ﴾

(سورة الجمعة، الآية: ۱۰)۔

وقال عز وجل:

﴿لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَبْتَغُوا فَضْلاً مِنْ رَبِّكُمْ﴾

(سورة البقرة، الآية: ۱۹۸)۔

باب..... ﴿ع﴾

مراہجہ اور بینک سے متعلق احکام کا بیان

فصل اول

اسلامی بینک کے مراہجہ کے احکام

اسلامی بینک کے عقدِ مراہجہ پر اشکال اور جواب:

سوال: ہمارے ہاں بعض غیر سودی بینک ہیں جو مراہجہ کے طریقہ پر کام کرتے ہیں جس کی صورت کچھ یوں ہے کہ: زید کو سامان کی ضرورت ہے مگر قیمت ندارد تو بینک کو درخواست دیتا ہے کہ میرے ساتھ مراہجہ کا معاملہ کیا جائے بینک تحقیقات کے بعد ایگریمنٹ کا کاغذ دیتا ہے طریقہ یہ ہے کہ زید کسی دکان یا فیکٹری جاتا ہے اور مطلوبہ سامان بینک کا کوئی وکیل یا زید بینک کے لیے ایک لاکھ روپے میں خریدتا ہے پھر یہی سامان زید بینک سے ایک لاکھ ۳۰ ہزار میں ٹرن موبل کے ساتھ خریدتا ہے کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟ بعض علماء کرام اس پر اشکالات کرتے ہیں جن میں سے دو اشکال قابل توجہ ہیں:-

(۱) ایک یہ ہے کہ اگر بینک کے وکیل نے بینک کے لیے خرید تو پھر بظاہر کوئی بڑا اشکال وارد نہیں ہوتا۔ لیکن اگر خود زید بینک کا وکیل بالشراء بن جائے اور پھر خود خریدار بن جائے تو اس کا پہلا قبضہ بحیثیت وکیل وامین کے قبضہ امانت ہے اور پھر اپنے لیے قبضہ قبض ضمان یا قبض معاوضہ ہے اور قبض امانت یعنی قبض سابق قبض معاوضہ جو قبض لاحق ہے اس کا قائم مقام نہیں ہو سکتا؟

(۲) دوسرا اشکال یہ ہے کہ اگر زید خود وکیل بالشراء بھی ہو اور خود وکیل بالبیع بن کر پھر مشتری بھی ہو تو ایک آدمی بائع اور مشتری بن جائیگا، جب کہ یہ فقہاء کے کلام کی روشنی میں ممنوع ہے یا یوں کہیں کہ زید اصل بھی

ہے یعنی مشتری اور وکیل بھی ہے یعنی وکیل بالبیع، بالفاظ دیگر زید مطالبہ ثمن اور مطلوب بالثمن بھی ہے یہ دونوں حیثیتیں کیسے جمع ہوں گی؟

ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

الوكيل بالبيع لا يملك شراءه لنفسه لأن الواحد لا يكون مسترياً و بائعاً فيبيعه من

غيره ثم يشتريه منه. (فتاویٰ الشامی: ۵/۵۲۱، سعید).

الجواب: (۱) بصورتِ مسئلہ قبضہ امانت قبضہ ضمان کا قائم مقام نہیں ہو سکتا اس لیے کہ قبضہ امانت

ضعیف اور کمزور ہے جب کہ قبضہ ضمان قوی اور مضبوط ہے اور ضعیف اور کمزور چیز قوی اور مضبوط کے قائم مقام نہیں ہو سکتی ہاں قبض امانت میں تصرف کرنے سے خود بخود قبض ضمان بن جاتا ہے، اور ہلاک ہو جانے پر مشتری ہی کے ذمہ تاوان آجائیگا۔

خلاصہ یہ ہے کہ تصرف کرنے کی صورت میں قبض امانت خود بخود قبض ضمان بن گیا، ہاں اگر قبض امانت قبض ضمان نہ بننا تو ہلاک ہونے کی صورت میں بینک جو بائع ہے اس پر تاوان آتا، لیکن تصرف کرنے یا منتقل کرنے کی صورت میں مشتری پر تاوان آئیگا، یعنی قبض امانت قبض ضمان کا قائم مقام نہ بننے کے مسئلہ کا تعلق ضمان سے ہے کہ ہلاک ہونے کی صورت میں تاوان کس پر آئیگا، یہ کوئی حلال حرام کا مسئلہ نہیں ہے۔ ہاں مشتری بینک کے ساتھ ایگریمنٹ کر لے یا زبانی بتلا دے کہ اگر میرے تصرف سے قبل ہلاک ہو جائے تو بینک ذمہ دار ہوگا۔

ملاحظہ فرمائیں شرح القواعد الفقہیہ میں ہے:

بخلاف ما لو باع الأمانة ممن هي عنده فإنه لا ينوب قبض الأمانة عن قبض البيع لأن

قبض البيع قبض الضمان وقبض الأمانة دونه فلا ينوب عنه بل لا بد من تجديد القبض بأن

يخلي بين نفسه وبين الأمانة المبيعة بعد العقد. (شرح القواعد الفقہیہ للشيخ احمد بن الشيخ محمد

الزرقا، ص ۳۰۱).

ہدایہ میں ہے:

وإن كان له مال في يد أجنبي فأنفق عليهما بغير إذن القاضي ضمن لأنه تصرف في

مال الغير بغير ولاية لأنه نائب في الحفظ لا غير، بخلاف ما إذا أمره القاضي لأن أمره ملزم

لعموم ولايته، وإذا ضمن لا يرجع على القابض لأنه ملكه بالضمان فظهر أنه كان متبرعاً به.

(الهدایۃ، باب النفقۃ، ۲/۴۴۸)۔

جدید فقہی مباحث میں ہے:

پہلا قبضہ جو کہ وکالت ہے، امانت کی حیثیت سے ہے اور دوسرا قبضہ اپنے حساب میں اور قبضہ ضمان ہے، اور ایسا دوسرا قبضہ وہیں معتبر ہوتا ہے جہاں کہ پہلا بھی اسی قسم کا ہو، جیسے کہ کسی نے کوئی مال غصب کر رکھا ہو تو قبضہ ضمان ہوتا ہے، لیکن اس کی تصریح موجود ہے کہ امانتی قبضہ کی صورت میں بیع کا معاملہ کر لینے کے بعد اگر آدمی اس مال تک پہنچ جاتا ہے یا اس میں کوئی مالکانہ تصرف کرتا ہے تو اب اس سامان پر اس کا اپنے حساب کا قبضہ ہو جائیگا اور وہ مسئلہ جو کہ موجب اشکال ہے اس کی اصل یہ نکلتی کہ اگر پہلا قبضہ امانتی ہے تو نفس بیع کی وجہ سے وہ قبضہ اپنے ضمانتی قبضہ سے نہیں بدلے گا اور اگر پہلا قبضہ بھی ضمانتی ہے تو نفس بیع کی وجہ سے اپنا قبضہ ہو جائیگا۔ (جدید فقہی مباحث: ۳/۴۲۷، ۴۲۸، بحوالہ البحر الرائق ۶/۸۶۔ ورد المحتار ۴/۱۱۲)۔

قبضہ امان میں تصرف کرنے سے قبضہ ضمان میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں مبسوط میں ہے:

ثم الخلط أنواع ثلاثة خلط يتعذر التمييز بعده كخلط الشيء بجنسه فهذا موجب للضمان لأنه يتعذر به على المالك الوصول إلى عين ملكه... و خلط يتعسر معه التمييز كخلط الحنطة بالشعير فهو موجب للضمان لأنه يتعذر على المالك الوصول إلى عين ملكه إلا بحرج... وإذا كان عند الرجل ودیعة دراهم أو دنایر أو شيء من المكيل أو الموزون فأنفق طائفة منهما في حاجته كان ضامناً لما أنفق... فإن جاء بمثل ما أنفق فخلطه بالباقي صار ضامناً لجميعها لأن ما أنفق صار ديناً في ذمته وهو لا ينفرد بقضاء الدين بغير محضر من صاحبه فيكون فعله هذا خلطاً لما بقي بملك نفسه وذلك موجب للضمان عليه. (المبسوط للامام السرخسی، ۱۱/۱۱۰، ۱۱۱، کتاب الودیعة، ادارة القرآن)۔

تالیفات رشیدیہ میں ہے:

امین کو تصرف کرنا درست نہیں... اگر ایسا کرے گا تو ضامن ہو جائیگا۔ (تالیفات رشیدیہ، ص ۴۳۱)۔

نیز اگر مودع ودیعت والی سواری پر سوار ہوا اور سواری کی حالت میں ہلاک ہوئی تو مودع پر تاوان آئیگا۔

علامہ عینیؒ نے فرمایا:

لأن الضمان وجب عليه بنفس الركوب حتى لو هلك في حالة الاستعمال يضمن بلا

خلاف۔ (حاشیہ ہدایہ: ۲۷۲/۳) معلوم ہوا کہ ودیعت کے جانور پر سواری یا ودیعت والے کپڑوں کے پہننے سے قبض امانت قبض ضمان بن گیا، اس وجہ سے فقہاء اعارة الدراہم لئلا نفاق کو قرض کہتے ہیں۔ (الہدایہ: ۲۷۹/۳) اس لیے کہ مستعار دراہم خرچ کرنے سے خود بخود قرض مضمون بن گئے۔
حضرت تھانویؒ نے فرمایا:

امانت باذن صرف کر دینے سے وہ قرض ہو جاتا ہے گو اس کا قصد نہ ہو۔ (امداد الفتاویٰ: ۱۴۵/۳)۔
نیز دوسری جگہ فرماتے ہیں: اور بینکوں میں جو جمع کیا جاتا ہے گو عنوان اس کا ودیعت ہو لیکن اس قواعد میں یہ امر یقینی اور معروف ہے کہ وہاں بعینہ یہ ودائع نہیں رکھی جاتی بلکہ ان سے کاروبار کیا جاتا ہے پس بقاعدہ ”المعروف بالمشروط“ اس تصرف کو مودع بکسر الدال کی جانب سے ماذون فیہ کیا جائیگا، اور تصرف کا اذن دینا اقراض ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۵۷۱/۲، کتاب الوقف)۔

وللاستزادة انظر: فتاویٰ الشامی: ۶۶۸/۵-۶۷۰، کتاب الایداع، سعید۔ وحاشیة الطحطاوی علی

الدرا المختار: ۳۷۹/۳، کوئٹہ)۔

اشکال اور جواب:

اشکال: اس مسئلہ پر ایک اشکال واقع ہوتا ہے کہ امانت میں تصرف کرنے سے گنہگار ہوتا ہے پھر تصرف کرنے کی کیوں اجازت دی؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ تصرف کرنے پر مالک راضی ہے لہذا اس مسئلہ میں گناہ نہیں ہوگا۔
(۲) دوسرے اشکال کا جواب یہ ہے کہ علامہ شامیؒ نے ایک قول یہ بھی ذکر فرمایا ہے کہ مؤکل کے حکم سے وکیل خود اپنے لیے خرید لے یعنی بائع اور مشتری بیک وقت بن جائے تو بھی درست ہے۔
ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ شامی میں ہے:

وإن أمره المؤكل أن يبيعه من نفسه وأولاده الصغار أو ممن لا يقبل شهادته فباع منهم جاز بزازية كذا في البحر، ولا يخفى ما بينهما من المخالفة، وذكر مثل ما في السراج في النهاية عن المبسوط، ومثل ما في البزازية في الذخيرة عن الطحاوي، وكأن في المسألة قولين خلافاً لمن ادعى أنه لا مخالفة بينهما. (فتاویٰ الشامی: ۵۲۲/۵، سعید۔ وکذا فی البحر الرائق: ۱۶۷/۷، کوئٹہ)۔

لوگوں کو سود کی لعنت سے بچانے کے لیے علامہ شامیؒ کے اس قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔ ہاں بینک کسی اور کو وکیل بالبیع بنادے تو نور علی نور ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ مشتری کے تصرف کرنے سے پہلے بیع ہلاک ہو جائے تو بینک اس کا ذمہ دار ہے اور اگر مشتری کے تصرف کرنے کے بعد ہلاک ہو جائے تو مشتری پر تاوان آئیگا۔ واللہ اعلم۔

بینک کے عقدِ مراجمہ پر دوسرا اشکال اور حیلہ کا حکم:

سوال: بینک کے ذریعہ بیعِ مراجمہ کا اصل مقصد و خلاصہ تو یہ ہے کہ بینک نے زید کو ایک لاکھ روپے دے اور ایک لاکھ پچاس ہزار وصول کریگا جو صریح سود ہے اس کے جواز کے لیے مراجمہ کا سہارا لینا کہاں تک درست ہے؟

الجواب: مشتری زید کا مقصد قرض لینا نہیں بلکہ اس کو کوئی مشین چاہئے لیکن اس کے پاس رقم نہیں تو مشین کے حصول کے دو طریقے ہیں:۔ ایک یہ کہ وہ قرض لیکر زائد رقم ادا کر دے اور قرضہ کی رقم سے مشین خرید لے یہ تو صریح سود ہے، دوسرا طریقہ یہ ہے کہ وہ بینک کے ذریعہ سے مشین مراجمہ کے طور پر خرید لے۔ یہ دوسرا طریقہ سود نہیں بلکہ سود سے بچنے کی تدبیر ہے اور معاملات میں خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قسم کی تدبیر سکھائی ہے، وہ واقعہ سب کو معلوم ہے کہ ایک صحابی نے دو ادنیٰ صاع کھجور کے عوض ایک صاع عمدہ کھجور خرید لی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو سود قرار دیکر مسترد فرمایا اور یہ تدبیر بتلائی کہ دو صاع کھجور درہم کے عوض فروخت کریں اور جو درہم مشتری کے ذمہ لازم ہوا اس کے بدلے ایک صاع عمدہ کھجور خرید لے، دونوں عقود کا خلاصہ ایک ہے لیکن اس تدبیر سے معاملہ جائز ہوا۔

حیلوں کی اقسام اور ان کا حکم:

ہر حیلہ ناجائز نہیں بلکہ جس حیلے کا مقصد کسی حکم شرعی کو باطل کرنا یا کسی کا حق مارنا ہو تو وہ حیلہ شرعاً ناجائز ہے، اگر کوئی زکوٰۃ کے حکم کو باطل کرنے کے لیے حولانِ حول سے کچھ پہلے اپنا مال بیوی کو ہبہ کرے اور پھر بیوی حولانِ حول سے پہلے پوری رقم شوہر کو ہبہ کرے تو اس تدبیر کا مقصد حکم شرعی کو باطل کرنا اور فقراء کے حق پر چھری پھیرنا ہے لہذا یہ ناجائز ہے۔

یا جس طرح بنی اسرائیل کو یوم السبت میں مچھلی کے شکار سے منع کیا گیا تھا، اس حکم کا مقصد یوم السبت کو شکار کے حصول کا ذریعہ بنانے کی ممانعت تھی، لیکن انہوں نے یوم السبت میں مچھلیوں کو مختلف تالابوں میں جمع کر کے واپسی کا راستہ بند کر دیا اور اتوار کو پکڑنے لگے، یہ شکار کرنے کے جواز کا حیلہ تھا۔ لیکن یہ شرعی حکم کو باطل کرنے کے مترادف تھا، کیونکہ یوم السبت شکار کا ذریعہ بن گیا تھا۔ (بلکہ بعض حضرات کے نزدیک ان کو بند باندھنے سے بھی منع کیا گیا تھا)

یا جیسے کسی کو کسی پر ہاتھ اٹھا کر مارنے سے منع کیا جائے اور وہ اس کو لاتیں مارنا شروع کرے تو اس صورت میں مقصد تو ظاہر ہے فوت ہو گیا۔

یا یہود پر چربی حرام کر دی گئی تھی جیسا کہ صحیح بخاری میں مذکور ہے۔ تو انہوں نے پگلا کر بیچنا شروع کر دیا چونکہ پگلانے سے شے کی حقیقت نہیں بدلتی بلکہ وہ چربی ہی ہے اس لیے یہ حیلہ ممنوع اور ناجائز ہوا۔ ہاں اس حیلہ میں کوئی حرج نہیں جس میں کسی کو حرام سے بچانا مقصود ہو، جیسے مبسوط سرخسی میں ہے:

”فالحاصل أن ما يتخلص به الرجل من الحرام أو يتوصل به إلى الحلال من الحيل

فهو حسن. (المبسوط للامام السرخسی: ۲۰/۹۰).

اسی طرح صاع والا حیلہ بھی حدیث میں سکھایا گیا، جیسا کہ شیخین کی روایت میں مذکور ہے۔

نیز وہ حیلہ بھی ممنوع نہیں ہے جس میں کسی بے گناہ کو بچانا مقصود ہو جیسے بقول مفسرین حضرت ایوب علیہ السلام کی بیوی کے مارنے کے لیے بجائے کوڑوں کے جھاڑو کو استعمال کیا گیا تاکہ قسم پوری ہو جائے یا کسی کی جان بچانے کی ضرورت ہو یہ بھی ممنوع نہیں ہے، جیسے اس شخص کا قصہ جو نہایت کمزور تھا اور اس سے زنا کا صدور ہوا تھا چونکہ کوڑوں کا تحمل نہیں کر سکتا تھا اس لیے اس کی پٹائی فچیوں کے ایک گٹھے سے کی گئی تاکہ اس کی جان بچ جائے۔ واللہ اعلم۔

مراجعة میں فی ماہ نفع کے تعین کا حکم:

سوال: زید نے عمر سے ایک مشین ایک ہزار میں خریدی، عمر نے اس طرح فروخت کی کہ اصل قیمت ایک ہزار ریند ہے، البتہ زید قسطوں میں ثمن ادا کریگا اس لیے فی مہینہ دو سو ریند نفع لیگا، مثلاً جنوری سے مئی کے آخر تک پانچ ماہ کی اقساط کے مطابق اس کی قیمت دو ہزار بن گئی، پس دو ہزار موجدل میں مشین فروخت کی، ساتھ

یہ بھی کہا کہ اگر مشتری دو ماہ کے بعد پوری قیمت ادا کر دے تو اس کی قیمت چودہ سو ہو جائیگی، کیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ عقد در حقیقت عقدِ مراہجہ ہے اور بیعِ مراہجہ میں یہ جائز ہے کہ فی مہینہ دوسوریند نفع لیا جائے، لہذا اگر پانچ ماہ کے بعد ادائیگی ہوئی تو دو ہزار قیمت بن جائیگی، اور اگر دو ماہ کے بعد ادا کر دیا یا مشتری کا انتقال ہو گیا تو چودہ سوریں دین گئے۔

ملاحظہ ہو اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

اگر بیعِ مراہجہ ہو جس میں بائع مدت کے مقابلہ میں ثمن میں جو زیادتی کر رہا ہے، اس کو صراحۃً بیان کر دے، اس کے بارے میں متاخرین احناف کا فتویٰ یہ ہے کہ اس صورت میں اگر مدیون مدت مقررہ سے پہلے اپنا دین ادا کر دے، یا مدت مقررہ آنے سے پہلے اس کا انتقال ہو جائے، تو اس صورت میں بائع صرف اتنا ثمن وصول کریگا جتنا سابقہ ایام کے مقابلہ میں ہوگا، اور مقررہ مدت تک جتنے ایام باقی ہیں، اس کے مقابلہ کا ثمن چھوڑنا ہوگا،... شاید متاخرین حنفیہ کے اس فتوے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ اگرچہ مدت مستقل طور پر قابلِ عوض ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی، لیکن ضمناً و تبعاً اس کے مقابلے میں کچھ ثمن مقرر کرنا جائز ہے، جیسے گائے کے حمل کی بیج مستقلاً تو جائز نہیں، لیکن اس حمل کی وجہ سے اس گائے کی قیمت میں اضافہ کرنا جائز ہے، چنانچہ کئی چیزوں کی بیج مستقلاً تو جائز نہیں ہوتی، لیکن بعض اوقات تبعاً اس کا عوض لینا جائز ہوتا ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل، ۱۱۸/۳، ۱۲۰، ملخصاً)۔

ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

قضى المديون الدين المؤجل قبل حلول الأجل أو مات فحل بموته فأخذ من تركته لا يأخذ من المراجعة التي جرت بينهما إلا بقدر ماضى من الأيام، وهو جواب المتأخرين، قنية، وبه أفتى المرحوم أبو السعود آفندي مفتي الروم، وعلله بالرفق للجانبين. وفي الشامية: قوله لا يأخذ من المراجعة، صورته اشترى شيئاً بعشرة نقداً وباعه لآخر بعشرين إلى أجل هو عشرة أشهر، فإذا قضاها بعد تمام خمسة أو مات بعدها يأخذ خمسة ويترك خمسة، أقول: والظاهر أن مثله مالو أقرضه وباعه سلعة بثمن معلوم وأجل ذلك، فيحسب له من ثمن السلعة بقدر ماضى فقط تأمل. (الدر المختار مع فتاوى الشامى: ۷۵۷/۶، قيل كتاب

(الفرائض، سعید)۔

شامی میں ہے:

(قوله وعلله) أى علله الحانوتي بالتباعد عن شبهة الربا لأنها في باب الربا ملحقة بالحقيقة، ووجهه أن الربح في مقابلة الأجل، لأن الأجل وإن لم يكن مالاً، ولا يقابله شيء من الثمن لكن اعتبروه مالاً في المراجعة إذا ذكر الأجل بمقابلة زيادة الثمن، فلو أخذ كل الثمن قبل الحلول كان أخذه بلا عوض. (فتاوى الشامی: ۶/۷۵۷، قبیل کتاب الفرائض، سعید)۔

وللاستزادة انظر: (فتح القدير: ۶/۱۳۳، باب المراجعة والتولية، دار الفكر والبحر الرائق: ۶/۱۴۴، باب

المراجعة والتولية، كوئته۔ والطحطاوى على الدر المختار: ۴/۳۶۳، كوئته)۔ واللہ اعلم۔

مروجہ اسلامی بینکاری پر اشکال اور جواب:

سوال: بعض حضرات بینک کے درج ذیل معاملہ پر اعتراض کرتے ہیں:

ایک شخص کار خریدنا چاہتا ہے لیکن اس کے پاس پوری رقم موجود نہیں ہے تو غیر سودی بینک گاڑی خود خریدتے ہیں، اور گاہک کو ایک طویل مدت مثلاً تین سال سے پانچ سال تک کے لیے کرایہ پر دیتے ہیں، کرایہ متعین کرتے وقت وہ اس بات کو مد نظر رکھتے ہیں کہ تین سال کی مدت میں انہیں اپنی لاگت کچھ نفع کے ساتھ وصول ہو جائے، اس کے بعد وہ گاڑی کرایہ دار مستاجر کو معمولی قیمت پر بیچ دیتے ہیں، یا بلا قیمت ہدیہ دیدیتے ہیں۔

بعض لوگ اس معاملہ پر کچھ اعتراضات کرتے ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ چونکہ اجارے کے بعد گاڑی مستاجر کو بیچی جاتی ہے، یا ہبہ کی جاتی ہے، اس لیے یہ صفقتہ فی صفقتہ ہے، اور حدیث شریف میں ممانعت وارد ہوئی ہے اس لیے ایسا معاملہ ناجائز ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ عرف میں مروج ہونے کی وجہ سے ”صفقتہ فی صفقتہ“ کے عقد کی

گنجائش نکل سکتی ہے، لوگوں کے تعامل اور عرف کی وجہ سے عقد فاسد نہیں ہوگا، کیونکہ تعامل ملحق بالاجماع ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ کاغذات میں الگ الگ عقد ہوتا ہے اس وجہ سے جائز ہے۔

”صفقتہ فی صفقتہ“ کی مختلف تعریفیں:

قال الامام الترمذي: وقد فسر بعض أهل العلم قالوا: بيعتين في بيعة:

(۱) أن يقول: أبيعك هذا الثوب بنقد بعشرة وبنسيئة بعشرين، ولا يفارقه على أحد

البيعين، فإذا فارقه على أحدهما، فلا بأس، إذا كانت العقدة على واحد منهما، قال الشافعي: ومن معنى ما نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيعتين في بيعة :

(۲) أن يقول : أبيعك داري هذه بكذا، على أن تبيني غلامك بكذا، فإذا وجب لي غلامك وجبت لك داري، وهذا تفارق عن بيع بغير ثمن معلوم، ولا يدري كل واحد منهما على ما وقعت عليه صفقته. (ترمذی شریف: ۱/۲۳۳، باب ما جاء في النهي عن بيعتين في بيعة).

وفي تحفة الأحوذی: قال: اعلم أنه قد فسر البيعتان في بيعة بتفسير آخر وهو :

(۳) أن يسلفه ديناراً في قفيز حنطة إلى شهر فلما حل الأجل وطالبه بالحنطة قال: بعني القفيز الذي لك علي إلى شهرين بقفيزين فصار ذلك بيعتين في بيعة، لأن البيع الثاني قد دخل على الأول فيرد إليه أو كسهما وهو الأول، كذا في شرح السنن لابن رسلان؛ فقد فسر حديث أبي هريرة رضي الله عنه المذكور، بلفظ: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيعتين في بيعة، بثلاثة تفاسير فاحفظها. (تحفة الاحوذی: ۳/۳۲۶).

وللاستزادة انظر: (بذل المجهود في حل أبي داود: ۱۵/۱۳۵، باب فيمن باع بيعتين في بيعة - وبداية المجتهد في نهاية المقتصد: ۲/۱۱۵، الفصل الثالث، في الفرق بين ما يباع من الطعام مكيلاً وجزأً).

مولانا عجاز احمد صدیقی صاحب نے بیعتان فی بیعة و صفقتان فی صفقة دونوں کو الگ الگ بیان کیا ہے اور دونوں کے درمیان عموم و خصوص کا فرق واضح کیا ہے۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (غریب کی صورتیں، ص ۶۵-۱۲۹)۔
ملاحظہ ہو حکیم الامت حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں:

”قال في نور الأنوار: وتعامل الناس ملحق بالإجماع وفيه ثم إجماع من بعدهم أي بعد الصحابة رضي الله عنهم من أهل كل عصر“. اس سے معلوم ہوا کہ تعامل بھی مثل اجماع کے کسی عصر کے ساتھ خاص نہیں، البتہ جو اجماع کا رکن ہے وہی اس میں بھی ہونا ضروری ہے، یعنی اس وقت کے علماء اس پر نکیر نہ کرتے ہوں، اسی طرح فقہاء نے بہت سے نئے جزئیات کے جواز پر تعامل سے احتجاج کیا ہے۔

كما في الهداية: في البيع الفاسد: ومن اشترى نعلًا على أن يحذوه البائع قوله يجوز للتعامل فيه فصار كصبغ الثوب للتعامل جوزنا الاستصناع وفيها في السلم أن استصنع الي قوله للإجماع الثابت بالتعامل. (فتہ حنفی کے اصول و ضوابط، ص ۱۶۱، بحوالہ ابداد الفتاوی: ۳/۲۶۵).

قال في الكفاية: وجه الاستحسان أن فيه عرفاً ظاهراً وفي النزوع عن العادة حرج بين فصار كصبغ الثوب لأن القياس أن لا يجوز لأن الإجارة بيع المنافع والصبغ عين وجوزناها للتعامل وكالاتصناع فإن بيع المعدوم لا يجوز وإنما جوزناه للتعامل . (الكفاية شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۸۵/۶، رشيدية).

وقال في العناية: ووجه ما بيناه أنه شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين وفي الاستحسان يجوز للتعامل والتعامل قاضٍ على القياس لكونه إجماعاً فعلياً كصبغ الثوب . (العناية في شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۸۵/۶، رشيدية).

وقال في فتح القدير: قوله وفي الاستحسان يجوز البيع ويلزم الشرط للتعامل كذلك ومثله في ديارنا شراء القبقاب على هذا الوجه أى على أن يسمر له سيراً... ومثله إجارة الظئر مع لزوم استهلاك اللبن جاز للتعامل... قوله وللتعامل جوزنا الاستصناع مع أنه بيع المعدوم ومن أنواعه شراء الصوف المنسوج على أن يجعله البائع قلنسوة بشرط أن يطن لها البائع بطانة من عنده... وفي المنتقى... قال لو اشترى على أن يهب له ديناراً من الثمن جاز وهو حسن لأن حاصل هذا حطيطة مشترطة ومآلها إلى الشراء بالثمن الأنقص ولوباع رقبة الطريق على أن له حق المرور أو السفلى على أن له قرار العلو جاز. (فتح القدير: ۸۵/۶، رشيدية- وكذا في شرح المجلة: ۶۴/۲- ۷۰ المادة ۱۸۸-۱۸۹).

(۲) اگر صلاح اثمار کے بعد درخت نیچے تو اس صورت میں پھلوں کو درختوں پر باقی چھوڑنے کے بارے میں امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ان کا درختوں پر چھوڑے رکھنا جائز ہے، اور اس کی دلیل عرف، عادت اور استحسان ہے۔ ملاحظہ ہو:

وكذا إذا تناهى عظمها عند أبي حنيفة وأبي يوسف لما قلنا واستحسنه محمدٌ للعادة . (الهداية: ۲۶/۳).

اور تعامل کی وجہ سے فتویٰ امام محمدؒ کے قول پر ہے، ملاحظہ ہو:

القول الراجح هو قول محمدٌ قال العلامة ابن الهمام يجوز عند محمدٍ استحساناً وهو قول الائمة الثلاثة واختاره الطحاوي لعموم البلوى . وقال العلامة الحصكفي : وبه

یفتی، بحر عن الأسرار... وقال العلامة ابن نجيم وفي الأسرار: الفتوى على قول محمد وبه أخذ الطحاوي... قال أستاذنا المفتي غلام قادر النعماني: والعرف في زماننا يقتضي ترجيح قول محمد. (القول الراجح: ۹/۲).

(۳) بیع میں کفالت کی شرط ملائم و مناسب ہونے کی وجہ سے صاحب ہدایہ نے جائز قرار دیا ہے۔

ملاحظہ ہو: قال في الهداية: ومن باع داراً وكفل رجل عنه بالدرك فهو تسليم لأن الكفالة لو كانت مشروطة في البيع فتمامه بقبوله ثم بالدعوى يسعى في نقض ماتم من جهته وإن لم تكن مشروطة فيه فالمراد بها أحكام البيع وترغيب المشتري فيه إذ لا يرغب فيه دون الكفالة. (الهداية: ۱۲۴/۳).

وفي شرح العناية: قال: إن الكفالة إما أن تكون مشروطة في البيع أو لا، فإن كان الأول (أى مشروطة) وهو شرط ملائم للعقد. (العناية في شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۲۱۷/۷، باب الكفالة).

(۳) محیط برہانی میں ہے:

ولو قال: اعتق عبدك عني بألف درهم، فأعتق، فإنه يعتق عن الأمر ويلزمه المال عن الأمر استحساناً. (المحيط البرهاني: ۲۸۱/۴، كتاب العتاق، فصل في المتفرقات، رشيدية).

وفي البدائع: ولو قال لآخر: اعتق عبدك عني ألف درهم فأعتق فالولاء للأمر لأن العتق يقع عنه استحساناً... أن الأمر بالفعل أمر بما لا وجود للفعل بدون كالأمر بصعود السطح يكون أمراً بنصب السلم والأمر بالصلاة يكون أمراً بالطهارة ونحو ذلك ولا وجود للعتق عن الأمر بدون ثبوت الملك فكان أمر المالك بإعتاق عبده عنه بالبدل المذكور أمراً بتمليكك منه بذلك البدل ثم بإعتاقه عنه تصحيحاً لتصرفه كأنه صرح بذلك فقال: بعه مني واعتقه عني ففعل... لأن الملك في البيع الصحيح لا يقف على القبض، بل يثبت بنفس العقد فصار المأمور بائعاً عبده منه بالبدل المذكور ثم معتقاً عنه بأمره وتوكيله. (بدائع الصنائع، كتاب الولاء، ۱۶۰/۴، سعيد).

وفي درر الحکام: كأنه قال: بع عبدك عني بألف وكن وكيلى بالإعتاق. (درر الحکام

شرح غرر الاحکام، اکثر مدۃ الحمل، ۴/۴۳۳)۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس عقد میں یعنی وکالت بالاعتاق میں وکالت بالبیع شامل ہے جو صفقتہ فی صفقتہ ہے اس کے باوجود فقہاء نے استحسان کی وجہ سے جائز قرار دیا ہے۔

(۴) صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

و کذا لو سلط المرتهن علی بیعہ لأنه توکیل بالبیع و هما یملکانہ. (الہدایہ: ۴/۵۲۹،

کتاب الرهن)۔

مذکورہ بالا عبارت میں عقد رہن میں وکالت بالبیع ہے جس کو فقہاء نے جائز قرار دیا ہے۔

(۵) مفت سروس کی شرط کے ساتھ بیع جائز ہے، جو کہ اجارۃ مشروطۃ فی البیع ہے۔ ملاحظہ ہو حضرت مولانا مفتی تقی صاحب فرماتے ہیں:

عقد بیع میں مقتضائے عقد کے خلاف شرط لگائی، لیکن تاجروں کے عرف میں وہ شرط عقد کے اندر داخل شمار ہوتی ہے تو ایسی شرط لگانا بھی جائز ہے، جیسے آج کل بازار میں بہت ساری ایسی چیزیں فروخت ہوتی ہیں جس میں بائع یہ کہتا ہے کہ میں ایک سال تک اس کی مفت سروس کروں گا، اب ظاہر ہے کہ یہ مفت سروس فراہم کرنا مقتضائے عقد کے اندر تو داخل نہیں، لیکن متعارف ہونے کی وجہ سے یہ شرط جائز ہے، لہذا اگر مشتری یہ شرط لگا دے کہ میں اس شرط پر خریدتا ہوں کہ تم اس کی ایک سال تک مفت سروس کرو گے تو اس شرط کی وجہ سے عقد فاسد نہیں ہوگا۔ (تقریر ترمذی: ۱/۱۰۸)۔

”صفقة فی صفقة“ کے بارے میں حضرت تھانویؒ کی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

سوال: ”نہی عن صفقة فی صفقة“ کے ظاہری معنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں حالانکہ بکثرت خاص و عام میں شائع ہیں، مثلاً گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزے کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دے تو اس پرزہ کی تو بیع ہے اور لگانے کا اجارہ۔ (۲) چار پائی ہونا اور بان اپنے پاس سے نہ دینا اس میں بان کی بیع ہے اور بننے کا اجارہ۔ (۳) سقہ سے پانی لینا کہ جب اس نے کنویں سے پانی نکال کر اپنے ظروف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا سو پانی کی بیع ہوئی اور وہاں سے لانے کا اجارہ نیز بیع مالیں عندہ بھی ہے، (۴) کوئی زیور یا انگٹھی جڑنے کو دینا کہ ٹکینوں کی بیع ہے اور لگانے کا اجارہ وغیر ذلک من المعاملات الرائجة۔

الجواب: تعامل کی وجہ سے کہ بلا تکثیر شائع ہے جو ایک نوع کا اجماع ہے یہ سب معاملات جائز ہیں، پس

نص عام مخصوص البعض ہے جیسا کہ فقہاء نے صباغی اور خیاطی میں اس کی اجازت دی ہے کہ صبح اور حیطہ صانع کا ہوتا ہے اور اس میں اجارہ بھی ہوتا ہے، و ہذا ظاہر جہد فقط، واللہ اعلم۔ (امداد الفتاویٰ: ۶۳/۳، ۶۴)۔
حضرت مولانا مفتی تقی صاحب فرماتے ہیں:

حنفیہ کا مذہب یہ کہ عام حالات میں عقد کے ساتھ کوئی شرط لگانے سے عقد فاسد ہو جاتا ہے، البتہ تین قسم کی شرطیں ہیں جو جائز ہیں، اور عقد کو فاسد نہیں کرتیں، ایک وہ شرط جو مقتضائے عقد کے مطابق ہو، دوسری وہ جو عقد کے ملائم ہو، جیسے رہن رکھنے یا کفالت یا حوالہ کی شرط، اور تیسری وہ شرط جس پر عرف اور تعامل ہو گیا ہو۔
بیع بالوفاء میں وفا کی شرط صلب عقد میں ہو تو اس کو بھی بعض فقہاء حنفیہ نے جائز قرار دیا ہے صاحب نہایہ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے، اور علامہ شامیؒ نے علامہ زیلعیؒ سے اس کا مطلب یہ نقل کیا ہے کہ بیع صحیح ہو جائیگی، اور مشتری کے لیے اس سے فائدہ اٹھانا بھی حلال ہوگا، لیکن چونکہ بیع میں یہ شرط ہے کہ جب کبھی بائع قیمت واپس لوٹائیگا، مشتری کو وہ دوبارہ بیچنی ہوگی، اس لیے کہ مشتری کے لیے اس بیع کو آگے بچنا جائز نہیں ہوگا، اور زیلعیؒ نے اسی قول کو مفتی بہ قرار دیا ہے، اور علامہ شامیؒ نہر کے حوالے سے نقل فرماتے ہیں کہ ہمارے دیار میں عمل اسی قول پر ہے جیسے زیلعیؒ نے ترجیح دی ہے، پھر فرماتے ہیں کہ شاید یہ جواز کا قول اس بنیاد پر ہے کہ یہ شرط متعارف ہوگئی ہے، البتہ اکثر فقہاء حنفیہ نے اس صورت کو جائز قرار نہیں دیا کہ وفاء کی شرط صلب عقد میں ہو، بعد ازاں مفتی تقی صاحب نے شامی، محیط، برہانی، فتاویٰ قاضیخان، جامع الفصولین، شرح مجلہ وغیرہ کتب فقہ سے دلائل بیان فرمائے ہیں۔
ملاحظہ ہو: (غیر سودی بینکاری، ص ۲۳۲-۲۳۷)۔

”صفقة في صفقة“ کے جواز کی دوسری صورت:

اگر دونوں عقد الگ الگ کر دئے جائیں تب بھی معاملہ صحیح ہو جائیگا۔
(یعنی ایک عقد دوسرے عقد کے لیے بمنزلہ شرط کے نہ ہو تو معاملہ درست ہے)۔
صاحب ہدایہ نے چند مثالیں ذکر فرمائی ہیں:

(۱) اگر کسی نے کہا میں پانچ کتابیں دوسوریند میں فروخت کرتا ہوں اور مشتری نے کہا میں نے تین کتابیں ۱۲۰ ریند میں خرید لیں تو یہ درست نہیں ہے، کیونکہ اس صورت میں ایک بیع کے لیے بائع کو دو عقد کرنے کی ضرورت ہوگی، لیکن اگر بائع نے کہا کہ میں پانچ کتابیں دوسوریند میں فروخت کرتا ہوں اور ہر کتاب چالیس ریند میں بیچتا ہوں اور مشتری نے تین کتابیں خرید لیں تو یہ جائز ہوگا، کیونکہ تکرار لفظ پایا گیا۔

ہدایہ میں ہے:

ولیس له أن يقبل في بعض المبيع ولا أن يقبل المشتري ببعض الثمن لعدم رضا الآخر بتفرق الصفقة إلا إذا بين كل واحد لأنه صفقات معنی . (الهداية: ۱۹/۳).

وفی الکفاية: قوله وليس له أن يقبل في بعض المبيع، وإذا أوجب البائع البيع في شيئين أو ثلاثة وأراد المشتري أن يقبل العقد في أحدهما دون الآخر فهذا على وجهين إن كانت الصفقة واحدة فليس له ذلك وإن كانت متفرقة فله ذلك وهذا لأن الصفقة إذا كانت واحدة فالمشتري بقبول العقد في أحدهما يريد تفريق الصفقة على البائع وفي ذلك ضرر بالبائع لأن العادة فيما بين الناس أنهم يضمنون الردئ إلى الجيد في البياعات و ينقصون شيئاً عن ثمن الجيد لترويج الردئ بالجيد فلو ثبت خيار قبول العقد في أحدهما فالمشتري يقبل العقد في الجيد ويترك الردئ على البائع فيزول الجيد عن ملك البائع بأقل من ثمنه وفيه ضرر بالبائع وقال القدوري: إلا أن يرضى البائع في المجلس نحو أن يقول بعثك هذا العبد بخمسين فيقول المشتري قبلت في نصفه فيرضى به البائع... ويكون ذلك من المشتري في الحقيقة استيناف إيجاب لا قبولاً فإذا رضي به البائع في المجلس يصح. (الكفاية: ۵/۶۲، رشيدية).

علامہ ابن ہمام نے فتح القدر میں اس پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر ثمن کی تقسیم اجزاء کے اعتبار سے ہو تو جائز ہے اس لیے کہ اس کا ہر حصہ معلوم ہوگا اور اگر تقسیم قیمت کے اعتبار سے ہو مثلاً عقد کی نسبت غلامین یا ثوبین کی طرف کی تو جہالت کی وجہ سے جائز نہیں اور اگر بائع نے یوں کہا ”بعثک ہذین العبدین ہذا بمائة و ہذا بمائة“ اور مشتری ان میں سے ایک قبول کرے تو بعض مواقع میں اس کو جائز قرار دیا ہے، اور جامع صغیر میں ہے کہ جواز کے لیے لفظ بیع کا تکرار ضروری ہے، مثلاً ”بعثک ہذین العبدین بعثک ہذا بمائة وبعثک ہذا بمائة“۔ ملاحظہ ہو فتح القدر میں ہے:

...إلا أن يرضى الآخر بذلك بعد قبوله في البعض ويكون المبيع مما ينقسم الثمن عليه بالأجزاء كعبد أو مكيل أو موزون، فإن كان مما لا ينقسم إلا بالقيمة كثوبين وعبدین لا يجوز وإن قبل الآخر... فلو كان بين ثمن كل منهما فلا يخلو إما أن يكون بلا

تکرار لفظ البیع أو بتكراره، ففيما إذا كرره فلا اتفاق على أنه صفقتان فإذا قبل في أحدهما يصح مثل أن يقول بعتك هذين العبدین بعتك هذا بألف وبعتك هذا بألف أو اشتریت منك هذين العبدین اشتریت هذا بألف و اشتریت هذا بألف كذا في موضع (فتح القدیر: ۶/ ۲۵۵، ۲۵۷، دار الفکر).

(۲) اگر کسی نے منی چنجر کو ایک درہم دیا اور اس سے کہا کہ اس درہم میں مجھے نصف درہم کے عوض فلوس اور باقی نصف درہم کے عوض نصف درہم الاحبہ دیدو تو صاحبین کے نزدیک پہلے نصف درہم میں عقد جائز ہے اور دوسرے میں ربوا کی وجہ سے ناجائز ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک سب میں باطل ہے کیونکہ عقد ایک ہے اور جب بعض باطل ہو تو فساد قوی کی وجہ سے بقیہ بھی فاسد ہوا، اور اگر لفظ اعطاء کو مکرر کیا اور یہ کہا کہ مجھے نصف درہم کے عوض فلوس دیدو اور نصف درہم کے عوض نصف درہم الاحبہ دیدو تو حصہ فلوس میں بالاتفاق اعطاء کے لفظ کے تکرار کی وجہ سے عقد صحیح ہوا۔ یاد رہے کہ جبہ ۶۲۰ ملی گرام ہوتا ہے۔

قال فی الهدایة: ومن أعطی صیرفیاً درهماً وقال أعطنی بنصفه فلوساً وبنصفه نصفاً إلا حبة جاز البیع فی الفلوس وبطل فیما بقی عندهما وعلى قیاس قول أبی حنیفة بطل فی الكل ولو كرر لفظ الإعطاء بأن قال: أعطنی بنصفه كذا فلساً وأعطنی بنصفه الباقي نصفاً إلا حبة فالحكم أن العقد فی حصة الفلوس جائز بالإجماع هو الصحيح. (الهدایة مع الحاشیة: ۳/ ۱۱۱، ۱۱۰).

حدیث شریف کا جواب:

اس حدیث شریف کے تین جوابات ہیں۔ پہلا جواب یہ کہ یہ ممانعت عرف پر مبنی تھی جب عرف بدل گیا تو حکم بھی بدل گیا۔ دوسرا جواب یہ کہ یہ عام مخصوص البعض ہے اور تیسرا یہ کہ یہاں دو عقد کیے جاتے ہیں، ان جوابات میں سے پہلے دو جواب محتاج تشریح ہیں:-

اس کی تفصیل یہ ہے کہ نصوص تین قسم پر ہیں: (۱) پہلی قسم: وہ احادیث ہیں جو عرف پر مبنی ہوں ان کا حکم یہ ہے کہ عرف کے بدلنے سے نص کا حکم بدل جاتا ہے، مثلاً: خطہ اور شعیر کا کیلی ہونا معروف تھا اور کچھ زمانہ پہلے تک یہ عرف تھا اب عرف بدل گیا اور دونوں وزنی بن گئے، لہذا اب وہ وزنی کہلائیں گے۔

اس کی مزید وضاحت علامہ شامیؒ اور شیخ مصطفیٰ الزرقانیؒ فرمائی ہے عبارات ملاحظہ فرمائیں:

وعن الثاني اعتبار العرف مطلقاً ورجحه الكمال وخرج عليه سعدي أفندي استقراض الدراهم عدداً وبيع الدقيق وزناً في زماننا يعني بمثله وفي الكافي الفتوى على عادة الناس بحر، وأقره المصنف. (قوله مطلقاً) أي وإن كان خلاف النص، لأن النص على ذلك الكيل في الشيء أو الوزن فيه ما كان في ذلك الوقت إلا لأن العادة إذ ذاك كذلك وقد تبدلت فتبدل الحكم... (قوله ورجحه الكمال) حيث قال عقب ما ذكرنا: ولا يخفى أن هذا لا يلزم أبا يوسف لأن قصاره أنه كمنه على ذلك وهو يقول: يصار إلى العرف الطارئ بعد النص بناءً أن تغير العادة يستلزم تغير النص، حتى لو كان صلى الله عليه وسلم حياً نص عليه وتمامه فيه... وملخصه: أن النص معلول بالعرف فيكون المعتبر هو العرف في أي زمن كان ولا يخفى أن هذا فيه تقوية لقول أبي يوسف فافهم. (الدر المختار مع رد المحتار: ۱۷۶/۵، مطلب في أن النص أقوى من العرف، سعيد وفتح القدير: ۱۵/۷، دار الفكر).

وقال مصطفى أحمد الزرقا: خلافاً لأبي يوسف الذي يعتبر المقياس المتعارف فيهما مطلقاً في كل زمن بحسبه، ويتبدل مقياس التساوي بتغير العرف تبعاً له حيث يعلل النص بالعرف الذي كان قائماً وقت وروده، فلا يكون اتباع العرف عند أبي يوسف مخالفاً للنص، بل يراه هو الموافق للنص، وأن الثبات على المقياس القديم الذي ورد في النص هو المخالف للنص، فهو يعتبر هذا النص نصاً عرفياً، بمعنى أنه ذكر فيه المقياس الذي عينه النص، لأنه كان هو المتعارف حين وروده النص، ولو كان المتعارف مقياساً آخر لورد النص بذلك الآخر، لأن مقاييس الكميات تتبع الأعراف، ولتنظر رسالة "نشر العرف فيما بني من الأحكام على العرف" لابن عابدين. وقد أوضحت هذه المسألة في كتابي المدخل الفقهي العام. (حاشية شرح القواعد الفقهية، ص ۲۲۱، تحت القاعدة: "العادة محكمة").

دوسری مثال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گم شدہ اونٹ کے بارے میں فرمایا کہ اس کو مت

چھیڑو اس کو چھوڑ دو اس کے پاس اپنا مشکیزہ اور جوتا ہے یعنی لقطہ نہ بناؤ۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ حدیث اس زمانہ کے عرف پر مبنی ہے بعد والے زمانہ میں عرف بدل گیا اور لوگ اونٹوں کو کھلانہیں چھوڑتے تھے اس لیے کھلے ہوئے اونٹ کو آدمی حفاظت کے پیش نظر پکڑ سکتا ہے تاکہ مالک تک پہنچائے، احادیث میں کتاب اللقطہ میں یہ تفصیل کسی طالب علم پر مخفی نہیں ہے۔

اس کی تیسری مثال یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی چرواہے کی بھیڑ بکریوں کے پاس پہنچا اور اس کو دودھ کی ضرورت تھی اور چرواہا موجود نہیں تھا تو تین مرتبہ آواز لگا دے اگر چرواہے نے جواب نہیں دیا تو حسب ضرورت دودھ نکال کر پی لے یا کسی باغ میں پہنچا اور مالک کو نہیں پایا تو تین مرتبہ اعلان کر لے اگر مالک نے جواب نہیں دیا تو پھل توڑ کر کھالے ہاں جھولی میں بھر کر نہ لیجائے۔ شارحین حدیث نے اس حدیث کے دیگر جوابات کے علاوہ ایک جواب یہ بھی دیا ہے کہ یہ حدیث اُس زمانہ کے عرف و عادت کی غمازی کرتی ہے، اُس زمانہ میں آنے والا مہمان یہ چیزیں بقدر ضرورت لے سکتا تھا۔ جیسا کہ علامہ عینیؒ نے فرمایا: والثالث: أن ذلک محمول علی ما إذا علم طیب نفوس أرباب الأموال بالعادة أو بغيرها. (عمدة القاری: ۹/۱۷۴، دار الحدیث ملتان)۔ مفتی تقی صاحب نے بھی اسی طرح لکھا ہے، ملاحظہ ہو: أن هذه المسائل تدور علی العرف والعادة وكانت عادة أهل الحجاز والشام المسامحة في مثل هذا، بخلاف البلاد الأخرى. (تكملة فتح الملہم: ۲/۶۲۷)۔ بعد میں عرف بدل گیا اور اب مہمان ان چیزوں کو بغیر اجازت کے نہیں لے سکتا۔ قال العلامة العینی: وقال جمهور العلماء وفقهاء الأمصار، ومنهم الأئمة أبو حنیفہؒ ومالكؒ والشافعیؒ وأصحابهم: لا يجوز لأحد أن يأكل من بستان أحد ولا يشرب من لبن غنمه إلا بإذن صاحبه. (عمدة القاری: ۹/۱۷۴، دار الحدیث ملتان)۔

(۲) دوسری قسم: وہ نصوص و احادیث ہیں جن میں کسی چیز کی ممانعت اس چیز کی ذاتی قباحت کی وجہ

سے ہو وہ چیز ہر حال میں ممنوع رہے گی جیسے ربا، قمار، غرر اور دھوکا والے عقد و اس قبیل سے ہیں۔

(۳) تیسری قسم: وہ احادیث ہیں جن میں کسی چیز کی ممانعت نزاع اور جھگڑے پیدا ہونے کی وجہ

سے ہو پھر اگر جھگڑا پیدا نہ ہوتا ہو تو ممانعت نہیں رہے گی، بلکہ اس کی گنجائش ہوگی۔ جس کی ایک مثال بخاری

شریف جلد اول ص ۲۹۲ پر ہے کہ لوگ پکنے سے پہلے پھلوں کو فروخت کرتے تھے پھر کبھی پھلوں کو مختلف قسم کی بیماریاں لگ جاتی تھیں اور مشتری ثمن کے دینے میں لیت وعل کرتا تھا اور بائع پوری قیمت مانگتا تھا، جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اس قسم کے نزاعات آنے لگے تو فرمایا میرا مشورہ یہ ہے کہ پکنے سے پہلے مت بیچو، معلوم ہوا کہ بیع ثمر بعرف الابقاء کی ممانعت جھگڑے پیدا ہونے کی وجہ سے ہے اور یہ بطور مشورہ فرمایا تھا یہ قطعی ممانعت نہیں تھی۔ صحیح بخاری میں ایک روایت یوں مذکور ہے:

واشتری نافع بن الحارث داراً للسجن بمكة من صفوان بن أمية على إن عمر رضي بالبيع فالبیع بیعه وإن لم یرض عمر رضي فلصفوان أربع مائة دينار . (رواه البخاری: ۳۲۷/۱)۔
یعنی رافع بن الحارث نے مکہ مکرمہ میں ایک مکان جیل بنانے کے لیے صفوان بن امیہ سے خرید بشرطیکہ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ راضی ہوں تو بیع وشران کے لیے اور اگر راضی نہ ہوں تو میرے لیے ہے۔ یہ بیع بشرط ہے اور صفقہ فی صفقہ ہے شارحین نے اس کے متعدد جوابات دئے ہیں لیکن حضرت شاہ صاحب "فیض الباری" میں فرماتے ہیں:

وقد علمت أن الفساد إذا كان لأجل مخافة النزاع لا يسرى إلى العقد إذا لم يرفع أمره إلى القضاء أما إذا كان لكونه معصية فيلزم حينئذ والمذكور في الحديث من النحو الأول . (فیض الباری: ۲۲۳/۳)۔

اس کی تعلیق میں مولانا بدر عالم صاحب فرماتے ہیں:

وفي جامع الفصولين : من اشترى حزمة من الحطب له أن يشترط حملة إلى البيت وفي الهداية : أن ما تعارف الناس عليه من الشرائط تتحمل في البيوع . قلت : لأنه لا تفضي إلى النزاع . (۲۲۳/۳)۔

امام ترمذی نے صفقہ فی صفقہ کی تین تفسیریں فرمائی ہیں جن میں سے نمبر ۳ کو میں چھوڑتا ہوں کیونکہ وہ خالص سود پر مشتمل ہونے کی وجہ سے صراحۃً باطل اور حرام ہے۔

پہلی تفسیر یہ ہے کہ زید کہہ دے کہ یہ چیز نقد پر سود رہم میں اور دو ماہ کے ادھار پر دو سود رہم میں ہے، اور عمر

نے کہا میں نے قبول کیا اور ایک جانب کو متعین نہیں کیا اب یہ معاملہ قابل نزاع ہے مثلاً مشتری کہے گا میں ۲ ماہ کے بعد دو سو دوں گا، بائع کہتا ہے کہ مجھے فی الحال ۱۰۰ اور ہم چاہئے۔

دوسری تفسیر جو امام شافعیؒ سے مروی ہے اور شاہ صاحبؒ نے العرف الشذی میں فرمایا: نقل صاحب المشکاة عن الخطابی تفسیر بیعتین فی بیع مثل ما ذکر الترمذی عن الشافعیؒ وهو المختار وهو تفسیر أبی حنیفہؒ فی کتاب الآثار انتہی، ذکرہ فی باب النہی عن بیعتین۔ (العرف الشذی علی هامش الترمذی: ۱/۲۳۴) اس تفسیر کا خلاصہ یہ ہے کہ زید کہدے کہ اے عمر میں آپ کو اپنا فلاں مکان ایک لاکھ ریند میں فروخت کرتا ہوں بشرطیکہ آپ مجھے اپنا خاص گھوڑا ۵۰ ہزار میں بیچدے، عمر نے قبول کیا، اتفاق سے عمر کا گھوڑا مر گیا اب زید کہتا ہے کہ میں اپنا مکان نہیں دوں گا یا ایک لاکھ بیس ہزار میں دوں گا کیونکہ مجھے میرا مرغوب گھوڑا نہیں ملا، ظاہر بات ہے کہ یہ جھگڑا اور نزاع ہے لیکن جن صورتوں میں عرفاً نزاع پیدا نہیں ہوتا یا مذکورہ صورتوں میں نزاع نہ ہو وہاں گنجائش ہوگی۔

اصول اور فقہ کی کتابوں میں: ”أعتق عبدک عني بألف درهم“ وارد ہے اس میں مخاطب سے ایک ہزار میں عبد کی خرید اور پھر وکالت بالا عتاق کا ذکر ہے لیکن چونکہ اس میں کوئی نزاع نہیں اس لیے جائز ہے۔ اسی طرح حضرت تھانویؒ نے سائل کے جواب میں جن بعض معاملات کو جائز فرمایا ان میں عرف میں کوئی نزاع واقع نہیں ہوتا اس لیے جائز فرمایا۔ سائل نے لکھا ہے گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزے کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دے اس میں پرزہ کی بیع اور لگانے کی اجرت ہے۔ (۲) چار پائی بنوانا اور بان اپنی طرف سے نہ دینا اس میں بان کی بیع ہے اور بننے کا اجارہ۔ (۳) سقہ سے پانی لینا کہ جب اس نے کنویں سے پانی نکال کر اپنے ظروف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا سو پانی کی بیع اور وہاں سے لانے کی اجرت، نیز بیع مالیس عندہ بھی ہے۔ (۴) کوئی زیور یا انگوٹھی جڑنے کو دینا کہ نگینوں کی بیع ہے اور لگانے کا جارہ وغیر ذلک من المعاملات الراجحة۔ حضرت تھانویؒ نے تعامل کی وجہ سے ان صورتوں کو جائز فرمایا۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۶۵، ۶۳)۔

اگر اس پر کوئی اشکال کرے کہ جب قانون یہ ہے کہ صفقتہ فی صفقتہ ممنوع ہے تو اس میں سے بعض افراد کا نکالنا عرف کی وجہ سے اس طرح ہے جیسے سود کی حرمت کے قانون سے بینک کے سود کو لوگوں کے تعامل کی وجہ سے

نکال دے تو یہ کہاں درست ہے؟ ہاں تعامل کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ سکتے ہیں مثلاً قفیز الطحان کے تمام افراد ناجائز ہوں لیکن ان پر کمیشن ایجنٹ کی اجرت کو قیاساً ناجائز نہ کہیں بلکہ تعامل کی وجہ سے اس کو جائز کہہ دیں تو صحیح ہے۔

تو جواب میں یہی کہا جائے گا صفقتہ فی صفقتہ کی حدیث میں ممانعت نزاع پر مبنی ہے اور تعامل اور عرف کی وجہ سے جن صورتوں میں جھگڑا نہ ہو وہ نہیں سے مستثنیٰ ہوں گی، اور آج کل تو بہت زیادہ ایسے معاملات مروج ہیں جن میں بیع فی بیع یا بیع میں شرط معروف ہوتی ہے جیسے کسی مشین کو خریدنے پر ایک سال مفت سروس یا رنگریز کو خواتین کپڑا دیتی ہیں اور خاص قیمت طے ہوتی ہے جس میں رنگ کی بیع اور لگانے کی اجرت یعنی اجارہ ہوتا ہے یا مختلف مشینیں اور گاڑی میکینک کو دی جاتی ہیں وہ درست پرزے بھی لگاتا ہے اور لگانے کی اجرت بھی لیتا ہے، اگر کسی کی گاڑی کا ایکسیڈنٹ ہو جائے اور میکینک کے پاس گاڑی رکھ دے اور وہ کہہ دے کہ اس میں فلاں فلاں نئے پرزے لگانے پڑیں گے اور گاڑی کی مرمت ہوگی تو کیا یہ بیع و اجارہ کا مجموعہ نہیں ہے؟ بالکل ہے لیکن عرف میں چلتا رہتا ہے بلکہ یہ روزمرہ کے معمول کی طرح ہے، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جو شرط معروف بن جائے یا صفقتہ فی صفقتہ باعث نزاع نہ ہو وہ قابل برداشت ہے۔ چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں:

ثم اعلم أن العرف قسمان عام وخاص فالعام يثبت به الحكم العام ويصلح مخصصاً للقياس والأثر بخلاف الخاص... قال في الذخيرة في الفصل الثامن من الإجازات في مسألة ما لو دفع إلى حائك غزلاً لينسجه بالثلث ومشايخ بلخ كنصير بن يحيى ومحمد بن سلمة وغيرهما كانوا يجيزون هذه الإجارة في الثياب لتعامل أهل بلدهم في الثياب والتعامل حجة يترك به القياس ويخص به الأثر وتجوز هذه الإجارة في الثياب للتعامل بمعنى تخصيص النص الذي ورد في قفیز الطحان لأن النص ورد في قفیز الطحان لا في الحائك إلا أن الحائك نظيره فيكون وارداً فيه دلالة فمتى تركنا العمل بدلالة هذا النص في الحائك وعملنا بالنص في قفیز الطحان كان تخصيصاً لا تركاً أصلاً وتخصيص النص بالتعامل جائز ألا ترى أننا جوزنا الاستصناع للتعامل والاستصناع بيع ماليس عنده وإنه منهي عنه وتجوز الاستصناع بالتعامل تخصيصاً من النص الذي ورد في النهي عن بيع ماليس عند الإنسان

لا ترک للنص أصلاً لأننا عملنا بالنص في غير الاستصناع . (شرح عقود رسم المفتی، ص ۴۱-۴۰ و کذا فی رسالۃ ”نشر العرف فی بناء بعض الاحکام علی العرف“ المندرجۃ فی رسائل ابن عابدین، ۲/۱۱۴، سہیل)۔
علامہ نسفیؒ فرماتے ہیں:

... والاستصناع فيما فيه تعامل الناس مثل أن يأمر إنساناً بأن يخرز له خفاً بكذا ويبين صفته ومقداره ولم يذكر له أجلاً والقياس يقتضي أن لا يجوز لأنه بيع معدوم لكنهم استحسنا تركه بالإجماع لتعامل الناس فيه ... (منار مع شرحه لعبد اللطيف ابن الملك، ۲/۸۱۲)۔
صفقۃ فی صفقۃ کی دیگر مثالوں میں سے ایک مثال یہ ہے: فقہاء لکھتے ہیں کہ عقد استصناع میں ثمن کی تجیل ضروری نہیں بعد میں بھی دے سکتے ہیں اس پر اشکال ہے کہ پھر تو بیع الدین بالدين بن گئی، کیونکہ مصنوع بھی مافی الذمہ ہے اور ثمن بھی مؤجل بنا تو اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ اس میں عقد اجارہ اور بیع دونوں کی مشابہت ہے تو بیع کی مشابہت کی وجہ سے ثمن مؤجل ہو سکتا ہے اور اجارہ کی مشابہت کی وجہ سے گویا صانع اجرت پر کام کر رہا ہے اور اجرت بعد میں ملے گی، جیسے دیوار بنانے والے کو اجرت بعد میں مل جائے گویا اس میں بیع اور اجارہ دونوں جمع ہیں۔ وینعقد الاستصناع إجارة ابتداءً وبيعاً انتهاءً . (الكفاية على الهداية: ۶/۲۴۳، باب السلم، مکتبہ رشیدیہ)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بینک کے توسط سے مکان خریدنے کا حکم:

سوال: ایک آدمی بینک کے ذریعہ مکان خریدتا ہے، اس کی دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ بینک سے سودی قرضہ لے کر مکان خرید لے، دوسری صورت یہ ہے کہ بینک مکان ۵ لاکھ میں خرید کر ضرورت مند آدمی کو ۶ لاکھ مؤجل میں فروخت کر دے، دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت اختیار کرنا چاہئے؟

الجواب: دوسری صورت اختیار کر لے، اس لیے کہ بینک سے سودی قرضہ لینا عام حالات میں جائز نہیں ہے، جب کہ دوسری صورت مرابحہ کی ہے اور مرابحہ میں یہ جائز ہے، بشرطیکہ عقد میں یہ بیان ہو جائے کہ ہر قسط میں اتنی رقم مزید لی جائے گی۔ ملاحظہ ہو ایضاً المسائل میں ہے:

بینک کے توسط سے گاڑی وغیرہ خریدنے کے لیے جواز کی بہترین اور آسان شکل یہ ہے کہ خریدار کے ساتھ بینک اپنے کسی آدمی کو بھیج دے، اور وہی کمپنی سے مثلاً ایک لاکھ میں سودا طے کر لے، تو اب ایک لاکھ کی

گاڑی بینک کی ہوگئی، اور پھر وہیں پر بینک کا بھیجا ہوا آدمی بینک کے ضابطہ کے مطابق ایک لاکھ دس ہزار میں خریدار کے حوالہ کر دے، اور بعد میں بینک قسطوار خریدار سے ایک لاکھ دس ہزار وصول کرتا رہیگا، تو شرعی طور پر ایسی شکل جائز ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری: ۱۶۰/۲)۔

ایک شکل یہ بھی اختیار کی جاسکتی ہے کہ بینک اپنا آدمی نہ بھیجے بلکہ خریدار کو اپنا وکیل بنا کر بھیجے، اور خریدار ایک لاکھ روپے میں خرید کر بینک کے حوالہ کر دے، اس کے بعد پھر بینک اسی وقت ایک لاکھ دس ہزار میں خریدار کے ہاتھ فروخت کر دے، اور یہ شخص بینک کے طے شدہ ضابطہ کے مطابق مقرر کردہ مدت کے اندر اندر ایک لاکھ دس ہزار قسطوار ادا کرتا رہے، تو شرعی طور پر ایسا معاملہ جائز اور درست ہے۔ (مستفاد از امداد الفتاویٰ: ۱۲۵/۳)۔ (ایضاح المسائل، ص ۱۵۸، بینک کے قرضہ سے گاڑی خریدنا، اضافہ شدہ)۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

علله الحانوتی بالتباعد عن شبهة الربا لأنها في باب الربا ملحقه بالحقيقة، ووجهه أن الربح في مقابلة الأجل، لأن الأجل وإن لم يكن مالاً، ولا يقابله شيء من الثمن، لكن اعتبروه مالاً في المراجعة إذا ذكر الأجل بمقابلة زيادة الثمن، فلو أخذ كل الثمن قبل الحلول كان أخذه بلا عوض. (فتاویٰ الشامی: ۷۵۷/۶، قبیل کتاب الفرائض، سعید۔ وکذا ۱۴۲/۵، باب المراجعة، سعید)۔

البحر الرائق میں ہے:

وجوابه أن الأجل في نفسه ليس بمال فلا يقابله شيء حقيقة إذا لم يشترط زيادة الثمن بمقابلته قصداً ويزاد في الثمن لأجله إذا ذكر الأجل بمقابلة زيادة الثمن قصداً فاعتبر مالاً في المراجعة احترازاً عن شبهة الخيانة. (البحر الرائق: ۱۱۵/۶، باب المراجعة، کوئٹہ)۔

مزید ملاحظہ ہو: (غیر سودی بینکاری: ۷۸۔ وکفايت المفتی: ۵۴/۸۔ واسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۱۸/۳، ۹۰/۵)۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل دوم

اسلامی بینک کا طریقہ کار

بینک کی تعریف

”بینک“ ایک ایسے تجارتی ادارے کا نام ہے جو لوگوں کی رقمیں اپنے پاس جمع کر کے تاجروں، صنعت کاروں اور دیگر ضرورت مند افراد کو قرض فراہم کرتا ہے، آج کل روایتی بینک ان قرضوں پر سود وصول کرتے ہیں، اور اپنے امانت داروں کو کم شرح پر سود دیتے ہیں، اور سود کا درمیانی فرق بینکوں کا نفع ہوتا ہے۔

بینک لوگوں کو اپنی امانتیں جمع کرانے کی دعوت دیتا ہے، (جو فقہی طور پر قرض ہی ہوتا ہے) ان کو اردو میں ”امانتیں“ عربی میں ”ودائع“ اور انگریزی میں ”Deposits“ ڈپازٹ کہتے ہیں، ڈپازٹ کی کئی قسمیں ہیں:

(۱) ”Current Account“ (کرنٹ اکاؤنٹ) اس کو عربی میں ”الحساب الجاری“ اور اردو میں

”مردواں“ کہتے ہیں، اس میں رکھی ہوئی رقم پر سود نہیں ملتا ہے، اس اکاؤنٹ میں رکھی ہوئی رقم کسی وقت بھی، جتنی مقدار میں چاہیں بغیر کسی پابندی کے نکلوائی جاسکتی ہے۔

(۲) ”Saving Account“ (سیونگ اکاؤنٹ) جس کو عربی میں ”حساب التوقیر“ اور اردو میں

”بچت کھاتہ“ کہتے ہیں، اس میں رقم نکلوانے پر عموماً مختلف پابندیاں ہوتی ہیں، اس پر بینک سود دیتا ہے۔

(۳) ”Fixed Deposit“ فکس ڈپازٹ جس کو عربی میں ”ودائع ثابتہ“ کہتے ہیں، اس میں مقررہ

مدت سے پہلے رقم واپس نہیں لی جاسکتی، اس میں بھی بینک سود دیتا ہے، اور سود کی شرح مدت کے مطابق ہوتی ہے، طویل مدت میں شرح زیادہ ہوتی ہے، اور کم مدت پر شرح کم ہوتی ہے۔

بینک کے وظائف:-

بینک سرمایہ جمع کرنے کے بعد کئی وظائف ادا کرتا ہے، مثلاً تمویل، تخلیق زر، برآمد، درآمد میں واسطہ بننا

وغیرہ، جن کی تفصیلات، اسلام اور جدید معیشت و تجارت وغیرہ کتابوں میں دیکھی جاسکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اسلامی بینک کا طریقہ کار:

بینک کی سرگرمیوں کو عام طور پر دو بنیادی حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے۔

(۱) ذمہ داری والا حصہ:-

اس حصہ میں سودی بینک اپنے ڈیپازٹر سے رقم وصول کرتا ہے اور اس مقصد کے لیے مختلف طرح کے اکاؤنٹ متعارف کرواتا ہے۔ بنیادی طور پر دو طرح کے اکاؤنٹ ہوتے ہیں:-

(الف) غیر نفع بخش اکاؤنٹ، اسے کرنٹ اکاؤنٹ سے موسوم کیا جاتا ہے۔

(ب) نفع بخش اکاؤنٹ، اس میں سیونگ اکاؤنٹ، فکس ڈیپازٹ وغیرہ شامل ہیں۔

(الف) غیر نفع بخش یعنی کرنٹ اکاؤنٹ کا تعارف:

کرنٹ اکاؤنٹ کے طور پر جو رقم اسلامی بینک وصول کرتا ہے، شرعی طور پر وہ بلا سود قرض ہوتا ہے، کیونکہ اکاؤنٹ ہولڈر کو اس بات کی گارنٹی دی جاتی ہے کہ اس کی رقم ضرور واپس ہوگی، اور ہر مضمون رقم قرض کہلاتی ہے، اور اس پر کوئی اضافی رقم بھی نہیں ملتی، فقط اصل رقم واپس ہوتی ہے، لہذا یہ بلا سود قرض کے مترادف ہے۔

(ب) نفع بخش اکاؤنٹ کا تعارف:

کرنٹ اکاؤنٹ کے علاوہ دوسرے اکاؤنٹس مثلاً سیونگ اکاؤنٹ اور فکس ڈیپازٹ وغیرہ کے لیے اسلامی بینک جو رقم وصول کرتا ہے، وہ مضاربہ یا مشارکہ کی بنیاد پر ہوتی ہے۔ جس میں ڈیپازٹر کی حیثیت رب المال ”سرمایہ فراہم کرنے والے افراد“ یا خوابیدہ شریک کی ہوتی ہے، اور اسلامی بینک کی حیثیت مضارب یا عملی شریک کی ہوتی ہے۔

اسلامی بینک اپنے تمویلی طریقوں مثلاً مراجمہ، اجارہ اور مشارکہ وغیرہ کے ذریعہ جو نفع کماتا ہے اس کا متناسب حصہ اپنے ڈیپازٹر کو دیتا ہے جو پہلے سے طے ہوتا ہے، مثلاً یہ طے ہوتا ہے کہ بینک جو بھی نفع حاصل کرے گا اس کا پچاس فیصد بینک کو اور پچاس فیصد ڈیپازٹر کو ملے گا۔ اور شرعی اعتبار سے ڈیپازٹر کی رقم بینک کے پاس بطور امانت ہوتی ہے، یعنی اگر بینک کی کسی تعدی اور کوتاہی یا غفلت کے بغیر وہ رقم ہلاک ہو جائے تو بینک اس کا ذمہ دار نہیں۔

یہ بھی یاد رہے کہ اسلامی بینک اپنے ڈیپازیٹر سے سرمایہ لیتے وقت اسے ہر حال میں واپسی کی گارنٹی نہیں دے سکتا، اور نہ ہی شروع میں حتمی طور پر نفع ملنے کی مقدار بتا سکتا ہے۔ بلکہ ڈیپازیٹر سرمایہ کے تناسب سے نسبت متعین کر کے حتمی طور پر بتلانا جائز بھی نہیں ہے۔ اس سے شرکت فاسد ہو جاتی ہے۔ اور اسلامی بینک کو عام طور پر یہ معلوم بھی نہیں ہوتا ہے کہ وہ اس سرمایہ پر کتنا نفع کمائیگا۔

ہاں اپنے کسی ٹرم کے اختتام پر ڈیپازیٹر کو حاصل ہونے والے نفع میں متناسب حصہ دے تو اس حاصل ہونے والے نفع کی اصل رقم سے نسبت معلوم کر کے بیان کرنا شرعاً ناجائز نہیں۔

اس سے یہ معلوم ہوا کہ اسلامی بینک نفع تقسیم کرنے کے بعد اگر یہ اعلان کرتا ہے کہ اس نے اس سال اپنے ڈیپازیٹر کو دس فیصد نفع دیا تو یہ طریقہ شرعی اصول سے متصادم نہیں۔ لیکن اگر شروع میں یہ کہہ دے کہ ہم سرمایہ کا اتنا فیصد نفع دیں گے تو یہ شرعاً ناجائز ہے۔
(۲) دوسرا حصہ، اثاثہ جاتی حصہ ہے:-

اس حصہ میں بینک اپنے تمویل کار کو مختلف تمویلی سہولیات فراہم کرتا ہے۔
یعنی بینک ان لوگوں کو تمویلی سہولیات فراہم کرتا ہے جو اپنی مختلف مالی ضروریات کے لیے بینک سے رابطہ کرتے ہیں:-

اسلامی بینک میں کلائنٹ (بینک سے لون لینے والے) کی مختلف ضروریات کے پیش نظر مختلف معاملات انجام دئے جاتے ہیں۔

آج کل عام طور پر تین طرح کے معاملات زیادہ رواج پذیر ہیں:-
(۱) مراہجہ۔ (۲) اجارہ۔ (۳) مشارکہ متناقصہ۔ ان کے علاوہ بعض اوقات سلم اور استصناع کے ذریعے بھی تمویلی سہولیات فراہم کی جاتی ہیں۔

(۱) مراہجہ:-

مراہجہ دراصل بیع کی ایک قسم ہے جس میں سامان والا شخص خریدار کو یہ بتلاتا ہے کہ یہ سامان مجھے کتنے میں پڑا اور میں اس پر کتنا منافع رکھ کر آپ کو فروخت کر رہا ہوں۔

اسلامی بینکوں میں انجام پانے والا مراہجہ درج ذیل مراحل پر مشتمل ہوتا ہے:

(الف) جامع معاہدہ:- پہلے مرحلے میں کلائنٹ اور بینک آپس میں ایک جامع معاہدہ کرتے

ہیں، اسے جنرل ایگریمنٹ کہا جاتا ہے، اس میں یہ طے کیا جاتا ہے کہ کلائنٹ کتنی رقم تک سامان بینک سے خریدیگا، بینک خریدے گئے سامان پر کتنا نفع لیگا، ادائیگی کا طریقہ کار کیا ہوگا وغیرہ۔

(ب) مطلوبہ سامان کی خریداری: اس کے بعد بینک وہ سامان مارکیٹ سے خریدتا ہے، جسے بعد میں کلائنٹ کو فروخت کرنا ہوتا ہے، عام طور پر اس مقصد کے لیے کلائنٹ کو مطلوبہ سامان کی خریداری کا وکیل بنایا جاتا ہے، لیکن ہمیشہ ایسا ہونا ضروری نہیں۔

(ج) خریدے گئے سامان پر قبضہ اور بینک کو اطلاع: اگر خریداری کے لیے کلائنٹ کو وکیل بنایا جائے تو وہ مطلوبہ سامان کی خریداری کے بعد اس پر قبضہ کرتا ہے اور بینک کو یہ اطلاع دیتا ہے کہ میں نے آپ کے وکیل ہونے کی حیثیت سے یہ سامان خرید کر اس پر قبضہ کر لیا ہے، چونکہ شرعاً وکیل کا قبضہ مؤکل کا قبضہ ہوتا ہے، اس لیے یہ سمجھا جائیگا کہ شرعاً یہ مؤکل یعنی بینک کے قبضہ میں ہے، چنانچہ اس مرحلے پر قبضہ کے سارے احکام جاری ہوتے ہیں، خصوصاً یہ حکم کہ اگر کلائنٹ کی کسی تعدی کے بغیر سامان ہلاک ہو گیا تو یہ نقصان بینک کا ہوگا، کلائنٹ کا نہ ہوگا۔

(د) مراجمہ کا انعقاد: اس کے بعد کلائنٹ بینک کو یہ پیشکش کرتا ہے کہ وہ یہ سامان اسے متعینہ قیمت پر جس میں لاگت اور بینک کا نفع شامل ہو فروخت کر دے اور وہ اس کی قیمت کی ادائیگی فوراً یا مخصوص مدت کے بعد کریگا، جب بینک اسے قبول کر لیتا ہے تو مراجمہ وجود میں آ جاتا ہے اور کلائنٹ پر اس کی قیمت کی ادائیگی واجب ہو جاتی ہے۔ بینک اس واجب الاداء قیمت کے بدلے کلائنٹ سے کچھ ضمانتیں لیتا ہے۔

(۲) اجارہ:-

شرعی اصطلاح میں اجارہ کسی چیز یا شخص کی متعین اور جائز منفعت کو متعین اجرت کے بدلے دینے کا نام ہے۔

سودی اور اسلامی بینک کے اجارہ میں فرق:-

اجارہ کا معاملہ سودی اور اسلامی دونوں بینکوں میں ہوتا ہے، اس لیے یہاں دونوں کے درمیان پائے جانے والے فرق بیان کیے جاتے ہیں۔

اس وقت کنوینشنل بینکوں میں اجارہ کا جو طریقہ کار رائج ہے، اس میں درج ذیل تین خرابیاں پائی جاتی ہیں:

(الف) ایک ہی عقد کے اندر بیع اور اجارہ کے دو معاملے ہوتے ہیں، یعنی جو اقساط کلائنٹ مدت اجارہ

کے دوران ادا کرتا ہے، انہیں ابتداء میں تو اجارہ کی اقساط شمار کیا جاتا ہے، لیکن جو نہی کرایہ داری کی مدت پوری ہوتی ہے تو یہ اقساط قیمت سمجھی جاتی ہیں اور مطلوبہ چیز خود بخود کلائنٹ کی ملکیت میں آ جاتی ہے، اسے فقہی اصطلاح میں صفتتان فی صفقتہ“ کہتے ہیں جو کہ شرعاً جائز نہیں ہے۔

(ب) اجارہ پردی گئی چیز سے متعلق تمام ذمہ داریاں مستاجر کے ذمہ ہوتی ہیں، حالانکہ شرعاً صرف استعمال سے متعلق ذمہ داریاں مستاجر پر ڈالی جاسکتی ہیں، جیسے گاڑی کی سروس کرانا، آئل تبدیل کرانا وغیرہ جب کہ وہ ذمہ داریاں جن کا تعلق اس چیز کے مالک ہونے سے ہے، وہ مؤجر کے ذمہ ہوتی ہیں، جیسے ٹیکس ادا کرنا، کسی ناگہانی آفت کی وجہ سے وہ تباہ ہو جائے تو اس کی مرمت کرانا وغیرہ۔

(ج) اجارہ پردی گئی چیز کلائنٹ کے حوالے کرنے سے پہلے ہی اس کا کرایہ لگنا شروع ہو جاتا ہے حالانکہ شرعاً مستاجر سے اس وقت تک کرایہ لینا جائز نہیں جب تک مطلوبہ چیز اس کے حوالہ نہ کر دی جائے۔

اس کے برعکس اسلامی بینکوں کے اجارہ میں مذکورہ بالا شرعی خرابیوں کو درج ذیل طریقہ پر دور کیا جاتا ہے؛

(الف) ابتداء میں صرف اجارہ کا معاملہ ہوتا ہے، اور اجارہ پردی گئی چیز بینک ہی کی ملکیت میں رہتی ہے، پھر اجارہ کی مدت ختم ہونے کے بعد کلائنٹ کو اختیار ہے کہ اسے متعین قیمت پر خرید لے یا بینک کو واپس کر دے، اول الذکر شکل میں بینک مستقل عقد کے ذریعہ وہ چیز کلائنٹ کو فروخت کرتا ہے، اور بعض مرتبہ ایک مستقل عقد کے ذریعہ بینک وہ چیز کلائنٹ کو ہبہ کر دیتا ہے۔ اس سے صفتتان فی صفقتہ والی خرابی لازم نہیں آتی۔

(ب) اسلامی بینکوں کے اجارہ کے معاملات میں یہ بات صراحتاً مذکور ہوتی ہے کہ مستاجر صرف وہ ذمہ داریاں برداشت کریگا جو گاڑی کے استعمال سے متعلق ہیں، اسے ”صیانہ عادیہ“ کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے جب کہ گاڑی کے مالک ہونے کی حیثیت سے تمام ذمہ داریاں بینک برداشت کرتا ہے، چنانچہ اس کے ٹیکس، انشورنس، ٹکافل اور حادثہ کی صورت میں اگر گاڑی کو کوئی نقصان پہنچے تو اس کا ازالہ بینک کے ذمہ ہوتا ہے۔

(ج) اسلامی بینک جب تک کرایہ داری کا معاملہ کر کے مطلوبہ چیز کلائنٹ کے حوالے نہیں کر دیتا، اس وقت تک کرایہ وصول نہیں کرتا۔

(۳) مشارکہ متناقصہ:-

موجودہ اسلامی بینکوں میں رائج تیسرا بڑا تمویلی طریقہ ”مشارکہ متناقصہ“ کا ہے، جس کے ذریعے عام طور پر مکانات کے لیے تمویل کی جاتی ہے، اس لیے اسے عام طور پر ”ہوم مشارکہ“ بھی کہا جاتا ہے، یہ طریقہ کار

بنیادی طور پر تین مراحل پر مشتمل ہوتا ہے:

(۱) پہلے مرحلے میں اسلامی بینک اور اس کا کلائنٹ مشترکہ طور پر ایک مکان خریدتے ہیں جس میں عام طور پر بینک کا حصہ کلائنٹ کے حصے سے زیادہ ہوتا ہے، مثلاً ایک مکان مشترکہ طور پر اس طرح خریدا گیا کہ اس میں اسی فیصد حصہ بینک کا ہے اور بیس فیصد کلائنٹ کا ہے۔

(۲) بینک کے حصے کو چھوٹے چھوٹے یونٹس میں تقسیم کر لیا جاتا ہے، مثلاً مذکورہ مثال میں بینک کے مملوکہ حصے کے اسی یونٹس بنائے گئے، کلائنٹ بینک کے مملوکہ یونٹس ایک ایک کر کے خریدتا رہتا ہے جس کے نتیجے میں کلائنٹ کی ملکیت بڑھتی جاتی ہے جب کہ بینک کی ملکیت کم ہو جاتی ہے۔

(۳) جتنے یونٹس بینک کی ملکیت میں ہوتے ہیں، کلائنٹ کرایہ داری کے معاہدہ کے تحت انہیں اپنے تصرف میں رکھنے اور استعمال کرنے کی وجہ سے ان کا کرایہ ادا کرتا رہتا ہے، چونکہ کلائنٹ مستقل طور پر یونٹ خرید رہا ہوتا ہے، اس لیے کرائے کی مقدار میں بھی کمی آتی رہتی ہے، آخر کار جب کلائنٹ بینک کے مملوکہ سارے یونٹس خرید لیتا ہے تو وہ سارے مکان کا مالک بن جاتا ہے۔

گویا اس طریقہ کار میں بنیادی طور پر تین کام ہوئے:

(۱) مشترکہ طور پر مکان کی خریداری۔

(۲) ایک شریک کا دوسرے شریک کے مملوکہ حصے کو کرایہ پر لینا۔

(۳) ایک شریک یعنی کلائنٹ کا دوسرے شریک یعنی بینک کے حصے کو خریدنا۔

اس عقد کے درست ہونے کے لیے ضروری ہے کہ کوئی معاملہ دوسرے کے ساتھ مشروط نہ ہو، چنانچہ مذکورہ طریقہ کار میں کوئی معاملہ دوسرے کے ساتھ مشروط نہیں ہوتا بلکہ کلائنٹ اپنے طور پر یک طرفہ وعدہ کرتا ہے کہ اگر بینک مطلوبہ مکان خرید لے تو وہ بینک کا حصہ اجارہ پر لے کر اس کا کرایہ ادا کریگا نیز وہ بینک کے حصے کے مختلف یونٹس کو مرحلہ وار خرید لے گا۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (اسلام اور جدید معاشی مسائل، جلد پنجم، اسلامی بینکاری اور متفقہ فتوے کا تجزیہ، اسلام

اور جدید معیشت و تجارت)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما، قال:
 قدم النبی صلی اللہ علیہ وسلم المدينة
 وهم یسلفون بالثمر السنتین والثلاث،
 فقال: ”من أسلف فی شیء ففی کیل معلوم
 ووزن معلوم إلى أجل معلوم“.

(رواه البخاری).

باب..... ﴿٥﴾

بیع سلم اور استصناع کے احکام کا بیان

وعن أبي حسان، قال: قال ابن عباس رضي الله تعالى عنهما:
 أشهد أن السلف المضمون إلى أجل مسمى
 قد أحله الله تعالى في الكتاب وأذن فيه،
 قال الله عز وجل:
 ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدِينٍ إِلَى أَجَلٍ
 مَّسْمُومٍ فَاكْتُبُوهُ﴾ الآية.

(اخرجه الحاكم).

باب ﴿۵﴾

بیع سلم اور استصناع کا بیان

آم میں بیع سلم کا حکم:

سوال: ایک صاحب کے ہاں دو ماہ بعد اس کے بیٹے کی شادی ہے اور پورے ملک سے قابل قدر مہمان اس میں شرکت کریں گے، چونکہ اس علاقے کے آم مشہور ہیں، اس لیے وہ آم کے کسی تاجر کے ساتھ بیع سلم کا معاملہ کرتا ہے کہ مجھے فلاں قسم کے آم ۱۰۰۰ کلو فلاں تاریخ کو اتنی قیمت میں چاہئے، لیکن اس وقت عام بازار میں آم دستیاب نہیں ہے تو کیا یہ بیع سلم جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورت مسئلہ بجائے بیع سلم کے اس سے خاص قیمت پر آم فراہم کرنے کا وعدہ لے لے، لیکن اگر سلم ہی کی ضرورت ہو تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بیع سلم نہیں ہوگی، کیونکہ سلم میں اس چیز کا عقد کے وقت سے حوالہ کرنے تک کسی نہ کسی جگہ بازار میں موجود رہنا ضروری ہے، جب کہ آم اس وقت موجود ہی نہیں، ہاں ضرورت کے وقت امام شافعیؒ کے قول پر عمل کرنے کی گنجائش ہے، حضرت تھانویؒ اور حضرت مفتی ولی حسن صاحبؒ نے اس مسئلہ میں امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دیا ہے۔

ملاحظہ ہو امداد الفتاویٰ میں ہے:

عقد سلم میں بیع کا وقت میعاد تک برابر پایا جانا حنفیہ کے نزدیک شرط ہے، اگر یہ شرط نہ پائی گئی تو عقد سلم جائز نہ ہوگا، لیکن امام شافعیؒ کے نزدیک صرف وقت میعاد پر پایا جانا کافی ہے، کذا فی الہدایۃ، (۳/۹۳) تو اگر

ضرورت میں اس قول پر عمل کر لیا جاوے تو کچھ ملامت نہیں رخصت ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۱۰۶)۔

دوسری جگہ مرقوم ہے: چونکہ اس میں ابتلائے عام ہے، لہذا امام شافعیؒ کے قول پر عمل کی گنجائش ہے۔

(امداد الفتاویٰ: ۳/۲۱)۔

درس الہدایہ میں ہے:

موجودہ دور کی مشکلات کے پیش نظر فقہاء نے کہا کہ اگر ان مسائل میں امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دیا جائے تو گنجائش ہے تاکہ لوگوں کے اموال کو حرمت سے بچایا جاسکے۔

فائدہ: دنیا میں ایک عبادات اور دوسرے معاملات کا نظام ہے، عبادات کے لیے نصوص ہونے چاہئیں اور معاملات میں ہر امام آسانی کرتا ہے۔ (درس الہدایہ، باب شروط السلم، ص ۳۲۹)۔

مزید ملاحظہ ہو: (مالی معاملات پر غرر کے اثرات، ص ۳۹-۴۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع سلم میں مدت کا حکم:

سوال: کیا بیع سلم میں ایک ماہ سے کم مدت مقرر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: اکثر فقہاء فرماتے ہیں کہ بیع سلم میں کم از کم ایک ماہ کی مدت ہونی چاہئے اس سے کم میں صحیح

نہیں ہے، لیکن امام کرخیؒ نے فرمایا کہ جتنی مدت میں مسلم فیہ حاصل ہو سکتا ہے، اتنی مدت کافی ہے اگرچہ ایک ماہ سے کم ہو لہذا زمانے کی ضرورت اور عموم بلوئی کی وجہ سے امام کرخیؒ کے قول کو اختیار کیا جاسکتا ہے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز السلم إلا مؤجلاً... ولا يجوز إلا بأجل معلوم لما روينا ولأن الجهالة فيه

مفضية إلى المنازعة كما في البيع، والأجل أدناه شهر وقيل ثلاثة أيام وقيل أكثر من نصف

اليوم والأول أصح. (الهداية: ۳/۹۴)۔

البنایہ میں علامہ عینیؒ فرماتے ہیں:

وفي الذخيرة: عن الكرخي أنه ينظر إلى مقدار المسلم فيه و إلى عرف الناس في

التأجيل فيه فإن كان قدراً أجلاً أحد يؤجل مثله في العرف والعادة يجوز السلم، قوله والأول

أصح، وقال الصدر الشهيد في طريقته المطولة والصحيح ما رواه الكرخي أنه مقدار ما

يمكن فيه تحصيل المسلم فيه . (البنایة فی شرح الهدایة الجزء الثالث، ص ۱۸۸).
البحر الرائق میں ہے:

وفي البنایة وقال الصدر الشهيد... فقد اختلف التصحيح... وفي فتح القدير بعد
نقل تصحيح الشهيد وهو جدير أن لا يصح... أقول: هو جدير بأن يصحح ويعول عليه
فقط. (البحر الرائق: ۶/۱۶۰، باب السلم، كوئته).
محیط برہانی میں ہے:

عن أبي الحسن الكرخي أنه ينظر إلى مقدار المسلم فيه وإلى عرف الناس في تأجيل
مثله، فإن شرط أجلاً يؤجل لمثله في العرف والعادة تجوز السلم وما لا فلا. (المحيط
البرهاني: ۸/۱۸۰، فصل في السلم، مكتبة رشيدية).
حضرت تھانویؒ امداد الفتاویٰ میں رقمطراز ہیں:

بیع سلم میں کم سے کم مہلت ایک ماہ کی ہونی چاہئے، اور امام شافعیؒ کے نزدیک چونکہ اجل شرط نہیں، اس
لیے یہ معاملہ سلم میں داخل ہو سکتا ہے، چونکہ اس میں ابتلاء عام ہے، لہذا امام شافعیؒ کے قول پر عمل کرنے کی گنجائش
ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۲۱)۔

مالی معاملات پر غرر کے اثرات میں مولانا اعجاز احمد صاحب رقمطراز ہیں:

البتہ بعض معاصر علمائے کرام کی رائے یہ ہے کہ آج کل معاملات میں یہ قول اختیار کرنا زیادہ بہتر ہے...
لہذا اگر دونوں فریق اپنی مرضی سے کوئی تاریخ مقرر کریں تو اسے ناجائز کہنے کی کوئی دلیل نہیں۔ (مالی معاملات پر غرر
کے اثرات، ص ۴۷)۔

وللاستزادة انظر: فتح القدير: ۷/۸۷، دار الفكر - وتبيين الحقائق: ۴/۱۱۵، باب السلم، ملتان - ومجمع

الانهر شرح ملتقى الابحر: ۲/۱۰۰ - مالی معاملات پر غرر کے اثرات، ص ۴۳-۴۸. واللہ اعلم۔

گوشت میں بیع سلم کا حکم:

سوال: میرے بیٹے کی شادی ہونے والی ہے، شادی سے کچھ دن پہلے میں ایک گوشت فروش کے
پاس گیا اور اس سے کہا کہ فلاں تاریخ آپ مجھے فلاں قسم کا گوشت ۳۰ کلو فلاں وقت دیں گے، تاکہ ہم بریانی

بنائیں۔ بعض علماء نے اس پر اعتراض کیا کہ یہ گوشت میں بیع سلم ہے جو ناجائز ہے، آپ شرعی حکم بتلا دیں؟
الجواب: جب مکمل طور پر گوشت کی حالت و کیفیت بتلا دیں اور جھگڑا پیدا نہ ہو تو یہ صورت جائز ہے۔
 ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

ولا خیر فی السلم فی اللحم عند أبي حنیفةؒ وقالا: إذا وصف من اللحم موضعاً معلوماً بصفة معلومة جاز. (الهدایة: باب السلم، ۳/۹۴).

ہدایہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحبؒ کے نزدیک گوشت میں بیع سلم ناجائز ہے، لیکن صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ اس طرح کیفیت وغیرہ بتلا دیں جو سبب نزاع نہ بنے تو جائز ہے۔ اور متاخرین فقہاء میں سے بہت سارے حضرات نے حضرات صاحبینؒ کے قول پر فتویٰ نقل فرمایا ہے:
 ملاحظہ ہو علامہ عینیؒ بنایہ شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں:

وقال: وفي الحقائق والعيون: الفتوى على قولهما، لأن اللحم موزون في عادة الناس مضبوط الوصف ببيان هذه الأشياء. (البنایة فی شرح الہدایة: ۳/۱۸۶، ط: فیصل آباد).
 ملا علی قاریؒ شرح نقایہ میں فرماتے ہیں:

ولا يصح السلم في اللحم عند أبي حنیفةؒ ويصح عندهما وبه يفتی. (فتح باب العناية ۳/۲۷۸).
 علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں:

وقالا: يجوز إذا بین جنسه ونوعه وسنه وموضعه وصفته وقدره كشاة خصي ثني سمين من الجنب أو الفخذ مائة رطل، لأنه موزون مضبوط الوصف... وفي الحقائق والعيون الفتوى على قولهما. (البحر الرائق: ۶/۱۵۸، کوئٹہ).

وفي الفقه الحنفي في ثوبه الجديد: وجوزه صاحبان إذا بین وصفه وموضعه، لأنه موزون معلوم، وبه قالت الأئمة الثلاثة، وعليه الفتوى. (الفقه الحنفي في ثوبه الجديد: ۴/۲۸۹، مايجوز السلم فيه وما لا يجوز).

علاوہ ازیں فقہائے کرام کی ایک جماعت نے بحوالہ حقائق و عیون صاحبینؒ کے قول پر فتویٰ نقل کیا ہے۔ مثلاً محقق ابن ہمامؒ نے ”فتح القدیر: ۷/۸۴، دار الفکر“ میں، اور علامہ شامیؒ نے ”رد المحتار: ۵/۲۱۲، سعید“ میں۔

اور اسی طرح ”الفتاویٰ الہندیہ: ۱۸۴/۳“ و ”شرح المجلة: ۴۰۰/۲“ میں مذکور ہے۔

وقد وجدت في مخطوطة عيون المذاهب للعلامة قوام الدين محمد بن محمد الكاكي، قال: ولا في لحم وعندهما والثلاثة يصح وبه يفتى. (مخطوطة عيون المذاهب، ص ۱۰۰۵). واللہ تعالیٰ اعلم۔

کپڑوں میں استصناع کا حکم:

سوال: ایک شخص نے چین میں ایک فیکٹری کو کپڑے بنانے کا آرڈر دیدیا، لیکن اس میں اجل مقرر نہیں کی، تو اگر یہ بیع استصناع ہے تو بقول فقہاء کپڑوں میں استصناع جائز نہیں ہے، اور اگر بیع سلم ہو تو اجل کا ذکر نہیں ہے تو یہ کونسا عقد ہے اور اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ عقد استصناع ہے، اور فقہاء کے ناجائز کہنے کا مدار عرف ہے ان کے زمانے میں کپڑوں میں استصناع کا عرف نہیں تھا، جب کہ فی زمانہ کپڑوں کو آرڈر دیکرتیار کرانے کا عرف عام ہے، اس وجہ سے اس کی گنجائش ہونی چاہئے، نیز علامہ فتح محمد صاحب لکھنؤی نے تکملہ عمدۃ الرعایہ میں تحریر فرمایا ہے کہ ہر چیز میں استصناع جائز اور درست ہے چاہے اس کا عرف ہو یا نہ ہو۔
ملاحظہ ہو تکملہ عمدۃ الرعایہ میں ہے:

قول مشایخنا إن الاستصناع فيما يتعامل الناس فيه كان في زمانهم أما في زماننا لا كفاية لنا عليه بل لاجابة إليه، لكن المحتاج إليه أمر لا يعتاد الناس به بل لا يعرفه كماترى في كثير من الآلات والأشياء التي يخترع ويؤمر به الصناعون وإن نهيناهم عنه يختل الأمر ويفضي إلى ما لا يسمع فوقها أحد من السامعين فضلاً عن الجاهلين ولذلك إشارة في ما ذكرناها لأن الآية ساكتة (أى آية المدائنة) فصارت مطلقة والحديث (أى حديث صناعة المنبر) دال على ما هو حاجتي لأن العرب لا يعرفون المنبر حتى قالت امرأة: أجعل لك شيئاً تقعد عليه ووصفته وما ذكرته باسمه المنبر لأنه كان غير المعروف وأيضاً الخاتم المستصنع إن كانت مما يتعامل الناس فيه لكن النقش باسمه الشريف كان أمراً جديداً فهذا صريح مما لا يتعامل الناس فينبغي أن يجوز في كل ما يمكن ضبطها ووضعها. (تكملة عمدة

الرعاية حاشية شرح الوقاية: ۸۳/۳، فصل فی الاستصناع، سعید).

العرف والعادة میں ہے:

فالفقه أن ما جرى العرف به صح استصناعه كالخفاف الأحذية والأواني وأثاث المنزل وعدد الحرب والثياب. وأما تصريح فقہائنا بأنه لا يجوز استصناع الثياب فذلك مبني على عرفهم، لأن الناس ما كانوا يتعاملون هذا النوع، وأما الآن فقد فشا هذا التعامل بين التجار والصناع في البلدان. (العرف والعادة فی رأي الفقهاء للدكتور أحمد فهمي ابوسنة، ص ۱۷۶).

شرح مجلہ میں ہے:

كل شيء تعامل استصناعه يصح فيه الاستصناع على الإطلاق. (شرح المجلة: ۴۰۳/۲، لمحمد الاتاسي).

وفی الفقه الإسلامي: اشترط الحنفية لجواز الاستصناع شروطاً ثلاثة إذا فأت أو فات واحد منها فسد العقد... (۱) بيان جنس المصنوع ونوعه وقدره وصفته... (۲) أن يكون المصنوع مما يجري فيه تعامل الناس كالمصنوعات والأحذية... ويصح في عصرنا الحاضر الاستصناع في الثياب لجريان التعامل فيه، والتعامل يختلف بحسب الأزمنة والأمكنة. (الفقه الاسلامي وادلته: ۳۰۸/۵، الشروط التي تلحقه، دار الفكر، الطبعة الرابعة).

علامہ شامیؒ نے فرمایا اجارہ فی الثياب کو مشایخ بلخؒ نے عرف کی وجہ سے جائز قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو شامیؒ میں ہے:

بخلاف الاستصناع كان التعامل به جرى في كل البلاد، وبمثله يترك القياس ويخص الأثر، وفي العناية: فإن قيل لا نتركه بل يخص عن الدلالة بعض ما في معنى قفيز الطحان بالعرف كما فعل بعض مشايخ بلخؒ في الثياب لجريان عرفهم بذلك. (فتاوى الشامی: ۵۹/۶، مطلب يخص القياس والاثر بالعرف العام، سعید).

محیط برہانی میں ہے:

ومشايخ بلخؒ كنصير بن يحيى ومحمد بن سلمة وغيرهما كانوا يفتون بجواز هذه الإجارة في الثياب لتعامل أهل بلدهم في الثياب والتعامل حجة يترك به القياس ويخص به

الأثر. (المحیط البرہانی: ۱۷۹/۹، رشیدیہ).

عطر ہدایہ میں ہے:

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جب استصناع سے بیع لازم ہو جاتی ہے تو اس شئی کے متعارف ہونے کی شرط بے ضرورت ہے بلکہ استصناع سے مانع ہے کیونکہ عام طور پر وہی چیز بنوائی جاتی ہے جو جدید قسم کی یا خاص وضع کی ہوتی ہے اگر ایسی چیزیں استصناع سے خارج ہو جائے تو استصناع کی ضرورت ہی نہیں رہے گی، امام ابو یوسفؒ کے قول کی تائید اس روایت سے ہوتی ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے لکڑی کا منبر بنوایا حالانکہ اس سے پہلے نہ منبر متعارف تھا نہ مستعمل۔ (عطر ہدایہ ص ۲۰۷). واللہ اعلم۔

نمونہ کے مطابق نہ بنانے پر واپس کرنے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے ایک کمپنی کو مال بنوانے آرڈر دیا اور اس نے وہ مال نمونے کے مطابق نہیں بنایا، تو کیا اس کو واپس کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: آرڈر دے کر مال بنوانے کو شریعت کی اصطلاح میں استصناع کہا جاتا ہے، اور عقد استصناع میں جب نمونہ کے مطابق نہیں بنایا تو واپس کرنا درست ہے۔ ہاں نمونے کے مطابق ہو تو پھر واپس نہیں کر سکتا۔

ملاحظہ فرمائیں شرح مجلہ میں ہے:

إذا انعقد الاستصناع فليس لأحد العاقدین الرجوع وإذا لم يكن المصنوع على الأوصاف المطلوبة المبينة كان المستصنع مخيراً. (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسی، ۲/۴۰۶).

وفی شرح المجلة لسلم رستم باز اللبناني: قال: كان المستصنع مخيراً لفوات الوصف المرغوب فيه. (شرح المجلة، المادة: ۷۹۲: ۱/۲۲۱).

وفی الموسوعة الفقهية: وذهب أبو یوسفؒ إلى أنه إن تم صنعه، وكان مطابقاً للأوصاف المتفق عليها، يكون عقداً لازماً، وأما إن كان غير مطابق لها فهو غير لازم عند الجميع لثبوت خيار فوات الوصف... واللجنة ترجح (أی قول أبي یوسفؒ) كما اختاره صاحب المجلة) وترى لزوم عقد الاستصناع، لما يترتب على استقلال أحد الطرفين

بفسخه من المضار إلا إذا جاء على خلاف الوصف المتفق عليه. (الموسوعة الفقهية: ۳/۳۲۹).

مالی معاملات پر غرر کے اثرات میں مولانا اعجاز احمد صاحب لکھتے ہیں:

تیسرا قول امام ابو یوسفؒ کا ہے وہ فرماتے ہیں کہ مطلوبہ صفات کے مطابق سامان تیار ہونے کے بعد کسی کو فسخ کرنے کا اختیار نہیں... ان کی دلیل یہ ہے کہ مطلوبہ صفات کے مطابق سامان تیار ہونے کے بعد کسی فریق کو عقد فسخ کرنے کا اختیار دینے سے دوسرے کا نقصان ہے... عصر حاضر کے حالات و واقعات کی روشنی میں امام ابو یوسفؒ کا قول زیادہ قابل عمل معلوم ہوتا ہے۔ متعدد معاصر علمائے کرام نے بھی امام ابو یوسفؒ کے قول کو ترجیح دی ہے، چنانچہ ڈاکٹر صدیق محمد الامین الضری فرماتے ہیں:

والعمل برأي أبي يوسف أولى من العمل بالرأين الصحيحين في المذهب في نظري

لأنه لا ضرر فيه على المتعاقدين وهو أبعد عن الغرر... (الغرر وأثره في العقود، ص ۴۶۷).

شیخ مصطفیٰ احمد زرقا فرماتے ہیں:

لزم اختيار قول أبي يوسف في هذا مراعاة لمصلحة الوقت. (مجلة مجمع الفقه الإسلامي).

مجمع الفقه الاسلامی (اسلامی فقہ اکیڈمی جدہ) کی طے شدہ قرارداد میں بھی امام ابو یوسفؒ کے قول کو اختیار

کیا گیا ہے۔ (مالی معاملات پر غرر کے اثرات، ص ۶۷-۷۱). واللہ اعلم۔

فلیٹ بنانے کا آرڈر لینے کے بعد نہ بنانے پر مثل دینے کا حکم:

سوال: ایک بلڈر نے کسی جگہ پلاٹ خریدا اور اس پر ۱۵ منزلہ بلڈنگ تعمیر کرنے کا منصوبہ بنایا، زید نے

بلڈر سے اسی عمارت کے دسویں منزلہ پر فلیٹ کا سودا کیا، فلیٹ کی سائز وغیرہ تفصیلات کے موافق ۸۰ لاکھ ٹن طے

ہوا، زید نے پورا ٹن ادا کر دیا اور تین سال میں بلڈنگ تیار ہونے کا معاہدہ طے پایا، لیکن تین سال گزرنے پر بھی

تعمیر کا کام شروع نہیں ہوا، بلڈر نے مزید دو سال کی مہلت طلب کی، زید نے منظور کر لی، اب پانچ سال کے بعد

بلڈر کا کہنا ہے کہ بلڈنگ نہیں بنے گی، لہذا آپ اپنے ۸۰ لاکھ واپس لے لے، زید راضی نہیں ہے، کیونکہ زمین کی

قیمتوں میں آئے دن اضافے ہوتے رہتے ہیں، اب آج کی تاریخ میں اتنی قیمت میں ایسا فلیٹ ملنا مشکل ہے،

بلڈر نے کہا آج کی قیمت کے اعتبار سے پیسے لے لو، اس کے باوجود زید اس بات پر مصر رہا کہ مجھے فلیٹ ہی

چاہئے، بلڈر نے کہا آپ خود تلاش کر لے میں پوری رقم ادا کر دوں گا چنانچہ زید نے ایک فلیٹ تلاش کیا اس کی

قیمت دو کروڑ تھی بلڈر نے کہا میں صرف ایک کروڑ ادا کروں گا اس سے زائد نہیں۔

اب دریافت طلب امور یہ ہیں: (۱) کیا زید کا بلڈر سے دو کروڑ کا مطالبہ کرنا اور لینا درست ہے؟

(۲) کیا زید کا اس طرح اصرار کرنا درست ہے؟ اور اگر بلڈر ایسا فلیٹ فراہم کر دے تو لینا درست ہے؟

اور بلڈر کو مطالبہ کے موافق ایسا فلیٹ دینا شرعاً لازم ہے یا نہیں؟

اکثر حضرات کا خیال ہے یہ عقد استصناع ہے، اور فلیٹ تیار ہونے سے پہلے زید نہ بلڈر کو فروخت کر سکتا

ہے نہ کسی اور کو، یہ رقم کی واپسی فسخ و اقالہ ہے جو ثمن اول ہی پر درست ہے۔ لہذا زید کے لیے دو کروڑ کی رقم لینا جائز نہیں فقط ۸۰ لاکھ ہی لے سکتا ہے۔ اور بلڈر اس قسم کا فتویٰ لوگوں کو دکھاتا پھرتا ہے۔

اس مسئلہ میں حضرت والا کی رہنمائی کی ضرورت ہے برائے کرم حکم شرعی سے مطلع فرما کر اجر عظیم کے

مستحق ہوں۔

الجواب: جب کوئی شخص مثلاً: زید کسی کمپنی کو رقم دیکر مکان یا فلیٹ بنوانے کے لیے کہدے اور مکان یا

فلیٹ بک کر اگر معاملہ طے کر لے تو اس معاملہ کو زمانہ حال کے فقہاء نے استصناع میں داخل فرمایا ہے، پھر اس میں تاریخ متعین ہو یا نہ ہو، مختار قول کے مطابق اس سے استصناع میں کوئی فرق نہیں پڑیگا۔

شرح مجلہ میں شیخ محمد خالد الاتاسی رقمطراز ہیں:

ثم ما ورد التعامل في استصناعه سواء كان مؤجلاً إلى شهر أو أزيد أو لم يكن مؤجلاً

فالتأجيل يحمل على الاستعجال ولا يخرج عن كونه استصناعاً، وهو قول الإمامين (أى

الصاحبين) وعليه مشيت هذه المادة لكونه أرفق. (شرح المجلة: ۴۰۳/۱، مكتبة رشيدية، كوثه).

پھر جب مدت گزرنے کے بعد صانع نے خاص جگہ پر فلیٹ بنانے سے معذرت کر لی اور روپے واپس

لینے کے لیے کہا اور مستصنع روپیوں کے لینے سے انکاری ہے کیونکہ اس کو زبردست نقصان ہے تو مستصنع نے عقد کو

فسخ نہیں کیا اور صانع کو یک طرفہ عقد فسخ کرنے کا اختیار نہیں، اب صانع بلڈر اس فلیٹ کا مثل مستصنع کو دیدے۔

بیع سلم کے بارے میں شرح مجلہ میں لکھا ہے:

ولو انقطع عن أيدي الناس بعد الحلول قبل أن يوفى المسلم فيه فرب السلم بالخيار

إن شاء فسخ العقد وأخذ رأس ماله وإن شاء انتظر وجوده أي المسلم فيه. (شرح المجلة:

سلم اور استصناع اکثر احکام میں یکساں ہیں۔ یہاں بھی جب مکان موعود پر وہ فلیٹ نہیں مل سکتا تو صانع اس کو مثل دیدے، اور اس لائن کے ماہرین مثل کو اچھی طرح جانتے ہیں۔

پس ہماری ناقص رائے یہ ہے کہ آرڈر دیا ہوا شخص جو بلڈر کہلاتا ہے فلیٹ موعود کا مثل مستصنع زید کو دیدے۔

بلڈر جو لوگوں کو فتویٰ دکھاتا ہے کہ میں زید کو اس جمع کی ہوئی رقم واپس کروں گا یہ اس وقت صحیح ہے جب زید عقد کو فسخ کر دے اور اگر زید فلیٹ یا اس کا مثل مانگتا ہے تو پھر بلڈر کو مثل دینا پڑیگا، پھر درحقیقت بلڈر ہی یہ فلیٹ زید کو حسب وعدہ دیگا، اگر قانونی مجبوری کی وجہ سے روپے زید کے اکاؤنٹ میں جمع ہو جائیں تو اس میں کوئی حرج نہیں فلیٹ کے مثل دینے کی صورت میں بلڈر فلیٹ خرید لے گا اور شرا کی تکمیل کے بعد فلیٹ زید کو حسب وعدہ دینے کا پابند ہوگا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

document was created with Win2PDF available at <http://www.win2pdf.com>.
unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.
page will not be added after purchasing Win2PDF.

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عن أنس بن مالك رضي الله تعالى عنه
أن رسول الله صلى الله عليه وسلم
باع حلساً وقدحاً وقال: من يشتري هذا الحلس والقدح،
فقال رجل: أخذتهما بدرهم،
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم:
من يزيد على درهم فأعطاه رجل درهمين فباعها منه.
(رواه الترمذی).

باب..... ﴿٦﴾

بیع کی مختلف قسموں کا بیان

عن ابن عمر رضي الله عنهما قال:
سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول:
”إذا تبايعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر
ورضىتم بالزرع وتركتم الجهاد
سلط الله عليكم ذلاً
لا ينزع عنه حتى ترجعوا إلى دينكم.“
(رواه ابوداود والبيهقي في سننه الكبرى).

باب ﴿۶﴾

بیع کی مختلف قسموں کا بیان

بیع بالوفاء کا طریقہ اور اس کا حکم:

سوال: اس ملک میں جب کسی شخص کی بیوی کا انتقال ہوتا ہے تو اکثر و بیشتر وہ دوسری شادی کرتا ہے کبھی کبھی ۷۰/۷۵ سال کی عمر میں بھی شادی کرتا ہے، اور عام طور پر ۴۰/۴۵ یا ۵۰ سال کی عورت سے شادی کرتا ہے بڑھاپے میں شوہر کے دل میں یہ خیال ہوتا ہے کہ میرے انتقال کے بعد میری بیوی میرے موجودہ مکان میں نہیں رہ سکے گی، کیونکہ سابقہ بیوی کی اولاد جو اس شوہر سے ہے وہ مکان میں سے اپنا اپنا حصہ لے لیگی، بیوی کا حصہ اس کے رہنے کے لیے ناکافی ہوگا، اگر شوہر بیوی کے لیے وصیت سکنی کرتا ہے تو وارث کے لیے وصیت نہیں ہوتی، اور اگر شوہر بیوی کو مکان ہبہ کرتا ہے تو اس میں شوہر اپنی اولاد کی حق تلفی سمجھتا ہے، کیونکہ بیوی کے انتقال کے بعد مکان بیوی کے وارثوں کے پاس جائیگا، اور مرحوم کی اپنی اولاد محروم ہو جائے گی، اس صورت میں احناف کے مذہب پر رہتے ہوئے ایسی کوئی صورت ہو سکتی ہے جس میں بیوہ باعزت مکان میں تاحیات رہے، اور اس کے انتقال کے بعد مکان وغیرہ شوہر کی اولاد کو مل سکے؟ بینوا بالتفصیل توجروا بأجر جزیل۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ بیوی کے مکان میں رہنے کی ایک صورت عمری کے مسئلہ پر عمل کرنا ہے، یعنی اگر شوہر یہ کہہ دے کہ جب تک بیوی زندہ رہے گی، وہ اس مکان سے فائدہ اٹھائے گی، تو امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق بیوی کو تاحیات اس مکان میں رہنے کا حق حاصل ہوگا۔

بدلیۃ الجہتہ میں مرقوم ہے:

والقول الثاني أنه ليس للمعمر فيها إلا المنفعة فإذا مات عادت الرقبة للمعمر أو إلى

ورثته وبه قال مالك وأصحابه. (بداية المجتهد: ۲/۲۴۸، القول في أنواع الهبات).

المغنی مع الشرح الکبیر میں ہے:

وقال مالك والليث: العمرى تملك المنافع لا تملك بها رقبة المعمر بحال

ويكون للمعمر السكنى فيه فإن مات عادت إلى المعمر. (المغنی: ۶/۳۰۴۔ وكذا في الشرح

الکبیر: ۶/۲۶۵، بیروت).

امام قرطبیؒ نے احکام القرآن میں فرمایا:

وأما العمرى فاختلف العلماء فيها على ثلاثة أقوال: أحدها أنها تملك لمنافع

الرقبة حياة المعمر مدة عمره فإن لم يذكر عقباً فمات المعمر رجعت إلى الذي أعطاهَا أو

لورثته، هذا قول القاسم بن محمد ويزيد بن قسيط والليث بن سعد، وهو مشهور مذهب

مالك، واحداً أقوال الشافعي. (الجامع لاحكام القرآن: ۹/۳۹، سورة هود).

مذہب احناف میں عمری کی کوئی ایسی صورت موجود نہیں جس میں بیوی تاحیات فائدہ اٹھاتی رہے اور اس

کی وفات کے بعد پر اپنی شوہر کے وارثوں کو مل جائے، مذہب احناف کے دائرہ میں رہتے ہوئے عمری پر عمل

کرنے کی صورت میں مکان کی واپسی نہیں ہو سکتی۔

ہاں احناف کے ہاں بیع بالوفاء کی صورت ہو سکتی ہے۔

بیع بالوفاء یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہدے کہ یہ چیز میں آپ کے ہاتھ بیچتا ہوں، خاص متعین وقت پر یا

جب بھی میں ثمن واپس کر دوں یا میرے ورثاء ثمن واپس کر دیں تو آپ بیع واپس کریں گے، (یہ بیع سے پہلے یا بیع

کے بعد وعدہ کی صورت میں ہو، شرط لگانا اچھا نہیں ہے۔) اس صورت میں بیوی کی وفات کے بعد اس کے ورثاء

مکان واپس کریں گے، اور شوہر کے ورثاء اس کا ثمن واپس کر دیں گے۔

بیع بالوفاء کے جواز اور عدم جواز میں بہت اختلاف ہے لیکن احناف کے ہاں ایک قول جواز کا بھی ہے ان

مشکلات کے دور میں بلا تردد اس پر عمل کرنے کی گنجائش ہونی چاہئے۔

مجمع لغت الفقہاء میں مذکور ہے:

أن يبيع السلعة للمشري بالذي له عليه من الدين على أنه متى قضاه الدين عادت إليه

السلعة . (معجم لغة الفقهاء، ص ۱۳۷)۔

القاموس الفقہی میں ہے:

بیع الوفاء عند الحنفیة هو: أن يقول البائع للمشتري: بعث منك هذا الشيء بما لك علي من الدين علي أني متى قضيت الدين فهو لي ، وهو: أن يبيعه العين علي أنه إذا رد عليه الثمن رد عليه العين ويسمى أيضاً بيع الطاعة . (القاموس الفقہی، ص ۳۸۴، حرف الواو، دمشق)۔
معجم المصطلحات میں ہے:

بیع الوفاء فی اللغة : عرف الحنفیة البيع بشرط أن البائع متى رد الثمن يرد المشتري المبيع إليه . ويسمى بيع الثنا عند المالكية ، والعهد عند الشافعية والأمانة عند الحنابلة ، ويسمى أيضاً بيع الطاعة ، وبيع الجائر ، وسمى في بعض كتب الحنفیة بيع المعاملة . (معجم المصطلحات: ۱/ ۴۱۶)۔

شرح مجلہ میں ہے:

وإذا اتفق المشتري مع البائع على أنه يرد له المبيع إذا رد له مثل الثمن في وقت كذا ثم جاء الوقت وامتنع البائع عن رد مثل الثمن فإنه يؤمر ببيع المبيع وقضاء الثمن من ثمنه فإن أبى باعه الحاكم عليه . (شرح المجلة، ص ۲۲۳، للبناني، فصل في بيع الوفاء، المادة: ۳۹۶)۔
فتاویٰ شامی میں ہے:

حتى لم يملك المشتري بيعه من آخر ولا رهنه . (فتاویٰ الشامی: ۵/ ۲۷۷، مطلب في بيع

الوفاء ، سعيد)۔

تبيين الحقائق میں ہے:

ومن مشايخ سمرقند من جعله بيعاً جائزاً مفيداً بعض أحكامه منهم الإمام نجم الدين النسفي، فقال: اتفق مشايخنا في هذا الزمان فجعلوه بيعاً جائزاً مفيداً بعض أحكامه وهو الانتفاع به دون البعض وهو البيع ، لحاجة الناس إليه ولتعاملهم فيه والقواعد قد ترك بالتعامل وجوز الاستصناع لذلك، وقال صاحب النهاية وعليه الفتوى... وعندهما هذا البيع عبارة عن بيع غير لازم فكذلك وإن ذكر البيع من غير شرط ثم ذكر الشرط على

وجه الميعاد جاز البيع ويلزمه الوفاء بالميعاد لأن المواعيد قد تكون لازمة . (تبيين الحقائق: ۱۸۳/۵، کتاب الاكراه، ملتان).

ملا علی قاری شرح العقایہ میں تحریر فرماتے ہیں:

وتلفظا بتلفظ البيع بشرط الوفاء أو بالبيع الجائز... وإن ذكرنا البيع من غير شرط ثم ذكرنا الشرط على وجه الميعاد جاز البيع ويلزمه الوفاء بالميعاد لأن المواعيد قد تكون لازمة، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "العدة دين" فيجعل هذا الميعاد لازماً لحاجة الناس إليه... وصورته: أن يقول البائع للمشتري: بعت منك هذه العين بألف درهم على أني لو دفعت إليك ثمنك تدفع العين إلي ثم قال ويسمى هذا بيع الوفاء وهذا البيع موجود في المصر يتعامل به ويسمونه بيع الأمانة. (شرح النقاية: ۲۵۳/۳، قبيل فصل الاقالة، بيروت).

علامہ ابن البر اکر دی فرماتے ہیں:

وفي فوائد البرهان: تباعاً مطلقاً ثم ألحقا الوفاء يلتحق عند الإمام كإثبات الشرط المفسد وإسقاطه إذا لم يكن قوياً... وأجبر على الرد إذا أحضر الدين... وجعلناه كذلك لحاجة الناس إليه فراراً من الربا. (الفتاوى البزازية بهامش الهندية: ۴/۴۰۸، نوع فيما يتصل بالبيع الفاسد).

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

وإن ذكر البيع من غير شرط ثم ذكر الشرط على وجه المواعدة جاز البيع ويلزمه الوفاء بالوعد لأن المواعدة قد تكون لازمة فتجعل لازمة لحاجة الناس. (فتاویٰ قاضیخان بهامش الهندية: ۱۶۵/۲، فصل في الشروط المفسدة).

در مختار میں ہے:

صح بيع الوفاء في العقار استحساناً واختلف في المنقول. وفي الشامية: وصح في العقار باستحسان بعض المتأخرين. (فتاویٰ الشامی: ۲۷۹/۵، سعید).

پھر اگر عاقدین میں سے ایک کا انتقال ہو جائے تو بیع کی واپسی میں ان کے ورثاء ان کے قائم مقام ہوتے ہیں۔

شرح مجلہ میں مرقوم ہے:

إذا مات أحد المتبايعين وفاءً انتقل حق الفسخ للوارث. (شرح المجلة، اللبناني، ص ۲۲۶).

فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

إذا باع باتاً أو وفاءً... فورثته يقومون مقامه في أحكام الوفاء. (الفتاویٰ البزازیة: ۴/۴۱۱).

در مختار میں ہے:

ولو باعه المشتري فللبائع أو ورثته حق الاسترداد وأفاد في الشرنبلالية أن ورثة كل من البائع والمشتري تقوم مقام مورثها نظراً لجانب الرهن. (الدر المختار: ۵/۲۷۸، سعید).

فتاویٰ بزازیہ میں یہ بھی مذکور ہے کہ یہ بیع بعض احکام میں بیع فاسد کی طرح ہے اور بعض میں بیع صحیح کی طرح ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو:

هذا البيع فاسد في حق بعض الأحكام حتى ملك كل منهما الفسخ وصحيح في حق بعض الأحكام حتى لم يملك الشاري بيعه من آخر ولا رهنه. (الفتاویٰ البزازیة: ۴/۴۰۹، نوع فيما يتصل بالبيع الفاسد).

حضرت مولانا مفتی تقی صاحب تحریر فرماتے ہیں:

متاخرین حنفیہ نے بھی چند مسائل میں وعدہ کو قضاء لازم قرار دیا ہے، جیسے بیع الوفاء کے مسئلہ میں۔ (ہاؤس فائٹنگ کا شرعی طریقہ، ص ۱۷۔ وغیرہ سودی بنگاری، ص ۲۴۲-۲۵۴، بیع بالوفاء)۔

خانقاہ تھانہ بھون کے مفتی پاکستان کے شیخ الاسلام حضرت مولانا ظفر احمد تھانویؒ امداد الاحکام میں تحریر فرماتے ہیں:

اور بیع بالوفاء کی ایک صورت یہ ہے کہ ایجاب و قبول بیع و شراء کا ہو اور ایجاب و قبول میں کوئی شرط واپسی وغیرہ کی نہ ہو بلکہ بعد ایجاب و قبول کے شرط رد وغیرہ کی کی جاوے، یہ بالاتفاق جائز ہے، لخلو العقد عن الشرط، اور جب زبانی ایجاب و قبول میں متصل شرط نہ ہو تو بیع نامہ میں متصل شرط کے لکھنے سے حرمت نہ آئیگی، لأن الأصل في العقود القول والكتابة وثيقة، والله أعلم، حرره الأحمق ظفر أحمد عفی عنه۔ (امداد الاحکام: ۳/۴۳۵)۔

اس فتویٰ پر حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے دستخط بھی ہے۔

حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے اس جواب سے معلوم ہوا کہ اگر ایجاب و قبول میں واپسی کی شرط نہ ہو پھر وثیقہ میں لکھا جائے تو یہ بالکل درست ہے، ہاں وثیقہ کی وجہ سے اس کی واپسی لازم ہوگی کیونکہ واپسی کا وعدہ پورا کرنا لازم ہے، لہذا اگر شوہر اپنی بیوی کو وہ مکان فروخت کر دے اور الفاظ بیع میں واپسی کی شرط نہ ہو، بلکہ تحریر میں

واپسی کی شرط کی جائے تو اس صورت کا جواز بے غبار ہے بیع کی صورت میں عاقدین ثمن کم مقرر کریں اور بیوی کی وفات کے بعد اس کے ورثاء کو ثمن دیدیا جائے۔

حضرت مولانا ظفر احمد تھانویؒ نے سابقہ عبارت میں بیع بالوفاء کی اس شکل کو جائز فرمایا جس کے ایجاب و قبول میں کوئی شرط نہ ہو، دوسری جگہ ضرورت کی وجہ سے بیع بالشرط کو بھی جائز فرمایا ہے۔

ملاحظہ ہو امداد الاحکام میں ہے:

بیع بالوفاء کی تعریف یہ ہے کہ اس شرط کیساتھ بیع کرنا کہ مشتری جس وقت زر ثمن بائع کو واپس کر دے بائع کو بیع کا واپس کرنا ضروری ہوگا، اس طرح بیع کرنا اصول شرعیہ کے لحاظ سے دراصل ناجائز ہے، فقد نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع وشرط۔ (رواہ الطبرانی بطریق أبي حنیفۃؒ و ذکرہ عبد الحق فی احکامہ و سکت عنه وأعلہ ابن القطان بأبی حنیفۃؒ کذا فی التخریج للزیلعیؒ، قلت: وإعلالہ رد علیہ فلیس مثل أبي حنیفۃؒ یعل بہ)۔

مگر چونکہ بیع بالشرط کے ناجائز ہونے میں ائمہ کا اختلاف ہے چنانچہ امام شافعیؒ کے نزدیک بعض صورتوں میں بیع بالشرط جائز ہے، اور ابن ابی لیلیٰ اور ابن شبرمہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ بیع بالشرط جائز ہے اس لیے فقہاء متاخرین نے ضرورت کی وجہ سے بیع بالوفاء کو جائز کر دیا ہے تاکہ اس طرح سود سے توبہ چار ہے۔ (امداد الاحکام: ۳/۴۲۸)۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر شوہر اپنی بیوی کے ہاتھ مکان کی بیع کر دے تو یہ جائز اور درست ہے، پھر اس کی بیع بالوفاء بنانے کی دو صورتیں ہیں۔ (۱) زبانی ایجاب و قبول کے بعد تحریر میں یا زبانی طور پر یہ ظاہر کر دے کہ جب مکان کی قیمت واپس کر دی جائے پھر اس کی کئی صورتیں ہیں، (الف) وقت متعین کر دیا جائے مثلاً ۲۰ سال کے بعد ثمن واپس کر دیا جائے تو مکان بھی واپس ہو جائیگا۔ (باء) جب بھی ثمن واپس کر دیا جائے تو مکان بھی واپس کر دیا جائے یہ صورت ہمارے مذکورہ مسئلہ کا حل نہیں بن سکتی۔ (ج) جب بیوی کا انتقال ہو جائے تو ثمن واپس ہونے کی صورت میں مکان شوہر کے وارثوں کو واپس کر دیا جائے، یاد رہے کہ وارثوں میں بیوی بھی شامل ہے۔ لکن نہ کالرہن۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ ایجاب و قبول ہی کے اندر واپسی کی شرط لگائی جائے اس کو بھی کافی حضرات مشائخ نے ضرورت کی وجہ سے درست قرار دیا ہے، اور بعض حضرات ناجائز کہتے ہیں لہذا اس صورت سے احتراز ہی مناسب ہے۔ واللہ اعلم۔

بیع عینہ کا طریقہ اور اس کا حکم:

سوال: عمر زید کے پاس گیا اور اس سے دس ہزار کا قرضہ طلب کیا، زید نے قرض دینے سے انکار کر دیا، ہاں یہ کہا کہ میرے پاس مشین ہے اس کی قیمت دس ہزار ہے، وہ تم ۱۳ ہزار میں خرید لو اور چھ ماہ کے بعد مجھے ثمن ادا کرنا، عمر نے مشین خرید لی اور بازار میں یا پھر واپس زید کو ۱۰ ہزار نقد میں فروخت کی شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟ اور کیا بینکوں کا مراجمہ بیع عینہ کے قبیل سے ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ عقد بیع عینہ میں داخل ہے اور اس مسئلہ کی مختلف صورتیں ہیں۔ (۱) زید عقد میں ہی شرط لگا دے کہ مشین واپس مجھے دس ہزار میں فروخت کرو گے، یہ صورت دو وجہ سے ناجائز ہے، (الف) شرط کی وجہ سے، (باء) ”شراء مباح بأقل مما باع قبل نقد الثمن“ کی وجہ سے یعنی بائع نے زیادہ قیمت پر بیچا اور کم قیمت پر خرید ثمن کی ادائیگی سے پہلے۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ بغیر شرط کے بیچ دے اور واپس فروخت کرنے کا وعدہ لے یا شرط بعد البیع لگا دے۔ یہ صورت بھی ناجائز ہے، کیونکہ اس میں بھی ”شراء مباح بأقل مما باع قبل نقد الثمن“ پایا گیا۔ ہاں ثمن کی ادائیگی کے بعد جائز ہے۔

(۳) تیسری صورت یہ ہے کہ زید عمر کو وہ چیز ۱۳ ہزار میں بیچ دے پھر عمر اس کو بکر کے ہاتھ فروخت کرے اور بکر اس کو پھر زید کے ہاتھ فروخت کرے اس صورت میں امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کا اختلاف ہے، امام محمدؒ فرماتے ہیں:

”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه أكلة الربا. (شامی، کتاب

الكفالة، ۳۲۶/۵، مطلب بیع العینة، سعید). اور اس کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو قاضی خانؒ فرماتے ہیں:

ثم أن المستقرض يبيعها من غيره بأقل مما اشترى ثم ذلك الغير يبيعها من المقرض

بما اشترى... وهذه الحيلة هي العينة التي ذكرها محمد. (فتاویٰ قاضی خان بہامش الہندیہ: ۲/۲۷۹،

فصل فيما يكون فراراً من الربا).

امام ابو یوسفؒ کے ہاں جائز ہے بلکہ اس کو قابل اجر فرماتے ہیں، نیز مشائخِ مبلغ بھی جائز کہتے ہیں۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

وقال مشايخ بلخ بيع العينة في زماننا خير من البيوع التي تجري في أسواقنا وعن أبي يوسف أنه قال العينة جائزة مأجورة وقال أجره لمكان فراره من الحرام. (فتاویٰ قاضیخان بہامش الہندیۃ: ۲/۲۷۹)۔

(۴) چوتھی صورت یہ ہے کہ زید عمر کو مشین فروخت کرے اور عمر اس کو بازار میں بکر کے ہاتھ فروخت کرے اور زید کے پاس واپس ہی نہ آئے، یہ صورت امام محمدؒ کے نزدیک بھی جائز ہے۔
فتح القدیر میں ہے:

ومالم ترجع إليه العين التي خرجت منه لا يسمى بيع العينة. (فتح القدیر: ۷/۲۱۳، دار الفکر)۔

بیع عینہ کو اس لیے عینہ کہتے ہیں کہ اس میں بائع نے قرض کو چھوڑ کر عین اور سامان کی طرف آنا پسند کیا یا اس لیے کہ بائع کے پاس واپس عین یعنی وہ چیز آگئی۔
بیع عینہ کے مانعین درج ذیل حدیث سے استدلال کرتے ہیں:

حدثنا حيوة بن شريح عن إسحاق أبي عبد الرحمن قال سليمان عن أبي عبد الرحمن الخراساني أن عطاء الخراساني حدثه أن نافعاً حدثه عن ابن عمر رضي الله عنه قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "إذا تباعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلاً لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم". (رواه ابوداود: ۳/۲۹۱، باب فی النہی عن العینۃ۔ والبیہقی فی سننہ الکبریٰ، باب ماورد فی کراہیۃ التبایع، ۵/۳۱۶، دائرۃ المعارف)۔

وفي الدراية في تخريج أحاديث الهداية: قال: وإسناده ضعيف، وله عند أحمد إسناده آخر أجود وأمثل منه ومن حديث عبد الله بن عمرو بن العاص رضي الله عنه نحوه عنده بإسناد ضعيف. (باب البيع الفاسد، ۲/۱۵۱، بيروت)۔

وفي نصب الراية: قال رواه أحمد، وأبو يعلى الموصلي، والبزار في مسانيدهم، قال البزار: وأبو عبد الرحمن هذا هو عندي إسحاق بن عبد الله بن أبي فروة، وهو لين الحديث انتهى. قال ابن القطان في كتابه: وهذا وهم من البزار، وإنما اسم هذا الرجل إسحاق بن

أسید أبو عبد الرحمن الخراسانی، یروی عن عطاء روي عنه حیوة بن شریح ، وهو یروی عنه هذا الخبر، وبهذا ذكره ابن أبي حاتم ، وليس هذا بإسحاق بن أبي فروة، ذاك مدني ، ويكنى أباسلمان ، وهذا خراساني ويكنى أباعبد الرحمن ، وأيهما كان فالحديث من أجله لا يصح، ولكن للحديث طريق أحسن من هذا، رواه أحمد في "كتاب الزهد" حدثنا أسود بن عامر ثنا أبو بكر بن عياش عن الأعمش عن عطاء بن أبي رباح عن ابن عمر رضي الله عنه قال: أتى علينا زمان ، وما يرى أحدنا أنه أحق بالدينار والدرهم من أخيه المسلم، ثم أصبح الدينار والدرهم أحب إلى أحدنا من أخيه المسلم، سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "إذا ضن الناس بالدينار والدرهم، وتبايعوا بالعينة، وتبعوا أذناب البقر، وتركوا الجهاد في سبيل الله، أنزل الله بهم ذلاً"، فلم يرفعه عنهم حتى يراجعوا دينهم". انتهى. قال وهذا حديث صحيح، ورجاله ثقات، انتهى. حديث آخر: رواه أحمد في "مسنده" حدثنا يزيد بن هارون عن أبي جناب عن شهر بن حوشب أنه سمع عبد الله بن عمرو عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فذكر نحوه. (نصب الراية لأحاديث الهداية: ۱۷/۴، كتاب البيوع، بيروت).

خلاصہ یہ ہے کہ ابوداؤد کی سند ضعیف ہے اور مسند احمد کی سند صحیح ہے۔

اگر یہ حدیث صحیح ہو تو اس سے بیج عینہ کی ممانعت ثابت ہوگی، تاہم یہ حدیث نمبر چار صورت کو شامل نہیں۔ اور اسی طرح اسلامی بینکوں والا مراہجہ اس حدیث میں شامل نہیں، کیونکہ فروخت شدہ سامان واپس بینک کے پاس نہیں آتا، نیز بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں جہاد سے غافل ہو کر دنیا کے کاروبار میں مشغول رہنے کی ممانعت ہے۔ اور اس کی تائید میں یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ بعض طرق میں زرع کا لفظ بھی آیا ہے تو پھر زراعت بھی ممنوع ہوگی جب کہ اس کی ممانعت کا کوئی قائل نہیں۔

ملاحظہ ہو علامہ سعدی چلبی فتح القدیر کے حاشیہ میں فرماتے ہیں:

لو صح ذلك تكون الزراعة مذمومة أيضاً. (حاشية فتح القدیر: ۲۱۲/۷، دار الفکر).

و للاستزادة ، انظر: (فتاوی الشامی: ۲۷۲/۵-۲۷۳، ۳۲۵، سعید۔ وفتح القدیر: ۲۱۳/۷،

دار الفکر۔ اعلاء السنن: ۱۷۷/۱۴، ادارة القرآن۔ والهداية: ۱۱۳/۳۔ والرسالة المسماة بـ "بيوع العينة

والآجال" اعدتها استاذة مدرسة عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا، ط: کراتشی پاکستان). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع تلجیہ کا طریقہ اور اس کا حکم:

سوال: بیع تلجیہ کیا ہے اور اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: بیع تلجیہ اس بیع کو کہتے ہیں کہ بائع اور مشتری کسی مصلحت کی وجہ سے ظاہر اتو بیع کر لے لیکن

حقیقت بیع نہ ہو، اور یہ ہزل اور مذاق کی ایک قسم ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ یہ بیع فاسد ہے۔

قال الجرجاني: هو العقد الذي يباشره الإنسان عند ضرورة يصير كالمدفع إليه، وصورته: أن يقول الرجل لغيره: أبيع داري منك بكذا في الظاهر، ولا يكون بيعاً في الحقيقة ويشهد على ذلك وهو نوع من الهزل. وفي الإنصاف: عرفه بقوله: هو أن يظهر بائعاً لم يريده بائناً بل خوفاً من ظالم ونحوه. ويعرف بعض الحنفية بيع التلجنة بأنه عقد ينشئه لضرورة أمر فيصير من المدفوع إليه. (معجم المصطلحات ۱/ ۴۰۵).

وفي الفتاوى الهندية: التلجنة هي العقد الذي ينشئه لضرورة أمر فيصير كالمدفع إليه وأنه على ثلاثة أضرب أحدها أن تكون في نفس المبيع وهو أن يقول لرجل: إني أظهر أني بعت داري منك وليس ببيع في الحقيقة ويشهد على ذلك ثم يبيع في الظاهر فالبيع باطل والثاني أن تكون التلجنة في البدل نحو أن يتفقا في السر أن الثمن ألف ويتبايعان في الظاهر بألفين فالثمن هو المذكور في السر ويصير كأنهما هزلا في الزيادة وروى أبو يوسف أن الثمن هو المذكور في الظاهر، والثالث: أن يتفقا في الباطن أن الثمن ألف درهم ويتبايعان في الظاهر بمائة دينار، قال محمد القياس أن يبطل العقد وفي الاستحسان يصح بمائة دينار كذا في الحاوي، وعن أبي حنيفة بيع التلجنة موقوف إن أجازاه جاز، وإن ردها بطل كذا في التهذيب، ولو اتفقا أن يقرأ ببيع لم يكن فأقرأ بذلك فهو باطل ولا يجوز بإجازتهما كذا في الحاوي. (الفتاوى الهندية: ۳/ ۲۰۹، باب في البيعات المكروهة والأرباح الفاسدة).

در مختار میں ہے:

وبيع التلجنة وهو أن يظهر عقداً وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف عدو وهو ليس ببيع في الحقيقة بل كالهزل كما بسطته في آخر شرحي على المنار. (الدر المختار: ۵/ ۲۷۳، بيع الفاسد).

وفی الدر المختار: ولم یعتقد مع الهزل لعدم الرضا بحكمه معه، وفي الشامية: الهزل في اللغة: اللعب، وفي الاصطلاح: هو أن يراد بالشيء ما لم يوضع له ولا ما صح له اللفظ استعارة... فإن تواضعا على الهزل بأصل البيع: أي توافقا أنهما يتكلمان بلفظ البيع عند الناس ولا يريدانه واتفقا على البناء أي على أنهما لم يرفعا الهزل ولم يرجعا عنه فالبيع منعقد لصدوره من أهله في محله، لكن يفسد البيع لعدم الرضا بحكمه فصار كالبيع بشرط الخيار أبدا. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵۰۷/۴، مطلب في حكم البيع مع الهزل، سعيد).

شرح مجلہ میں ہے:

البيع الفاسد يفيد الحكم عند القبض إلا في أربع بيع الهازل... (شرح المجلة:

۲۰۷، للبناني).

قاموس الفقہ میں ہے:

فرضی بیع کو ”بیع تلجیہ“ کہتے ہیں، اس سے مراد یہ ہے کہ حقیقت میں تو بیع نہ ہو، مگر کسی مصلحت کے پیش نظریہ ظاہر کیا جائے کہ میں فلاں سامان اس شخص سے فروخت کر رہا ہوں یا یہ کہ درپردہ تو قیمت کم ہو اور بظاہر مصلحتاً قیمت زیادہ بتائی جائے، امام محمدؒ کے یہاں یہ بیع باطل ہوگی اور امام ابوحنیفہؒ کے یہاں طرفین کی اجازت پر موقوف رہے گی، اگر طرفین نے اس ظاہری نمائش بیع کو باقی رکھا تو بیع ہو جائیگی ورنہ کالعدم ہوگی۔ (قاموس الفقہ: ۳۷۳/۲، فرضی بیع).

وللاستزادة، انظر: (البحر الرائق: ۹۹/۶، فصل في البيع الفاسد، بيروت۔ والمبسوط للامام

السرخسي، باب التلجئة، ۲۴/۲۲۶۔ وفتاویٰ الشامی، مطلب في بيع التلجئة، ۵/۲۷۳، سعيد۔ بدائع الصنائع: ۵/۱۷۶۔ وقاضیخان: ۳/۴۹۲).

خلاصہ یہ ہے کہ بیع تلجیہ بیع فاسد ہے ہاں اگر بعد میں بائع اور مشتری رضا مندی ظاہر کر دیں تو بیع درست ہو جائے گی، کعب المکرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع الاستجرار کا طریقہ اور اس کا حکم:

سوال: بعض جگہ بیع کی دو صورتیں رائج ہیں، دونوں کے متعلق حکم شرعی معلوم کرنا چاہتا ہوں۔

(۱) بعض جگہ مشتری کی رقم دکاندار کے پاس پڑی رہتی ہے اور دکاندار سے سامان خریدتا رہتا ہے، یہاں تک کہ رقم ختم ہو جاتی ہے، اس صورت میں بظاہر یہ خرابی لازم آتی ہے کہ قیمت یعنی ثمن معلوم نہیں ہے۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ مشتری دکاندار سے چیزیں لیتا رہتا ہے اور استعمال کرتا رہتا ہے تین ماہ کے بعد یا ہر مہینہ کے آخر میں دکاندار اس کی قیمت بتاتا ہے، یا لکھتا ہے اس میں بظاہر یہ خرابی ہوتی ہے، کہ استعمال کے بعد وہ چیز ختم ہو گئی تو یہ بیع المعدوم ہوئی از روئے شرع ان دونوں صورتوں کا کیا حکم ہے؟

الجواب: پہلی صورت کی دو شکلیں ہیں، (الف) بائع مشتری کو ہر مرتبہ ثمن بتائے، تو یہ بلا خلعان صحیح اور درست ہے۔ (باء) بائع مشتری کو ثمن نہ بتائے لیکن دونوں کے ذہن میں بازاری قیمت ہو، تو یہ بھی مفہمی الی النزاع نہ ہونے کی وجہ سے درست ہے۔

(۲) دوسری صورت استحساناً جائز اور درست ہے، کیونکہ لوگوں میں مروج ہے، اور حقیقت میں بیع معدوم بھی نہیں ہے، کیونکہ بوقت عقد موجود ہے اور مشتری نے بائع کی اجازت سے استعمال کی ہے، اگر بالفرض معدوم ہونے کے بعد مقرر کیا تب بھی لوگوں کے عرف و عادت کی وجہ سے یہ بیع جائز قرار پائے گی۔
ملاحظہ ہو معجم المصطلحات میں ہے:

واصطلاحاً ما يستجره المشتري من البائع شيئاً فشيئاً ثم يدفع ثمن ما أخذه بعد

ذلك . (معجم المصطلحات والالفاظ الفقهية، لمحمد عبدالرحمن عبدالمنعم، ۱/ ۴۰۳)۔

التعريفات الفقهية میں ہے:

بيع الاستجرار: هو ما يستجره الإنسان من البائع إذا حاسبه على أثمانها بعد

استهلاكها . (التعريفات الفقهية، ص ۲۱۲)۔

وفي الدر المختار: ما يستجره الإنسان من البائع إذا حاسبه على أثمانها بعد

استهلاكها جاز استحساناً، وفي الشامية: قوله ما يستجره الإنسان... الخ. ذكر في البحر:

أن من شرائط المعقود عليه أن يكون موجوداً، فلم ينعقد بيع المعدوم ثم قال: ومما

تسامحوا فيه، وأخرجوه عن هذه القاعدة ما في القنية الأشياء التي تؤخذ من البائع على وجه

الخرج كما هو العادة من غير بيع كالعدس والملح والزيت ونحوها ثم اشتراها بعد ما انعدمت

صح. فيجوز بيع المعدوم هنا، وقال بعض الفضلاء: ليس هذا بيع معدوم إنما هو ضمان

المتلفات بإذن مالکها عرفاً تسهياً للأمر ودفعاً للحرص كما هو العادة وفيه أن الضمان بالإذن مما لا يعرف في كلام الفقهاء حموي، وفيه أيضاً أن ضمان المثليات بالمثل لا بالقيمة والقيميات بالقيمة لا بالثمن .

قلت: كل هذا قياس، وقد علمت أن المسألة استحسان... وخرجها في النهر على كون المأخوذ من العدس ونحوه بيعاً بالتعاطي، وأنه لا يحتاج في مثله إلى بيان الثمن لأنه معلوم... قلت: ما في النهر مبني على أن الثمن معلوم، لكنه على هذا لا يكون من بيع المعدوم بل كلما أخذ شيئاً انعقد بيعاً بثمنه المعلوم قال في الولو الجية: دفع دراهم إلى خباز، فقال: اشتريت منك مائة من خبز، وجعل يأخذ كل يوم خمسة أمناء فالبيع فاسد وما أكل فهو مكروه، لأنه اشترى خبزاً غير مشار إليه، فكان البيع مجهولاً ولو أعطاه الدراهم، وجعل يأخذ منه كل يوم خمسة أمناء ولم يقل في الابتداء اشتريت منك يخبوز وهذا حلال وإن كان نيته وقت الدفع الشراء لأنه بمجرد النية لا ينعقد البيع، وإنما ينعقد الآن بالتعاطي والآن المبيع معلوم فينعقد البيع صحيحاً، قلت: ووجهه أن ثمن الخبز معلوم فإذا انعقد بيعاً بالتعاطي وقت الأخذ مع دفع الثمن قبله، فكذا إذا تأخر دفع الثمن بالأولي، وهذا ظاهر فيما كان ثمنه معلوماً وقت الأخذ مثل الخبز واللحم. (فتاوى الشامى: ۵۱۶/۴، سعيد).

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

بیع الاستجرار یہ ہے کہ کوئی شخص دکاندار سے اپنی ضرورت کی اشیاء وقتاً فوقتاً تھوڑی تھوڑی کر کے لیتا رہے، اور ہر مرتبہ چیز لیتے وقت دونوں کے درمیان نہ تو ایجاب و قبول ہوتا ہے اور نہ ہی بھاؤ تاؤ ہوتا ہے۔

یعنی انسان دکاندار سے تھوڑی تھوڑی چیز لیتا رہے، اور ان اشیاء کو استعمال کرنے کے بعد آخر میں ان کی قیمت کا حساب کر کے ادا کر دے، جس کا حاصل یہ ہے کہ انسان دکاندار کے ساتھ یہ سمجھوتہ کر لے کہ جب کبھی اس کے گھر میں کسی چیز کی ضرورت ہوگی وہ اس کی دکان سے منگوا لے گا، چنانچہ جب اس شخص کو اپنے گھر میں کسی چیز کی ضرورت ہوتی ہے وہ اس کی دکان سے منگوا لیتا ہے، اور دکاندار اس کی مطلوبہ اشیاء ایجاب و قبول کے بغیر اور کسی بھاؤ تاؤ اور قیمت ذکر کیے بغیر اس کو دے دیتا ہے، اور وہ شخص اس چیز کو اپنی ضرورت میں استعمال کر لیتا ہے، اور پھر ایک ماہ کے اندر جتنی اشیاء وہ دکاندار سے لیتا ہے، مہینے کے آخر میں اس کا حساب ہو جاتا ہے، اور وہ شخص

یک مشت تمام اشیاء کی قیمت ادا کر دیتا ہے۔۔۔ متاخرین حنفیہ نے ”بیع الاستجرار“ کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اگرچہ دکاندار سے سامان لیتے وقت قیمت کا کوئی تذکرہ نہ ہو۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۲۳۳، ۲۳۷، بیع الاستجرار)۔

وللاستزادة، انظر: (البحر الرائق: ۵/۲۵۹، کوئٹہ۔ اسلام اور جدید معاشی مسائل، از مفتی محمد تقی صاحب، ۲۳۳/۳-۲۵۱، بیع الاستجرار)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ماہنامہ کی خریداری میں پیشگی رقم ادا کرنے کا حکم:

سوال: میں ایک دینی رسالے کا خریدار ہوں، اس کے لیے ایک سال کی پیشگی رقم جمع کرانی پڑتی ہے، بعض حضرات نے میرے دل میں شک ڈالا کہ یہ معدوم کی خرید ہے کیونکہ ابھی تک رسالے موجود نہیں بلکہ آئندہ ہر مہینے کا رسالہ چھپے گا، اس کے جواز کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ اگر اس کو بیع سلم قرار دیں تو بیع سلم میں بیع کا بازار میں کسی نہ کسی جگہ موجود ہونا ضروری ہے جب کہ آئندہ آنے والا رسالہ کسی جگہ موجود نہیں؟

الجواب: بیع سلم میں عقد کے وقت سے لیکر ادائیگی تک مسلم فیہ کا بازار میں کسی نہ کسی جگہ موجود ہونا صرف حنفیہ کے نزدیک شرط ہے مذہب شافعیہ میں ایسی کوئی شرط نہیں ہے بلکہ مسلم فیہ کا محض وقت موعود پر پایا جانا کافی ہے، تو اس معاملہ میں ضرورت کی بنا پر مذہب شافعیہ پر عمل کرنے کی رخصت ہے، جیسا کہ علامہ تھانویؒ نے ”امداد الفتاویٰ“ میں تصریح فرمائی ہے۔

ملاحظہ فرمائیں ”امداد الفتاویٰ“ میں ہے:

عقد سلم میں بیع کا وقت میعاد تک برابر پایا جانا حنفیہ کے نزدیک شرط ہے، اگر یہ شرط نہ پائی گئی تو عقد سلم جائز نہیں ہوگا، لیکن امام شافعیؒ کے نزدیک صرف وقت میعاد پر پایا جانا کافی ہے، کذا فی الہدایۃ، تو اگر ضرورت میں اس قول پر عمل کر لیا جاوے تو کچھ ملامت نہیں رخصت ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۱۰۶/۳)۔

درس الہدایہ میں حضرت مفتی ولی حسن صاحبؒ فرماتے ہیں:

موجودہ دور کی مشکلات کے پیش نظر فقہاء نے کہا کہ اگر ان مسائل میں امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دیا جائے تو گنجائش ہے تاکہ لوگوں کے اموال کو حرمت سے بچایا جاسکے۔ (درس الہدایہ ص ۳۲۹، شروط السلم)۔

لہذا ان حضرات کے قول کے مطابق صورت مسئلہ کو عقد سلم کہا جاسکتا ہے۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ مسئلہ بالابیع استجرار کے ساتھ مشابہ ہے، بیع استجرار یہ ہے کہ کوئی شخص کسی دکاندار

سے مختلف اشیاء و زناً لیتا رہے اور استعمال کرتا رہے، پھر آخر میں حساب کر کے معاملہ صاف کر لے یہ جائز ہے، اور اس صورت کو جس میں پیشگی رقم دی گئی ہے اس کو قرض پر محمول کریں گے یعنی یہ ادا شدہ رقم مدرسہ کے ذمہ قرض ہے، پھر جو رسالہ آتا رہے گا اس میں بطور تعاطی عقد منعقد ہوتا رہے گا۔

ملاحظہ فرمائیں:

وفی الدر المختار: ما يستجره الإنسان من البیاع إذا حاسبه علی أثمانها بعد استهلاكها جاز استحساناً، وفي الشامية: قوله ما يستجره الإنسان... الخ. ذکر فی البحر: أن من شرائط المعقود علیه أن يكون موجوداً، فلم ينعقد بيع المعدوم ثم قال: ومما تسامحوا فيه، وأخرجوه عن هذه القاعدة ما في القنية الأشياء التي تؤخذ من البیاع علی وجه الخرج كما هو العادة من غير بيع كالعدس والملح والزيت ونحوها ثم اشتراها بعد ما انعدمت صح. فيجوز بيع المعدوم هنا، وقال بعض الفضلاء: ليس هذا بيع معدوم إنما هو ضمان المتلفات بإذن مالکها عرفاً تسهياً للأمر ودفعاً للخرج كما هو العادة وفيه أن الضمان بالإذن مما لا يعرف في كلام الفقهاء حموي، وفيه أيضاً أن ضمان المثليات بالمثل لا بالقيمة والقيميات بالقيمة لا بالثمن.

قلت: كل هذا قياس، وقد علمت أن المسألة استحسان... وخرجها فی النهر علی كون المأخوذ من العدس ونحوه بيعاً بالتعاطی، وأنه لا يحتاج في مثله إلى بیان الثمن لأنه معلوم... قلت: ما في النهر مبني علی أن الثمن معلوم، لكنه علی هذا لا يكون من بيع المعدوم بل كلما أخذ شيئاً انعقد بيعاً بثمنه المعلوم قال فی الولو الجية: دفع دراهم إلى خباز، فقال: اشتریت منك مائة من خبز، وجعل يأخذ كل يوم خمسة أمناء فالبيع فاسد وما أكل فهو مكروه، لأنه اشترى خبزاً غير مشار إليه، فكان البيع مجهولاً ولو أعطاه الدراهم، وجعل يأخذ منه كل يوم خمسة أمناء ولم يقل في الابتداء اشتریت منك يجوز وهذا حلال وإن كان نيته وقت الدفع الشراء لأنه بمجرد النية لا ينعقد البيع، وإنما ينعقد الآن بالتعاطی والآن المبيع معلوم فينعقد البيع صحيحاً، قلت: ووجهه أن ثمن الخبز معلوم فإذا انعقد بيعاً بالتعاطی وقت الأخذ مع دفع الثمن قبله، فكذا إذا تأخر دفع الثمن بالأولی،

وہذا ظاہر فیما کان ثمنہ معلوماً وقت الأخذ مثل الخبز واللحم. (فتاویٰ الشامی: ۴/۵۱۶، سعید).
شرح مجلہ میں ہے:

وہذا إذا کان ثمن ما یستجرہ معلوماً لدى المتبايعین بأن بیناہ قبل الاستجرار، أو کان معلوماً عند کل الناس کالخبز واللحم، وأما إذا کان مجهولاً فلا یصح تخریجہ علی بیع التعاطی کما لا یخفی. (شرح المجلة لمحمد الاتاسی، مادة ۱۷۵/۲، ۴۰).
موظا امام مالک میں ہے:

ولا بأس بأن یضع الرجل عند الرجل درهماً ثم يأخذه منه بثلاث أو بربع أو بکسر معلوم سلعة معلومة. . . (موظا امام مالک، ص ۵۹۰، باب جامع بیع الطعام).
شرح مجلہ میں ہے:

ویصح البیع بالتعاطی فی الخسیس والنفیس علی ما هو المعتمد ویصح أيضاً ولو کان الإعطاء من أحد الجانبین فقط وبه یفتی وصورته أن یتفقا علی الثمن ثم يأخذ المشتري المتاع ویذهب برضا صاحبه من غیر أن یدفع الثمن أو أن یدفع المشتري الثمن للبائع ویذهب بدون قبض المبیع فإن البیع لازم علی الصحیح... وفي الدر المختار: ما یستجره الإنسان من البیاع کالزیت والعدس والملح وما شاکل إذا حاسبه علی أثمانها بعد استهلاكها جاز استحساناً. (شرح المجلة، المادة: ۱۷۵/۱، ۸۰، سلیم رستم باز اللبنانی).
بحوث فی قضا یا فقهیة معاصرة میں ہے:

أما بیع الاستجرار فهو مأخوذ من قولهم: استجر المال: إذا أخذه شیئاً فشیئاً، وهو فی اصطلاح الفقهاء المتأخرین أن يأخذ الرجل من البیاع الحاجات المتعددة شیئاً فشیئاً، دون أن یجرى بینهما مساومة أو إيجاب وقبول فی کل مرة،
والاستجرار علی نوعین: الأول: الاستجرار بضمن مؤخر.
والثاني: الاستجرار بمبلغ مقدم...

وأما النوع الثاني من الاستجرار، فهو أن المشتري یدفع إلی البائع مبلغاً مقدماً، ثم یستجر منه الأشياء، وتقع المحاسبة بعد أخذ مجموعة من الأشياء فی نهاية الشهر أو فی نهاية السنة

مثلاً... ویخرج علی هذا اشتراک المجلات الدورية فإن العادة في عصرنا أن الناس يدفعون بدل الاشتراک السنوي في بداية كل سنة إلى أصحاب هذه الدوريات وأنهم يعثون إليهم نشرة من المجلة في كل شهر فبدل الاشتراک قرص مضمون عندهم، ويقع بيع كل عدد من المجلة عند ما تصل المجلة إلى المشتري، فلو انقطعت المجلة في أثناء السنة لزم علی أصحابها رد ما بقي من بدل الاشتراک . (بحوث فی قضايا فقهية معاصرة، ۱/ ۶۶، ۶۹، ۵۵، بیع الاستجرار).

(وکنانی اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۳/ ۲۵۰-۲۳۱، فتاویٰ عثمانی: ۳/ ۱۱۲).

اس مسئلہ کی نظیر حضرت مولانا تھانویؒ نے امداد الفتاویٰ میں بھی ذکر فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو: (امداد الفتاویٰ: ۳/ ۱۳۲)۔
وللاستزادة: انظر: (ردالمحتار: ۴/ ۵۱۶، سعید، والبحر الرائق: ۵/ ۲۵۹، والفقه الحنفی فی ثوبه الجديد: ۴/ ۴۷، بیع التعاطی والاستجرار، وغرر کی صورتیں، ص ۲۸۳-۲۹۵). واللہ تعالیٰ اعلم۔

قصائی کو پیشگی رقم دے کر گوشت لینے کا حکم:

سوال: مجھے گائے اور بھینس کے پائے بہت پسند ہیں، میں نے ایک قصائی کو پیشگی ایک ہزار روپے رقم دی کہ آپ مجھے روزانہ دس روپے کے حساب سے گائے یا بھینس کے پائے دیں گے، بعض حضرات اس کو شراء المعدوم کہہ کر ناجائز کہتے ہیں، کیا یہ معاملہ جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب: یہ معاملہ جائز ہے حوالوں کی تفصیل سابقہ فتویٰ میں ملاحظہ کیجئے تکرار موجب طوالت ہے۔

مزید ملاحظہ ہو: (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/ ۱۲۲). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیع من یزید کا حکم:

سوال: فقہاء کے ہاں بیع من یزید جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جمہور فقہاء کے نزدیک بیع من یزید جائز ہے، البتہ امام اوزاعیؒ اور امام اسحاقؒ نے اس کو

صرف مال غنیمت یا میراث کی فروخت میں جائز قرار دیا ہے، اور ابراہیم نخعیؒ نے مکروہ قرار دیا ہے۔ نیز اس بیع کو بیع مزایدہ، نیلام، ہراج وغیرہ سے بھی موسوم کیا جاتا ہے۔

ملاحظہ ہو ترمذی شریف میں ہے:

عن أنس بن مالك رضی اللہ عنہ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم باع حلساً وقدحاً وقال: من يشتري هذا الحلس والقدح، فقال رجل: أخذتهما بدرهم، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من يزيد على درهم فأعطاه رجل درهمين فباعها منه، هذا حديث حسن. (رواه الترمذی فی باب ماجاء فی بیع من یزید: ۱/۲۳۱).

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ٹاٹ اور ایک پیالہ کا ٹیلا لگایا، ایک صاحب ایک درہم دینے کو تیار ہوئے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اس سے زیادہ میں کون خریدنے کو تیار ہے؟ دوسرے صاحب نے کہا: میں دو درہم دوں گا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ان کو دیدیا۔ بدائع الصنائع میں ہے:

روي عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يستام الرجل على سوم أخيه،... والنهي لمعنى في غير البيع وهو الإيذاء فكان نفس البيع مشروعاً فيجوز شراؤه ولكنه يكره، وهذا إذا جنح البائع للبيع بالثمن الذي طلبه المشتري الأول فإن كان لم يجنح له فلا بأس للثاني أن يشتريه، لأن هذا ليس استيماً على سوم أخيه فلا يدخل تحت النهي، ولا نعدام معنى الإيذاء أيضاً، بل هو بيع من يزيد وأنه ليس بمكروه، لما روي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم "باع قدحاً وحلساً له ببيع من يزيد" وما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ليبيع بيعاً مكروهاً. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، فصل في صفة البيع الذي يحصل به التفريق، ۵/۲۳۲، سعيد).

وللاستزادة انظر: (العناية في شرح الهداية، فصل فيما يكره من البيوع، بهامش فتح القدير: ۶/۴۷۹، وتبيين الحقائق: ۴/۶۷).

دار الكتب الاسلامی، والدر المختار مع رد المحتار: ۵/۱۰۲، باب البيع الفاسد، سعيد، والمغنی لابن قدامة الحنبلی: فصل لا يسوم الرجل على سوم أخيه).

واللہ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا،
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال:
”من أضرأرضاً لیست لأحد فهو أحمق بہا“،
قال عروۃ: قضی بہ عمر فی خلافته.
(بخاری شریف).

وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:
من سبق إلى شيء لم یسبق إلیہ مسلم فهو أحمق بہ.
(ابوداؤد شریف).

باب ﴿۷﴾

بیع الحقوق کا بیان

باب ﴿۵﴾

بیع الحقوق کا بیان

حق شرب کو فروخت کرنے کا حکم:

سوال: نہر سے کھیت کو سیراب کرنے کے لیے پانی کی فروخت کا کیا حکم ہے؟ عام طور پر لوگ اس کو

خریدتے ہیں، جب کی حدیث شریف: ”الناس شرکاء في ثلاث الماء والكلاء والنار“ کے خلاف ہے؟

الجواب: کھیت وغیرہ میں جو پانی استعمال کیا جاتا ہے وہ عامۃً حکومت کی جانب سے فراہم کیا

جاتا ہے اور حکومت اس پانی کو مختلف جگہوں سے جمع کر کے اپنے تالاب (reservoir) میں جمع کرتی ہے اس

حوض کی قیمت لاکھوں سے متجاوز ہوتی ہے، پھر اس میں صرف اس صاف پانی کو رکھا جاتا ہے جس کو کیمیکلز

(chemical) کے ذریعہ سے صاف کیا جاتا ہے، لہذا ان بنیادی وجوہات کی بنا پر اس پانی کو فروخت کرنے

کی اجازت ہوگی، کیونکہ علماء نے اس کی صراحت فرمائی ہے کہ اگر کوئی شخص پانی کو اپنے حوض میں جمع کرے اور وہ

حوض مجھ سے ہو تو وہ پانی کا مالک بن جاتا ہے اور وہ اس کو بیچ سکتا ہے۔

ملاحظہ فرمائے عالمگیری میں ہے:

وأما بيع ماء جمعه الإنسان في حوضه، ذكر شيخ الإسلام المعروف بـ خواهر زادہ

في شرح كتاب الشرب: إن الحوض إذا كان مخصصاً أو كان الحوض من نحاس أو صفر

جاز البيع على كل حال وكأنه جعل صاحب الحوض محرز الماء بجعله في حوضه. (الفتاوى

الہندیۃ، باب بیع الماء، ۱۲۱/۳۔ وکذا فی المحيط البرہانی، فصل فیما یجوز وما لا یجوز، ۶/۳۶۹)۔

بدائع الصنائع میں ہے:

وکذا السقاء ون یبعون المیاء المحروزة فی الظروف بہ جرت العادة فی الأمصار
وفی سائر الأعصار من غیر نکر فلم یحل لأحد أن يأخذ منه فی شرب من غیر إذنه. (بدائع
الصنائع: کتاب الشرب، ۶/۱۸۸، سعید)۔

لیکن جو پانی دریاؤں سے نہروں کی شکل میں نکالا جاتا ہے اس کے لیے کوئی ڈیم نہیں ہوتا جن کی کھودائی
اور صفائی کا انتظام حکومت کرتی ہے اس پانی کا بیچنا بھی حکومت کے لیے جائز اور درست ہے، نیز یہ بیع الشرب
کے قبیل سے ہے اس کی بیع جائز ہے جب کے اس کی مقدار معلوم ہو اور یہ بھی معلوم ہو کہ اس میں کتنا پانی ہے گا،
اور مقدار معلوم نہ ہو لیکن مفضی الی النزاع نہیں تو یہ تعامل کی وجہ سے جائز ہے۔
فتاویٰ شامی میں ہے:

قوله ولا بیع مسیل الماء، هذا أيضاً یحتمل بیع رقبة المسیل و بیع حق التسیل...
وأما المسیل فمجهول لأنه لا یدری قدر ما یشغله من الماء، قال فی الفتح: ومن هنا عرف أن
المراد ما إذا لم یبین مقدار الطریق والمسیل، أما لو بین حد ما یسیل فیہ الماء أو باع أرض
المسیل من نهر أو غیره من غیر اعتبار حق التسیل فهو جائز بعد أن یبین حدوده. (فتاویٰ
الشامی: ۵/۷۹، مطلب فی بیع المسیل، سعید۔ وکذا فی فتح القدیر: ۶/۴۲۹، دار الفکر)۔

وفی العناية فی شرح الهدایة: بخلاف الشرب حیث یجوز بیعه تبعاً للأرض باتفاق
الروایات، ومفرداً فی رواية وهو اختیار مشایخ بلخ لأنه حظ من الماء لوجوب الضمان
بالإتلاف فإن من سقى أرض نفسه بماء غیره یضمن، ولأن له حظاً من الثمن ذکره فی کتاب
الشرب... وانما لم یجز بیع الشرب وحده فی ظاهر الروایة للجهالة لا باعتبار أنه لیس
بمال. (شرح العناية بهامش فتح القدیر: ۶/۴۲۸، دار الفکر)۔

وقال المحقق ابن ہمام: جوزہ مشایخ بلخ... لأن أهل بلخ تعاملوا ذلک لحاجتهم
إلیه، والقیاس یتربک بالتعامل كما جوز السلم للضرورة والاستصناع للتعامل. (فتح
القدیر: ۶/۴۲۸، باب البیع الفاسد، دار الفکر)۔

مبسوط میں ہے:

قال وكان شيخنا الإمام يحكي عن أستاذه أنه كان يفتي بجواز بيع الشرب بدون الأرض ويقول فيه عرف ظاهر في ديارنا بنسف فإنهم يبيعون الماء فللعرف الظاهر كان يفتي بجوازه. (المبسوط للإمام السرخسي: ١٤/١٣٦، باب الشفعة في الأرضين والانهار، إدارة القرآن - وكذا في ٢٣/١٧١).

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

بيع الشرب تبعاً للأرض جائز، مقصوداً كذلك في رواية، وبه أخذ مشايخ بلخ.

(الفتاوى السراجية، ص: ٤١٥، كتاب البيوع باب ما يجوز بيعه وما لا يجوز).

مزید ملاحظہ ہو: (شرح المجلة، لمحمد خالد الاتاسی، ٢/١٢١ - وجدید فقہی مباحث، جلد سوم).

اشکال اور جواب:

اشکال: لیکن اگر کوئی اشکال کرے کہ تعامل کی وجہ سے تو قیاس چھوڑا جاتا ہے لیکن نص وحدیث نہیں

چھوڑی جاتی، یہاں تو ممانعت کی نص موجود ہے اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: اس کے جواب کی طرف صاحب ہدایہ نے اشارہ فرمایا ہے کہ یہ بیع الماء نہیں ہے بلکہ بیع حظ

الماء ہے، یعنی پانی کا ایک حصہ الگ کیا جاتا ہے اور اس کے لیے انتظام اور کھودائی کی جاتی ہے اور ایک پائپ لگایا

جاتا ہے پھر اس پائپ کا معاوضہ لیا جاتا ہے تو یہ پانی خود بخود جمع نہیں ہوا بلکہ اس کے لیے انتظام کیا گیا ہے تو یہ

نہری انتظام کے حق کا عوض لیا گیا ہے جو کہ جائز ہے حدیث شریف سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

گڈ ویل اور ٹریڈ مارک فروخت کرنے کا حکم:

سوال: کیا شریعت میں تجارتی نام (Goodwill) اور تجارتی علامت (Trade mark) کو

فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: عصر حاضر میں تجارتی ترقی کے ساتھ تجارتی نام اور تجارتی علامت کا مسئلہ پیدا ہوا، ایک تاجر

یا ایک کمپنی مال تیار کرتی ہے اور تیار کردہ مال پر اپنا نام اور علامت لگاتی ہے، جس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ بازار میں

پہچانا جائے کہ یہ فلاں کمپنی کا مال ہے اور اس کی وجہ سے رغبت وشہرت پیدا ہوتی ہے، اور عمدہ مال تیار کرنے کی وجہ

سے رفتہ رفتہ وہ کمپنی ایک مقام حاصل کر لیتی ہے، پھر جب سے عام لوگوں کے دھوکہ کھانے کا مسئلہ پیدا ہوا تو حکومت کی جانب سے ٹریڈ مارک اور گوڈول کارجسٹریشن ہونے لگا اور تاجروں کو دوسروں کے رجسٹرڈ کرائے ہوئے ناموں اور علامتوں کو استعمال کرنے سے منع کر دیا گیا، اگر دوسرے لوگ اس نام کو استعمال کریں تو کاروباری اعتبار سے یہ بہت بڑا غرر اور خدع ہے اور خریداروں کے ساتھ دھوکہ ہے، شریعتِ مطہرہ کے قانونی معاملات میں ایک اہم قانون یہ ہے کہ ایسا کوئی بھی کام نہ کیا جائے جو دوسروں کے لیے دھوکہ دہی کا باعث ہو، اس لیے رجسٹریشن کرانا عین مطابق شرع ہے، پھر چونکہ یہ ایک حق محفوظ ہے اور اس کی شہرت کی وجہ سے اس سے معاشی مفاد بھی وابستہ ہو گیا ہے، اس لیے اس کو مال کے حکم میں قرار دیتے ہوئے اس کی خرید و فروخت کی اجازت دی جائیگی۔

فقہاء نے مال کی مختلف تعریفات بیان فرمائی ہے۔

ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

المراد بالمال ما يميل إليه الطبع ويمكن ادخاره لوقت الحاجة، والمالية تثبت بتمول الناس كافة أو بعضهم والتقوم يثبت بها وبإباحة الانتفاع به شرعاً... وفي البحر عن الحاوي القدسي: المال اسم لغير الآدمي خلق لمصالح الآدمي، وأمكن إحرازه والتصرف فيه على وجه الاختيار. (فتاویٰ الشامی: ۵۰۱/۴، مطلب فی تعریف المال، سعید).
مجمع الانهر کے حاشیہ میں ہے:

والمراد بالمال عين يجري فيه التنافس والابتدال. (الدرر المنتقى بهامش مجمع

الانهر: ۳/۲).

علامہ ابو بکر کاسائیؒ فرماتے ہیں:

منها أن يكون مالاً... وسواء كان المال عيناً أو منفعة عند عامة العلماء. (بدائع

الصنائع: ۳۵۲/۷، کتاب الوصایا، سعید۔ و کذا فی کتاب الصلح، ۴۲/۶، سعید).

مذکورہ بالا عبارت میں ملک العلماء علامہ ابو بکر کاسائیؒ نے منفعت کو بھی مال تسلیم کیا ہے۔

شیخ مصطفیٰ زرقانیؒ مال کی تعریف میں بہت زیادہ تعمیم سے کام لیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

والتعريف الصحيح يمكن أن يستنبط من مجموع ما ذكره الفقهاء عن المال

وخصائصه في مختلف المناسبات، فقد قالوا: إن المال اسم لغير الآدمي... الخ. (المدخل الفقہی العام: ۱۱۵/۳).

شیخ مصطفیٰ زرقانی فرمایا: فقہاء کے تمام اقوال کو پیش نظر رکھ کر، نیز مختلف مواقع پر ذکر کردہ اس کی خصوصیات کو مد نظر رکھ کر مال کی صحیح تعریف کی جائے تو یہ کہا جائیگا کہ: مال نام ہے انسان کے ماسوا تمام چیزوں کا۔ مولانا خالد سیف اللہ فرماتے ہیں کہ مال ہونے کے لیے تین بنیادی عناصر ہیں: (۱) اول یہ ہے وہ شرعاً مباح ہو۔ (۲) دوسرا یہ ہے کہ وہ شئی قابل انتفاع ہو۔ (۳) تیسرا عنصر یہ ہے کہ عرف میں جس شئی کی خرید و فروخت مروج ہو جائے وہ مال ہے۔ اور یہ کہنا مبالغہ نہ ہوگا کہ فقہ کے چاروں دبستان اس پر متفق ہیں۔ (جدید فقہی مسائل: ۱۷۱/۴).

حقوق اور ان کی خرید و فروخت میں مولانا عمر عابدین قاسمی لکھتے ہیں:

پس اس پوری بحث کا حاصل یہ ہے کہ: (۱) جمہور کے نزدیک مال کے علاوہ منافع اور حقوق کی بھی خرید و فروخت ہو سکتی ہے۔

(۲) اگر بیع کے لیے مال ہونا ہی ضروری ہو تو فقہاء کی عبارتوں پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خود مال میں حقوق و منافع بھی شامل ہیں، یہ نہ صرف ائمہ ثلاثہ کا مسلک ہے، بلکہ حنفیہ کے یہاں بھی اس کی نظیریں موجود ہیں۔

ملاحظہ ہو: (فتح القدیر: ۶/۴۲۹، بیع الطريق و ہبہ...، دار الفکر۔ والدرا المختار: ۴/۱۳۲، سعید۔

وفتاوی الشامی: ۵/۸۰، وصح بیع حق المرور... الخ، سعید۔ والعناية بهامش فتح القدیر: ۶/۴۲۹، دار الفکر۔

والفتاویٰ الہندیہ: ۳/۱۳۱، ۶/۲۹۴۔ وتبيين الحقائق: ۴/۵۲، ملتان۔ ومنحة الخالق: ۵/۲۳۴-۲۳۵، کوئٹہ)۔

(۳) کسی شئی کے مال ہونے میں عرف و رواج کو بنیادی اہمیت حاصل ہے۔

(۴) قابل ادخار ہونے کی کوئی ایک ہی صورت متعین نہیں، کسی چیز کا قانونی طور پر محفوظ ہو جانا بھی قابل

ادخار ہونے کے لیے کافی ہے۔ (حقوق اور ان کی خرید و فروخت، از مولانا عمر عابدین قاسمی، ص ۱۴۱)۔

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں:

اپنے کاروبار کا کوئی نام رکھنے کا ہر شخص کو حق حاصل ہے، لیکن اگر ایک شخص نے اپنے کاروبار کا نام

”عطرستان“ یا ”گلشن ادب“ رکھ لیا اور اس سے اس کا تجارتی مفاد وابستہ ہو گیا تو دوسرے شخص کو وہ نام رکھنے کا حق

نہیں رہا اور جب کہ ایک خاص نام کے ساتھ مستقبل میں تحصیل مال اور تجارت مقصود ہے تو گڈول کا معاوضہ جائز ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۱۲۰/۳)۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں:

حقوق کی بیع درج ذیل شرطوں کے ساتھ جائز ہونی چاہئے:-

(۱) وہ حق فی الحال ثابت ہو مستقبل میں متوقع نہ ہو۔

(۲) وہ حق صاحب حق کے لیے اصلۃً ثابت ہو، جیسے قصاص اور میراث، وغیرہ، محض دفع ضرر کے لیے

ثابت نہ ہو جیسے حق شفیعہ، خیاریہ وغیرہ۔

(۳) وہ حق دوسرے کی طرف منتقل ہونے کی صلاحیت رکھتا ہو۔

(۴) قابل تحدید یعنی غریبا جہالت کو مستلزم نہ ہو۔

(۵) تاجروں کے عرف میں لین دین کے سلسلہ میں اس حق کو اموال و اعیان کی حیثیت حاصل ہو۔

(فقہی مقالات: ۱۹۲/۱)۔

بعض متاخرین علماء فرماتے ہیں کہ مناسب یہ ہے کہ خرید و فروخت کی بجائے دستبرداری پر عوض لے

لیا جائے۔ اور انہوں نے اس مسئلہ کو نزول عن الوظائف والے مسئلہ پر قیاس فرمایا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

وفی الأشباه : لا يجوز الاعتياض عن الحقوق المجردة كحق الشفعة ، وعلى هذا

لا يجوز الاعتياض عن الوظائف بالأوقاف ، وفيها في آخر بحث تعارض العرف مع اللغة :

المذهب عدم اعتبار العرف الخاص ، لكن أفتى كثير باعتباره ، وعليه فيفتى بجواز النزول

عن الوظائف بمال . (الدر المختار: ۴/۵۱۸، ۵۱۹، سعيد۔ وكذا في الأشباه: ۱/۲۸۶)۔

وفی ”الفقه الحنفی فی ثوبہ الجدید“: فالسوال الآن : هل يجوز بيع الاسم التجاري

أو العلامة التجارية؟

وظاهر أن الاسم والعلامة ليس عیناً مادياً، وإنما هو عبارة عن حق استعمال هذا

الاسم أو العلامة ، وهذا الحق ثبت لصاحبه إصالة بحكم الأسبقية والتسجيل الحكومي،

وهو حق ثابت فی الحال، وليس متوقفاً فی المستقبل ، وهو حق يقبل الانتقال إلى آخر،

ولكنه ليس حقاً ثابتاً في عين قائمة، فعلى ضوء القواعد التي استخلصناها من كلام الفقهاء ينبغي أن يجوز الاعتياض عنه عن طريق التنازل دون البيع. وبهذا أفتى شيخ مشايخنا العلامة أشرف على التهانوي وقاسه على مسألة النزول عن الوظائف بمال، وحكى فيه عبارة ابن عابدين[ؒ] التي نقلها في مسألة النزول عن الوظائف. (الفقه الحنفى فى ثوبه الجديد: ۳۷/۴، بيع الاسم التجارى والعلامة التجارية، دمشق).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

اور کارخانے کا نام بھی مشابہ حق وظائف کے ہے کہ ثابت علی الاصلہ ہے نہ کہ دفع ضرر کے لیے، اور دونوں بالفعل امور اضافیہ سے ہیں، اور مستقبل میں دونوں ذریعہ ہیں تحصیل مال کے، پس اس بنا پر اس عوض کے دینے میں گنجائش معلوم ہوتی ہے، گولینے والے کے لیے خلاف تقویٰ ہے، مگر ضرورت میں اس کی بھی اجازت ہو جائے گی۔ (امداد الفتاویٰ: ۱۱۹/۳)۔

صاحب ہدایہ کی ایک عبارت سے بھی اس کی طرف اشارہ ملتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

وإذا أقعد الخياط أو الصباغ في حانوته من يطرح عليه العمل بالنصف فهو جائز لأن هذه شركة الوجوه في الحقيقة فهذا (الخياط أو الصباغ) بوجاهته يقبل (أى العمل من الناس) وهذا (أى من يطرح عليه العمل) بحذاقته يعمل فينتظم بذلك المصلحة فلا تضره الجهالة فيما يحصل. (الهداية: ۳/۳۱۷، کتاب الاجارة)۔

یعنی جس طرح وجاہت شہرت اور رغبت کا ذریعہ ہے جس کے عوض میں اجرت یعنی مال لینا جائز ہے، اسی طرح تجارتی علامت و تجارتی نام بھی ایک شہرت اور رغبت کا ذریعہ ہے، لہذا اس کے عوض بھی مال لینا جائز ہونا چاہئے۔ خلاصہ یہ ہے کہ تجارتی علامت (ٹریڈ مارک) اور تجارتی نام (گوڈول) جب کہ حکومت کی طرف سے باقاعدہ رجسٹرڈ ہو تو اس کی خرید و فروخت یا اس کا عوض لینا دونوں طرح جائز اور درست ہے۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (جدید فقہی مسائل: ۴/۱۵۷، مال کی حقیقت اور حقوق کی خرید و فروخت، ۱۵۷ تا ۱۹۰۔ و جدید فقہی مباحث: ج ۳۔ فقہی مقالات، حقوق مجرودہ کی خرید و فروخت، ۱/۱۵۹ تا ۲۲۸۔ و رسالہ، حقوق اور ان کی خرید و فروخت، از مولانا عمر عابدین قاسمی۔ و نظام الفتاویٰ: ۲/۳۱۴۔ و فتاویٰ حقانیہ: ۶/۶۷)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حق سکنی (پگڑی) کی شرعی حیثیت:

سوال: صاحب ہدایہ نے بیع حق المرور کو جائز قرار دیا ہے اور بیع حق السکنی یا حق سکنی کے عوض لینے کو

ہدایہ کے حاشیہ میں ناجائز کہا ہے، جب کہ آج کل بیع حق السکنی عام ہے، تو کیا یہ جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب: پگڑی بھی حقوق و منافع کی خرید و فروخت کی ایک قسم ہے، اس کا رواج اب تو شہر سے گاؤں

تک ہو چکا ہے، خصوصیت سے بڑے اور مرکزی شہروں میں اس کا چلن خوب ہے، بعض علاقوں میں اسے

”سلمیٰ“ بھی کہتے ہیں، عربی زبان میں اس کے لیے ”جلسہ“ اور زیادہ تر ”خلو“ کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔

کسی مکان یا دوکان کو جب کرایہ پر دیا جاتا ہے تو مالک مکان و دوکان کرایہ دار سے ماہانہ اجرت کے

سوا کچھ رقم یک مشت حاصل کرتا ہے، اس رقم کی ادائیگی کے بعد کرایہ دار اس بات کا حقدار ہو جاتا ہے کہ وہ تا

حیات اس میں رہے۔

کرایہ دار کے لیے بھی ایک دشواری تھی کہ اچانک مکان یا دوکان کو واپس کرنا بعض اوقات اس کے لیے

باعث مشقت ہو سکتا تھا، مثلاً کسی نے کرایہ کی عمارت میں دوکان لگائی کاروبار جم گیا، اب اگر مالک دوکان اسے

خالی کرنے کا مطالبہ کرے تو یہ صورت حال اس کے لیے بڑی آزمائش بن جاتی ہے اور اس معاشی نقصان کی تلافی

شاید ممکن نہ ہو۔

قاضی مجاہد الاسلام صاحب قاسمی فرماتے ہیں:

اگر عرف کی خاموش زبان کو الفاظ کا جامہ پہنایا جائے تو اس کا مطلب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ جس مالک نے

کرایہ پر لگاتے وقت پگڑی لی، اس نے گویا اپنا حق مالکانہ برقرار رکھتے ہوئے حق سکونت فروخت کر دیا، اور یہ حق

کرایہ دار کا ایسا حق ہے جو اس سے مالک مکان چھین نہیں سکتا، کرایہ دار کے وارثوں میں بھی یہ حق منتقل

ہوگا، اور کرایہ دار اس حق کو فروخت بھی کر سکتا ہے۔ (مجلد فقہ اسلامی: ۸۳/۱، اسلامک فقہ اکیڈمی، انڈیا)۔

علامہ ابن نجیم مصریؒ کا نقطہ نظر بھی جواز کی طرف ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ سلطان غوری نے ”غوریہ“ میں

”جملوں“ کی دوکانوں کی خود تعمیر کی اور پھر تجارت کو حق خلو کے ساتھ سکونت عطا کی اور ہر دوکان کے لیے ایک

مقدار مقرر کر دی جس کو سلطان نے ان سے وصول کیا اور وقف کی دستاویز میں اس کو لکھ دیا۔

ملاحظہ ہو ”الاشباہ والنظائر“ میں ہے:

والحاصل أن المذهب عدم اعتبار العرف الخاص، ولكن أفتي كثير من المشايخ

باعبارہ، فأقول على اعتباره: ينبغي أن يفتى بأن ما يقع في بعض أسواق القاهرة من خلو الحوانيت لازم، ويصير الخلو في الحانوت حقاً له، فلا يملك صاحب الحانوت إخراجه منها، ولا إجارته لغيره، ولو كانت وقفاً وقد وقع في حوانيت الجملون بالغورية أن السلطان الغوري لما بناها أسكنها للتجار بالخلو، وجعل لكل حانوت قدراً أخذه منهم، وكتب ذلك بمكتوب الوقف. (الاشباه والنظائر: ۱/ ۲۸۶-۲۹۱، تحت القاعدة: العادة محكمة، إدارة القرآن-وكذا

في فتاوى الشامى: ۴/ ۵۲۱، مطلب في خلو الحوانيت، سعيد).

وفي رد المحتار: قال البدر القرافي من المالكية: إنه لم يقع في كلام الفقهاء التعرض لهذه المسألة، وإنما فيها فتيا للعلامة ناصر الدين اللقاني المالكي بناها على العرف وخرجها عليه وهو من أهل الترجيح فيعتبر تخريجه، وإن نوزع فيه وقد انتشرت فتياه في المشارق والمغرب وتلقاها علماء عصره بالقبول... وفي الخيرية (للشيخ الرملى الحنفى ما يفيد أن الخلاف في هذه المسألة معتبر يعني خلاف الذي أفتى به من المالكية وهو الشيخ ناصر الدين اللقاني ومن تابعه) قال: ليقع اليقين بارتفاع الخلاف بالحكم حيث استوفى شرائطه من مالكي يراه أو غيره صح ولزم وارتفع الخلاف خصوصاً فيما للناس إليه ضرورة لاسيما في المدن المشهورة كمصر ومدينة الملك (إستانبول) فإنهم يتعاطونه ولهم فيه نفع كلي ويضر بهم نقضه وإعدامه... ألا ترى ما فعله الغوري كما مر... وممن أفتى بلزوم الخلو الذي يكون بمقابلة دراهم يدفعها للمتولي أو المالك العلامة عبد الرحمن آفندى العمادى صاحب هدية ابن العماد، وقال فلا يملك صاحب الحانوت إخراجه ولا إجارته لغيره مالم يدفع له المبلغ المرقوم، فيفتى بجواز ذلك للضرورة قياساً على بيع الوفاء الذي تعارفه المتأخرون احتيالاً على الربا. (فتاوى الشامى: ۴/ ۵۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ملخصاً، سعيد).

چند شبہات اور ان کے جوابات:

(۱) بعض فقہاء نے ناجائز قرار دیا ہے، اور اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ یہ مال نہیں ہے اور غیر مال یعنی حقوق کا عوض لینا جائز نہیں ہے، نیز اس میں منفعت کا حصول بھی ممکن نہیں ہے، اس وجہ سے ناجائز ہے۔

لیکن اصل بات یہ ہے کہ مال ہونے نہ ہونے میں عرف و تعامل کا بڑا دخل ہے، عرف ہی کی بنا پر شی کو تقوّم

حاصل ہوتا ہے اور منتفع بہ بنتی ہے، جس کی نظائر کتب فقہ کثیر تعداد میں موجود ہیں، لہذا فی زمانہ حقوق کو قیمتی سرمایہ کی حیثیت حاصل ہو چکی ہے، اور اس کے عوض مال لینے کا عام رواج ہے، اس بنا پر اس کو مال قرار دیتے ہوئے ان کے مقابلہ میں عوض لینا یا خرید و فروخت کرنا جائز ہوگا۔

شرح مجلہ میں مرقوم ہے:

إن البيع مبادلة المال بالمال، وليست الحقوق المجردة مالاً متقوماً حتى يصح بيعها، وإنما هو نزول عن ذلك الحق الثابت له للغير بمال معلوم، أفتي بعض المتأخرين من العلماء بجوازه، فمنهم من استند في جوازه إلى أنه قد تعورف ذلك في بعض البلدان، والعرف الخاص قد اعتبره كثير من العلماء، ومنهم من استند في ذلك إلى إلحاقه بنظائره المنصوص على جواز أخذ البدل فيها كحق القصاص وحق النكاح وحق الرق فإنه قد جاز أخذ البدل فيها مع أنهما حقوق فالحق بها النزول عن الوظائف. (شرح المحلة: ۲/ ۱۲۰، تمة).

وفی العرف والعادة فی رأي الفقهاء: والذي يشهد له إطلاق أدلة الشرع أن المنافع قسم من المال، ثم ذكر بعد أسطر:

والحاصل أن كل ما لا ينتفع به فليس بمال، أما ما يجري فيه البذل والمنع وينتفع به ولو بحسب المال فإنه يصح بيعه متى قومه الشرع وأباح الانتفاع به، ولهذا جوزوا بيع النحل ودود القز والعلق مع أنها من الهوام للانتفاع بها... ومن هذا يتبين أن مقاييس المالية تعارف الناس أن هذا الشيء مرغوب فيه ومنتفع به أو عدم تعارفهم، ذلك ولا ريب أن هذا أمر يتجدد على مر العصور واختلاف الأمكنة، فكثير من الأشياء لم تكن له في القديم فائدة فكان محقراً بين الناس... ثم تموله الناس وقابلوه بالأثمان، وكثيراً ما نرى الشيء في مكان تافهاً لا ينتفع به ولا قيمة له وفي مكان آخر من العزة والنفاسة بمقدار، ثم أن العرف العام والخاص في تعريف المالية سواء ولهذا قال البخاري في كشف الأسرار: وثبتت المالية بتمول الناس كافة أو بتمويله البعض، وهذا لأن العرف المثبت للمالية من العرف الذي

يرجع إليه في تطبيق الأحكام الكلية. (العرف والعادة، للاستاذ أحمد ابوستة، ص ۱۸۰، ۱۸۱).

(۲) شفیق حق شفعہ سے دستبرداری کا عوض نہیں لے سکتا، اسی طرح پگڑی کا حکم ہونا چاہئے؟

الجواب: پگڑی کے مسئلہ کو حق شفعہ پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، اس لیے کہ حقوق دو قسم کے ہوتے ہیں، بعض وہ ہیں جو صاحب حق کو ضرر و نقصان سے بچانے کے لیے دئے جاتے ہیں، حق شفعہ اس قبیل سے ہے، ایسے حقوق کے بارے میں شریعت کا حکم یہ ہے کہ ان سے دستبرداری کا عوض لینا درست نہیں ہے، اور بعض حقوق وہ ہیں جو اصحاب حقوق کو بروصلہ کے طور پر فراہم کیے جاتے ہیں، ان کا عوض لیا جاسکتا ہے، جیسے حق نکاح کے عوض بدل خلع، اور بدل خلو (پگڑی) بھی اسی قبیل سے ہے۔ (اس کی مزید تفصیل آئندہ مسئلہ میں ذکر کی جائیگی، ان شاء اللہ)۔

(۳) بعض حضرات کا یہ کہنا ہے کہ بدل خلوا اپنی حقیقت کے اعتبار سے رشوت ہے، جس کا حرام ہونا ظاہر

ہے۔

الجواب: لیکن غور کیا جائے تو اس کو رشوت قرار دینا محل نظر معلوم ہوتا ہے؛ کیونکہ رشوت ایسی رقم ہے جو کسی حق کے مقابلہ میں نہ ہو، اور یہاں پگڑی کی رقم خلو کے عوض میں لی جاتی ہے، اس لیے یہ ناحق وصول کی جانے والی رقم نہیں ہے۔

علامہ شامیؒ تفصیلی کلام کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

وهذا كلام وجيه لا يخفى على نبیه وبه اندفع ما ذكره بعض محشی الاشباه من أن المال الذي يأخذه النازل عن الوظيفة رشوة، وهي حرام بالنص، والعرف لا يعارض النص وجه الدفع ما علمت من أنه صلح عن حق كفا في نظائره والرشوة لا تكون بحق. (فتاوی الشامی: ۴/ ۵۲۰، سعید)۔

اس سلسلہ میں ایک نظیر سیدنا حضرت حسینؑ کا عمل بھی ہے، کہ انہوں نے اپنے جائز حق خلافت سے حضرت معاویہؓ کے حق میں دستبرداری کا عوض خصوصی وظیفہ کی شکل میں لیا تھا۔
ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

واستدل بعضهم للجواز بنزول سيدنا الحسن بن سيدنا علي رضي الله تعالى عنهما عن الخلافة لمعاوية رضي الله تعالى عنه على عوض، وهو ظاهر أيضاً وهذا أولى من عدم الجواز. (فتاوی الشامی: ۴/ ۵۲۰، سعید)۔

مذکورہ بالا عبارات کی بنا پر اس کو رشوت کہنا درست نہیں۔

مزید ملاحظہ ہو: (فتاوی الشامی: ۴/ ۵۱۹، ۵۲۰، سعید۔ و حقوق اور ان کی خرید و فروخت، ص ۱۹۴-۲۰۳)۔

(۴) بعض حضرات یہ اشکال کرتے ہیں کہ جب یک مشت رقم حاصل کر لی اور یہ رقم حق سکونت و حق

انتفاع کے عوض ہے تو پھر ماہانہ کرایہ کس چیز کا وصول کیا جاتا ہے، اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: مالکِ دکان بحیثیت مالک ہونے کہ اپنی دکان کبھی بھی واپس لے سکتا ہے، لیکن یک مشت رقم

حاصل کر لینے کی وجہ سے واپس لینے کا حق دائماً یا موقتاً ختم ہو گیا، پھر چونکہ زمین اور دکان اس کی ملکیت میں ہے اس وجہ سے اپنی ملکیت سے انتفاع کا کرایہ حاصل کرتا ہے، لہذا اس میں کوئی اشکال کی بات نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو جدید فقہی مسائل میں ہے:

اگر کوئی مکان یا دکان کرایہ پر دیا جائے اور مالک مکان مروجہ پگڑی کے نام پر اصل ماہوار کرایہ کے علاوہ

بھی رقم کرایہ دار سے وصول کرے تو سمجھا جائے گا کہ مالک مکان نے بحیثیت مالک اپنے مکان کو کرایہ دار سے

واپس لینے کے حق سے دست برداری کا عوض وصول کر لیا ہے، یہ رقم اس کے لیے اس حق کے عوض ہونے کی بنیاد

پر جائز ہوگی، آئندہ اگر مالک مکان کرایہ دار سے مکان واپس لینا چاہے تو کرایہ دار کو اس کا حق ہوگا کہ وہ مکان

خالی کرنے کا عوض جس پر ہر دو فریق راضی ہو جائیں مالک مکان سے وصول کرے اور اس صورت میں کرایہ دار

دوسرے کرایہ دار کے حق میں باہمی طے شدہ رقم کے عوض اپنے اس حق سے جو اس نے اصل مالک سے عوض دے

کر حاصل کیا تھا دست بردار ہو سکتا ہے۔ (جدید فقہی مسائل ۱۵۳/۴) واللہ اعلم۔

حق خیار کو فروخت کرنے کا حکم:

سوال: حق خیار کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟ نیز حق مقرر اور غیر مقرر میں کیا فرق ہے؟

الجواب: حق خیار کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔

قال فی الہدایۃ: إن الخيار ليس إلا مشيئة وإرادة لا يتصور انتقاله. (الهداية: ۳۲/۳).

قوله لا يجوز الاعتياض عن الحقوق المجردة عن الملك قال في البدائع الحقوق

المجردة لا يحتمل التملك ولا يجوز الصلح عنها... قوله كحق الشفعة... ولو صالح

المخيرة بمال لتختاره بطل ولا شيء لها. (رد المحتار: ۵۱۸/۴) (سعيد).

فقہاء نے حق مقرر اور حق غیر مقرر میں فرق کیا ہے کہ حق مقرر کا عوض لے سکتے ہیں، اور حق غیر مقرر کا

عوض نہیں لے سکتے، جس عورت کو اپنے اوپر طلاق واقع کرنے کا خیار حاصل ہوا اگر وہ اس کا عوض لے تو یہ بیوی

حسب سابق بیوی رہے گی، اور اسی کو حق غیر مقرر کہتے ہیں کہ عوض لینے کے بعد سابقہ حالت نہ بدلے، حق قصاص کا عوض لے سکتے ہیں، کیونکہ قصاص حق مقرر ہے عوض سے پہلے قاتل مباح الدم تھا اور عوض کے بعد محفوظ الدم بن گیا، نیز حق مقرر کا ایک مطلب حق المالك فی ملكه ہے، اور خيار کا حق اپنی ملکیت میں نہیں ہوتا، ہدایہ میں ہے:

لأن حق الشفعة ليس بحق مقرر في المحل بل هو مجرد حق التملك فلا يصح

الاعتياض عنه . (الهداية: ۴/۶۰، باب ما يبطل به الشفعة).

ہدایہ کے حاشیہ میں اعظمی صاحب لکھتے ہیں:

ليس بحق مقرر كحق الاصطياد في الصيد والحق المقرر كالملک فی المملوك .

(حاشیة الهداية: ۴/۶۰، رقم الحاشية، ۶).

صاحب عنایہ علامہ اکمل الدین بابرؒ تحریر فرماتے ہیں:

والفاصل بين الحق المقرر وغيره أن ما يتغير بالصلح عما قبله فهو مقرر وغيره غير مقرر واعتبر ذلك في الشفعة والقصاص، فإن نفس القاتل كانت مباحة في حق من له القصاص، وبالصلح حصل له العصمة في دمه فكان حقاً مقررراً وأما في الشفعة فإن المشتري يملك الدار قبل الصلح وبعده على وجه واحد فلم يكن حقاً مقررراً. (شرح العناية

بہامش فتح القدیر: ۹/۱۶، ما يبطل به الشفعة، دار الفکر).

شرح مجلہ میں ہے:

عدم جواز الاعتياض عن الحقوق المجردة ليس على إطلاقه، بل فيه التفصيل: وهو أن ذلك الحق المجرد إن كان الشرع جعله لصاحبه لأجل رفع الضرر عنه، كحق الشفعة، وحق القسم للزوجة، وحق الخيار للمخيرة، فالاعتياض عنه بمال لا يجوز، لأن حق الشفعة للشفيع، وحق القسم للزوجة، وكذا حق الخيار في النكاح للمخيرة، إنما ثبت لدفع الضرر عن الشفيع والمرأة، وما ثبت لذلك لا يصح الصلح عنه، لأن صاحب الحق لمارضي علم أنه لا يتضرر بذلك، فلا يستحق شيئاً وإن كان ذلك الحق قد ثبت لصاحبه أصالة لا على وجه رفع الضرر كالوظيفة في وقف من إمامة وخطابة وأذان وفراشة وبوابة، فإن صاحبها قد ثبت له هذا الحق بتقرير القاضي على وجه الأصالة، لا لأجل رفع ضرر عن صاحبه، فينبغي أن

یصح الاعتیاض عن تلك الوظيفة بمال يأخذه الفارغ، وهو صاحب الوظيفة، من المفروغ له، لأنه صلح عن حق إلحاقاً له بالاعتیاض عن القصاص بمال، وبالاعتیاض عن النكاح بمال، وما أشبه ذلك. (شرح المحلة لاتاسی: ۲/۱۱۹، ۱۲۰۰).

مزید ملاحظہ ہو: (رد المحتار: ۴/۵۱۸، ۵۲۰، مطلب لایحوز الاعتیاض عن الحقوق المجردة، سعید۔ وحاشیة الطحطاوی علی الدر المختار: ۳/۹، کویتہ۔ وعطر ہدایہ، ص ۳۳۲۔ فقہی مقالات: ۱/۱۶۳۔ جدید فقہی مسائل: ۲/۱۷۶۔ و جدید فقہی مباحث، جلد سوم۔ و حقوق اور ان کی خرید و فروخت، ص ۱۲۷۔ واللہ اعلم۔

حق تصنیف پر معاوضہ لینے کا حکم:

سوال: حق تصنیف پر معاوضہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ عام طور پر اس کی تین صورتیں ہوتی ہیں:

(۱) ناشر یا مطبع کسی موضوع پر کام کا پروجکٹ تیار کرے اور اس کے لیے اسکا لرز کی خدمات حاصل کرے، نیز ان کا کوئی معاوضہ طے کر دیا جائے، جو اس تصنیف و تالیف، ترتیب و تحقیق یا کسی علمی کام کے بدلے دیا جائے، یہ طریقہ زیادہ تر بین الاقوامی شہرت یافتہ مطابع اور ناشرین کے درمیان مروج ہے۔

(۲) مصنف کتاب کا حق اشاعت ناشر کو دیدے، البتہ ان کے درمیان یہ معاہدہ طے پائے کہ کتاب کے ہر نئے ایڈیشن کی طباعت پر ناشر ایک متعین رقم مصنف کو ادا کیا کرے گا، اس کو رائلٹی (Royalty) کہتے ہیں۔

(۳) مصنف ہمیشہ کے لیے کتاب کا حق اشاعت ناشر یا مطبع کے ہاتھوں خطیر رقم کے عوض فروخت کر دیتا ہے، اس طرح کتاب کی طباعت و اشاعت کے تمام حقوق مصنف کے بجائے ناشر یا مطبع سے واسطہ ہو جاتے ہیں، البتہ ان صورتوں میں ناشر اخلاقاً اور قانوناً اس بات کا پابند ہوتا ہے کہ اصل کتاب میں کسی بھی قسم کی تبدیلی اور حذف و اضافہ سے گریز کرے۔ ان صورتوں میں سے شرعاً کوئی جائز ہے اور کون سی ناجائز؟

الجواب: حق تصنیف پر معاوضہ لینا جائز ہے۔ سوال میں ذکر کردہ صورتوں میں سے پہلی صورت کا حکم

یہ ہے کہ اس کے جواز میں کوئی کلام نہیں ہے، اس کا حکم وہی ہے جو امامت اور درس و تدریس کے معاوضہ کا ہے، نیز وہ تصنیف ناشر یا مطبع کی ملکیت ہوگی کیونکہ اس نے اس عمل کی اجرت ادا کی ہے۔

(۲) اور (۳) کے بارے میں پہلے اہل علم کا اختلاف رہا ہے ابتداءً اکثر علماء اسے ناجائز کہتے تھے، مگر فی

زماننا زیادہ تر علماء کا رجحان جواز کی طرف ہے اور عام طور پر حق تصنیف و تالیف کو درج ذیل وجوہات کی بنا پر

مصنف کا حق تسلیم کیا جاتا ہے۔

(۱) موجودہ عرف میں ”حق تالیف“ وغیرہ کے ساتھ مال جیسا معاملہ کیا جاتا ہے، بازار میں اس کی خرید و فروخت اعلیٰ پیمانے پر رائج ہے۔ اور کسی شئی کو مال شمار کرنے کے لیے لوگوں کے تعامل کا بڑا دخل ہے، جس کی تفصیلات گزر چکی۔

(۲) فقہاء نے قرآن و حدیث اور فقہ وغیرہ کی تعلیم پر اجرت لینے کی اجازت دی ہے، اور اس کی جو علت بیان کی ہے وہ یہاں بھی پائی جاتی ہے، مثلاً مصلحت کی بنیاد پر کہ اگر ایسا نہ کیا جائے تو تعلیم و تعلم کا یہ سلسلہ متاثر ہو جائے گا، اسی طرح اگر بیش بہا محنت و مشقت کے باوجود یہ حق مصنف کو نہ دیا جائے، تو اس کی حوصلہ شکنی ہوگی، کیونکہ مصنف اس کام میں اپنا اچھا خاصا وقت اور دماغی و فکری طاقت صرف کرتا ہے، نیز دین کی حفاظت و اشاعت اور تحقیق کا کام بھی متاثر ہو سکتا ہے، پس یہ ایسی مصلحت ہے جسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

(۳) یہ حق اسبقیت ہے جو کہ شریعت کی نگاہ میں معتبر ہے۔ ابو داؤد و شریف کی روایت میں ہے: ”من سبق إلى ما لم يسبقه إليه مسلم فهو له“۔ (رواہ البیہقی فی سننہ الکبریٰ: ۶/۱۴۲، کتاب احیاء الموات۔ و ابو داؤد: ۲/۴۳۷، باب فی اقطاع الارضین)۔

(۴) کسی شئی کو مال قرار دینے کے لیے اس کا قابل احراز یعنی حفاظت کئے جانے کے لائق ہونا ضروری ہے، اور مذکورہ حقوق کا احراز قانونی طور پر رجسٹری کے ذریعہ ہو جاتا ہے۔

(۵) مال کے لیے ایک شرط یہ بھی ہے کہ قابل انتفاع ہو، اور اس حق سے وافر مقدار میں فائدہ اٹھایا جاتا ہے۔

(۶) ان حقوق کو قانونی حیثیت دینے کے لیے محنت و مشقت کے ساتھ ساتھ سرمایہ بھی خرچ کرنا پڑتا ہے لہذا ان کو کسب کا ذریعہ بنایا جاسکتا ہے۔

مزید ملاحظہ ہو: (حقوق اور ان کی خرید و فروخت، ص ۲۰۸-۲۱۵۔ وجدید فقہی مسائل: ۴/۱۷۸-۱۸۴۔ فقہی مقالات: ۱/۲۲۳-۲۲۷۔ و عطر ہدایہ، ص ۳۴۳-۳۴۴۔ وجدید فقہی مباحث، جلد سوم)۔ واللہ اعلم۔

ہر نئی طباعت پر عوض لینے کا حکم:

سوال: ایک مؤلف نے اپنی کتاب ایک طالع کو چھاپنے کے لیے دی اور اس کے ساتھ شرط لگائی کہ

آپ کتاب کی طباعت کے بعد ہمیں ڈھائی سو نسخے دیں گے، بقیہ نسخے آپ کے ہیں، جس قیمت پر فروخت کرنا چاہتے ہیں آپ کی مرضی ہے، کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر مؤلف نے حق طباعت ہمیشہ کے لیے اس طالع کو دیا ہو تو یہ ڈھائی سو نسخے مسودہ کی قیمت بن گئے اور ہمیشہ کا حق طباعت طالع کو حاصل ہو گیا، اور اگر صرف ایک مرتبہ کے لیے کہا ہو تو یہ ڈھائی سو نسخے ایک مرتبہ حق طباعت کا عوض ہے، اور حق طباعت ان حقوق میں سے ہے جس کا عوض لیا جاسکتا ہے، اس کی تفصیل پیچھے گزر چکی ہے۔

اور اگر مؤلف نے ایک مرتبہ یا ہمیشہ کا ذکر نہیں کیا تو اس میں عرف کا اعتبار ہے اور میری معلومات کے مطابق اس صورت میں صرف ایک مرتبہ کا حق طباعت دیا جاتا ہے، اس لیے مؤلف کو دوبارہ کسی اور جگہ کتاب کی طباعت کا حق بھی ہوتا ہے اور اگر پرانے طالع کے ہاں سے دوبارہ چھپو ادے تو پھر نیا معاملہ کر کے اس سے دوبارہ معاملہ کے مطابق کتاب کے نسخے لے سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

تجارتی لائسنس اور پنشن کو فروخت کرنے کا حکم:

سوال: تجارتی لائسنس اور پنشن وغیرہ کو فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: (۱) کاروباری سہولت اور آسانی کے لیے تاجریا کمپنی حکومت سے لائسنس منظور کر لیتی ہے، اور اس لائسنس کی وجہ سے مال درآمد (امپورٹ) اور برآمد (ایکسپورٹ) کرنے میں سرکاری رکاوٹ سے حفاظت ہوتی ہے، لیکن لائسنس کوئی مادی چیز نہیں، بلکہ دوسرے شہریا مارکیٹ میں سامان بیچنے اور منتقل کرنے یا دوسرے ملک یا شہر سے مال خرید کر لانے کے حق کا نام ہے، اور یہ ایک ایسا حق ہے جس کے حاصل کرنے میں کافی کوشش اور رقم بھی خرچ کرنی پڑتی ہے، اس لیے درج ذیل وجوہات کی بنا پر لائسنس کی خرید و فروخت جائز ہے۔

(۱) از روئے قانون اس کی فروخت درست ہو، اگر قانوناً اس کی خرید و فروخت کی اجازت نہ ہو تو پھر جائز نہیں ہے۔ مثلاً کسی مخصوص فرد یا مخصوص کمپنی کے نام ہو اور قانون دوسری کمپنی کی طرف اس کی منتقلی کی اجازت نہ دیتا ہو تو اس لائسنس کی بیع جائز نہ ہوگی۔

(۲) مارکیٹ میں اس کی فروخت کا رواج پایا جاتا ہے، اور تاجروں کے عرف میں ”تجارتی لائسنس“ کے

ساتھ مال جیسا معاملہ کیا جاتا ہے، لہذا یہ مال کے حکم میں ہے۔

(۳) یہ قابل انتفاع ہے از روئے شرع اس سے فائدہ اٹھانا ممنوع نہیں ہے۔

(۴) یہ حق اصحاب حق کو اصالۃً حاصل ہے، دفع ضرر کے لیے نہیں ہے، اور فی الحال موجود بھی ہے۔

(۵) قابل ادخار جمع کرنے کے لائق ہے، کیونکہ تجارتی لائسنس تحریری سرٹیفکٹ یا رجسٹری کے ذریعہ

قانونی طور پر محفوظ کیا جاتا ہے۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (فقہی مقالات: ۱/۲۲۲۔ وجدید فقہی مسائل: ۴/۱۸۸۔ و حقوق اور ان کی خرید و

فروخت، ص ۱۹۳۔ و ایضاح النوادر ۱/۴۳۔ و نئے مسائل اور علمائے ہند کے فیصلے، ص ۱۰۵)۔

پنشن فروخت کرنے کا حکم:

(۲) پنشن کی بیع کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں: (۱) حکومت کے ہاتھ فروخت کرتا ہے تو یہ درحقیقت بیع نہیں

ہے بلکہ تبرع مؤجل کو مجل بنانا ہے، شرعی طور پر حکومت کی رضامندی سے جائز اور درست ہے۔ (۲) حکومت

کے علاوہ کسی اور کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے، اولاً تو حکومت خود راضی نہیں ہوتی ہے، اور ثانیاً اس میں چند خرابیاں

ہیں، مثلاً ایک ملک کی کرنسی کی بیع اس ملک کی کرنسی کے ساتھ نسیئۃً جائز نہیں ہے۔ وغیرہ۔

ملاحظہ ہوا حسن الفتاویٰ میں ہے:

پنشن ایک قسم کا انعام ہے، جب تک ملازم کا اس پر قبضہ نہ ہو وہ اس کا مالک نہیں بنتا، اس لیے اس کی بیع

جائز نہیں ہے، البتہ خود حکومت سے اس کی بیع کرنا حقیقت میں بیع نہیں، صرف نام اور صورت بیع کی ہے، اس کی

حقیقت یہ ہے کہ حکومت نے جو بڑا انعام قسط وار دینے کا وعدہ کیا تھا اب اس کو کم مقدار میں یکمشت نقد دے رہی

ہے، اس لیے حکومت سے یہ معاملہ جائز ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۵۲۱)۔

امداد الفتاویٰ میں ہے:

حکومت واپس خرید لیتی ہے اس کے بارے میں فرمایا: یہ صورۃً بیع ہے، ورنہ حقیقت میں گورنمنٹ کی

طرف سے تبرع مستقل ہے اس لیے گورنمنٹ کی رضامندی سے جائز ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۴/۵۸۰، مسائل شتی)۔

مزید ملاحظہ ہو: (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۵۳، ملازم کا اپنی پنشن حکومت کو بیچنا جائز ہے، و اسلام اور جدید

معاشی مسائل: ۴/۱۶۸۔ و فتاویٰ حقانیہ: ۶/۳۹)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حق مقرر اور غیر مقرر فقہاء کی نظر میں:

سوال: فقہاء کے ہاں حقوق کے بارے میں کیا تفصیلات ہیں، نیز حق مقرر اور غیر مقرر میں کیا فرق

ہے؟ کونسے حقوق کا عوض لینا جائز ہے اور کونسے حقوق کا عوض لینا ناجائز ہے؟ مثلاً پگڑی وغیرہ کا کیا حکم ہے؟

الجواب: اس مسئلہ میں علمائے کرام کی بہت بحثیں اور اختلافات ہیں، لیکن آج کل حقوق کا عوض لینے

کا عام لوگوں میں رواج ہو گیا ہے۔

فقہاء نے حقوق کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں: (۱) حقوق مقررہ۔ (۲) حقوق مجردہ۔

(۱) حق مقرر: اس حق کو کہتے ہیں کہ صلح کرنے کے بعد وہ حق متغیر ہو جائے اور اس کا حکم بدل جائے۔

(۲) حق مجرد: اس حق کو کہتے ہیں کہ صلح کرنے کے بعد وہ حق الآن کما کان ہو، اس میں کسی قسم کی تبدیلی نہ ہو۔

حق مقرر کی مثال: قصاص ہے کہ صلح کرنے سے پہلے قاتل مباح الدم تھا، اور صلح کرنے کے بعد وہ محفوظ

الدم بن گیا، ایسے حقوق کا عوض لینا، یا اس میں صلح کرنا جائز ہے۔

پگڑی کا حق بھی اسی طرح معلوم ہوتا ہے کہ عوض لینے سے قبل مالک کو اس میں حق سکونت حاصل تھا، اور

عوض لینے اور صلح کرنے کے بعد اس میں مشتری کو یہ حقوق حاصل ہیں، گویا کہ مشتری کو منفعت مؤبدہ حاصل

ہے۔

حق مجرد کی مثال: حق شفعہ اور شوہر کا بیوی کو یوں کہنا: "اختارینی بآلف" یعنی پہلے بیوی کو طلاق کا اختیار

تفویض کرے اور بعد میں کہدے کہ مجھے ایک ہزار میں پسند کرو، یہ دونوں حقوق مجردہ ہیں، اور ان سے کوئی

منفعت مالی وابستہ نہیں۔

حق شفعہ، حق مجرد اس لیے ہے کہ صلح کرنے سے قبل زمین مشتری کی ملکیت تھی، اور صلح کرنے کے بعد بھی زمین

مشتری کی ملکیت رہے گی، نیز منخرہ صلح کرنے سے قبل بھی شوہر کی بیوی تھی اور صلح کرنے کے بعد بھی اسی کی بیوی

ہے اس صورت میں سابقہ حالت نہیں بدلی اس لیے یہ حق مجرد ہے، اور اس کا عوض لینا جائز نہیں۔

ہدایہ کے ابواب الشفعہ میں مذکور ہے:

وإن صالح من شفعتہ علی عوض بطلت شفعتہ ورد العوض، لأن حق الشفعة ليس

بحق مقرر فی المحل، بل هو مجرد حق التملك، فلا يصح الاعتياض عنه،... بخلاف

القصاص لأنه حق مقرر. (الهداية: ۴/ ۴۰۶).

عناویہ شرح ہدایہ میں ہے:

والفاصل بین المتقرر وغيره أن ما يتغير بالصلح عما كان قبله فهو متقرر، وغيره غير متقرر، واعتبر ذلك في الشفعة والقصاص، فإن نفس القاتل كانت مباحة في حق من له القصاص، وبالصلح حصل له العصمة في دمه، فكان حقاً متقراً، وأما في الشفعة فإن المشتري يملك الدار قبل الصلح وبعده على وجه واحد، فلم يكن حقاً متقراً. (شرح العناية

بہامش تکملة فتح القدير: ۹/۴۱۶، ما يبطل به الشفعة ط: دار الفکر).

اس اصول کے تحت اور بھی کئی نظائر اور مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن میں کسی حق کا عوض لینا یا صلح کرنا جائز ہو، اور وہ حق متقرر ہو، مثلاً نزول عن الوظائف کو فقہاء نے قابل عوض قرار دیا ہے، یعنی کوئی شخص ملازمت یا کوئی عہدہ چھوڑ کر دوسرے کو اس پر مقرر کر دے اور اس کا عوض لے لے، یہ بھی حق متقرر ہے، کیونکہ صلح سے پہلے ایک شخص اس عہدہ پر فائز تھا، اور صلح کے بعد دوسرا شخص ملازمت پر فائز ہوا۔

در مختار میں ہے:

وعليه فيفتي بجواز النزول عن الوظائف بمال. وفي الشامية: قال العلامة العيني في فتاواه: ليس للنزول شيء يعتمد عليه، ولكن العلماء والحكام مشوا ذلك للضرورة، واشتروطوا إمضاء الناظر، لتلايقع فيه نزاع، ملخصاً من حاشية الأشباه للسيد أبي السعود.

(الدر المختار مع فتاوى الشامى: ۴/۵۱۹، سعيد).

وللاستزادة انظر: (فتاوى الشامى: ۴/۵۲۴، سعيد۔ والاشباه والنظائر مع الحموى: ۱/۲۹۱۔

ومنحة الخالق على البحر الرائق: ۵/۲۳۴، ۲۳۵، کوئٹہ).

☆ نیز زمین کو پانی دینے کا حق جس کو حق الشرب کہتے ہیں، اس کا عوض لینا بھی بعض فقہاء کے نزدیک جائز ہے، کیونکہ پہلے اس کو پانی لینے کا حق حاصل نہیں تھا، اس لیے کہ یہ شرب خاص ہے، اور اب اس کو اپنی زمین سے اب کرنے کا حق حاصل ہوا۔

ہدایہ میں ہے:

بخلاف الشرب حيث يجوز بيعه تبعاً باتفاق الروايات، ومفرداً في رواية وهو اختيار

مشايخ بلخ، لأنه حظ من الماء. (الهداية: ۳/۵۶).

علامہ سرحسیؒ مبسوط میں کتاب الشفعہ میں تحریر فرماتے ہیں:

وكان شيخنا الإمام يحكي عن أستاذه أنه كان يفتي بجواز بيع الشرب بدون الأرض، ويقول: فيه عرف ظاهر في ديارنا بنسف، فإنهم يبيعون الماء، فللعرف الظاهر كان يفتي بجوازه. (المبسوط: ۱۴/۱۳۵، دار الفکر).

اس پر علامہ سرحسیؒ نے لکھا ہے کہ اس عرف کا اعتبار نہیں، اس لیے کہ یہ عرف نص کے خلاف ہے، مگر خود انہوں نے آگے چل کر کتاب المزارعة میں یہ مسئلہ دوبارہ زیادہ تفصیل کے ساتھ بیان فرمایا، اور بیع شرب کو عرف کی وجہ سے جائز کہنے والے مشائخ متاخرین کا قول ذکر کیا، اور ان کے قول پر کوئی تنقید نہیں کی۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

و بعض المتأخرين من مشايخنا أفتى أن يبيع الشرب وإن لم يكن له أرض للعادة الظاهرة فيه في بعض البلدان، وهذه عادة معروفة بنسف، قالوا: إنما يجوز الاستصناع للتعامل، وإن كان القياس يأباه، فكذاك بيع الشرب بدون الأرض. (المبسوط للامام السرخسي: ۲۳/۱۷۱).

وفی الفتاوی السراجیة: بیع الشرب تبعاً للأرض جائز، ومقصوداً كذلك في رواية وبه أخذ مشايخ بلخ. (الفتاوی السراجیة: ۳۷۲، کتاب البیوع، مايجوز بيعه وما لايجوز).

☆ نیز حق مرور کا عوض لینے کو بھی جائز کہا گیا، کیونکہ یہ بھی حق مقرر کی طرح ہے کہ پہلے مرور کی اجازت نہیں تھی اور اب مل گئی۔
ہدایہ میں ہے:

أما حق المرور يتعلق بعين تبقى، وهو الأرض فأشبهه الأعيان.

اور حق المرور کی بیع کا جواز روایت ابن سماعہ سے مروی ہے۔

قال في العناية: وبيع حق المرور، وهو حق التطرق دون رقبة الأرض جائز في رواية

ابن سماعه. (العناية في شرح الهداية بهامش فتح القدير: ۶/۴۲۹، دار الفکر۔ وكذا في الفتاوى الهندية: ۳/۱۳۱۔ ۶/۲۹۴۔ وتبيين الحقائق: ۴/۵۲، ملتان).

در مختار میں مذکور ہے:

وصح بيع حق المرور تبعاً للأرض بلا خلاف، ومقصوداً وحده في رواية، وبه أخذ

عامۃ المشایخ. وفي الشامية: قوله وبه أخذ عامة المشایخ، قال السائحاني: وهو الصحيح، وعليه الفتوى، مضمورات، انتهى. (الدر المختار مع فتاوى الشامی: ۵/۸۰، سعید).

☆ اسی طرح خلع میں بیوی اپنی خلاصی کے لیے مال دیتی ہے، یہ مال بھی کسی عین کے مقابلے میں نہیں، اپنے آپ کو چھڑانے کے لیے مال کی ادائیگی ہے۔

☆ نکاح میں بھی مہر حق زوجیت کے وصول کے لیے ہے۔

☆ اور شرح مجلہ میں حق علو بلکہ دوسرے حقوق مجردہ کا عوض لینے کو برسبیل صلح جائز قرار دیا ہے۔

قال الأتاسی فی شرح المجلة: وعلى ما ذكره من جواز الاعتياض عن الحقوق المجردة بمال، ينبغي أن يجوز الاعتياض عن حق التعلى، وعن حق الشرب، وعن حق المسيل بمال، لأن هذه الحقوق لم تثبت لأصحابها لأجل دفع الضرر عنهم، بل تثبت لهم ابتداءً بحق شرعي، فصاحب العلو إذا الهدم علوه، قالوا: إن له حق إعادته كما كان جبراً عن صاحب السفلى، فإذا نزل عنه لغيره بمال معلوم ينبغي أن يجوز ذلك على وجه الفراغ والصلح، لا على وجه البيع، كما جاز النزول عن الوظائف ونحوها لاسيما إذا كان صاحب حق العلو فقيراً قد عجز عن إعادة علوه، فلو لم يجز ذلك له على الوجه الذي ذكرناه، يتضرر فليتأمل، وليحور، والله سبحانه أعلم. (شرح المجلة للاتاسی: ۲/۱۲۱).

حاصل یہ ہے کہ حق مقرر کا عوض لینا ہدایہ اور شرح ہدایہ میں مذکور ہے، اور حق مجرد جیسے حق تعلی کا عوض لینے کا رواج ہو تو اس کو بھی شرح مجلہ نے جائز قرار دیا ہے۔

فتاویٰ حقانیہ میں ہے:

حق تصنیف اگرچہ حقوق مجردہ سے متعلق ہے مگر حقوق مجردہ کی بھی دو قسمیں ہیں:

(۱) وہ حقوق جن کے ساتھ مالی منفعت وابستہ ہو، جیسے حق وظیفہ وغیرہ۔ (۲) دوسرے وہ حقوق جن کے ساتھ مالی منفعت متعلق نہیں، جیسے حق شفعہ وغیرہ۔ شریعت اسلامی میں مالی منفعت والے حقوق سے دستبرداری کے عوض مال لینا جائز ہے، حق تصنیف کے ساتھ بھی دورِ حاضر میں چونکہ مالی منفعت وابستہ ہے، اس لیے اس کی بیع و شراء جائز ہے، فقہی اصطلاح میں اس کو حق اسبقیت کہا جاتا ہے۔ (فتاویٰ حقانیہ: ۶/۱۱۱).

اور یہی مضمون نظام الفتاویٰ (۲/۳۱۶) میں ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ: مکان و دوکان کے ساتھ بھی مالی منفعت وابستہ ہے، لہذا اس کا عوض لینا بھی جائز ہونا چاہئے۔
شامی میں ہے:

فإنهم قالوا: يجوز أخذ العوض على وجه الإسقاط للحق . (فتاوی الشامی: ۴/ ۵۲۰، سعید).
مسئلہ مذکورہ میں بھی مالک نے اپنا حق سکونت ساقط کر کے عوض لیا جو جائز ہونا چاہئے۔
فتاوی شامی میں ہے:

وحاصله: أن ثبوت حق الشفعة للشفيع وحق القسم للزوجة، وكذا حق الخيار في
النكاح للمخيرة، إنما هو لدفع الضرر عن الشفيع والمرأة، وما ثبت لذلك لا يصح الصلح
عنه، لأن صاحب الحق لما رضي علم أنه لا يتضرر بذلك، فلا يستحق شيئاً، أما حق
الموصى له بالخدمة فليس كذلك، بل ثبت له على وجه البر والصلة فيكون ثابتاً له أصالة،
فيصح الصلح عنه إذا نزل عنه لغيره، ومثله ما مر عن الأشباه من حق القصاص والنكاح
والرق حيث صح الاعتياض عنه، لأنه ثابت لصاحبه أصالة لا على وجه دفع الضرر عن
صاحبه... الخ. (فتاوی الشامی: ۴/ ۵۲۰، سعید).
ہدایہ میں ہے:

ومن ادعى على الآخر مالاً فافتدى يمينه أو صالحه منها على عشرة دراهم فهو جائز.
(الهداية: ۳/ ۲۰۹).

جس نے دوسرے پر دعویٰ کیا پھر مدعی علیہ نے مدعی کے ساتھ صلح کر لی اور کچھ رقم مدعی کو دی تو یہ درست ہے یہاں
بھی حق یمین کے بدلے عوض وصول ہوا جو کہ جائز ہے۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (حقوق مجرودہ کی خرید و فروخت، از مفتی محمد تقی عثمانی صاحب۔ والمدخل
الفقهی العام، ج ۳، للشيخ مصطفى الزرقا. وشرح المجلة. والموسوعة الفقهية الكويتية. وجدید فقہی
مباحث، ج ۳. والفقه الاسلامی وادلته، ج ۴). واللہ تعالیٰ اعلم۔

حق پٹہ دوائی کا شرعی ورثاء میں منتقل ہونے کا حکم:

سوال: دائی کرایہ پر لی ہوئی زمین جسے لیز، یا پٹہ کہتے ہیں۔ کیا اس میں وراثت جاری ہوگی یا نہیں؟

ہمارے صوبہ گجرات ہندوستان میں لیز یا پٹہ پر جو زمینیں حکومت سے لی جاتی ہیں اس کا باضابطہ پر مٹ لیز ایگریمنٹ (permanent lease agreement) ہوتا ہے جس میں حکومت دائمی کرایہ پر زمین کرایہ دار کو دینے کا اقرار کرتی ہے، کرایہ پر لینے والا تمام ریونیوریکارڈ (Revenue records) میں کرایہ دار ہی کی حیثیت سے درج ہوتا ہے، اور حکومت ہی اس کی مالک رہتی ہے اور سمجھی جاتی ہے، اور کرایہ دار کو اس زمیں پر تمام تصرفات کا حق دیا جاتا ہے، مثلاً کسی اور شخص کو کرایہ دینا، مکان بنا کر کرایہ پر دینا وغیرہ، لیکن کرایہ دار یہ زمین کسی کو بیچ نہیں سکتا، یعنی اس زمین کا سیل ایگریمنٹ (sale agreement) کسی بھی دفتر میں رجسٹر نہیں ہو سکتا۔

ہاں حکومت کرایہ سے یہ زمین کبھی واپس نہیں لیتی اور نہ کسی قسم کے تصرفات سے روکتی ہے جب تک وہ معاہدہ کے تحت رہے۔ حکومت کی طرف سے سالانہ کچھ رقم بطور کرایہ متعین ہوتی ہے جو کرایہ دار کو ادا کرنی پڑتی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ زمین حکومت کی ملک ہے یا کرایہ دار اس کا مالک سمجھا جائیگا؟ کرایہ دار کے انتقال کے بعد اس کے تمام ورثاء حقدار ہوں گے یا فقط وہ شخص جس کو حکومت منتخب کر کے قبضہ دیدے؟ بینا تو جردا۔

الجواب حامداً ومصلیاً ومسلماً :

بصورتِ مسئلہ پٹہ دوا می کا حق یہ ایک ایسا حق ہے کہ کرایہ دار کو تا دوام حاصل ہے بایں وجہ یہ حق کرایہ دار کے انتقال کے بعد اس کے شرعی ورثاء میں منتقل ہوگا، البتہ چونکہ اس پر ملکیت نہیں ہے لہذا اس کو فروخت کرنا جائز نہیں ہوگا، ملکیت تو اصل مالک ہی کی رہے گی، ورثاء کو بھی فقط استعمال یا کرایہ پر دینے یا عاریۃً دینے کا حق حاصل ہے بطور ملکیت یہ حق منتقل نہیں ہوگا۔ نیز یہ حق تمام شرعی ورثاء کی طرف منتقل ہوگا۔ ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ پگڑی کے بارے میں فرماتے ہیں:

نعم یفتی بہ فیما دعت إلیہ الحاجة وجرت بہ فی المدة المدیدة العادة وتعارفہ
الأعیان بلا نکیر کالخلو المتعارف فی الحوانیت ... قلت: ورأیت فی فتاوی الکازرونی
عن العلامة اللقانی أنه لو مات صاحب الخلو یوفی منه دیونہ ویورث عنہ وینتقل لبيت المال
عند فقد الوارث. (فتاوی الشامی: ۵۲۱/۴، مطلب فی خلو الحوانیت، سعید).

شریعتِ مطہرہ میں بعض حقوق ایسے ہیں جن میں میراث جاری ہوتی ہے اور وہ تمام ورثاء میں حسبِ سہام شرعی تقسیم ہوتے ہیں۔ مثلاً حق قصاص اور حق دیت یہ تمام ورثاء میں منتقل ہوتے ہیں۔ ملاحظہ ہو علامہ سرخسیؒ مبسوط میں تحریر فرماتے ہیں:

ولأن القصاص حق الميت بدليل أنه لو عفا عن الجراح صح وانقلب مالا تقضى منه ديونه وتنفذ وصاياه ويورث عنه. (المبسوط للإمام السرخسيؒ: ۱۷۸/۲۶).

چنانچہ کرایہ کا حق بھی ان حقوق کی طرح ہے جس میں میراث بھی جاری ہوگی اور تمام ورثاء میں تقسیم ہوگا۔ ملاحظہ ہو صاحبِ ہدایہؒ فرماتے ہیں:

وأصل هذا أن القصاص حق جميع الورثة وكذا الدية... ولنا أنه عليه الصلاة والسلام أمر بتوريث امرأة أشيم الضبابي من عقل زوجها أشيم ولأنه حق يجرى فيه الإرث. (الهداية: ۵۷۲/۴، باب القصاص فيما دون النفس).

علامہ زیلیعیؒ مزید وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ولنا قوله عليه الصلاة والسلام: من ترك مالا أو حقاً فلورثته ومن ترك كلاً فعلي والقصاص حقه فيكون لجميعهم كالأمال وأمر عليه الصلاة والسلام بتوريث امرأة أشيم الضبابي من دية زوجها أشيم ولأن القصاص حق يجرى فيه الإرث حتى أن من قتل وله ابنان فمات أحدهما عن ابن كان القصاص بين الصلبي وبين ابن الابن فثبت لسائر الورثة والزوجة تبقى بعد الموت حكماً في حق الإرث... وكان عليؑ يقسم الدية على من أحرز الميراث والدية حكمها حكم سائر الأموال...

وبهامشه قوله: والورثة كلهم في ذلك سواء، قال الإقناني: والأصل في ذلك أن القصاص يستحقه من يستحق ماله على فرائض الله تعالى الذكر والأنثى في ذلك سواء الزوج والزوجة في ذلك سواء نص عليه الكرخيؒ في مختصره... (تبين الحقائق مع الحاشية: ۱۱۴/۶، ط: امداديه، ملتان).

مذکورہ بالا فقہی عبارات سے واضح ہوتا ہے کہ قصاص اور دیت یہ حقوق ورثاء میں منتقل ہوتے ہیں اور تمام ورثاء ان میں شریک ہیں۔ حق وصیت اور حق شفعہ کے بارے میں ملاحظہ کیجئے:

قال فی الهدایة : وإن مات المشتري لم تبطل أى الشفعة لأن المستحق باق ولم

یتغیر سبب حقه . (الهدایة: ۴/۳۲۱).

مطلب یہ ہے کہ اگر مشتری نے زمین خریدی اور مشتری مر گیا تو حق شفعہ اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو گیا۔
صاحب ہدایہ حق وصیت کے بارے میں فرماتے ہیں:

قال : إلا فی مسألة واحدة وهی أن یموت الموصی ثم یموت الموصی له قبل

القبول فیدخل الموصی به فی ملک ورثته استحساناً . (الهدایة: ۴/۵۱۵).

یعنی اگر زید نے عمرو کے لیے اپنی جائیداد کے ثلث کی وصیت کی اور زید کی وفات کے بعد عمرو کا بھی انتقال ہو گیا تو حق وصیت عمرو کے ورثہ کی طرف منتقل ہو گیا۔

حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام صاحب پگڑی کے بارے میں فرماتے ہیں:

اگر عرف کی خاموش زبان کو الفاظ کا جامہ پہنایا جائے تو اس کا مطلب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ جس مالک نے کرایہ پر لگاتے وقت پگڑی لی، اس نے گویا اپنا حق مالکانہ برقرار رکھتے ہوئے حق سکونت فروخت کر دیا، اور یہ حق کرایہ دار کا ایسا حق ہے جو اس سے مالک مکان چھین نہیں سکتا، کرایہ دار کے وارثوں میں بھی یہ حق منتقل ہوگا۔
(مجلہ فقہ اسلامی: ۱/۸۳)۔

جدید معاشی نظام میں مرقوم ہے:

پٹہ دوائی میں جائیداد پر جو دائمی حق کرایہ دار کو ملتا ہے اور اس کے انتقال کے بعد اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو جاتا ہے وہ ملکیت کے ساتھ نہیں ہوتا، بلکہ ملکیت تو درحقیقت اصل مالک کی ہی رہتی ہے، بلکہ اس زمین یا جائیداد کو استعمال کرنے کا حق پٹہ دوائی میں کرایہ دار کو ملتا ہے، اس کے انتقال کے بعد یہی حق ورثاء کی طرف منتقل ہوتا ہے چونکہ پٹہ دوائی میں ملکیت نہیں ہوتی بلکہ حق ہوتا ہے۔ (جدید معاشی نظام میں اسلامی قانون اجارہ، ص ۳۹۳)۔

مذکورہ بالا عبارات کی روشنی میں روز روشن کی طرح واضح ہو جاتا ہے کہ پٹہ دوائی یہ ایک دوائی حق ہے اور ورثاء میں منتقل ہوگا دیگر حقوق کی طرح اور ملکیت تو اصل مالک ہی کی باقی رہے گی البتہ حق کرایہ یا حق سکونت منتقل ہوگا، نیز تمام ورثاء میں منتقل ہوگا بیٹے کی تخصیص کے بغیر۔

تنبیہ: علامہ شامیؒ کی ایک عبارت (جو مجموعۂ رسائل ابن عابدین: ۵۲/۲ پر مرقوم ہے) اور مفتی محمد شفیع صاحب کے ایک قول (جو جواہر الفقہ: ۲۰/۵ پر درج ہے) سے معلوم ہوتا ہے کہ سکونت دوامی کا حق صرف بیٹے کو ہے اور اگر وہ نہ ہو تو بیٹی کو منتقل ہوگا ہمارے خیال میں یہ جزئیہ سابقہ نقل شدہ عبارات کی وجہ سے مرجوح ہے کیونکہ دوسرے فقہاء اور خود علامہ شامیؒ کی دوسری عبارت (جو ما قبل میں مذکور ہوئی) میں اس کو وراثت قرار دیا ہے اور وراثت میں سب وارثین کا حق ہوتا ہے۔

اور آج کل حق دوامی قیمتی مال سمجھا جاتا ہے اس سے ایک وارث کو مالا مال کرنا اور بقیہ کو محروم کرنا شریعت کے مزاج کے خلاف ہے۔

هذا ما ظهر لنا من أقوال الفقهاء والله تعالى أعلم بالصواب وعلمه أتم وأحكم .

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عن عبادة بن الصامت رضی اللہ عنہ قال:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:

”الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر،

والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح،

مثلاً بمثل، سواء بسواء، يداً بيد،

فإذا اختلفت هذه الأصناف،

فبيعوا كيف شئتم إذا كان يداً بيد“.

(رواه مسلم في باب الربا).

باب ﴿۸﴾

بیع صرف کا بیان

باب ﴿۶﴾

بیع صرف کا بیان

کمی بیشی کے ساتھ مروجہ کرنسی کے تبادلہ کا حکم:

سوال: اگر پرانی کرنسی کو نئی کرنسی کے عوض تفاوت کے ساتھ فروخت کیا جائے تو کیا حکم ہے؟ بعض مفتی حضرات اس کو ناجائز کہتے ہیں، کیونکہ یہ بیع الفلوس بالفلسین ہے، اور قطع نظر ثمنیت کے وہ قیمتی دھات ہے، لیکن کاغذ کے نوٹ کی بلا ثمنیت کوئی قیمت نہیں ہے، بلکہ یہ ایک بے کار چیز ہے، لہذا نوٹ کو روپے پیسوں پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، اس سلسلہ میں آپ کے دارالافتاء کی کیا تحقیق ہے؟ بینوا بالتفصیل توجروا بأجر جزیل۔

الجواب: شریعت مقدسہ میں اصل اور خلقی ثمن دراہم و دنانیر ہیں، فلوس نافقہ یعنی مروجہ کرنسی ثمن عرفی ہے، ثمن خلقی نہیں، البتہ ثمن خلقی کے مشابہ ہے، اس وجہ سے ثمن خلقی کے تمام احکام جاری نہ ہوں گے، کیونکہ ثمن خلقی اور ثمن عرفی کے مابین بڑا تفاوت ہے، ثمن خلقی کی ثمنیت ہمیشہ کے لیے ہے، اور ثمن عرفی کی ثمنیت حکومت کے ثمن قرار دینے تک ہے اگر ثمنیت کے بطلان کا اعلان کر دے تو ثمنیت ختم ہو جائیگی، بنا بریں مروجہ کرنسی کا باہمی تبادلہ کمی بیشی کے ساتھ ہو تو اس کی گنجائش ہونی چاہئے۔

ملاحظہ ہو صاحب بحر فرماتے ہیں:

إن الأموال ثلاثة: ثمن بكل حال وهو النقدان، صحبه الباء أولاً... و ثمن بالاصطلاح

وهو سلعة في الأصل كالفلوس فإن كانت رائجة فهي ثمن وإلا فسلعة. (البحر الرائق:

۲۰۳/۶، کتاب الصرف، کوئٹہ۔ وکذا فی تبیین الحقائق: ۴/۹۰، ملتان۔ والمحیط البرہانی: ۷/۱۷۱)۔

پھر مروجہ کرنسی کا تبادلہ کمی بیشی کے ساتھ ہو تو اس کی تین صورتیں ہیں۔

(۱) جانبین سے غیر معین ہو، کسی ایک جانب بھی تعین نہ کی ہو تو، یہ معاملہ بالاتفاق ناجائز اور حرام ہے، بیع

الکالی بالکالی کی وجہ سے۔

(۲) ایک جانب تعین کر دی جائے، اور دوسری جانب غیر معین ہو تو اگر غیر معین مؤجل ہو تو تب بھی

بالاتفاق ناجائز ہے، لیکن اگر غیر معین غیر مؤجل ہو اور مجلس عقد میں قبضہ نہ کیا جائے تو اس کے جواز میں اختلاف ہے، بعض علماء کے نزدیک جائز ہے اور بعض کے نزدیک ناجائز ہے۔

(۳) جانبین سے فلوس معین ہوں، تو اس مسئلہ میں علماء کا مشہور اختلاف ہے، حضرات شیخین کے نزدیک

جائز ہے اور امام محمد کے نزدیک ناجائز ہے۔ کیونکہ امام محمد ثمن خلقی اور ثمن عرفی کے مابین فرق کے قائل نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائیں محیط برہانی میں ہے:

وإذا باع فلساً بفلسين حالة الرواج، فهذه المسألة على ثلاثة أوجه: - أحدها: أن

يباع فلساً بغير عينه بفلسين بغير أعيانهما وفي هذا الوجه، البيع فاسد لوجهين: أحدهما أن

هذا بيع الدين بالدين. والثاني: أن الجنس بانفراده محرم للنساء عندنا.

الوجه الثاني: إذا باع فلساً بعينه بفلسين بأعيانهما وفي هذا الوجه البيع جائز في قول

أبي حنيفة وأبي يوسف، وقال محمد: لا يجوز...

والوجه الثالث: إذا كان أحد البدلين عيناً والآخر ديناً وفي هذا الوجه إن كان ما في

الذمة مؤجلاً لا يجوز البيع لما ذكرنا أن الجنس بانفراده يحرم النساء عندنا، وإن كان ما في

الذمة غير مؤجل لا شك أن على قول محمد لا يجوز، لأن عنده لو باع فلساً بعينه بفلسين

بأعيانهما لا يجوز فإذا كان أحد البدلين بغير عينه أولى.

وأما على قول أبي حنيفة وأبي يوسف: فقد اختلف المشايخ، بعضهم قالوا: يجوز،

لأن الفلوس عندهما تصير بمنزلة العرض حال مقابله لجنسه، قالوا: لو باع فلساً بعينه،

بفلسين بأعيانهما يجوز فإذا صار الفلس المعين على مذهبهما بمنزلة العرض كان بمنزلة

ما لو باع عرضاً بعينه بفلسين في الذمة. ومنهم من قال: لا يجوز، لأن الفلس عندهما إنما تتعين بالتعيين حال تعيين أحد البديلين، فلا يجوز، وهذا لأن الفلوس الرائجة لها حكم العرض من وجه. (المحيط البرهاني: ۲۷۰/۷).

وفي البحر: وليس مرادهم خصوص بيع الفلس بالفلسين بل بيان حل التفاضل حتى لو باع فلساً بمائة على التعيين جاز عندهما. (البحر الرائق: ۱۳۲/۶، باب الربا، كوئته).

وفي الفتاوى الهندية: ولو باع فلساً بعينه بفلسين بغير أعيانهما أو على العكس لا يجوز ما لم يقبض ما كان ديناً في المجلس. (الفتاوى الهندية: ۱۰۳/۳).

وفي البحر: لو قبض ما كان ديناً في المجلس جاز. (البحر الرائق: ۱۳۱/۶، كوئته).

وفي فتح القدير: وأصله (الخلاف مبني على) أن الفلس لا يتعين بالتعيين مادام رائجاً عند محمد وعندهما يتعين. (فتح القدير: ۲۱/۷، دار الفكر).

صاحب ہدایہ، محقق ابن ہمام، اور علامہ ابو بکر کاسانی نے شیخین کے قول کو مختار قرار دیا ہے۔ اور شمس الائمہ حلوانی نے فرمایا اس مسئلہ میں فتویٰ شیخین کے قول پر ہے۔

ملاحظہ ہو فتح القدير میں ہے:

وتأخير دليلهما بحسب عادة المصنف ظاهر في اختياره قولهما. (فتح القدير: ۱۵۸/۷،

كتاب الصرف، دار الفكر).

عالمگیری میں ہے:

قال الشيخ الإمام الأجل شمس الأئمة الحلواني: كل جواب في الفلوس فهو الجواب في الدراهم البخارية أعني بها الغطارف، وكذلك الجواب في الرصاص والمستوق، قالوا: ويجب أن يكون في العدالي كذلك كذا في الذخيرة؛ حتى لو باع واحداً منهما بائنين يجوز بعد أن يكون يداً بيد، هذا هو المختار للفتوى كذا في الغياثية. (الفتاوى الهندية: ۱۰۳/۳).

اس معاملہ کے جواز کا دوسرا پہلو:-

شمیت سے قطع نظر اس معاملہ کو ایک دوسری جانب سے دیکھا جائے تب بھی اس میں عدم جواز کی کوئی وجہ

نظر نہیں آتی، اس طور پر کہ فلوس کا باہمی تبادلہ کمی بیشی کے ساتھ کرنے میں اگرچہ دونوں جانب جنس متحد ہے، لیکن قدر (کیل و وزن) موجود نہیں اور رہا متحقق ہونے کے لیے قدر مع الجنس کا ہونا ضروری ہے۔ وجہ یہ ہے کہ فلوس کی بیع عددیات میں شمار ہوتی ہے، اور عددی چیز میں ہم جنس کا تبادلہ تفاوت کے ساتھ جائز ہے، بشرطیکہ مجلس عقد میں بدلین موجود اور معین ہوں۔

ملاحظہ فرمائیں محیط برہانی میں ہے:

وإن قلنا: إن الثمنية لا تبطل إلا أن ربا النقد إنما يجري بالجنس والقدر وهو الكيل أو الوزن وههنا إن وجد الجنس لم يوجد القدر، أما الكيل فظاهر وأما الوزن، فلأن الناس تعارفوا بيع الفلوس عدداً لا وزناً ولهذا قلنا: إذا باع فلساً بعينه وأحدهما أثقل من الآخر وزناً أنه يجوز، ولو كان موزوناً لكان لا يجوز كما إذا باع درهماً بدرهم أثقل من الآخر وزناً وههنا لما جاز علمنا أن الوزن ساقط الاعتبار في الفلوس فلم يوجد إلا الجنس فلا يجري الربا. (المحيط البرهاني: ۷/۲۷۰).

وفي البدع: ويجوز بيع العدديات المتقاربة من غير المطعومات بجنسها متفاضلاً عند أبي حنيفة وأبي يوسف بعد أن يكون يداً بيد كبيع الفلس بالفلسين بأعيانهما. (بدائع الصنائع: ۵/۱۸۵، سعيد).

وفي فتح القدير: قوله ويجوز بيع البيضة بالبيضتين... إن ذلك كله مشروط بكونه يداً بيد أو هي من مسائل الجامع الصغير، صورتها فيه: محمد عن يعقوب عن أبي حنيفة في بيع بيضة ببيضتين وجوزة بجوزتين وفلس بفلسين وتمررة بتمرتين يداً بيد جاز إذا كان بعينه وليس كلاهما ولا أحدهما ديناً. (فتح القدير: ۷/۲۰، دار الفکر).

وفي العناية: بيع العددى المتقارب بجنسه متفاضلاً جائز إن كانا موجودين لانعدام المعيار، وإن كان أحدهما نسيئة لا يجوز لأن الجنس بانفراده يحرم النساء. (شرح العناية على هامش فتح القدير: ۷/۲۰، دار الفکر).

فتاویٰ شامی میں ہے:

ثم اعلم أن ذكر النساء للاحتراز عن التأجيل، لأن القبض في المجلس لا يشترط إلا

فی الصرف وهو بیع الأثمان بعضها ببعض أما ما عداه فإنما يشترط فيه التعيين دون التقابض . (فتاویٰ الشامی: ۵/۱۷۲، باب الربا، سعید).

مسئلہ بالا پر چند اشکالات اور جوابات:

اشکال (۱): بعض مفتی حضرات یہ اعتراض کرتے ہیں کہ نوٹ کو سکوں پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ سکوں کی ثمنیت ختم ہو جانے پر بھی قیمتی دھات ہیں، جب کہ نوٹ کی کوئی حیثیت نہیں؟

الجواب (۱): اس کا جواب یہ ہے کہ کاغذی نوٹ بھی فی نفسہ مال متقوم ہیں، ثمنیت کے بغیر بھی مختلف مواقع مثلاً جلانے، زیب و زینت، گلے میں ہار ڈالنے اور ری سائیکل (recycle) کر کے دوبارہ استعمال کرنے کے کام آتے ہیں۔ بلکہ کبھی پرانے نوٹ زیادہ قیمتی ہوتے ہیں، کیونکہ لوگ اس کو بطور نمائش رکھتے ہیں، یا حکومت زیادہ قیمت پر واپس لے لیتی ہے۔

مزید ملاحظہ ہو: (جدید فقہی مباحث: ۸۱/۲)۔

(۲) دوسرا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ثمنیت کے باب میں اس قسم کا فرق مضر نہیں، وجہ یہ ہے کہ فقہاء نے جو فلس کی تعریف بیان فرمائی ہے، وہ نوٹ کو بھی شامل ہے صرف معدنی سکوں کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائیں شیخ احمد زرقا شرح القواعد الفقہیہ میں تحریر فرماتے ہیں:

والذي يظهر أن الورق النقدي... الرائج في بلادنا الآن ونظيره الرائج في البلاد الأخرى، هو معتبر من الفلوس النافقة، وما قيل فيها من الأحكام السابقة، يقال فيه لأن الفلوس النافقة هي ما كان متخذاً من غير النقدين الذهب والفضة... والورق المذكور من هذا القبيل، ومن يدعي تخصيص الفلوس النافقة بالمتخذ من المعادن فعليه البيان. (شرح القواعد الفقہیہ، للشيخ أحمد الزرقاء، ص ۱۷۴)۔

بلکہ حضرت امام مالکؒ کی تصریح کے مطابق فلس چمڑے کے بھی ہو سکتے ہیں:

لو أن الناس أجازوا بينهم الجلود حتى تكون لها سكة وعين لكرهتها أن تباع بالذهب والورق نظرة. (المدونة الكبرى: ۳/۹۰، التأخير في صرف الفلوس، دار الفکر)۔

وفی المصباح المنیر: الفلس الذي يتعامل به. (المصباح المنیر: ۲/۴۸۱، بیروت)۔

مزید ملاحظہ ہو: (جدید فقہی مباحث: ۱۳۳/۲)۔

کرنسی نوٹ کاغذی پرزے ہونے کے باوجود فلوس ہی کے حکم میں ہیں اور ان کا باہمی تبادلہ تفاضل کے ساتھ جائز ہے، فتح القدیر میں اس کی تصریح موجود ہے:

لو باع كاغذة بألف يجوز ولا يكره . (فتح القدیر: ۲۱۲/۷، كتاب الكفالة، دار الفکر۔ وكذا في

رد المحتار: ۳۲۶/۵، سعيد).

لہذا جو حضرات کہتے ہیں کہ بغیر ثمنیت کے اس کی کوئی حیثیت نہیں، یہ بات درست نہیں۔

دوسرا اشکال اور جواب:

اشکال (۲): بعض حضرات نے صاحب ہدایہ کی درج ذیل عبارت سے استدلال کرتے ہوئے منع

کیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

ومشايخنا لم يفتوا بجواز ذلك في العدالي والغطارفة لأنها أعز الأموال في ديارنا

فلو أبيع التفاضل فيه يفتح باب الربا . (الهداية: ۱۰۹/۳).

یعنی نوٹوں کو عدالی اور غطارفہ پر قیاس کرتے ہوئے منع کیا ہے، اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: عدالی اور غطارفہ کی ممانعت کی اصل وجہ یہ تھی کہ اس زمانہ میں ان میں چاندی پائی جاتی تھی

جو کہ ثمن خلقی ہے، اور وہ بھی اوپر کی سطح پر ہونے کی وجہ سے لوگ چاندی جیسا معاملہ کرتے تھے، نیز دوسری قیمتی

دھات کی ملاوٹ کی وجہ سے چاندی کی قیمت سے زیادہ اس میں تفاوت نہیں ہوتا تھا۔

ملاحظہ ہو محیط برہانی میں ہے:

أن الفضة وإن كان أقل فهي قائمة للحال حقيقة، فإنها تری وتشاهد، فإن اللون لون

الفضة ومتى أذيت تخلص الفضة وتخرج بيضاً خالصة... فكانت الفضة قائمة باعتبار

الحال والمأل... فلأن الفضة يجعل في الصفر لترويج الصفر بالفضة ولهذا سموه دراهم،

ولهذا جعلوا الفضة ظاهراً والصفر باطناً فكانت الفضة معتبرة وإن كان أقل من

الصفر . (المحيط البرهاني: ۲۷۶/۷).

اسی وجہ سے فقہاء نے اس کو بیع صرف میں شمار کر کے بدلیں پر تقابض کو ضروری قرار دیا ہے۔

ملاحظہ ہو، فتح القدیر میں ہے:

ولكنه مع هذا صرف حتى يشترط القبض قبل الافتراق... لوجود الفضة من

الجانبین۔ (فتح القدیر: ۷/۱۵۲، کتاب الصرف، دار الفکر).

حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے بھی شیخین کے مذہب کو رائج قرار دیتے ہوئے پیسوں کے تبادلہ کو کی بیشی کے ساتھ جائز قرار دیا ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ میں ہے:

معلوم ہوا کہ فلوس عددی ہیں، اگر اپنی مثل سے مبادلہ کیا جاوے تو درست ہے کیونکہ اتحاد جنس ہے، مگر کیل و وزن نہیں تو تفاضل سب درست ہے مگر نسیئہ حرام ہے، اور یہ مذہب شیخین کا ہے اور یہ قوی ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، ص ۵۳۷، مکتبہ رحمانیہ).

مجموعۃ الفتاویٰ میں ہے:

استفسار: چہ فی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ نوٹ (یعنی کاغذ زر) کہ در نیو لار انج است خرید و فروخت انہا بر کم و زیادت جائز است یا نہ، بینوا تو جروا؟

الجواب هو الملمہم للصواب: خرید و فروخت نوٹ مذکور بر کمی یا زیادتی جائز است چہ کہ حکام اور مال قرار دادہ است و ہر شی کہ در اصطلاح قوم مال قرار دادہ شود اگر چہ فی اصلہ در اس ثمنیت و مالیت ثابت نہ باشد لیکن فقط از قرار دادن قوم در اس ثمنیت و مالیت ثابت می شود۔ قال فی الہدایۃ: ویجوز بیع الفلس بالفلسین... الخ. پس ہر گاہ در نوٹ مذکور کہ کاغذ ست مالیت ثابت شدہ خرید و فروخت آن ہم کمی و بیشی جائز ست در رد المحتار در باب بیع العینہ آمدہ: حتی لو باع کاغذۃ بالف یجوز و لا یکرہ، انتہی، واللہ اعلم و علمہ اثم، العبد المحب محمد ریاست علی عفی عنہ، الجواب صواب محمد ارشاد حسین احمد، الجواب صحیح محمد اعجاز حسین، البتہ بیع و ثراء مذکور جائز ست فقط العبد محمد عبدالقادر عفی عنہ، الجواب صحیح کتبہ حامد حسین عفی عنہ، الجواب صواب محمد حسین، بلاشبہ نوٹ در اصطلاح مال قرار دادہ می شود پس بیع و ثراء مذکور جائز ست فقط العبد ابوالقاسم محمد منزل عفی عنہ، حکم کردن مجیب نسبت صحت بیع مذکور صحیح و درست ست العبد محمد عنایت اللہ عفی عنہ، الجواب ہو الجواب محمد نظر علی، الجواب صواب محمد عبدالجلیل بن محمد عبدالحق خان۔ (مجموعۃ الفتاویٰ علی ہامش خلاصۃ الفتاویٰ: ۳/۱۲، کتاب البیوع).

نیز مفتی نظام الدین اعظمیؒ اور مفتی فرید صاحب نے بھی جائز قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (منتخبات نظام الفتاویٰ:

حاصل کلام: نوٹ کوید ابید تفاضل کے ساتھ فروخت کرنا بہت شاذ و نادر ہے، کبھی عید کے موقع پر لوگ نئے نوٹ پرانے نوٹوں کے بدلے میں لیتے ہیں، عام حالات میں اس پر عمل درآمد نہیں، باقی بینک والا سود کہ روپیے یا رینڈ جمع کراتے ہیں، پھر مدت گزرنے کے ساتھ اس پر زیادتی ہوتی ہے، وہ سود ہے اور قطعاً حرام ہے، اس کو ربا قرآنی کہتے ہیں:

﴿وَإِنْ تَبْتَغُوا فَلََكُمْ رَأْسُ أَمْوَالِكُمْ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ﴾ (سورة البقرة، الآية: ۲۷۹)۔

خلاصہ یہ ہے کہ اجل کے بڑھنے سے قرض کی رقم کا بڑھنا بالکل ناجائز ہے۔

دوسرے بعض علماء مثلاً مفتی کفایت اللہ صاحب، مولانا عبدالحی، مفتی تقی صاحب وغیرہ کی رائے یہ کہ تفاضل کے ساتھ فروخت کرنا ناجائز ہے۔

اور یہ رائے مبنی بر احتیاط ہے، ورنہ مذکورہ بالا دلائل کی روشنی میں تفاوت کے ساتھ فروخت کرنے کی گنجائش بہر حال ہونی چاہئے۔

کرنسی کے تبادلہ میں اسلامک فقہ اکیڈمی کا فیصلہ:

عصر حاضر میں نوٹوں کے ذریعہ تبادلہ میں مکمل طور پر زر خلقی سونا چاندی کی جگہ لے لی ہے اور باہمی لین دین نوٹوں کے ذریعہ انجام پاتا ہے اس لیے کرنسی نوٹ بھی احکام میں ثمن حقیقی کے مشابہ ہے، لہذا ایک ملک کی کرنسی کا تبادلہ اس ملک کی کرنسی سے کمی بیشی کے ساتھ نہ نقد جائز ہے نہ ادھار۔ (اہم فقہی فیصلے، ص ۲۴، اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ہنڈی یا بل آف ایکسچینج پر کٹوتی لگانے کا حکم:

سوال: زید نے عمر سے ایک لاکھ رینڈ کا سامان خریدا اور دونوں نے دو ماہ بعد قیمت کی ادائیگی پر اتفاق کیا اور چیک پر دستخط ہوئے جس کو عمر دو ماہ بعد ہی وصول کر سکتا ہے لیکن عمر جو بائع ہے اس کو رقم کی فی الفور ضرورت ہے تو وہ بکریا بینک کو وہ بل یا چیک ۹۸ ہزار میں فروخت کرتا ہے اور دو ماہ بعد بکر کو ایک لاکھ رینڈ ملیں گے، کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ سودی معاملہ ہے کیونکہ بکریا بینک نے ۹۸ ہزار دئے اور بعد میں ایک لاکھ وصول کریگا، ہاں اگر کوئی شدید ضرورت ہو تو عمر بکر کو یا بینک کو ۹۸ ہزار کے عوض کوئی سامان فروخت کرے اور ۹۸

ہزار وصول کر لے پھر یہی سامان مشتری قبضہ کرنے کے بعد واپس عمر کو ایک لاکھ میں دو ماہ مؤجل پر فروخت کرے یہ ایک حیلہ و تدبیر ہے، ضرورت کے وقت اختیار کرنے کی گنجائش ہے۔

مزید تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو: (جدید معاملات کے شرعی احکام، جلد اول، ص ۱۲۷، بعنوان: بل کو کٹوتی کے ساتھ فروخت کرنا۔ و اسلام اور جدید معیشت و تجارت، ص ۱۲۳۔ اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۷/۲۵۱، بل آف آپکینج۔ وغر کی صورتیں، ۳۳۲-۳۳۷)۔ واللہ اعلم۔

خلاف جنس کرنسی کے تبادلہ کا حکم:

سوال: کسی جگہ رقم بھیجنے کے دو طریقے ہیں: (۱) ایک یہ کہ یہاں ساؤتھ افریقہ میں کسی بینک یا کسی شخص کو ایک ہزار ڈالر یا ۸ ہزار رینڈ دیدیں اور اس کے بدلے دو تین دن کے بعد کراچی یا دہلی میں متعین طے شدہ روپے وصول کئے جائیں۔ اس طریقہ میں بظاہر یہ خرابی لازم آتی ہے کہ ٹمن کو ٹمن کے بدلے میں فروخت کرنے میں مجلس عقد میں جانبین سے قبضہ ہونا چاہئے، جو یہاں مفقود ہے؟

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ کراچی سے لاہور بینک وغیرہ کے ذریعہ ۵۰ ہزار روپے ارسال کرتے ہیں بعینہ یہ رقم نہیں پہونچتی بلکہ اتنی رقم بذریعہ بینک وہاں مرسل الیہ کو ادا کی جاتی ہے اس کے بارے میں بعض لوگوں کو شبہ ہے کہ یہ بعینہ سفتجہ ہے جس کو کتب فقہ میں ممنوع لکھا ہے اس کو ہنڈی یا بل آف آپکینج کہتے ہیں، دونوں صورتوں کا شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب: (۱) پہلی صورت میں چونکہ ڈالر وغیرہ کے عوض روپے ملتے ہیں اور دونوں کی کرنسی مختلف جنس کے حکم میں ہے اس لیے کمی بیشی کے ساتھ بیع کرنا جائز ہے نیز چونکہ یہ ٹمن عرفی ہے ٹمن حقیقی نہیں اس لیے اس میں مجلس میں تقابض بھی ضروری نہیں، ہاں ایک جانب سے قبضہ ضروری ہے تاکہ بیع الکالی بالکالی سے بیع جائے ٹمن عرفی ٹمن حقیقی کے حکم میں نہ ہونے کا فتویٰ تفصیلاً گزر چکا ہے۔

(۲) دوسری صورت بظاہر سفتجہ ہے، اس میں کچھ تفصیل ہے سفتجہ سُفْتَن سے ہے جو سوراخ کر کے پرونے کے معنی میں ہے، چونکہ پرانے زمانہ میں دراہم دنانیر کو چوروں سے بچانے کے لیے لاٹھی وغیرہ میں سوراخ کر کے پروتے یعنی ڈالتے تھے اور پھر پہنچاتے تھے، اس لیے اس کو سفتجہ کہتے ہیں، سفتجہ کی حقیقت یہ ہے کہ آدمی

کسی کو ہزار درہم بطور قرض دیدے اور یہ شرط لگا دے کہ میں فلاں شہر میں آپ سے یا آپ کے وکیل سے ایک ہزار درہم وصول کروں گا، فقہاء نے اس کو ممنوع و مکروہ کہا ہے کیونکہ یہ ”کل قرض جرنفعاً فہو ربا“ کے حکم میں ہے، اس قرض کی وجہ سے مقرض نے رقم کے لیے راستے کی سلامتی حاصل کر لی اس لیے یہ ممنوع ہے، لیکن اس میں دو شرائط ہیں، ایک یہ کہ قرض ہوا اگر بطور امانت دیدیں تو پھر کوئی حرج نہیں، اور اگر امانت ہلاک ہوئی تو صاحب امانت کی چیز ہلاک ہوگئی۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ قرض کے عقد میں شرط لگا دے کہ قرض اس شرط کے ساتھ دیتا ہوں کہ آپ فلاں شہر میں کسی کو لکھدے کہ وہ مجھے یہ رقم وہاں دیگا، اگر بغیر شرط کے دیدیا اور مستقرض نے دوسرے شہر والے کو لکھا تو مکروہ نہیں۔

شیخ اسعد صاغر جی لکھتے ہیں:

فشرط الکراہۃ أو عدم الجواز شیئان: الأول أن يدفع المال في بلدہ قرضاً لمن یکتب لہ، فلو دفعه أمانة لم یکره ولم یفسد. والثاني: أن یشرط علیہ فی عقد القرض أن یکتب لہ بہ إلی البلدۃ الأخری فلو لم یشرط لم یکره، عن عطاء بن أبی رباح أن عبد اللہ بن الزبیر ؓ کان يأخذ من قوم بمکہ دراهم، ثم یکتب بها إلی مصعب بن الزبیر ؓ بالعراق فیأخذونها منه، فسئل ابن عباس ؓ عن ذلک، فلم یر بہ بأساً، فقیل لہ: إن أخذوا أفضل من دراهمہم، قال: لا بأس إن أخذوا بوزن دراهمہم، وروی فی ذلک عن علی ؓ.

فإن صح ذلک عنہ، وعن ابن عباس ؓ فإنما أرادا واللہ أعلم إذا کان ذلک بغیر

شرط. "السنن الکبری للبیہقی": (۳۵۲/۵، دارالمعرفة، بیروت). (الفقه الحنفی وادلته "فقه المعاملات،

القسم الاول، حکم السفتجة، ص ۱۳۴).

فتح القدیر میں ہے:

والقرض بهذا الشرط فاسد ولو لم یکن مشروطاً جاز وصورة الشرط ما فی الواقعات

رجل أقرض رجلاً مالاً علی أن یکتب لہ بہ إلی بلد کذا فإنه لا یجوز، وإن أقرضه بغیر شرط

وکتب جاز. (فتح القدیر: ۲۵۱/۷، کتاب الحوالۃ، دارالفکر).

لیکن اگر بینک یا کسی شخص کو درہم بطور قرض دیدے اور بھیجنے کی اجرت دے اور پھر عقد میں شرط لگا دے

کہ فلاں شہر میں لوں گا، تو پھر بھی جائز ہے کیونکہ راستے کے امن کا جو فائدہ حاصل ہوا (بلکہ یہاں مقصود امن

الطریق نہیں صرف رقم کا پہنچانا ہے) وہ قرض کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے عوض اجرت ادا کی گئی اور بینک وکیل بالا جرت بن گیا، عام طور پر مئی آرڈر یا بینک کو اس کے بھیجنے کی فیس ادا کی جاتی ہے، تو اس معاملہ میں کوئی حرج نہیں، مولانا فتح محمد لکھنویؒ نے شرح وقایہ کے حاشیہ میں اس کو جائز فرمایا ہے۔ تکملہ عمدۃ الرعاۃ: ۱۱۹/۲، پر اس کی تفصیل موجود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مکلی کو موزونی بنانے کا حکم:

سوال: دیہات میں عورتیں بوقت ضرورت پڑوسن سے تین کیلو آٹا بطور قرض لیتی ہیں، پھر دوسرے وقت تین کیلو واپس کرتی ہیں، فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ گیہوں اور آٹا مکیلات میں سے ہیں، اور مکلی کو موزونی بنانے کی اجازت نہیں، کیونکہ وزن میں برابری کے باوجود کیل میں کمی بیشی کا امکان رہتا ہے، شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: یہ معاملہ قرض کا ہے اور قرض میں مثل کا واپس کرنا ضروری ہے، اور تین کیلو تین کیلو کا مثل ہے، اس لیے یہ معاملہ جائز ہے، نیز بیع میں بھی تین کیلو آٹا تین کیلو کے عوض غیر مؤجل فروخت کرنا جائز ہے، اس لیے کہ اب آٹا وزنی بن چکا ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جب کیلی میں وزنی ہونے کا عرف بن جائے تو وزن کے ساتھ برابر فروخت کرنا جائز اور درست ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

ملاحظہ ہو ”شرح القواعد الفقہیہ“ کے حاشیہ میں مصطفیٰ زرقا فرماتے ہیں:

وقال مصطفیٰ أحمد الزرقا: خلافاً لأبي يوسف الذي يعتبر المقياس المتعارف فيهما مطلقاً في كل زمن بحسبه، ويتبدل مقياس التساوي بتغير العرف تبعاً له حيث يعلل النص بالعرف الذي كان قائماً وقت وروده، فلا يكون اتباع العرف عند أبي يوسف مخالفاً للنص، بل يراه هو الموافق للنص، وأن الثبات على المقياس القديم الذي ورد في النص هو المخالف للنص، فهو يعتبر هذا النص نصاً عرفياً، بمعنى أنه ذكر فيه المقياس الذي عينه النص، لأنه كان هو المتعارف حين وروده النص، ولو كان المتعارف مقياساً آخر لورد النص بذلك الآخر، لأن مقاييس الكميات تتبع الأعراف، ولتنظر رسالة ”نشر العرف فيما بني من الأحكام على العرف“ لابن عابدين. وقد أوضحت هذه المسألة في كتابي المدخل

الفہمی العام . (حاشیہ شرح القواعد الفقہیہ، ص ۲۲۱، تحت القاعدة: ”العادة محكمة“). واللہ تعالیٰ اعلم۔

فوروڈ ایکسیج کو نٹرکٹ کا حکم:

سوال: فوروڈ ایکسیج کا معاملہ کرنا صحیح ہے یا نہیں؟ مختصر تعارف حسب ذیل درج ہے:-

حاصل یہ ہے کہ فی الحال کرنسی کی مقررہ قیمت کے عوض مختلف ممالک کی کرنسی کا باہمی تبادلہ کرنا، جس میں ایک کرنسی مثلاً ڈالر کی ادائیگی مستقبل کی طے شدہ تاریخ پر ہوگی، اس معاملہ کو فوروڈ ایکسیج (F.E.RATE) کہتے ہیں۔ مستقبل کی طے شدہ تاریخ عام طور پر تین ماہ ہوتی ہے، اور کرنسی کی یہ موجدل قیمت نقد سے مختلف ہوتی ہے یعنی کچھ اضافے کے ساتھ ہوتی ہے۔

مثال کے طور پر ایک ساؤتھ افریقن کمپنی ایک امریکن کمپنی سے ایک لاکھ ڈالر کا سامان خریدتی ہے، جانبین سے عقد کا وعدہ ہوا کہ تین ماہ بعد بیع سپرد کی جائیگی اور ٹرن بھی یعنی ایک لاکھ ڈالر اسی وقت ادا کیا جائیگا، اب ان تین ماہ کے اندر ڈالر کی قیمت میں اضافہ کا قوی امکان ہے جس کی بنا پر ساؤتھ افریقن کمپنی کو نقصان کا اندیشہ ہے، بایں طور کہ اس کو ڈالر کے عوض مزید رینڈ خرچ کرنے ہوں گے، اس نقصان کے اندیشہ سے بچنے کے لیے ساؤتھ افریقن کمپنی کسی بینک وغیرہ کے ساتھ فوروڈ ایکسیج کرتی ہے، جس میں رینڈ کے بدلے میں ڈالر آج کی مقررہ قیمت پر خریدتی ہے، رینڈ کی ادائیگی فی الحال ہوگی، البتہ ڈالر تین ماہ کے بعد حاصل ہوں گے، جب امریکن کمپنی کو ڈالر ادا کرنے کا وقت آجائے۔ شرعاً اس معاملہ کا کیا حکم ہے؟

الجواب: اگر ایک کرنسی کو دوسری کرنسی کے عوض آئندہ کے لیے فروخت کر دے تو اس کی تین صورتیں

ہو سکتی ہیں:-

(۱) پہلی صورت یہ ہے کہ اگر ڈالر کو رینڈ کے عوض مستقبل کے لیے خریدا جائے اور سب رینڈ بھی دیدے تاکہ تین ماہ کے بعد فلاں تاریخ کو ڈالر مل جائیں اس معاملہ کو سلم میں داخل کر سکتے ہیں، اگر سلم کی شرائط موجود ہوں تو بطور سلم یہ معاملہ صحیح اور درست ہے۔

شرائط سلم کو اس جملہ ”مَصَّ جِنَا مَرَاة“ یا ”امْرَاة مَصَّت جِنَا“ میں جمع کیا گیا ہے: یعنی (۱) میم سے مراد مقدار مسلم فیہ، (۲) ص: صفت کا معلوم ہونا، (۳) جیم: جنس کا معلوم ہونا، (۴) ن: نوع کا معلوم ہونا، (۵) الف: اجل کا معلوم ہونا، (۶) میم: راء: مقدار رأس المال، (۷) تاء: تسمیۃ المكان کی طرف اشارہ ہے۔

میرے خیال میں کرنسیاں فلوسِ نافقہ کے حکم میں ہیں، یعنی رواجی کرنسی ہیں، حقیقی ثمن نہیں، کیونکہ ثمن حقیقی ذہب و فضہ ہیں۔

سلم کے لیے رأس المال پر قبضہ ضروری ہے قبضہ کے لیے تخلیہ اور قبضہ حکمی بھی کافی ہو جائیگا، نیز کسی کے اکاؤنٹ میں منتقل کرنا بھی کافی ہوگا۔

اگر عقدِ سلم نہ کرے تو پھر بھی گنجائش ہے کہ ایک کرنسی فی الحال دے اور دوسری کرنسی بعد میں لے۔
عالمگیری میں ہے:

ويجوز السلم في الفلوس عدداً في ظاهر الرواية كذا في الينابيع وهو الصحيح هكذا في النهاية. (الفتاوى الهندية: ۱۸۳/۳، فصل في بيان ما يجوز السلم).
فتح القدیر میں ہے:

وكذا في الفلوس عدداً أي يجوز السلم في الفلوس عدداً هكذا ذكره محمد في الجامع الصغير من غير ذكر خلاف فكان هذا ظاهر الرواية عنه. (فتح القدیر: ۷۵/۷، دار الفکر).
(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ رب السلم کچھ نہ دے یہ صورت ناجائز ہے، یہ بیع الدین بالدین ہے، نیز سلم میں رأس المال کی سپردگی لازم ہے۔

قال في الهداية: ولا يصح السلم حتى يقبض رأس المال قبل أن يفارقه فيه أما إذا كان من النقود فلأنه افتراق عن دين بدين وقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن الكالي بالكالي. (الهداية: ۹۶/۳).

(۳) تیسری صورت یہ ہے کہ کچھ رأس المال دے اور کچھ حصہ نہ دے تو جتنا رأس المال دیا اتنے حصہ میں جائز ہو جائیگا، باقی میں ناجائز رہیگا، لیکن اگر (۲) اور (۳) صورت میں وعدہ کرے عقد نہ کرے تو اس کی گنجائش نکل سکتی ہے، جب وعدہ بصورت تعلیق ہو تو واجب الوفاء ہوتا ہے، مثلاً یہ کہدے کہ اگر فلان تاریخ کو میں ڈالر دیدوں تو آپ اتنے بھاؤ میں پونڈز فروخت کریں گے۔
قواعد الفقہ میں ہے:

المواعيد في صورة التعليق تكون لازمة مثل أن يقول بع هذا الشيء من فلان بكذا فإن لم يعطك الثمن فأنا أعطيه. (شرح المحلة، للأناسي، ۲۲۸/۱، شرح القواعد الفقهية، ۲۶۳).

ملا علی قاری شرح التقایہ میں تحریر فرماتے ہیں:

...المواعید قد تكون لازمة، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: العدة دين

فيجعل هذا الميعاد لازماً لحاجة الناس إليه. (شرح النقاية: ۲۵۳/۳، قبیل فصل الاقالة، بیروت).

نیز یہ ہنڈی کی ایک قسم ہے جس میں تا جیل کی گنجائش ہے کیونکہ یہ ثمن عرفی ہے ہاں ثمن حقیقی میں تا جیل کی گنجائش نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔

مختلف ممالک کی کرنسی کے تبادلہ کا حکم:

سوال: اگر کسی کو ۵۰۰ روپے دیئے اور کہا کہ تین ماہ بعد اس کے عوض میں مجھے اتنے ڈالر دینا پڑے گا، تو

یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ کرنسی ثمن حقیقی نہیں ہے بلکہ ثمن عرفی ہے، نیز مختلف ممالک کی کرنسی مختلف الجنس کہلاتی ہے، لہذا تقابض فی المجلس ضروری نہیں نسبتاً بھی جائز ہے۔

ملاحظہ ہو فقہی مقالات میں ہے:

تاجروں اور عام لوگوں میں اس کا رواج ہے کہ وہ ایک ملک کی کرنسی دوسرے شخص کو اس شرط پر دے دیتے ہیں کہ تم اس کے بدلے میں اتنی مدت کے بعد فلاں ملک کی کرنسی فلاں جگہ پر دینا، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ معاملہ جائز ہے اس لیے کہ ان کے نزدیک اثمان کی بیع میں بیع کے وقت ثمن کا عقد کرنے والے کی ملکیت میں ہونا شرط نہیں لہذا جب جلسین مختلف ہوں تو ادھار کرنا جائز ہے، چنانچہ شمس الائمہ سرحیؒ لکھتے ہیں:

وإذا اشترى الرجل فلوساً بدراهم ونقد الثمن ولم تكن الفلوس عند البائع فالبيع جائز لأن الفلوس الرائجة كالنقود، وقد بينا أن حكم العقد في الثمن وجوبها ووجودها معا ولا يشترط قيامها في ملك بائعها لصحة العقد كما لا يشترط ذلك في الدراهم والدنانير.

(المبسوط للامام السرخسي: ۲۴/۱، باب البيع بالفلوس، ادارة القرآن).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

دو ملکوں کی کرنسی چونکہ مختلف الاجناس میں داخل ہیں اسی وجہ سے ان کے نام کی اکائیاں وغیرہ مختلف ہوتی ہیں، جب دونوں کی جنس مختلف ہے تو ایک ملک کی کرنسی کو دوسرے ملک کی کرنسی سے کمی زیادتی کے ساتھ فروخت

کرنا جائز ہے اور اس کا کاروبار کرنا بھی جائز ہے، البتہ یہ ضروری ہے کہ مجلس عقد میں دونوں فریقوں میں سے کسی ایک فریق کا متبادل کرنسی پر قبضہ ہو جائے، اگر کسی ایک فریق کا بھی مجلس عقد میں متبادل کرنسی پر قبضہ نہ ہوا بلکہ معاملہ کر کے دونوں فریق بعد میں ادائیگی کے وعدہ پر جدا ہو گئے تو یہ جائز نہیں، کیونکہ اس میں افتراق دین بدین لازم آتا ہے جو کہ حدیث کی رو سے ممنوع ہے:

قال العلامة برهان الدین المرغینانی: وإذا عدم الوصفان الجنس والمعنى المضموم إليه حل التفاضل والنساء لعدم العلة المحرمة والأصل فيه الإباحة وإذا وجد حرم التفاضل والنساء لوجود العلة وإذا وجد أحدهما وعدم الآخر حل التفاضل وحرم النساء. (الهداية: ۷۹/۳، باب الربا، دار الفکر). (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۳۹). واللہ اعلم۔

مروجہ کرنسی کے عوض سونا چاندی خریدنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے سُنار سے ۵۰ ہزار روپے کے زیورات خریدے، مشتری کے پاس فقط ۴۰ ہزار روپے اس وقت موجود تھے، لہذا زیورات کی وصولی کے وقت چالیس ہزار روپے اور بقیہ دس ہزار ہفتہ کے بعد دینے کا وعدہ کیا، کیا یہ معاملہ درست ہے یا نہیں؟ جب کہ بیع صرف میں یہ لُیید ہونا ضروری ہے۔ بینواتو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ کاغذی نوٹ یعنی مروجہ کرنسی ثمن حقیقی نہیں ہے بلکہ ثمن عرفی ہے، لہذا اس کی تجارت میں بیع صرف کے احکام جاری نہ ہوں گے، بنا بریں ادھار خرید و فروخت جائز ہے، ہاں عوضین میں سے کسی ایک پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے تاکہ بیع الدین بالدين لازم نہ آئے۔

ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

عقد الصرف بيع الثمن بالثمن أى ما خلق للثمنية ومنه المصوغ جنساً بجنس أو بغير جنس كذهب بفضة. (الدر المختار: ۲۵۷/۵، سعید).

بدائع الصنائع میں ہے:

فالسرف في متعارف الشرع اسم لبيع الأثمان المطلقة بعضها ببعض وهو بيع الذهب بالذهب والفضة بالفضة. (بدائع الصنائع: ۲۱۵/۵، سعید).

وفي رد المحتار: سئل الحانوتي عن بيع الذهب بالفلوس نسيئة فأجاب بأنه يجوز إذا

قبض أحد البدلين . (فتاویٰ الشامی: ۵/۱۸۰، باب الریاء، سعید).

وفی المبسوط للإمام السرخسی: إذا اشترى الرجل فلوساً بدراهم ونقد الثمن ولم تكن الفلوس عند البائع فالبيع جائز لأن الفلوس الرائجة ثمن كالنقود... وبيع الفلوس بالدراهم ليس بصرف . (المبسوط: ۱۴/۲۴).

وللاستزادة انظر: (المحیط البرهانی: ۷/۲۶۸-والفتاویٰ الهندیة: ۳/۲۲۴).

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

أما الذهب سواء كان تبراً أو مصوغاً فقد أجمع الأئمة الأربعة على أنه لا يعامل معاملة البضائع، وإنما يعمل أحكام النقود في جميع الأمور، لكن "الأوراق النقدية" قد وقع فيه خلاف بين العلماء المعاصرين، وإن كثيراً من علماء البلاد العربية جعلوها في حكم الذهب سواء بسواء، ولكن خالفهم في رسالتي "أحكام الأوراق النقدية" وذكرت أنها ليست قائمة مقام الذهب في جميع الأمور، فلا تجري فيها أحكام الصرف، ولذلك يجوز عندي أن يشتري الذهب أو الفضة بالنقود، ويجوز أيضاً أن يشتري الذهب نسيئة بالأوراق النقدية ولكن يجب أن يكون تقابض أحد البدلين في المجلس إذا كان ذهباً خالصاً، وأن يعرف الأجل عند العقد وقد قبل هذا الموقف معظم علماء الهند وكثير من باكستان، والتفصيل في رسالتي "أحكام الأوراق النقدية" - (فتاویٰ عثمانی: ۳/۱۵۹، کتاب البیوع).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

سونایا چاندی اس طرح ادھار پر فروخت کرنا کہ مثلاً: سونے کے زیورات خرید لیے اور رقم کچھ ابھی دے دی اور کچھ بعد میں دینے کا وعدہ کیا یا کل رقم ادھار ہے، شرعاً اس کا حکم یہ ہے کہ چونکہ کاغذی نوٹ کے ذریعہ سے سونے چاندی کا لین دین بیع صرف کے حکم میں داخل نہیں ہے اس لیے ادھار خرید و فروخت جائز ہے، شرط یہ ہے کہ عوضین میں سے کسی ایک پر مجلس عقد میں قبضہ ہو جائے تاکہ بیع الکالی بالکالی لازم نہ آئے۔

...وفی الهندیة: قال: وروی الحسن عن أبي حنيفة إذا اشترى فلوساً بدراهم وليس

عند هذا فلوس ولا عند الآخر دراهم ثم أن أحدهما دفع وتفرقا جاز وإن لم ينقد واحد منها حتى تفرقا لم يجر كذا في المحيط . (الفتاویٰ الهندیة: ۳/۲۲۴، الفصل الثالث فی بیع

الفلس)۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام، جلد اول، ص ۱۲۸)۔

احسن الفتاویٰ میں ہے:

راج نوٹ اور سکے سونے چاندی کے حکم میں نہیں، نہ ہی سونے یا چاندی کی رسید ہے، لہذا ان سے بیع ذہب و فضہ بہر کیف جائز ہے، تقاضل و نسیدہ بھی جائز ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۵۱۸۔ وکذا فی فتاویٰ حقانیہ: ۶/۱۲۳)۔
چونکہ بعض علماء اس کو ناجائز کہتے ہیں اس لیے احتیاط اس میں ہے کہ سنا سے قرض لے کر ہاتھوں ہاتھ معاملہ کر لیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فوریکس کا طریقہ کار اور اس کا حکم:

سوال: فوریکس کا کیا طریقہ کار ہے؟ اور شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟ بینوا بالتفصیل توجروا بأجر

جزیل۔

الجواب: فوریکس کا خلاصہ یہ ہے کہ زید ایک ہزار ڈالر کا بینک اکاؤنٹ کھولتا ہے تو کمپنی اس کے ساتھ نوے ہزار ڈالر مزید بطور قرض جمع کراتی ہے، پھر یہ شخص ایک لاکھ ڈالر کا کاروبار کر سکتا ہے اس کے بعد یہ شخص کسی بینک سے بذریعہ کمپنی ایک لاکھ کا ایک پلاٹ خرید سکتا ہے گویا کہ اس کی ضمانت میں ایک لاکھ ڈالر آئے پھر کچھ دنوں کے بعد ڈالر کی قیمت بڑھ جائے تو یہ شخص ایک لاکھ ڈالر پوند کے عوض کمپنی کے ذریعہ فروخت کرنے کے لیے ٹیلیفون کرتا ہے اور کمپنی ڈالر کو پوند کے عوض فروخت کرتی ہے، کمپنی درمیان میں درج ذیل سہولتیں مہیا کرتی ہے:

(۱) بذریعہ ٹیلیفون رابطہ، (۲) وہ مارکیٹ جہاں پر بیٹھ کر کاروبار کیا جاسکتا ہو، (۳) انٹرنیٹ سسٹم، (۴) نوے ہزار بطور ضمانت، اس کے علاوہ چند اور سہولتیں۔ پھر جب ایک دفعہ کرنسی کی خرید و فروخت کی جاتی ہے تو کمپنی ایک خاص رقم بطور کمیشن وصول کرتی ہے، اور اگر کرنسی کے خریدنے کے بعد فروخت میں تاخیر ہو جائے تو روزانہ کے حساب سے کمپنی کچھ رقم وصول کرتی ہے۔

ہمارے خیال میں یہ کاروبار بظاہر درست ہے۔ لیکن اس کاروبار پر بظاہر چند اشکالات وارد ہوتے ہیں:-

اشکال (۱): پہلا اشکال یہ ہے کہ اس میں کرنسی پر قبضہ نہیں ہوتا ہے جب کہ کرنسی کی خرید و فروخت میں کرنسی پر قبضہ ضروری ہے یعنی خرید و فروخت کے وقت وہ رقم اس شخص یا اس کے وکیل کے پاس نہیں ہوتی، بلکہ

اس کے اکاؤنٹ میں تحریر کی جاتی ہے؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ جب زید اس رقم سے جو اس کے اکاؤنٹ میں آگئی، خرید و فروخت کر سکتا ہے، تو یہ قبضہ حکمی کے مترادف ہے اگرچہ حسی قبضہ متحقق نہیں ہوا۔

معايير شرعية نامی کتاب جس کو ستائیس محققین اربابِ فتویٰ نے مرتب کیا ہے اس میں مرقوم ہے:

يتحقق القبض بحصوله حقيقة أو حكماً وتختلف كيفية قبض الأشياء بحسب حالها واختلاف الأعراف وبما يكون قبضاً لها، إذا أودع في حساب العميل مبلغ من المال مباشرة أو بحوالة مصرفية إلى آخر ما قال... (معايير شرعية، ص ۱۲۲)۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کسی کے کھاتے میں رقم کا اس طرح منتقل کر دینا کہ وہ اس میں تجارت کر سکتا ہو قبضہ حکمی ہے۔

شرح عنایہ میں ہے:

إن الفائدة المطلوبة بالعقد إنما هي التمكن من التصرف وذلك يترتب على التعيين فلا يحتاج إلى القبض . (شرح العناية: علی هامش فتح القدیر: ۷/۱۸، دار الفکر)۔
عصر حاضر کے پیچیدہ مسائل میں مرقوم ہے:

بینک کے رجسٹر میں اندراج اس شخص کے حق میں قبضہ کے حکم کے لیے معتبر ہوگا جو ایک کرنسی کو دوسری کرنسی میں تبدیل کرنا چاہتا ہو، خواہ یہ تبدیلی اس کرنسی میں مطلوب ہو جسے وہ شخص بینک کو دے رہا ہے یا بینک میں جمع کرنسی میں ہو۔ (عصر حاضر کے پیچیدہ مسائل کا شرعی حل، مرتب قاضی مجاہد الاسلامی صاحب، ص ۲۳۲)۔

اشکال (۲): دوسرا اشکال یہ ہے کہ کمپنی سے لی ہوئی رقم زید کے ذمہ دین ہے کیونکہ صرف یہ رقم زید کے اکاؤنٹ میں لکھی جاتی ہے اور جو پونڈ اس نے خریدے وہ بھی اس کے اکاؤنٹ میں تحریر کیے جاتے ہیں یعنی دین ہے تو یہ بیع الدین بالدين کی وجہ سے ناجائز ہے؟

الجواب: جب یہ بات معلوم ہوگئی کہ اکاؤنٹ میں رقم کا اندراج قبضہ حکمی کے مترادف ہے اور اس سے خرید و فروخت کر سکتے ہیں، یعنی تصرف پر مکمل قدرت حاصل ہے، تو پھر یہ بیع الدین بالدين کیسے ہوئی؟ بلکہ ڈالر تو پہلے ہی سے اس کے اکاؤنٹ میں مرقوم تھے اور قبضہ حکمی حاصل تھا اب پونڈ کے اندراج سے وہ بھی قبضہ میں آگئے، لہذا بیع الدین بالدين کی صورت نہیں پائی گئی، اور ناجائز کہنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

اشکال (۳): تیسرا اشکال یہ ہے کہ جو کمیشن کمپنی وصول کرتی ہے وہ بظاہر اس دین کی وجہ سے ہے

جو کمپنی نے دیا ہے لہذا یہ سودی معاملہ ہے، اس وجہ سے ناجائز ہے؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ یہ دلالی کی اجرت ہے جو جانبین سے لی جاتی ہے اور جانبین سے کمیشن

لینا جائز ہے، کیونکہ کمپنی خرید و فروخت وغیرہ دوسری سہولیات فراہم کرتی ہے اس لیے سروس فیس کی اجازت ہونی چاہئے، کتب فقہ میں یہ مسئلہ مذکور ہے کہ جانبین سے فیصد کے حساب سے کمیشن لینا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہوا حسن الفتاویٰ میں ہے:

سوال: دلالی کی اجرت جانبین سے لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ومنہ الصدق والصواب: جائز ہے بشرطیکہ صاف طور پر اجرت معین کر لی جائے۔ قال فی

الشامیة من البزازیة: إجارة السمسار والمناذی والحمامی والصکاک وما لا یقدر فیہ الوقت

ولا العمل تجوز. (رد المحتار: کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة، ۶/۴۷، سعید)۔ (احسن الفتاویٰ: ۷/۲۷۲)۔

مزید ملاحظہ ہو: (رد المحتار: ۴/۵۶۰، سعید۔ فتاویٰ محمودیہ: ۲۵/۲۸۶۔ نظام الفتاویٰ: ۱/۲۹۷۔ محمود الفتاویٰ: ۳/۸۵)۔

لہذا یہ کمیشن لینا سود و قمار میں داخل نہیں ہے، بلکہ دلالی کی اجرت کے تحت جائز ہے۔

(۴) مزید کمپنی یہ شرط لگاتی ہے کہ زید قرض کا مال خود کسی مارکیٹ میں استعمال کرے۔ یہ درست ہے

جیسے قرض کی حفاظت کے لیے رہن لینا یا کفیل لینا درست ہے، قرض کے لیے حوالہ اور کفالہ قرض کی توثیق کے لیے ہوتے ہیں۔

(۵) نیز ایک اشکال یہ بھی ہوتا ہے کہ کمپنی بائع اور مشتری دونوں کے لیے وکیل ہے اب بظاہر مسئلہ یہ

ہے کہ ایک آدمی بائع اور مشتری دونوں کا وکیل بیک وقت نہیں ہو سکتا ہے۔

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ موکل کی اجازت سے ایک شخص بائع اور مشتری دونوں کا وکیل بن

سکتا ہے۔ ملاحظہ علامہ شامی فرماتے ہیں:

الوکیل بالبیع لا یملک الشراء لنفسه لأن الواحد لا یكون بائعاً ومشترياً فیبیعه من

غیره ثم یشتریه منه، وإن أمره الموکل أن یشتریه من نفسه وأولاده الصغار أو ممن لا تقبل

شهادته فباع منهم جاز. (فتاویٰ الشامی، باب الوكالة بالبیع والشراء، ۵/۵۲۳، سعید۔ وکذا فی البحر الرائق:

(۶) اگر زید کرنسی کے فروخت میں تاخیر کر دے تو اس کو روزانہ کچھ دینا پڑیگا یہ سود ہے اس سے اجتناب کرنا لازم ہے۔ یہ شق نکالی جائے تو معاملہ درست ہوگا۔ واللہ اعلم۔

چاندی کی انگوٹھی نگینہ کے ساتھ فروخت کرنے کا حکم:

سوال: اگر کسی نے چاندی کی انگوٹھی بیچ ڈالی اور اس میں نگینہ تھا اور دونوں کو چاندی کے عوض دو سو درہم نقد اور کچھ نسیئہ میں فروخت کیا تو یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ اور اس میں الگ ہونا ممکن ہونے نہ ہونے سے کوئی فرق ہوگا یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ انگوٹھی میں جتنی مقدار چاندی کی ہے اس کے بقدر ثمن مجلس عقد میں ادا کرنا ضروری ہے، اگر ادا نہیں کیا اور بلا ضرر کے نگینہ جدا ہو سکتا ہے تو صرف نگینہ کی بیع صحیح ہو جائیگی، اور اگر بلا ضرر جدا نہیں ہو سکتا ہے تو دونوں چیزوں میں بیع فاسد ہو جائیگی۔

یعنی اگر کسی نے انگوٹھی بیچی جس میں نگینہ تھا دو سو درہم میں کچھ نقد اور کچھ نسیئہ کے بدلے میں پس اگر دو سو درہم کی چاندی کی مقدار انگوٹھی کی چاندی کی مقدار سے زیادہ ہے، اور مشتری نے مکمل رقم ادا کر دی یا صرف انگوٹھی کی مقدار کی رقم ادا کر دی اور مابقیہ رقم نسیئہ ہے تو ان دونوں صورتوں میں بیع جائز ہے۔

اور اگر مشتری نے کچھ بھی رقم ادا نہیں کی اور دونوں جدا ہو گئے، پس اگر نگینہ کا انگوٹھی سے جدا کرنا بہ آسانی ممکن ہو تو فقط نگینہ کی بیع صحیح ہے اور حلقے کی بیع فاسد ہے، اور اگر جدا کرنا ناممکن ہو تو دونوں میں بیع فاسد ہو جائیگی۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

وإذا باع الرجل من آخر حلي ذهب فيه لؤلؤ وجوهر بدنانير وقبض المشتري الحلي ... فإن كانت الدنانير التي هي ثمن أكثر من ذهب الحلي فإنه يجوز البيع في الذهب والجوهر ثم بعد ذلك إن نقد الثمن كله قبل أن يفترقا فالعقد ماضٍ على الصحة وكذلك إن نقد حصة الذهب الذي في الحلي، وإن لم ينقد شيئاً حتى تفرقا فالعقد فيما يخص الحلي من الذهب يفسد وفيما يخص الجوهر إن كان الجوهر بحيث لا يمكن تخليصه إلا بضرر يفسد وإن أمكن تخليصه من غير ضرر لا يفسد العقد في الجوهر هكذا في المحيط.

(الفتاویٰ الہندیہ: ۳/۲۲۲، الفصل الثانی فی بیع السیوف المحلّاة، کتاب الصرف).

درمختار میں ہے:

من باع سيفاً حلّيته خمسون... فباعه بمائة وقد نقد خمسين فما نقد فهو ثمن الفضة... فإن افترقا من غير قبض بطل في الحلّية فقط وصح في السيف لعدم اشتراط قبض ثمنه في المجلس إن يخلص بلا ضرر وإن لم يخلص إلا بضرر بطل أصلاً لتعذر تسليم السيف بلا ضرر كبيع جذع من السقف، نهر. (الدر المختار مع فتاویٰ الشامی: ۵/۲۶۲، سعید).

ہدایہ میں ہے:

لو باع سيفاً محلي بمائة درهم وحلّيته خمسون ودفع من الثمن خمسين جاز البيع... فإن لم يتقابضا حتى افترقا بطل العقد في الحلّية لأنه صرف فيها وكذا في السيف إن كان لا يتخلص إلا بضرر وإن كان يتخلص السيف بغير ضرر جاز البيع في السيف وبطل في الحلّية. (الهدایہ: ۳/۱۰۶، کتاب الصرف).

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (المبسوط للامام السرخسی: ۱۴/۱۸، کتاب الصرف، إدارة القرآن۔ والمحیط البرہانی: ۸/۳۳۲، کتاب الصرف،، کتبہ رشیدیہ). واللہ اعلم۔

حکومت کے مقرر کردہ بھاؤ کے خلاف کرنسی فروخت کرنے کا حکم:

سوال: اگر حکومت کے مقرر کردہ بھاؤ سے زائد یا کم پر رینڈ کوڈالر کے عوض بیچا جائے تو کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ نفس جواز میں تو کوئی کلام نہیں ہے، اس لیے کہ خلافِ جنس کی بیع کی بیشی کے ساتھ جائز ہے، البتہ حکومت کے قانون کی خلاف ورزی لازم آئے گی، اور عزتِ نفس ضروری ہے اگر عزت کا خطرہ ہو تو ایسا کام نہیں کرنا چاہئے، اور چند کوڑیوں کے لیے عزتِ نفس کو خطرہ میں ڈالنا کوئی عقلمندی کی بات نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو فقہی مقالات میں ہے:

حکومت کے مقرر کردہ بھاؤ کی مخالفت کرتے ہوئے کمی زیادتی کے ساتھ تبادلہ کرنے میں سود لازم نہیں آئیگا اس لیے کہ دونوں کرنسیاں جنس کے اعتبار سے مختلف ہیں اور مختلف الاجناس کے تبادلہ میں کمی زیادتی جائز

ہے اور اس کی زیادتی کی شرعاً کوئی حد مقرر نہیں بلکہ یہ فریقین کی باہمی رضامندی پر موقوف ہے، البتہ اس پر تسعیر کے احکام جاری ہوں گے، لہذا جن فقہاء کے نزدیک حکومت کی طرف سے اشیاء میں تسعیر جائز ہے، کرنسی میں بھی جائز ہوگی... لہذا اس کے لیے حکومت کے اس حکم کی مخالفت کرنا تو جائز نہیں (بشرطیکہ اسلامی حکومت ہو اور اسلامی اصول کی پابند ہو آج کل کی حکومتوں کی طرح نہ ہو) لیکن دوسری طرف اس زیادتی کو سود کہہ کر حرام کہنا بھی درست نہیں۔ (فقہی مقالات: ۱/۴۰)۔

مزید ملاحظہ ہو: (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۱۳۸، فاروقیہ۔ فتاویٰ رحیمیہ: ۲۲۲/۹، وکفایت المفتی: ۷/۳۵۶)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیرونی ملک کی کرنسی کی تجارت کا حکم:

سوال: بیرونی ملک کی کرنسی (foreign currency) کی خرید و فروخت کرنا کیسا ہے؟ اگر کوئی مسلمان یہ تجارت کرتا ہے اور دوسرے مسلمانوں کو اس تجارت میں (investment) یعنی پیسہ لگانے کی دعوت دیتا ہے تو اس کو حلال جگہ میں پیسہ لگانا کہا جائیگا یا نہیں؟

الجواب: بیرونی ملک کی کرنسی (foreign currency) کی خرید و فروخت جائز ہے اور اس میں تفضل بھی جائز ہے اس لیے کہ مختلف ممالک کی کرنسیاں مختلف الجنس کہلاتی ہیں، اور فی زمانہ کرنسی نوٹ ثمن حقیقی نہیں ہے بلکہ ثمن عرفی ہے، لہذا یہ کاروبار جائز اور درست ہے، بنا بریں اس کاروبار میں (investment) یعنی پیسہ لگانا بھی درست ہوگا، اور یہ پیسہ لگانا حلال جگہ میں ہوگا۔ مسئلہ مذکورہ بالا کے دلائل بالتفصیل پیچھے گزر چکے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

پانچ رینڈ کے سکوں کو کمی بیشی کے ساتھ فروخت کرنے کا حکم:

سوال: چونکہ ہمارا پرانا صدر مملکت (نیلسن منڈیلا) ۹۰ سال کا ہو چکا ہے تو رزرو (Reserve) بینک والوں نے ۵ رینڈ کے سکے نکالے جن پر اس کی تصویر بنائی، اس سکے کو صرف ایک خاص مقدار میں نکالے ہیں، اگر اس کو جنوبی افریقہ کی بینکوں سے لیا جائے تو اس کی قیمت پانچ رینڈ ہی ہے، لیکن بیرون ملک میں اس کے بدلے میں ایک ہزار رینڈ بھی مل سکتے ہیں، کیونکہ اس پر اس کی تصویر ہے اور وہ مشہور ہے اور لوگ ایسی چیزوں کو جمع کرتے ہیں، تو کیا میں ان سکوں کو یہاں سے خرید کر بیچ سکتا ہوں؟ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر اس کو ریند کے علاوہ دوسری کرنسی کے عوض کمی بیشی کے ساتھ فروخت کیا جائے تو بالکل جائز اور درست ہے، اور اگر زیادہ ریند کے بدلے میں بیچدے تو علماء کا اختلاف ہے، بعض مفتی حضرات کے نزدیک جائز ہے، کیونکہ اس کو ثمن حقیقی کی حیثیت حاصل نہیں ہے۔ لہذا امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے قول پر عمل کرتے ہوئے اس کی گنجائش ہے۔ ہدایہ میں ہے:

و یجوز بیع الفلوس بالفلسین بأعیانہما عند أبی حنیفۃ وأبی یوسف وقال محمد لا یجوز... ولہما أن الثمنیۃ فی حقہما تثبت باصطلاحہما إذا لا ولاية للغير علیہما فبطل باصطلاحہما وإذا بطلت الثمنیۃ تعین بالتعین. (الہدایۃ: باب الرباء، ۳/۸۱).

فقہی مقالات میں ہے:

امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے قول پر عمل ان فلوس میں متصور ہو سکتا ہے جو بذاتِ خود بحیثیتِ مادہ کے مقصود ہوں جیسا کہ آپ نے دیکھا ہوگا کہ بعض لوگوں کی یہ عادت ہوتی ہے کہ مختلف ممالک کے سکے اور کرنسی نوٹ اپنے پاس جمع کرتے ہیں، اس جمع کرنے سے ان کا مقصد تبادلہ یا بیع یا اس کے ذریعہ منافع حاصل کرنا نہیں ہوتا بلکہ صرف تاریخی یادگار کے طور پر جمع کرتے ہیں تاکہ آئندہ زمانے میں جب یہ کرنسی بند ہو جائے تو یہ کرنسی ان کے پاس یادگار کے طور پر باقی رہے بظاہر اس قسم کی کرنسی میں ان دونوں حضرات کے قول پر عمل کرتے ہوئے کمی زیادتی کے ساتھ تبادلہ کو جائز کہنے کی گنجائش نکل سکتی ہے۔ (فقہی مقالات: ۱/۳۷).

اور اگر بحیثیتِ ثمن بھی خرید لے جیسے پرانے نوٹ کے بدلے نئے نوٹ کم کبھی کبھی ملتے ہیں تو یہ بھی بعض مفتی حضرات کے نزدیک جائز ہے۔

ملاحظہ ہو نظام الفتاویٰ میں ہے:

نوٹ نہ کیلی ہے اور نہ وزنی بلکہ عددی ہے، اس لیے کمی بیشی کے ساتھ بدلنا جائز ہے۔ (نظام الفتاویٰ، کتاب

المعاملات، ۱/۲۹۹).

فتاویٰ فریدیہ میں ہے:

سوال: اگر کوئی شخص ایک ہزار کا نوٹ دس روپے کے نوٹ پر فروخت کرے تو کیا یہ جائز ہے؟

جواب: چونکہ یہ دونوں نوٹ کاغذ کے ہیں نہ چاندی کے ہیں نہ سونے کے، تو یہ تبادلہ شرعاً

نا جائز اور ربانی نہیں ہے، چونکہ ان کی ذاتی قیمت معمولی ہے اور اعتباری اور سرکاری قیمت غیر معمولی ہے پس یہ تبادلہ

ممنوع عرفی ہو گا نہ کہ ممنوع شرعی، اسی طرح ڈالر، ویزہ، ٹکٹ اور کاغذی کرنسی کے تبادلے تقاضل سے ممنوع عرفی ہوں گے نہ کہ ممنوع شرعی۔ (فتاویٰ فریدیہ: ۶۷۷/۲)۔

اس مسئلہ کی تفصیلی بحث پیچھے گزر چکی ہے، وہاں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سونے کے تبادلہ میں کمی بیشی کا حکم:

سوال: زید کے پاس ۲۲ کیرٹ کا ۵ تولہ سونے کا پرانا زیور موجود ہے، وہ سنار کے پاس گیا اور اس سے کہا کہ مجھے فلاں ڈزائن کا نیاز زیور ۵ تولہ سونے کا چاہئے سنار نے کہا آپ اپنے زیور کے ساتھ تین ہزار روپے مزید ادا کریں گے، کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ معاملہ سودی ہے اور ناجائز ہے، ہاں گاہک اپنا زیور پچاس ہزار میں مثلاً فروخت کر دے اور تریپن ہزار سے نئے ڈزائن کا زیور خرید لے تو یہ معاملہ جائز اور درست ہوگا۔
ملاحظہ ہو مسلم شریف کی شرح میں ہے:

قوله عليه الصلاة والسلام: "لا تبيعوا الذهب بالذهب والورق بالورق إلا سواء بسواء" قال العلماء: هذا يتناول جميع أنواع الذهب والورق من جيد ووردى، وصحيح ومكسور، وحلي وتبر وغير ذلك، وسواء الخالص والمخلوط بغيره، وهذا كله مجمع عليه. (شرح الامام النووي لصحيح مسلم: ۱۱/۱۲، بيروت).

وانظر للمزيد: (الموطأ، ص ۵۸۲، نور محمد كتب خانہ۔ والمصنف لعبد الرزاق: ۱۲۵/۸، ادارة

القرآن والعلوم الاسلامية).

مبسوط میں ہے:

حديث أنس بن مالك رضي الله عنه قال: أتى عمر بن الخطاب رضي الله عنه ياناء خسرواني قد أحكمت صنعته فبعثني به لابيعة فأعطيت به وزنه وزيادة فذكرت ذلك لعمر رضي الله عنه فقال: أما الزيادة فلا، وهذا الإناء كان من ذهب أو فضة وفيه دليل على أنه لا قيمة للصنعة في الذهب والفضة عند المقابلة بجنسها لأنه لم يجوز الاعتياض عنها وما كان مالاً متقوماً شرعاً فلا اعتياض عنه جائز فعرفنا أنه إنما لم يجوز لأنه لا قيمة للصنعة في هذه الحالة شرعاً. (المبسوط للامام

السرخسی: ۴/۱، کتاب الصرف، إدارة القرآن).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وإن اشترى خاتم فضة أو خاتم ذهب فيه فص أو ليس فيه فص بكذا فلساً وليست الفلوس عنده فهو جائز تقابضاً قبل التفرق أو لم يتقابضاً لأن هذا بيع وليس بصرف، كذا في المبسوط . (الفتاوى الهندية: ۳/۲۲۴).

مبسوط میں ہے:

ولا بأس ببيع الفضة جزافاً بالذهب أو بالفلوس أو بالعروض لانعدام الربا بسبب اختلاف الجنس . (المبسوط للإمام السرخسي: ۶۹/۱۴، كتاب الصرف، إدارة القرآن).

وانظر: (ردالمحتار: ۵/۱۷۹، سعيد. والبحر الرائق: ۶/۱۹۳. وفتح القدير: ۲/۲۷۸، دار الفکر. والمحيط البرهاني: ۸/۳۰۵).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

راج الوقت کا غدی نوٹ اور سکے سونے اور چاندی کے حکم میں نہیں، نہ ہی سونے اور چاندی کی رسید ہیں، لہذا ان کے ذریعہ سونا اور چاندی خریدنا جائز ہے، چاہے زیورات خریدیں یا دراہم ان پر بیع صرف کے احکام جاری نہیں ہوں گے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۲۸).

التعليق المجدد میں ہے: قوله عليه السلام: لا تفعل بع تمرک بالدراهم ثم اشتر بالدراهم جنیباً، وقال: في الميزان مثل ذلك، أي قال: ما يوزن إذا احتيج إلى بيع بعضه ببعض مثل ذلك القول الذي قال في التمر المكيل أي يباع غير الجيد الموزون بثمان ثم يشتري به موزون جيد... قوله بع تمرک الخ أشار إليه بما يجتنب به عن الربا مع حصول المقصود، وبه احتج جماعة من فقهاءنا وغيرهم على جواز الحيلة في الربا وبنوا عليها فروعاً. (التعليق الممجد: على هامش المؤط للامام محمد، ص ۳۵۴، قديمي كتب خانه).

وكذا في (تكملة فتح الملهم: ۱/۵۶۵. والمبسوط للإمام السرخسي: ۳/۲۰۹. وجدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۳۲۔ وفتاویٰ عثمانی: ۳/۱۵۹). واللہ اعلم۔

کریڈٹ کارڈ کے ذریعہ سونا خریدنے کا حکم:

سوال: اگر کوئی شخص کریڈٹ کارڈ کے ذریعہ سونا خرید لے تو یہ عقد جائز ہوگا یا نہیں؟ یعنی کیا اس پر بیع

صرف کے احکام جاری ہوں گے؟ بینواتو جروا۔

الجواب: ڈیبٹ کارڈ جب بائع نے مشتری سے وصول کر لیا اور اس کا نمبر بینک کو بتلادیا اور بینک نے مشتری کی رقم جو بینک میں پڑی ہے بائع کے اکاؤنٹ میں منتقل کر دی تو بائع قبضہ ہو گیا، لہذا یہ جائز اور درست ہے۔ البتہ کریڈٹ کارڈ میں رقم دوسرے دن بائع کے اکاؤنٹ میں آئیگی، ہاں رسید پر قبضہ ہو جاتا ہے جو قبضہ حکمی کے مترادف ہے نیز درحقیقت یہ بیع صرف بھی نہیں ہے کیونکہ عقد صرف میں دونوں جانب ثمن حقیقی یعنی ذہب و فضہ میں سے ایک ہو اور یہاں ایک طرف سونا اور دوسری طرف ثمن عرفی ہے ثمن عرفی ثمن حقیقی کے حکم میں نہیں، اس پر مجلس میں قبضہ ضروری نہیں۔ ہاں عوضین میں سے کسی ایک پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے تاکہ بیع الدین بالدین لازم نہ آئے۔ ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

عقد الصرف بیع الثمن بالثمن أى ما خلق للثمنية ومنه المصوغ جنساً بجنس أو

بغير جنس كذهب بفضة. (الدر المختار: ۵/۲۵۷، سعید).

بدائع الصنائع میں ہے:

فالصرف في متعارف الشرع اسم لبيع الأثمان المطلقة بعضها ببعض وهو بيع

الذهب بالذهب والفضة بالفضة. (بدائع الصنائع: ۵/۲۱۵، سعید).

وفي رد المحتار: سئل الحانوتي عن بيع الذهب بالفلوس نسيئة فأجاب بأنه يجوز

إذا قبض أحد البدلين. (فتاویٰ الشامی: ۵/۱۸۰، باب الرباء، سعید).

وفي المبسوط للإمام السرخسي: إذا اشترى الرجل فلوساً بدراهم ونقد الثمن ولم

تكن الفلوس عند البائع فالبيع جائز لأن الفلوس الرائجة ثمن كالنقود... وبيع الفلوس

بالدراهم ليس بصرف. (المبسوط: ۱۴/۲۴).

وللاستزادة انظر: (المحيط البرهانی: ۴/۲۶۸، والفتاویٰ الہندیة: ۳/۲۲۳، وفتاویٰ عثمانی

و جدید معاملات کے شرعی احکام، کما مر).

کریڈٹ کارڈ کے تفصیلی احکام ابواب الربا کے تحت ملاحظہ فرمائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال الله تعالى:

﴿أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾.

(سورة البقرة، الآية: ۲۷۵).

قال الله تعالى:

﴿الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقْوَمُونَ

إِلَّا كَمَا يَقْوَمُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ﴾.

(سورة البقرة، الآية: ۲۷۵).

وقال تعالى:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا

إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ،

فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾.

(سورة البقرة: ۲۷۸، ۲۷۹).

ابواب الربا

عن جابر رضی اللہ عنہ قال: "لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم:

أكل الربا وموكله، الخ".

(رواه مسلم في باب الربا).

عن عبد الله بن مسعود رضی اللہ عنہ عن النبي صلى الله عليه

وسلم قال: الربا ثلاثة وسبعون باباً أيسرها مثل أن ينجح أمه،

وإن أربى الربا عرض الرجل المسلم.

(المستدرک للحاکم فی کتاب البیوع).

باب ﴿۱﴾

سود کے احکام کا بیان

جنوبی افریقہ کے مسلم باشندے کے لیے سود لینے کا حکم:

سوال: کیا ساؤتھ افریقہ کے مسلمان کے لیے یہاں ساؤتھ افریقہ کے غیر مسلم بینک سے سود لینا

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جنوبی افریقہ دارالامن ہے دارالحرب نہیں، بالفرض اگر دارالحرب ہو تو پھر بھی یہاں کے باشندے کے لیے کسی غیر مسلم بینک یا غیر مسلم آدمی سے سود لینا جائز ہے، ہاں اگر جنوبی افریقہ کا مسلمان چین، امریکہ یا روس میں جا کر عارضی اقامت اختیار کر کے وہاں کے غیر مسلموں سے ان کی مرضی سے یا غیر مسلم بینک سے منافع لے تو اگر ان ممالک کو ہم دارالحرب کہیں تو طرفین کے نزدیک یہ معاملہ جائز ہوگا۔ واللہ اعلم۔

دارالحرب میں سود کا حکم:

سوال: فقہاء نے لکھا ہے کہ مسلم مستامن جو یز آلے کردار الحرب گیا اور نو مسلم حربی دونوں کا فر حربی

سے سود لے سکتے ہیں، نیز مسلم اصلی جو دارالحرب کا باشندہ ہو وہ دارالحرب میں حربی سے سود لے سکتا ہے، ہاں دارالحرب کا اصلی مسلم یا مستامن حربی کو سود نہیں دے سکتے ہیں، اب ہم ساؤتھ افریقہ کے اصلی مسلمان باشندے جو دو سو سال سے یہاں رہتے ہیں غیر مسلموں سے سود لے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: فقہاء احناف کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے، طرفین کے نزدیک حربی سے سود لینا چند شرائط کے ساتھ جائز ہے، لیکن جمہور فقہاء، ائمہ ثلاثہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک سود لینا کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہے، اگرچہ حربی ہی سے ہو۔
ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ولا ربا بين المسلم والحربي في دار الحرب خلافاً لأبي يوسف والشافعي لهما الاعتبار بالمستأمن منهم في ديارنا، ولنا قوله عليه السلام: "لا ربا بين المسلم والحربي في دار الحرب" ولأن مالهم مباح في دارهم فبأي طريق أخذه المسلم أخذه مالاً مباحاً إذا لم يكن فيه عذر بخلاف المستأمن منهم لأن ماله صار محظوراً بعقد الأمان. (الهداية: ۸۶/۳).
بدائع الصنائع میں ہے:

إذا دخل مسلم أو ذمي دار الحرب بأمان فعاقده حربياً عقد الربا أو غيره من العقود الفاسدة في حكم الإسلام جاز عند أبي حنيفة ومحمد... وقال أبو يوسف: لا يجوز للمسلم في دار الحرب إلا ما يجوز له في دار الإسلام. (بدائع الصنائع: ۷/۱۳۲، كتاب السير، سعيد).
وللاستزادة: (البحر الرائق: ۶/۲۲۶، كوئته۔ وتبيين الحقائق: ۴/۷۴۲۔ ومجمع الانهر شرح ملتقى
الابحر: ۵/۱۸۶۔ ومنحة الخالق على هامش البحر الرائق: ۶/۲۲۶، كوئته۔ ورد المحتار: ۵/۱۸۶، باب الربا،
سعيد۔ وفتح القدير: ۷/۳۸، باب الربا، دار الفکر).

بعض متاخرین احناف نے اس مسئلہ میں جمہور کے قول کو ترجیح دی ہے اور حضرات طرفین کے مذہب کو چند وجوہات کی بنا پر مرجوح قرار دیا ہے۔
وجوہ ترجیح ملاحظہ فرمائیں:

(۱) علماء کے درمیان دار الحرب کی تعریف میں بہت اختلاف ہے، لہذا قطعی طور پر کسی کو دار الحرب نہیں کہا جاسکتا۔

(۲) جمہور فقہاء کے نزدیک دار الحرب میں بھی ناجائز ہے، اس وجہ سے شبہ ہو گیا اور ربا کے باب میں شبہ ربا بھی ممنوع ہے۔

(۳) نصوص علی الاطلاق سودی کاروبار کو ممنوع قرار دیتی ہیں۔ مثلاً آیت کریمہ: ﴿أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ

وحرم الربا ﴿﴾ (سورة البقرة، الآية: ۲۷۵)۔ سود کی حرمت میں نص قطعی ہے۔ اسی طرح سودی معاملہ کرنے والوں کے ساتھ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اعلان جنگ ہے۔ ﴿فَبِأَن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ (سورة البقرة، الآية: ۲۷۹)۔ اس کے علاوہ بھی قرآن و احادیث میں اس قدر شدید وعیدیں وارد ہوئی ہیں کہ جن کو سن کر کوئی شبہ ربا کی بھی جرات نہیں کر سکتا۔

(۴) جمہور فقہاء کا قول احتیاط پر مبنی ہے۔

(۵) جمہور فقہاء کے قول پر عمل کرنے میں اختلاف فقہاء سے بچاؤ حاصل ہو جاتا ہے۔

بہر حال اس زمانہ میں سود کا لینا مطلقاً ممنوع اور ناجائز ہے۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (فتاویٰ محمودیہ: ۳۵۲/۱۶ - احسن الفتاویٰ: ۲۰/۷ - وجدید فقہی مسائل: ۶۲/۴ -

وقتاویٰ بینات: ۹۶/۴ - وكفايت المفتي: ۱۰۳/۸)۔

البتہ بعض علماء نے طرفین کے قول کو اختیار کیا ہے۔

ملاحظہ ہو: (مجموعۃ الفتاویٰ: ۱۷۰/۲، کتاب الربا، آرام باغ کراچی - واداد الاحکام: ۳/۴۵۱، ۴۵۲)۔

دار الحرب کی تعریف:

دار الحرب کی تعریف میں علماء کے مختلف اقوال ملاحظہ فرمائیں:

جامع الرموز میں ہے:

دار الحرب ما خافوا فيه من الكافرين. (جامع الرموز: ۵۵۶/۵، باب الجهاد)۔

خزانة المفتين میں ہے:

دار الإسلام لا تصير دار الحرب إلا بإجراء أحكام الشرك فيها، وإن يكون متصلة

بدار الحرب لا يكون بينهما وبين دار الحرب مصر آخر للمسلمين، ولا يبقى فيها مسلم أو

ذمي آمناً بالأمان الأول، فما لم توجد هذه الشرائط، لا تصير دار الحرب، ومعنى قولنا: أن

لا يبقى مسلم أو ذمي آمناً بالأمان الأول، أن لا يبقى فيها مسلم أو ذمي آمناً على نفسه إلا

بأمان المشركين، وقالوا: إذا أجروا فيها أحكام الشرك فإنها تصير دار الحرب، سواء

كانت متصلة بدار الحرب أو لم تكن، بقي فيها مسلم أو ذمي آمناً بالأمان الأول أو لم

يبقى... (خزانة المفتين بحوالہ مجموعۃ الفتاویٰ: ۱/۱۴۰، کتاب العلم والعلماء، آرام باغ کراچی)۔

فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

وذكر الحلواني: إنما تصير دار الحرب بإجراء أحكام الكفر، وأن لا يحكم فيها بحكم من أحكام الإسلام، وأن يتصل بدار الحرب، وأن لا يبقى فيها مسلم ولا ذمي آمناً بالأمان الأول... فإذا وجدت الشرائط كلها صارت دار الحرب، وعند تعارض الدلائل والشرائط يبقى ما كان على ما كان أو يرجع جانب الإسلام احتياطاً. (الفتاوى البرازية بهامش الهندية: ۶/۳۱۲، كتاب السير).

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

إذا أجرى أهل الحرب في بلدة من بلاد أهل الإسلام أحكام أهل الحرب، تصير دار الحرب كيف ما كان. (فتاویٰ قاضیخان بهامش الهندية: ۳/۵۸۴).

بدائع الصنائع میں ہے:

لا خلاف بين أصحابنا في أن دار الكفر تصير دار الإسلام بظهور أحكام الإسلام فيها واختلفوا في دار الإسلام أنها بماذا تصير دار الكفر، قال أبو حنيفة: إنها لا تصير دار الكفر إلا بثلاث شرائط: أحدها ظهور أحكام الكفر فيها، والثاني: أن تكون متاخمة لدار الكفر، والثالث: أن لا يبقى فيها مسلم ولا ذمي آمناً بالأمان الأول وهو أمان المسلمين، وقال أبو يوسف ومحمد: إنها تصير دار الكفر بظهور أحكام الكفر فيها. (بدائع الصنائع: ۷/۱۳۰، سعيد).

فتاویٰ شامی میں ہے:

لو أجريت أحكام المسلمين وأحكام أهل الشرك لا تكون دار حرب.

وفى الدر المختار: ودار الحرب تصير دار الإسلام بإجراء أحكام أهل الإسلام فيها كجمعة وعيد وإن بقي فيها كافر أصلي وإن لم تتصل بدار الإسلام، درر. (فتاویٰ الشامی مع الدر المختار: ۴/۱۷۵، سعيد).

ایضاح النوادر میں ہے:

دارالجمہوریہ ایسی حکومت کو کہا جاتا ہے جہاں کا اقتدار نہ کلی طور پر مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو اور نہ ہی غیر مسلموں کے ہاتھ میں، اسی طرح ایوانِ بالا کے قریب قریب تمام ہی افراد نہ مسلمان ہوں اور نہ غیر مسلم، بلکہ مسلم

وغیر مسلم کے درمیان مشترک طور پر حکومت چلانے اور وطنی حقوق حاصل ہونے میں قانونی طور پر معاہدہ ہو، اور ہر فریق کے افراد کو الیکشن لڑ کر کلیدی عہدہ حاصل کرنے اور نظام حکومت میں حصہ لینے کا پوری طرح حق حاصل ہو، اگرچہ کسی ایک قوم کی اکثریت کی وجہ سے ایوان بالا کے افراد بھی اسی قوم کے زیادہ ہوں مگر حق رائے دہی ہر ایک کو برابری کے ساتھ حاصل ہوتا ہو، اور ہر قوم کو اپنے اپنے مذہبی معاملہ میں کلی طور پر آزادی حاصل ہو، تو ایسی حکومت کو نہ دارالاسلام کہا جاسکتا ہے اور نہ ہی دارالحرب، بلکہ دارالجمہوریہ کہا جاسکتا ہے، نیز دارالامن یا دارالعہد یا سیکولر ملک سے بھی موسوم کیا جاسکتا ہے۔ (ایضاح النوادر: ۱/۸۸)۔

وللاستزادة انظر: (الفقه الاسلامی وادلتہ: ۳۹/۸، دار الفکر۔ والفتاویٰ الہندیہ: ۲/۲۳۲۔

وجدید فقہی مسائل: ۷۲/۴-۷۴۔ جدید فقہی مباحث: ۳۵۳/۲، ۳۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴)۔

جمہور کے نزدیک دارالحرب میں بھی سود لینا ناجائز ہے۔ ملاحظہ ہو اعلیٰ السنن میں ہے:

فقد اشتهر عن مالک والشافعی وأحمد وأبي يوسف وغيرهم من جماهير الفقهاء

تحريمهم الربا بين المسلم والحربي في دار الحرب،... وقد اتفقت الأمة على أن الخروج من الخلاف مستحب قطعاً، لأن خلاف الأئمة لاسيما خلاف جمهورهم يورث الشبهة في الجواز، وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم: "الحلال بين والحرام بين وبينهما شبهاً، فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه" لاسيما وكون الهند دار الحرب، عند الإمام محل نظر بعد، فالشبهة إذن قوية غير ضعيفة، والتوقي عنه واجب من غير ريبة. (اعلاء السنن: ۱۴/۳۷۹، إدارة القرآن)۔

اسی طرح جنوبی افریقہ کو دارالحرب کہنا محل نظر اور حقیقت کے بالکل خلاف ہے۔

امداد المفتین میں ہے:

... حضرات صحابہ اور تابعین اور ائمہ اسلام نے سود کے بارے میں ہمیشہ احتیاط کی جانب کو اختیار کیا ہے،

خود فاروق اعظم ؓ فرماتے ہیں: "فدعوا الربا والريبة"۔ (رواہ ابن ماجہ فی باب التغلیظ فی الربا) یعنی

سود کو بھی چھوڑ دو اور اس کے شبہ کو بھی، نیز شعبیؒ حضرت فاروق اعظم ؓ سے روایت فرماتے ہیں: "ترکنا تسعة

أعشار الحلال مخافة الربا"۔ (مصنف عبد الرزاق: ۸/۱۵۲، باب طعام الامراء واکل الربا)۔ لہذا کفار کے

بینکوں سے سود لینے کے متعلق بھی علمائے محققین کا فتویٰ بنظر احتیاط اسی پر ہے کہ جائز نہیں۔ (امداد المفتین: جلد دوم،

(ص ۷۰۵)

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (فتاویٰ حقانیہ: ۲۰۹/۶۔ وعزیز الفتاویٰ: ۲۲۱/۱۔ ۲۲۳۔ وامداد الفتاویٰ: ۱۵۹، ۱۵۳/۳۔ وکفایت المفتی: ۷۵/۸۔ ایضاح النوادر: ۱/۹۷)۔

خلاصہ یہ ہے کہ جنوبی افریقہ نہ دارالاسلام ہے اور نہ دارالحرب ہے بلکہ دارالامن ہے، بنا بریں غیر مسلم بینک سے سود لینا ناجائز ہے۔ آج کل مسلمان غیر مسلم ممالک میں بود و باش رکھنے کو اپنے مسلم ممالک پر ترجیح دیتے ہیں، اور اپنے آپ کو غیر مسلم ممالک میں محفوظ و مامون سمجھتے ہیں، تو ان ممالک میں سود لینا کب جائز ہوگا، گویا کہ سکونت کے لیے مسلم ممالک سے بہتر اور سود کھانے کے لیے دارالحرب۔ یہ ایک قسم کا خداع اور دھوکہ ہے جو شریعت کی نگاہ میں صحیح نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

دارالحرب میں سود کے بارے میں قولِ رائج:

سوال: دارالحرب میں سود لینے کے بارے میں احناف کے نزدیک قولِ رائج کیا ہے؟ اور طرفین ایک حدیث ”لا ربا بین المسلم والحربی فی دار الحرب“ سے استدلال فرماتے ہیں، کیا یہ حدیث صحیح ہے، اور اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: امام ابو یوسفؒ اور جمہور فقہاء کا قول دلائل کے اعتبار سے زیادہ قوی ہے اور وفق بالزمان بھی ہے، پھر چونکہ اس زمانے میں اکثر ممالک میں مسلمان آرام سے رہتے ہیں اور اپنی عبادات وغیرہ سہولت ادا کرتے ہیں ان کو سود لینے کی اجازت نہیں، پھر ائمہ ثلاثہ کے نزدیک سود کی اجازت دارالحرب میں بھی نہیں ان کے مذہب کی رعایت اور دلائل کو دیکھتے ہوئے سود لینے کی اجازت بالکل نہیں دی جائیگی۔ لہذا مذہبِ احناف میں اسی قول کو فتویٰ کے لیے رائج قرار دیا جاتا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں ابنِ قدامہ فرماتے ہیں:

وبحرم الربا فی دار الحرب کتحریمہ فی دار الإسلام وبہ قال مالکؒ والأوزاعی وأبو یوسفؒ والشافعیؒ وإسحاقؒ، وقال أبو حنیفہؒ: لا یجری الربا بین مسلم وحربی فی

دار الحرب. (المغنی: ۱۶۲/۴، فصل حرمة الربا فی دار الحرب)۔

عدم جواز والوں کے دلائل ملاحظہ فرمائیں:

(۱) قرآن اور احادیث میں مطلقاً سود کی حرمت وارد ہوئی ہے، اور سخت وعیدیں بھی موجود ہیں:-

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿أَحْلَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾. (سورة البقرة، الآية: ۲۷۵).

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبْطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ﴾. (سورة البقرة، الآية: ۲۷۵).

(۳) وقال تعالیٰ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ، فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾. (سورة البقرة: ۲۷۸، ۲۷۹).

صحیح مسلم شریف میں روایت ہے:

عن جابر رضی اللہ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: آكل الربا وموكله، الخ.

(رواه مسلم: ۲/۲۸، باب الربا، قديمی).

عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: الربا ثلاثة وسبعون باباً أيسرها مثل أن ينكح أمه، وإن أربى الربا عرض الرجل المسلم. (المستدرک للحاکم: ۲/۴۸، کتاب البيوع، دار ابن حزم).

وأخرج ابن أبي حاتم في تفسيره (۵۵۱/۲) والشافعي عن عمر و بن الأحوص أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، قال: ”ألا إن كل رباً كان في الجاهلية موضوع عنكم كله. جس طرح شراب نوشی اور زنا کی حرمت کی نصوص مطلق ہیں اور وہ بلا تفریق دارالاسلام اور دارالحرب میں یکساں ہیں اسی طرح سود کی حرمت کا حکم بھی عام اور یکساں ہونا چاہئے۔

(۲) حربی امان لے کر دارالاسلام میں آئے تو جس طرح اس کے مال کو اس عہد کی وجہ سے معصوم تسلیم کیا جاتا ہے اور اس سے سود حاصل کرنا جائز نہیں، اسی طرح جب مسلمان امان لے کر دارالحرب میں داخل ہو تو اس عہد کی وجہ سے اس کے حق میں اس کا مال معصوم اور محفوظ ہو جائیگا۔

(۳) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ایک مشہور واقعہ کے مطابق قمار کے ذریعہ اونٹ حاصل کیے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس یہ اونٹ لائے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو صدقہ کر دینے کا حکم فرمایا، ”فجاء به إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم، قال: تصدق به“. (تفسير ابن كثير، سورة الروم، بحوالہ ابن ابی حاتم). اس واقعہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا تفریق دارالاسلام و دارالحرب صدقہ کر دینے کا حکم فرمایا، حالانکہ

مکہ مکرمہ اس وقت دارالحرب تھا۔ لیکن حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ مدینہ منورہ میں تھے، اور اونٹ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس مدینہ منورہ بھیج دیے گئے تھے۔

(۴) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت رکانہ ؓ سے کشتی کی ہارجیت میں بکریوں کی شرط لگائی تھی، جب آپ نے تین بار شکست دے دی اور بکریاں آپ کو دے دی گئیں تو آپ نے واپس فرمادیں۔ ”فقام عنہ ورد علیہ غنمہ“۔ (الاصابة، تحت ذکر یزید بن رکانہ: ۵۱۴/۶)۔

اگرچہ حضرت رکانہ ؓ اس وقت مسلمان نہیں تھے۔

مجوزین کے دلائل پر ایک نظر:

(۱) پہلی دلیل حدیث ہے۔ مکحول نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرسلًا نقل کیا ہے: ”لا ربا بین

المسلم والحربی فی دار الحرب“۔ (معرفۃ السنن والآثار: ۴۷/۷، بیروت)۔

الجواب: یہ حدیث مرسل ہے اور جمہور علماء نے اس کو رد کر دیا ہے۔ بطور ”مشتہ نمونہ از خروارے“ چند

ملاحظہ فرمائیں:

قال المحقق ابن ہمام فی فتح القدیر: وهذا الحديث غریب، ونقل ماروی مکحول عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم أنه قال: ذلک. قال الشافعی: قال أبو یوسف: إنما قال أبو حنیفہ هذا لأن بعض المشیخۃ حدثنا عن مکحول عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم أنه قال: ”لا ربا بین أهل الحرب“ أظنه قال: ”وأهل الإسلام“ قال الشافعی: وهذا الحديث لیس بثابت ولا حجة فیہ، أسنده عنه البیهقی... وهذا لا یفید لمعارضۃ إطلاق النصوص إلا بعد ثبوت حجة حدیث مکحول، وقد یقال: لو سلم حجیۃ فالزیادۃ بخبر الواحد لا تجوز.

(فتح القدیر: ۳۹/۷، باب الربا، دار الفکر)۔

حاشیہ میں محقق سعدی چلی فرماتے ہیں:

أقول: قال ابن العز: قال فی المغنی: هذا خبر مجهول لم یرو فی صحیح ولا مسند ولا کتاب موثوق بہ، وهو مع ذلک مرسل. ویحتمل أن المراد بقوله: لا ربا النهی عن الربا كقوله تعالیٰ: فلا رفث ولا فسوق ولا جدال فی الحج. انتهى. وعلى تقدیر صحته لا یصلح مقیداً للمطلقات مثل لا تأکل الربا، إذ لا یزاد بخبر الواحد علی الكتاب. (حاشیہ فتح

القدر: ۳۹/۷، دار الفکر).

وقال العلامة العيني: هذا حديث غريب ليس له أصل. (البنية في شرح الهداية: ۱۶۵/۳).

وفي معرفة السنن والآثار: قال الأوزاعي: الربا عليه حرام في دار الحرب وغيرها... وقال أبو يوسف: القول ما قال الأوزاعي. وإنما أحل أبو حنيفة هذا لأن بعض المشيخة حدثنا عن مكحول عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال: لا ربا بين أهل الحرب أظنه قال: "وأهل الإسلام" قال الشافعي: القول كما قال الأوزاعي وأبو يوسف وما احتج به أبو يوسف لأبي حنيفة ليس بثابت ولا حجة فيه. (معرفة السنن والآثار للإمام البيهقي، ۴۷/۷، باب بيع الدرهم بالدرهمين في أرض الحرب، كتاب السير، بيروت).

وكذا في الأم للإمام الشافعي: ۳۷۹/۴، بيع الدرهم بالدرهمين في أرض الحرب، دار الفکر - وفي نصب الراية لأحاديث الهداية: ۴/۴۴).

وقال الإمام النووي: والجواب عن حديث مكحول أنه مرسل ضعيف فلا حجة فيه ولو صح لتأولناه على أن معناه لا يباح الربا في دار الحرب جمعاً بين الأدلة. (المجموع شرح المذهب: ۳۹۲/۹، باب الربا، دار الفکر).

وقال المحقق ابن قدامة الحنبلي: وخبرهم مرسل لا نعرف صحته ويحتمل أنه أراد النهي عن ذلك، ولا يجوز ترك ما ورد بتحريمه القرآن وتظافرت به السنة وانعقد الإجماع على تحريمه بخبر مجهول لم يرد في صحيح ولا مسند ولا كتاب موثوق به وهو مع ذلك مرسل محتمل. (المغنى: ۱۶۳/۴، باب الربا والصرف، بيروت).

وفي حاشية الروض المربع شرح زاد المستقنع: وما روي "ولا ربا بين المسلم وأهل الحرب" خبر مجهول، لا يترك له تحريم ما دل عليه الكتاب والسنة. (حاشية الروض لعبد الرحمن الحنبلي، ص ۱۳۹۲).

وفي مطالب أولى النهي: وحديث مكحول... رد بأنه خبر مجهول، لا يترك له تحريم ما دل عليه القرآن والسنة الصحيحة. (مطالب أولى النهي لمصطفى السيوطي الحنبلي: ۱۸۹/۳، دمشق).

وفی الموسوعة الفهية الكويتية: ذهب جمهور الفقهاء إلى أن الربا حرام في دار الحرب كحرمته في دار الإسلام، وقالوا: إن النصوص في تحريم الربا عامة، ولم يفرق بين دار ودار، ولا بين مسلم وغيره. (الموسوعة: ۲۰/۲۰۸، الربا في دار الحرب).

(۲) حضرت عباس رضی اللہ عنہ غزوہ بدر یا اس کے بعد مشرف بہ اسلام ہو چکے تھے، مگر آپ نے ہجرت نہیں فرمائی تھی، پھر ۱۰ھ میں حجۃ الوداع کے موقع پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان فرمایا:

ربا الجاهلية موضوع وأول ربا أضعه ربانا ربا عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ، فإنه موضوع كله. (رواه ابو داود: ۱/۲۶۳، کتاب البیوع). گویا حجۃ الوداع کے واقعہ تک آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے سودی کاروبار پر امتناع عائد نہیں فرمایا یہ اس لیے کہ مکہ دار الحرب تھا اور دار الحرب کے حربیوں سے سود لینا جائز تھا۔

الجواب: علماء نے اس حدیث کے مختلف جوابات دئے ہیں:

(الف) ممکن ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو خصوصی طور پر اس کی اجازت دی گئی ہو۔

(باء) امام بکریؒ نے یہ توجیہ فرمائی ہے کہ قبول اسلام کے بعد بھی حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے سودی معاملہ جاری رکھنے پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے، اور اگر قبول اسلام کے بعد بھی جاری رکھا ہو تو ممکن ہے کہ لاعلمی اور ناواقفیت کی بنا پر ہو۔ یا ممکن ہے کہ یہ حدیث باقی ماندہ سود سے متعلق ہو جو حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے قبول اسلام سے پہلے کا ہو۔

(ج) ممکن ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حرمت کے بعد ربا النسیہ کو چھوڑ دیا ہو اور ربا الفضل کو جائز سمجھتے ہو۔

(د) یہ بھی ممکن ہے کہ اس وقت تک سود کی حرمت نازل نہیں ہوئی تھی۔ کیونکہ سود کی قطعی حرمت ۹ھ میں آیت کریمہ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ کے نزول کے بعد ہوئی۔

اس قول کی تائید دو واقعات سے ہوتی ہے:

(۱) بنو ثقیف نے قبول اسلام کے وقت چند شرطیں لگائیں ان میں سے ایک شرط یہ تھی کہ لوگوں کے ذمہ ان کی سودی رقوم باقی ہیں ان کو اس کے وصول کرنے کا حق حاصل ہوگا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شرط کو منظور فرمایا تھا۔

(۲) فتح مکہ کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عتاب بن اسید رضی اللہ عنہ کو مکہ مکرمہ کا گورنر مقرر فرمایا تھا

اس وقت بنو عمرو بن عمیر بن عوف کی سودی رقوم بنو مغیرہ کے ذمہ باقی تھیں، تو بنو مغیرہ نے جو کہ مسلمان ہو چکے تھے ادا کرنے سے انکار کر دیا، حضرت عتاب رضی اللہ عنہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قضیہ کی بابت خط لکھا، اسی موقع پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾۔ اگر ان تاویلات کو ہم قبول نہ کریں تو پھر یہ واقعہ خود احناف کی رائے کے لیے بھی مفید نہ ہوگا کیونکہ رمضان ۸ھ میں فتح مکہ کے بعد مکہ مکرمہ دارالاسلام بن چکا تھا تو گویا حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے دارالاسلام بننے کے بعد بھی سودی کاروبار جاری رکھا، حالانکہ یہ بالاتفاق حرام ہے۔

مذکورہ بالا توجیہات کو ڈاکٹر نزویہ حماد (جامعہ ام القری مکہ مکرمہ) نے ”أحكام التعامل بالربا بين المسلمين وغير المسلمين“ میں جمع کیا ہے، جس کا خلاصہ مولانا خالد سیف اللہ صاحب نے جدید فقہی مسائل میں نقل فرمایا ہے، اسی سے استفادہ کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (جدید فقہی مسائل: ۵۸/۴-۶۲)۔

(۳) طرفین کی تیسری دلیل یہ ہے کہ حربی کا مال معصوم اور قابل احترام نہیں اور حرمت مال معصوم کے لینے کی ہے، اس لیے حربی سے سود لینا جائز ہے۔

الجواب: عہد و امان کا منجملہ اسباب عصمت اموال ہونا فقہاء کے ہاں مسلم ہے، اسی وجہ سے دارالاسلام میں مقیم ذمی سے سود لینا جائز نہیں ہے، اور دارالحرب سے امان لیکر آنے والے حربی مستامن سے بھی سود لینا جائز ہے، پس دارالحرب میں امان لے کر جانے والے مسلمان کا چونکہ دارالحرب کے تمام باشندوں سے بحیثیت اجتماعی عہد ہو چکا ہے اس لیے اس کے حق میں ان کے اموال کو بھی معصوم قرار دیا جائیگا۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس طرح سود کی اجازت دینے سے قوی احتمال ہے کہ حدود شرعیہ کی حرمت اور شناعیت کا تصور مسلمانوں کے دلوں سے بتدریج ختم ہو جائے، اور یہ اتنا بڑا مفسدہ ہے کہ تنہا اس کی حرمت کے لیے کافی ہے۔ لہذا اس مسئلہ میں مذہب احناف میں امام ابو یوسف کا قول زیادہ قوی اور احوالی زمانہ کے مناسب ہے، اس لیے امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ (مستفاد از جدید فقہی مسائل: ۶۲/۴)۔

علامہ شامی نے فرمایا ہے کہ امام ابو یوسف قاضی القضاۃ کے منصب پر فائز تھے، لہذا زیادہ تجربہ کی وجہ سے معاملات میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا جائیگا۔

ملاحظہ ہو شرح عقود رسم المفتی میں ہے:

وكل فرع بالقضا تعلقاً ☆ قول أبي يوسف فيه يستقى

وفی القنیة من باب المفتی: الفتویٰ علی قول أبي يوسف فيما يتعلق بالقضاء لزيادة تجربته وكذا فی البزازیة، من القضاء، أى لحصول زيادة العلم بتجربته ولهذا رجع أبو حنیفة عن القول بأن الصدقة أفضل من حج التطوع لما حج وعرف مشقته . (شرح عقود رسم المفتی، ص ۲۸، ۲۹). واللہ تعالیٰ اعلم۔

دارالاسلام ودارالحرب ودارالامن کے مابین فرق:

سوال: دارالاسلام، دارالحرب اور دارالامن میں کیا فرق ہے؟ اور کیا آج کل دارالحرب پایا جاتا ہے یا نہیں؟ کیا امریکہ اور یورپ کے ممالک کو دارالحرب کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: دارالاسلام: وہ مملکت ہے جہاں مسلمانوں کو ایسی سیاسی فوقیت حاصل ہو کہ وہ تمام احکام اسلامی کے نفاذ پر قادر ہوں۔

دارالحرب: وہ مملکت کافرہ ہے جہاں کافروں کو امن حاصل ہو اور مسلمان شہری امن سے محروم ہوں، نیز وہاں مسلمان مذہبی حقوق و عبادات اور جمعہ و عیدین وغیرہ کی علانیہ انجام دہی سے قاصر ہوں۔

دارالامن: وہ ملک ہے جہاں کلید اقتدار غیر مسلموں کے ہاتھ میں لیکن مسلمان مامون ہوں، مسلمان دعوت دین کافر بیضہ انجام دے سکتے ہوں، اور ان اسلامی احکام پر، جن کے نفاذ کے لیے اقتدار ضروری نہ ہو، عمل کر سکتے ہوں۔

مذکورہ بالا تعریفات پر مد نظر رکھتے ہوئے آج کل کے غیر مسلم ممالک کو دارالحرب کہنا مشکل معلوم ہوتا ہے، بنا بریں اکثر غیر مسلم ممالک دارالامن کے زمرہ میں شامل ہوں گے۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (قاموس الفقہ: ۳/۳۹۵-۳۹۹۔ جدید فقہی مسائل: ۴/۶۲-۸۲۔

والجہاد فی الإسلام للدكتور محمد سعيد رمضان البوطی، ۸۰۔ واحسن الفتاوی: ۳/۲۱۔ بدائع الصنائع: ۷/۱۳۰، سعید۔ والفتاویٰ الہندیہ: ۲/۲۳۲۔ ورد المحتار: ۴/۱۷۵، سعید). واللہ تعالیٰ اعلم۔

گندم کو آٹے کے عوض فروخت کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص کے پاس گندم یا چاول ہے اور اس شخص کو گندم کے آٹے یا چاول کے آٹے کی

ضرورت ہے تو کیا یہ گندم دے کر اس کے برابر آٹا لے سکتا ہے یا نہیں؟ اور اس ضرورت کو پورا کرنے کے لیے کیا تدبیر ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ گندم یا چاول کا آٹا اس آٹے سے جو گندم یا چاول میں ہے یقیناً زائد ہو اور عوضین نقد ہوں تو یہ صورت جائز ہے اس میں رہا متحقق نہیں ہوگا۔ کیونکہ کیلی یا وزنی چیز کا تبادلہ ہم جنس کے ساتھ ہو تو برابر ہونا اور نقد ہونا ضروری ہے ورنہ رہا متحقق ہوگا، اور اس صورت میں آٹا آٹے کے مقابلہ میں ہوگا اور زائد آٹا بھوسی کے مقابلہ میں ہو جائیگا۔ آج کل بھوسی بھی مال ہے جانوروں کے کھلانے اور دباغت وغیرہ کے کام آتی ہے۔

ملاحظہ ہو حدیث شریف میں ہے:

عن عبادة بن الصامت رضی اللہ عنہ قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، سواء بسواء، يداً بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف، فبيعوا كيف شئتم إذا كان يداً بيد." (رواه مسلم: ۲۵/۲، باب الربا).

ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز بيع الحنطة بالدقيق ولا بالسويق لأن المجانسة باقية من وجه... والمعيار فيهما الكيل لكن الكيل غير مسموٍ بينهما وبين الحنطة لا كتنازهما فيه وتخلخل حبات الحنطة فلا يجوز وإن كان كيلاً بكيل. (الهداية: ۳/۸۲، باب الربا).

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء نے اس بیع کو اس بنیاد پر ناجائز کہا ہے کہ حطہ اور دقیق کے درمیان کیل میں برابری نہیں ہو سکتی ہے، اس لیے کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک گندم ابدی طور پر کیلی رہیگا اس کے منصوص علیہ ہونے کی وجہ سے البتہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اصل عرف کا اعتبار ہے۔ اور فتویٰ امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہے۔

ملاحظہ فرمائیں محقق ابن ہمامؒ فرماتے ہیں:

الكيل في الشيء أو الوزن فيه ما كان في ذلك الوقت إلا لأن العادة إذ ذاك بذلك وقد تبدلت فتبدل الحكم... يصار إلى العرف الطاري بعد النص بناء على أن تغير العادة

يستلزم تغير النص حتى لو كان صلى الله عليه وسلم حياً لنص عليه... (فتح القدیر: ۱۵/۷، باب الربا، دارالفکر۔ وکذا فی البایة: ۱۵۲/۳)۔

وفی الدر المختار: وعن الثاني اعتبار العرف مطلقاً ورجحه الكمال وخرج عليه سعدي افندي استقراض الدراهم عدداً وبيع الدقيق وزناً يعني بمثله وفي الكافي الفتوى على عادة الناس، بحر، وأقره المصنف. وفي الشامية: وملخصه: إن النص معلول بالعرف فيكون المعتبر هو العرف في أي زمن كان ولا يخفى أن هذا فيه تقوية لقول أبي يوسف فافهم. (الدر المختار مع فتاوى الشامي: ۵/۱۷۶، ۱۷۷، مطلب في ان النص اقوى من العرف، سعيد)۔
بدائع الصنائع میں ہے:

وروي عن أبي يوسف أنه إذا غلب استعمال الوزن فيها تصير وزنية ويعتبر التساوى فيها بالوزن وإن كانت في الأصل كيلية. (بدائع الصنائع: ۵/۱۹۴، فصل في شرائط جريان الربا، سعيد)۔
حاشیۃ الطحطاوی میں ہے:

وقد وجد في الغياية: عن أبي يوسف أنه يجوز استقراضه وزناً إذا تعارف الناس ذلك وعليه الفتوى، انتهى. (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: ۳/۱۰۹)۔
عزیز الفتاویٰ میں ہے:

محقق ابن ہمام نے اس کو ترجیح دی ہے اور کافی میں کہا: ”الفتوى على عادة الناس“۔ (عزیز الفتاویٰ: جلد اول ص ۶۲۵، کتاب الربا والقمار)۔

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے بھی گیہوں کو وزنی قرار دیا ہے، ملاحظہ ہو بہشتی زیور میں ہے:
اگر دونوں طرف ایک ہی چیز ہو اور وہ چیز تول کر بکتی ہے جیسے گیہوں کے عوض گیہوں... تب تو وزن میں برابر ہونا بھی واجب ہے۔ (بہشتی زیور، ص ۴۰۳)۔

فتح القدیر میں ہے:

لأنهما أي السويق والدقيق من أجزاء الحنطة: وإنما لم يقل أجزاءها لأن من أجزاءها النخالة أيضاً. (فتح القدیر: ۷/۲۲)۔

ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز بيع الزيتون بالزيت و السمسسم بالشيرج حتى يكون الزيت و الشيرج أكثر مما في الزيتون و السمسسم فيكون الدهن بمثله و الزيادة بالشجير... ولو لم يعلم مقدار ما فيه لا يجوز لاحتمال الربا و الشبهة فيه كالحقيقة . (الهداية: ۳/۸۵، باب الربا).

عطر ہدایہ میں ہے:

سوال: گیہوں سے اس کے آٹے کو بدلنا کس صورت سے جائز ہے؟

الجواب: گیہوں سے اس کے آٹے کو بدلنا احقر کے نزدیک تو مثل سرسوں اور اس کے تیل کے اسی صورت میں جائز ہے کہ نکلا ہوا آٹا اس آٹے سے جو گیہوں میں ہے یقینی طور پر زائد ہو اور عوضین نقد ہوں۔

(عطر ہدایہ، ص ۴۰۸)۔

مزید ملاحظہ فرمائیں: (معلم الفقہ ترجمہ اردو مجموعۃ الفتاویٰ: جلد دوم، ص ۱۲۸، کتاب البیوع)۔

لیکن کبھی یہ جاننا مشکل ہوتا ہے کہ آٹا زیادہ ہے یا کم تو اس وقت درج ذیل حیلہ استعمال کر سکتے ہیں:

حیلہ یہ ہے کہ گندم والا اپنے گندم پیسے کے عوض بیچ دے پھر اس پیسے سے آٹا خرید لے لیکن بیچ اول میں بیچ ثانی مشروط نہیں ہونی چاہئے۔

ملاحظہ ہو مسلم شریف کی روایت سے اس کا جواز مترشح ہوتا ہے۔

إن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث أخا بني عدي الأنصاري فاستعمله على خيبر فقدم بتمر جنيب، فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم: "أكل تمر خيبر هكذا؟ قال: لا، والله يا رسول الله! إنا لنشتري الصاع بالصاعين من الجمع، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "لا تفعلوا، ولكن مثلاً بمثل أو بيعوا هذا واشتروا بثلثه من هذا، وكذلك الميزان. (رواه مسلم: باب بيع الربا: ۲/۲۶)۔

عطر ہدایہ میں ہے:

اس کا حیلہ جائز یہ ہے کہ پہلی سرسوں کو بعض روپیہ پیسہ کے بیچا جائے پھر روپیہ پیسہ جو بعض ملا ہو اس سے یا نہ ملا ہو تو خریدار کے ذمہ جو سرسوں کی قیمت واجب ہو گئی ہے اس رقم واجب الادا سے اسی خریدار سے جس قدر چاہے تیل نقد ہو خواہ ادھار خرید لے، یکے بعد دیگرے ان دونوں بیعوں کے ایک ہی مجلس میں صرف زبانی ایجاب و قبول ہی صحیح ہو جانے سے سرسوں بعض تیل بدلنے کا مقصود جو ہے وہ پورے طور سے حاصل ہو جائے گا،

لیکن یہ مقصود صحیح طور پر تب ہی حاصل ہو سکے گا کہ پہلی بیع کو دوسری بیع کئے جانے کے ساتھ معلق نہ کیا جائے نیز دونوں عقد بائع و مشتری دونوں کی رضا مندی سے ہوں اگر پہلی بیع اس شرط پر کی جائے کہ دوسری بیع بھی کی جائے گی یا ان دونوں میں سے کوئی بیع جبر یا مروت کی وجہ سے کی گئی تو جائز نہ ہوگا۔ (عطر ہدایہ، ص ۴۰۷)۔

امام محمد حیلہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

ما احتال به المسلم حتى يتخلص به من الحرام أو يتوصل به إلى الحلال فلا بأس به ، وما احتال به حتى يبطل حقاً أو يحق باطلاً أو ليدخل به شبهة في حق فهو مكروه . (فتح الباری: ۳۳۱/۱۲۔ و کذا فی المبسوط للإمام السرخسی: ۳۷۳/۳۰، کتاب الحیل، در الفکر)۔ واللہ اعلم۔

سرسوں کو اس کے تیل کے عوض فروخت کرنے کا حکم:

سوال: ہمارے علاقے میں سرسوں کی پیداوار زیادہ ہے، بعض لوگ دکاندار کے پاس ایک کیلو سرسوں لے جاتے ہیں اور اس کے بدلے میں آدھا کیلو سرسوں کا تیل لیتے ہیں ایک عالم دین نے بتلایا کہ اس بیع کے لیے ضروری ہے کہ دکاندار کا تیل سرسوں کے اندر کے تیل سے زیادہ ہو، لیکن اکثر تو دکاندار کا تیل سرسوں والے تیل سے کم ہوتا ہے کیونکہ سرسوں سے تیل نکالنے کی محنت کے معاوضہ کو بھی دکاندار سامنے رکھتا ہے، تو اس معاملہ کے جواز کی کیا صورت ہے؟

الجواب: مذکورہ بالا معاملہ کے جواز کی تدبیر یہ ہے کہ مشتری سرسوں کو قیمت کے عوض فروخت کر دے اور اس قیمت سے سرسوں کا تیل خرید لے، اس حیلہ سے یہ معاملہ بے غبار درست ہو جائیگا۔

ملاحظہ فرمائیں صحیحین کی روایت میں ہے:

عن سعيد بن المسيب أن أبا سعيد الخدري رضي الله عنه وأبا هريرة رضي الله عنه حدثاه: أن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث سواد بن غزية رضي الله عنه وأمره على خيبر، فقدم عليه بتمر جنيب يعني الطيب، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "أكل تمر خيبر هكذا؟" قال: لا، والله يا رسول الله! إنا نشترى الصاع بالصاعين والصاعين بالثلاثة من الجمع، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "لا تفعل، ولكن بع هذا واشتر بثمانه هذا، وكذلك الميزان." أخرجه الشيخان. (نصب الراية: ۳۶/۴، باب الربا رواه البخاري في باب إذا أراد بيع تمر بتمر خيبر

منہ، ۱/۲۹۳۔ و مسلم: ۲/۲۶، باب الربا۔

التعلیق المجرد میں ہے:

قوله عليه السلام: لا تفعل بع تمرک بالدراهم ثم اشتر بالدراهم جنيباً، وقال: في الميزان مثل ذلك، أي قال: ما يوزن إذا احتيج إلى بيع بعضه ببعض مثل ذلك القول الذي قال في التمر المكيل أي يباع غير الجيد الموزون بثمن ثم يشتري به موزون جيد... قوله بع تمرک الخ أشار إليه بما يجتنب به عن الربا مع حصول المقصود، وبه احتج جماعة من فقهاءنا وغيرهم على جواز الحيلة في الربا وبنوا عليها فروعاً. (التعلیق الممجد: علی هامش المؤطال امام محمد، ص ۳۵۴، قدیمی کتب خانہ).

و کذا فی مرقات المفاتیح: (۶/۶۲، ۶۳).

تکملة فتح الملهم میں ہے:

إن الحيلة كلما أوجبت إبطال حكمة شرعية لا تقبل، كحيلة سقوط الزكاة وسقوط الاستبراء، وأما إذا توصل بها الرجل إلى ما يجوز فعله ودفع المكروه بها عن نفسه وعن غيره فلا بأس بها... واستدل على جواز الحيلة المشروعة بقوله تعالى: ﴿وخذ بيدك ضغثاً فاضرب به ولا تحنث﴾ (سورة ص، الآية: ۴۴). فإن ذلك تعليم حيلة، وبقوله تعالى: ﴿فلما جهزهم بجهازهم جعل السقاية في رحل أخيه﴾ (سورة يوسف، الآية: ۷۰). فإنه حيلة... قال العبد الضعيف عفا الله عنه: ومن أقوى ما يدل على جواز الحيلة المشروعة ما أخرجه الشيخان والنسائي عن أبي سعيد رضي الله عنه وأبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم استعمل رجلاً على خيبر... وإنما هو تعليم حيلة للتوصل إلى طريق حلال، فما كان من هذا القبيل فهو جائز قطعاً. (تکملة فتح الملهم: ۱/۵۶۵).

مبسوط میں ہے:

فالحاصل أن ما يتخلص به الرجل من الحرام أو يتوصل به إلى الحلال من الحيل فهو حسن، وإنما يكره ذلك أن يحتال في حق الرجل حتى يبطله أو في باطل حتى يموهه أو في حق الرجل حتى يدخل فيه شبهة، فما كان على هذا السبيل فهو مكروه، وما كان على

السبيل الذي قلنا أولاً فلا بأس به... أن المفتي إذا بين جواب ما سئل عنه فلا بأس أن يبين للسائل الطريق الذي يحصل به مقصود مع التحرز عن الحرام، ولا يكون هذا مما هو مذموم من تعليم الحيل، بل هو اقتداء برسول الله صلى الله عليه وسلم حيث، قال لعامل خيبر: هلا بعث تمر ك بسلعة ثم اشتريت بسلعتك هذا التمر. (المبسوط للإمام السرخسي: ۲۰۹/۳۰).

عطر ہدایہ میں ہے:

اس کا حیلہ جائز یہ ہے کہ پہلی سروسوں کو بعوض روپیہ پیسہ کے بیچا جائے پھر روپیہ پیسہ جو بعوض ملا ہو اس سے یا نہ ملا ہو تو خریدار کے ذمہ جو سروسوں کی قیمت واجب ہو گئی ہے اس رقم واجب الادا سے اسی خریدار سے جس قدر چاہے تیل نقد ہو خواہ ادھار خرید لے، یکے بعد دیگرے ان دونوں بیعوں کے ایک ہی مجلس میں صرف زبانی ایجاب و قبول ہی صحیح ہو جانے سے سروسوں بعوض تیل بدلنے کا مقصود جو ہے وہ پورے طور سے حاصل ہو جائے گا، لیکن یہ مقصود صحیح طور پر تب ہی حاصل ہو سکے گا کہ پہلی بیع کو دوسری بیع کئے جانے کے ساتھ معلق نہ کیا جائے نیز دونوں بیعیں بائع و مشتری دونوں کی رضامندی سے ہوں اگر پہلی بیع اس شرط پر کی جائے کہ دوسری بیع بھی کی جائے گی یا ان دونوں میں سے کوئی بیع جبر یا مروت کی وجہ سے کی گئی تو جائز نہ ہوگا۔ (عطر ہدایہ، ص ۴۰۷)۔

مزید ملاحظہ ہو: (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۶۲/۴)۔ واللہ اعلم۔

بونڈ پر مکان خریدنے کا حکم:

سوال: کیا مکان کو بونڈ پر خرید سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: بونڈ کی تعریف انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اس طرح مرقوم ہے:

The term 'Bond' has been defined in the encyclopedia Brittanica vol 2; pg 140; as follows:

A loan contract issued by local, state and national governments, and by private corporations specifying an obligation to return borrowed funds. The borrower promises to pay interest on the debt when due (usually semi-annually) at a stipulated percentage of the Face value of the bond.

وہ قرضہ ہے جو کسی حکومت یا کمپنی کی طرف سے اس شرط پر دیا جائے کہ قرض دار اس قرضہ کو سود کی ایک خاص مقدار کے ساتھ ادا کرے گا۔

اس تعریف سے معلوم ہوا کہ بونڈ لینا ایک سودی معاملہ ہے جو موہقات میں سے شمار ہوتا ہے بلاشدید مجبوری سودی قرض لینے کی اجازت نہیں ہے۔
جدید فقہی مسائل میں ہے:

سود لینا اور دینا دونوں ہی گناہ اور معصیت ہے، اس لیے اصولی طور پر ظاہر ہے کہ سودی قرض لینا درست نہ ہوگا، مگر کبھی کبھی ایسے قرض لینا ضرورت بن جاتی ہے اور تجارت، کاشت اور کاروبار کے لیے ایسے قرض لینا ناگزیر ہو جاتا ہے، ان حالات میں بدرجہ ضرورت ایسے قرض لینے کی اجازت ہوگی، البتہ یہ اجازت اسی وقت ہوگی جب آدمی اس کے لینے پر اس طرح مجبور ہو جائے کہ نہ لے تو کوئی ذریعہ معاش فراہم نہ ہو اور بنیادی ضرورتوں، کھانا، کپڑا اور مکان کی تکمیل بھی ممکن نہ رہ سکے، نہ کہ محض تعیش، آرام طلبی اور معاشی معیار بلند کرنے کے لیے ایسا کرے۔ (جدید فقہی مسائل: ۱/۲۳۸)۔

چنانچہ علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں:

وفي القنية، والبغية: يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح. (الاشباه والنظائر: ۱/۲۶۷)۔

علامہ حمویؒ اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وذلك نحوه أن يقترض عشرة دنانير مثلاً و يجعل لربها شيئاً معلوماً في كل يوم

ربحاً. (حاشية الحموي على الاشباه: ۱/۲۶۷، القاعدة الخامسة الضرر يزال)۔

وفي الفقه الحنفي في ثوبه الجديد: وعن جابر بن عبد الله رضي الله عنه، لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم أكل الربا ومؤكله وكاتبه وشاهده، وقال: "هم سواء" ولا يحل إلا عند الضرورة الملجئة، استناداً للقاعدة الفقهية [الضرورات تبيح المحظورات] التي استمدت حجيئتها من الآية الكريمة: ﴿إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ... فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ﴾ [البقرة: ۱۷۳] فَمَنْ أُلْجِئَ إِلَى الْأَكْلِ مِنْ هَذِهِ الْمَحْرَمَاتِ فَيَبَاحُ لَهُ ذَلِكَ بِشَرَطِ أَنْ يَأْكُلَ مِنْهَا غَيْرَ قَاصِدٍ لِلتَّلَذُّذِ، وَلَا يَتَعَدَّى فِي مَقْدَارِ مَا يَأْكُلُ حَدَّ الزُّرُورَةِ، بَلْ يَقْصِدُ دَفْعَ الزُّرُورَةِ وَحِفْظَ الْحَيَاةِ، فَالضَّرُورَاتُ تَقْدَرُ بِقَدَرِهَا،...

وهذا الحكم أيضاً ينسحب على الربا، فهو محظور لا يحل إلا في حال الضرورة الملجئة.

(الفقه الحنفی فی ثوبہ الحدید: ۴/ ۲۵۰، انواع الربا، الضرورات تبیح المحظورات).

مذکورہ بالا عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سودی قرض کی گنجائش فقط ضرورت اور مجبوری کی حالت میں ہے جس وقت حرام بھی حلال ہو جاتا ہے، عام حالات میں اس کی گنجائش نہیں ہے۔
ضرورت اور حاجت کے درجات:-

ضرورت وحاجت وغیرہ کے بارے میں علامہ حمویؒ اشباہ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں:

ههنا خمسة مراتب: ضرورة وحاجة ومنفعة وزينة وفضول .

فالضرورة: بلوغه حداً إن لم يتناول الممنوع، هلك أوقارب، وهذا يبيح تناول الحرام.

والحاجة: كالجائع الذي لو لم يجد ما يأكله لم يهلك غير أنه يكون في جهد ومشقة، وهذا لا يبيح الحرام، ويبيح الفطر في الصوم.

والمنفعة: كالذي يشتهي خبز البر ولحم الغنم والطعام الدسم.

والزينة: كالمشتهي بحلوى والسكر.

والفضول: التوسع بأكل الحرام والشبهة. (حاشية الاشباہ والنظائر: ۱/ ۲۵۲، القاعدة الخامسة:

الضرر يزال).

(مثله فی المقالات الفقہیہ، ص ۳۲۰، الضرورة والحاجة المرخصة، مكتبة دارالعلوم كراتشي).

صورتِ مسئلہ میں بظاہر یہ نوبت نہیں آتی ہے کہ اگر مکان کے لیے قرض نہیں لے گا تو ہلاک ہو جائیگا، کیونکہ مکان کا مالک بننا ضرورت میں داخل نہیں ہے، بلکہ کرایہ کے مکان سے بھی کام چل سکتا ہے، ہاں بعض مرتبہ حاجت اتنی بڑھ جاتی ہے کہ اس میں شدید ضرر یا مشقت کا اندیشہ ہوتا ہے تو ایسی صورت میں فقہاء نے حاجت کو بمنزلہ ضرورت قرار دیا ہے۔

علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں:

الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة كانت أو خاصة ولهذا جوزت الإجارة على خلاف

القياس للحاجة... وفي القنية، والبغية: يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح. (الاشباہ

والنظائر: ۱/۲۶۷)۔

اور حاجتِ شدیدہ اور مشقتِ کالتین حالات، اشخاص اور مختلف علاقوں کے اعتبار سے ہوگا، ہر جگہ، ہر شخص کے لیے ایک پیمانہ نہیں چل سکتا۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ سودی معاملہ کے بارے میں قرآن و احادیث میں سخت وعیدیں وارد ہوئی ہیں۔ نیز اقتصادی طور پر بھی سودی قرض لینا مضر ہے کیونکہ ایسے قرض سے اکثر و بیشتر چھٹکارا نہیں ملتا اور ہمیشہ آدمی ایک عذاب میں مبتلا رہتا ہے۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

سود لینا اور سود دینا حرام ہے، اگر گزارہ کی کوئی صورت نہ ہو تو محتاج کے لیے بقدرِ ضرورت سودی قرض لینے کی گنجائش ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۳۰۲)۔

دوسری جگہ مرقوم ہے:

سود دینا حرام ہے، ایسے شخص پر حدیث شریف میں لعنت آئی ہے، حرام کا ارتکاب اضطرار کی حالت میں معاف ہے، پس اگر جان کا قوی خطرہ ہے، یا عزت کا قوی خطرہ ہے، نیز اور کوئی صورت اس سے بچنے کی نہیں، مثلاً نہ جائیداد فروخت ہو سکتی ہے، نہ روپیہ بغیر سود کے مل سکتا ہے تو ایسی حالت میں زید شرعاً معذور ہے، اور اگر ایسی ضرورت نہیں بلکہ کسی اور دنیوی کاروبار کے لیے ضرورت ہے، یا روپیہ بغیر سود کے مل سکتا ہے، یا جائیداد فروخت ہو سکتی ہے، تو پھر سود پر قرض لینا جائز نہیں، کبیرہ گناہ ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۳۰۵-۳۰۶، فاروقیہ)۔

نیز مرقوم ہے:

سوال: وہ کون سی ضرورت ہے جس میں سودی قرض لینا جائز ہے؟

الجواب: ناقابلِ برداشتِ مجبوری کے وقت سود لینے سے گناہ نہ ہونے کی توقع ہے، ہکذا حکم

سائر المحرمات۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۳۷۸، فاروقیہ)۔

فتاویٰ محمودیہ کی تعلیقات میں مرقوم ہے:

وإذا كان لإنسان حاجة أو ضرورة ملحة اقتضت معطى الفائدة أن يلجأ إلى هذا الأمر فإن الإثم في هذا الحال يكون على أخذ الربا، (الفائدة) وحده، وهذا بشرط أن تكون هناك حاجة أو ضرورة حقة لا مجرد توسع في الكماليات أو أمور يستغنى عنها. (الحلال والحرام في الاسلام ليوסף، القرضاوى، ص ۲۱۹، بيروت)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (نظام الفتاویٰ: ۱/۱۸۶۔ فتاویٰ رحیمیہ: ۹/۲۳۷، باب القرض۔ و کتاب الفتاویٰ: ۵/۳۲۰)۔ واللہ اعلم۔

سودی رقم والے کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص کے پاس سود کی رقم بیعینہ موجود ہے تو کیا ہم اس کے ساتھ کسی قسم کا معاملہ کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور اگر وہ اپنے دین میں ادا کرنا چاہے تو ہم اپنے دین کے عوض وصول کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور مسلمان اور کافر کا کوئی فرق ہے یا نہیں؟ بینوا بالتفصیل توجروا بأجر جزیل۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ مسلمان کی کسی رقم کے متعلق یقینی طور پر معلوم ہے کہ وہ حرام ہے تو اس کے عوض کوئی شئی فروخت کرنا اور وہ پیسہ حاصل کرنا ناجائز ہے، جہاں یقینی طور پر معلوم نہ ہو وہاں گنجائش ہے۔ لیکن اگر کافر کے پاس سودی رقم ہو تو وہ رقم قرض میں وصول کرنے کی اجازت ہے، جب تک کہ وہ حرام عقلی و فنیج عقلی کا مثلاً خداع، چوری، ڈاکہ وغیرہ کا ارتکاب نہ کرے۔

ملاحظہ ہو امداد الاحکام میں ہے:

کفار مخاطب بالفروع فی العقوبات والمعاملات اگرچہ ہیں لیکن حکم بالحرمة والفساد کے لیے خطاب عام کافی نہیں، بلکہ التزام بھی شرط ہے، اہل حرب نے تو احکام اسلام کا التزام بالکل نہیں کیا، نہ اپنے معتقد کے موافق میں اور نہ مخالف میں، لہذا وہ تو جس طرح بھی روپیہ کمائیں خواہ ربا سے خواہ غصب سے خواہ بیوع باطلہ و فاسدہ سے خواہ اپنے مذہب کے موافق خواہ مخالف طریق سے بہر صورت وہ روپیہ وغیرہ ان کی ملک میں داخل ہو جائے گا، اور مسلمان کو تنخواہ میں لینا اس کا جائز ہے۔ (امداد الاحکام: ۴/۳۹۰، معاملات المسلمین باہل الکتاب والمشرکین)۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ولو كان لمسلم على نصراني دين، فباع النصراني خمراً أخذ بثمنها وقضاه المسلم من دينه، جاز له أخذه، لأن بيعه له مباح، ولو كان الدين لمسلم على مسلم فباع المسلم خمراً وأخذ ثمنها وقضاه صاحب الدين، كره له أن يقبض ذلك من دينه، كذا في السراج

الوہاج۔ (الفتاویٰ الہندیہ: ۵/۳۶۷، کتاب الکراہیۃ، باب فی القرض والدين)۔

البحر الرائق میں ہے:

وكره لرب الدين أخذ ثمن خمر باعها مسلم لا كافر، يعني إذا كان لشخص مسلم دين على مسلم فباع الذي عليه الدين خمرًا وأخذ ثمنها وقضى الدين لا يحل للمدين أن يأخذ ذلك بدينه وإن كان البائع كافرًا جاز له أن يأخذ والفرق أن البيع في الوجه الأول باطل فلم يملك البائع الثمن وهو باقٍ على ملك المشتري فلا يحل له أن يأخذ مال الغير بغير رضاه والبيع في الوجه الثاني صحيح فملك البائع الثمن لأن الخمر مال متقوم في حق الكافر فجاز له الأخذ بخلاف المسلم. (تكملة البحر الرائق: ۸/۲۰۱، كوئته).

وللاستزادة انظر: (فتاوى الشامى: ۶/۳۸۵، فصل فى البيع، سعيد-وتبيين الحقائق: ۷/۴۶۸، كتاب

الكرامية).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

جس پیسہ کے متعلق قطعی طور پر علم ہو کہ یہ حرام ہے اس کے عوض کوئی شے فروخت کرنا اور وہ پیسہ حاصل کرنا درست نہیں، جہاں علم نہ ہو وہاں گنجائش ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۱/۲۷۳، کتب خانہ مظہری۔ وجوہ الفتاویٰ: ۳/۲۹۴)۔
مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (امداد الاحکام: ۴/۳۸۶-۳۹۰، منتخبات نظام الفتاویٰ، ص ۴۶۷ پراویڈنٹ فنڈ کی شرعی حیثیت)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سودی کمپنی کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص ایک کمپنی کے ذریعہ مشین منگواتا ہے، جب تک کمپنی کو رقم ادا نہیں کی جاتی اس وقت تک کمپنی مشین کا کرایہ وصول کرتی ہے، لیکن کمپنی بینک کے ساتھ سودی کاروبار کرتی ہے یعنی بینک سے سود پر رقم لیتی ہے اور اس سے مشینیں وغیرہ خریدتی ہے اور پھر اس رقم پر سود ادا کرتی ہے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس کمپنی سے مشین خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ خریدار کوئی سود ادا نہیں کرتے بلکہ یہ صرف کمپنی کا اپنا ذاتی معاملہ ہے۔ بیوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر زید نے مشین ایک لاکھ ریند میں مثلاً کمپنی کی وساطت سے خریدی اور کمپنی نے ایک لاکھ ادا کیا اور اب کمپنی اقساط میں ایک لاکھ بیس ہزار وصول کرے گی تو یہ سود ہے، اگرچہ اس کا نام کرایہ رکھے اور اگر کمپنی نے مشین ایک لاکھ میں خریدی اور زید کو ایک لاکھ بیس ہزار موصول میں مثلاً فروخت کی تو یہ

مرا بہ ہے اور یہ جائز ہے۔

اور اگر مشین کمپنی کی رہیگی اور زید اس کو متعین کر ایہ ہر ماہ دیتا رہے گا اور کچھ مدت مقررہ کے بعد زید مشین واپس کر دے یا کمپنی زید کو کم قیمت پر بیچ دے یا بہہ کر دے تو اس کی بھی گنجائش ہے۔

رہا کمپنی کے سودی کاروبار کا معاملہ تو یہ اس کا اپنا فعل ہے اس سے خریداری متاثر نہ ہوگی، کیونکہ غیر مسلم کمپنی غیر مسلم ممالک میں سودی رقم سے مشین خریدتی ہے اور ہم ان کو اسلامی احکام پر مجبور نہیں کر سکتے، کیونکہ وہاں اسلامی حکومت نہیں ہے، پھر اس میں مسلمان براہ راست سود کے لین دین میں ملوث نہیں ہے، اور مسلمان کا سود سے کوئی تعلق بھی نہیں ہے تو ایسی کمپنی کے ساتھ معاملہ کرنے کی گنجائش ہے۔ واللہ اعلم۔

بینک کے ساتھ معاملات کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے بینک کے ساتھ کچھ سرمایہ کاری کے معاملات کئے تھے بینک کے قانون کی وجہ سے بینک نے اس شخص پر سود عائد کیا، تو کیا یہ سود دین کے حکم میں ہوگا؟ اور زکوٰۃ کے مسئلہ میں سود منہا کیا جائیگا یا نہیں؟

الجواب: شریعت مطہرہ نے ربا کے معاملات کو ناجائز اور حرام قرار دیا ہے اسی طرح ربا والے بینک کے ساتھ سود کا لین دین بھی ناجائز اور حرام ہے، اس سے اجتناب کرنا ہر مسلمان مرد و عورت پر لازم اور ضروری ہے، قرآن و احادیث میں سودی لین دین کرنے والوں پر سخت وعیدیں وارد ہوئی ہیں۔ لہذا ایسے معاملہ سے دل کی گہرائی سے توبہ کرنا چاہئے۔

تاہم ضرورت اور مجبوری یا غلطی کی وجہ سے یا فسق و فجور کی وجہ سے ایسا سودی معاملہ کرنے کی صورت میں بینک کی طرف سے سود لازم ہوا ہے تو فقہاء کی عبارات کے پیش نظر کہ نوائب جو ظلماً وصول کیے جاتے ہیں ان کو دین میں شمار کیا ہے اس وجہ سے مذکورہ بالا سودی قرضوں کو دین میں شمار کر سکتے ہیں، لیکن چونکہ بینک کے دیون اکثر قسطوار ہوتے ہیں لہذا زکوٰۃ کے مسئلہ میں کل دین منہا نہیں کیا جائیگا بلکہ فقط اسی سال کی قسطیں منہا کر کے پورے مال کی زکوٰۃ ادا کی جائے گی، اس مسئلہ کی مزید تفصیل جلد سوم ابواب الزکوٰۃ کے تحت گزر چکی ہے۔

ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

و كذا النوائب ولو بغیر حق كجنايات زماننا فإنها فی المطالبة كالديون بل فوقها،

حتى لو أخذت من الأكار فله الرجوع على مالك الأرض وعليه الفتوى. وفي الشامية: وإن أريد بها ما ليس بحق كالجنايات الموظفة على الناس في زماننا ببلاد فارس على الخياط والصباغ وغيرهم للسلطان في كل يوم أو شهر فإنها ظلم فاختلف المشايخ في صحة الكفالة بها فقليل تصح إذ العبرة في صحة الكفالة وجود المطالبة إما بحق أو باطل. (فتاوى الشامى: ۵/ ۳۳۰، سعيد).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وأما النوائب فإن أريد بها ما ليس بحق... فإنها ظلم اختلف المشايخ في صحة الكفالة بها كذا في فتح القدير، والفتوى على الصحة كذا في شرح الوقاية وممن يميل إلى الصحة الشيخ الإمام البزدوي كذا في الهداية وقال النسفي وشمس الأئمة وقاضیخان مثل قول فخر الإسلام لأنها في حق توجه المطالبة فوق سائر الديون. (الفتاوى الهندية: ۳/ ۲۹۱). وللاستزادة انظر: (شرح العناية على هامش فتح القدير: ۷/ ۲۲۲ - وفتح القدير: ۷/ ۲۲۳، دار الفکر).

وفي ردالمحتار: الدين ما وجب في الذمة بعقد أو استهلاك وما صار في ذمته ديناً باستقراضه فهو أعم من القرض كذا في الكفاية. (ردالمحتار: ۵/ ۱۵۷، سعيد). واللہ اعلم۔

کمی بیشی کے ساتھ سٹیل کے برتن کے تبادلہ کا حکم:

سوال: بعض لوگ سٹیل کے پرانے برتن لا کر دکاندار سے نئے برتن لیتے ہیں، دکاندار سٹیل کا پرانا برتن

تولتا نہیں، بلکہ یہ کہتا ہے کہ اس کے ساتھ اتنے روپے دیدو اور نیا برتن لیلو، کیا یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: سٹیل موزونات میں سے ہے جس میں ربا جاری ہوتا ہے، لہذا خرید و فروخت میں جانبداری

سے برابری ضروری ہے، پس اگر دونوں وزن میں برابر ہوں تو پھر ایک جانب سے مزید روپے لینا ناجائز ہوگا،

ہاں پرانے برتن کو روپیوں کے عوض بیچ دے پھر ان روپیوں کے ساتھ مزید رقم ملا کر نیا برتن خرید لے تو یہ معاملہ بے

غبار درست ہوگا۔

ملاحظہ ترمذی شریف میں ہے:

عن عبادة بن الصامت رضی اللہ عنہ، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "الذهب بالذهب مثلاً بمثل والفضة بالفضة مثلاً بمثل والتمر بالتمر مثلاً بمثل والبر بالبر مثلاً بمثل والملح بالملح مثلاً بمثل والشعير بالشعير مثلاً بمثل فمن زاد أو ازداد فقد أربى بيعوا الذهب بالفضة كيف شئتم يداً بيد... (رواه الترمذی: ۲۳۵/۱، ابواب البيوع).

ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز بيع الجيد بالردي مما فيه الربا إلا مثلاً بمثل لإهدار التفاوت في الوصف... وإذا عدم الوصفان الجنس والمعنى المضموم إليه حل التفاضل والنسأ لعدم العلة المحرمة والأصل فيه الإباحة. (الهداية: ۲/۷۹، باب الربا).

صحیحین کی روایت میں ہے:

عن سعيد بن المسيب أن أبا سعيد الخدري رضی اللہ عنہ وأبا هريرة رضی اللہ عنہ حدثاه: أن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث سواد بن غزية رضی اللہ عنہ وأمره على خيبر، فقدم عليه بتمر جنيب يعني الطيب، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "أكل تمر خيبر هكذا؟" قال: لا، والله يا رسول الله! إنا نشترى الصاع بالصاعين والصاعين بالثلاثة من الجمع، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "لا تفعل، ولكن بع هذا واشتر بثمانه هذا، وكذلك الميزان. أخرجه الشيخان. (نصب الراية: ۴/۳۶، باب الربا۔ رواه البخاري في باب إذا أراد بيع تمر بتمر خير منه، ۱/۲۹۳۔

ومسلم: ۲/۲۶، باب الربا).

التعليق المحمدی میں ہے:

قوله عليه السلام: لا تفعل بع تمرک بالدراهم ثم اشتر بالدراهم جنيباً، وقال: في الميزان مثل ذلك، أي قال: ما يوزن إذا احتيج إلى بيع بعضه ببعض مثل ذلك القول الذي قال في التمر المكيل أي يباع غير الجيد الموزون بثمان ثم يشتري به موزون جيد... قوله بع تمرک الخ أشار إليه بما يجنب به عن الربا مع حصول المقصود، وبه احتج جماعة من فقهاءنا وغيرهم على جواز الحيلة في الربا وبنوا عليها فروعاً. (التعليق

الممجد: علی هامش المؤطا للامام محمد، ص ۳۵۴، قديمی کتب خانہ).

مبسوط میں ہے:

فالحاصل أن ما يتخلص به الرجل من الحرام أو يتوصل به إلى الحلال من الحيل فهو حسن، وإنما يكره ذلك أن يحتال في حق الرجل حتى يبطله أو في باطل حتى يموهه أو في حق الرجل حتى يدخل فيه شبهة، فما كان على هذا السبيل فهو مكروه، وما كان على السبيل الذي قلنا أولاً فلا بأس به. (المبسوط للإمام السرخسي: ۲۰۹/۳۰). واللہ اعلم۔

بینک میں پیسہ جمع رکھنے کا حکم:

سوال: بعض لوگ رفاہ عام اور خیراتی کام کرتے ہیں، لیکن رقم کم ہونے کی وجہ سے بینک میں رکھ کر سود حاصل کرتے ہیں تاکہ پیسہ زیادہ ہو جائے، اور کبھی ایک بینک سے دوسرے بینک میں منتقل کرتے ہیں زیادہ سود حاصل کرنے کے لیے، کیا یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: رفاہ عام اور خیراتی کام کرنا بہت اچھا ہے، مخلوق خدا کو فائدہ پہنچانے کا زیادہ سے زیادہ کرنا چاہئے، لیکن سود لینے کی غرض سے بینک میں پیسہ رکھنا ناجائز اور حرام ہے ایک مستحب کام کے لیے حرام کا ارتکاب کرنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے، پھر ایک بینک سے نکال کر زیادہ سود حاصل کرنے کے لیے دوسرے بینک میں رکھنا تو اور زیادہ برا ہے، جو سود لیا ہے وہ ثواب کی نیت کے بغیر فقراء پر صدقہ کر دیں، اور آئندہ کے لیے ایسا نہ کریں اور توبہ کر لیں، ہاں بغرض حفاظت پیسہ بینک میں رکھنے کی گنجائش ہے۔ تاہم احتیاط اولیٰ ہے۔

ملاحظہ ہو نظام الفتاویٰ میں ہے:

حفاظت کی غرض سے بینک میں رقم جمع کرنا درست ہے، پھر جو رقم بینک سے سود کے نام سے ملے اس کو مستحقین پر اور قرضہ میں دے ہوئے اور پریشان حال مسلمانوں پر خرچ کر دے۔ (منتخبات نظام الفتاویٰ: ۱/۱۸۸)۔

نیز مرقوم ہے:

پہلی بات تو یہ ہے کہ حفاظت کی غرض سے یا کسی مجبوری کی وجہ سے اگر بینک میں روپیہ جمع کرنا پڑے تو ایسے شعبہ یا کھاتہ میں جمع کرنے کی کوشش کرے جس میں سود کا حساب ہی نہ لگایا جاتا ہو۔ (منتخبات نظام الفتاویٰ: ۱/۱۹۰)۔

فتاویٰ رحیمیہ میں ہے:

سوال: ایک کمیٹی جو عام مسلمانوں کی خدمت کرتی ہے اس نے کچھ رقم بینک میں کرنٹ اکاؤنٹ میں جمع کی ہے جس میں سود نہیں ملتا مگر اب کمیٹی کے ممبران چاہتے ہیں کہ یہ رقم ”سیونگ اکاؤنٹ“ میں جمع کی جائے تاکہ اس کا سود ملے اور اسے مصیبت زدہ مسلمانوں پر خرچ کریں، کیا کمیٹی کا یہ اقدام از روئے شرع شریف درست ہوگا؟ اور سود میں ملی ہوئی رقم مسلمانوں پر خرچ کرنا درست ہوگا؟

الجواب: بینک میں حفاظت یا قانونی دشواریوں کی وجہ سے رقم رکھی جاسکتی ہے، سود حاصل کرنے کی نیت سے رقم رکھنا درست نہیں ہے، اگرچہ یہ نیت ہو کہ سود کی رقم محتاجوں کو دے دی جائے گی،... سود حاصل کرنے اور اسے غرباء پر خرچ کرنے کے ارادہ سے بینک میں رقم رکھنا جائز نہیں۔ (فتاویٰ رحیمیہ: ۹/۲۷۰)۔
مزید ملاحظہ ہو: (کتاب الفتاویٰ: ۵/۳۳۰)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اموال ربویہ میں تقابض فی المجلس کا حکم:

سوال: زید دکاندار کے پاس گیا دکاندار نے زید کو ایک کیلو گیہوں ایک کیلو چاول کے بدلے میں فروخت کیا دکاندار نے گیہوں کو تو لا لیکن چاول تول کر دینے سے پہلے زید کو کسی نے بلایا وہ گیا اور دس منٹ کے بعد آیا یعنی مجلس بدل گئی تو کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: دکاندار نے اگر زید کے سامنے چاول کو تو لا تھا پھر زید گیا اور آکر چاول پر قبضہ کیا تو یہ معاملہ جائز ہو گیا، لیکن اگر دکاندار نے چاول کو ابھی تک تو لا نہیں تھا تو زید کے جانے سے پہلے معاملہ ختم ہو گیا اب نئے سرے سے معاملہ کرنا چاہئے۔

ہدایہ میں ہے:

وما سواه ای ماسوی عقد الصرف مما فیہ الربا من بیع الأموال الربویة بجنسها أو بخلاف الجنس يعتبر فیہ التعین ولا يعتبر فیہ التقابض، فلو افرقا بعد تعین البدلین عن غیر قبض جاز عندنا. (الهدایة، مع فتح القدیر: ۷/۱۸، باب الربا، دار الفکر)۔
ردالمحتار میں ہے:

والمعتبر تعین الربوی فی غیر الصرف لأن غیر الصرف يتعین بالتعین ویتمکن من التصرف فیہ، فلا یشرط قبضه كالشیاب ای إذا بیع ثوب بثوب بخلاف الصرف، لأن القبض

شرط فیہ للتعین، فإنه لا يتعين بدون القبض كذا في الاختيار. (رد المحتار: ۵/۱۷۸، باب الربا، سعید).
احسن الفتاویٰ میں ہے:

مکیلات اور موزونات کی بیچ میں اتحاد جنس یا اتحاد قدر کے وقت نساء حرام ہے، البتہ قبض فی المجلس شرط نہیں صرف تعین فی المجلس کافی ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۱۳/۷۰). واللہ اعلم۔

معیار شرعی سے کم میں ربا کا تحقق:

سوال: فقہ کی عام کتابوں میں مذکور ہے کہ اگر کوئی شخص نصف صاع سے کم میں سودی معاملہ کرے تو جائز ہے، مثلاً ایک لپ گندم کا آٹا دیکر دو لپ لے تو یہ جائز ہے، کیا اس پر فتویٰ ہے یا نہیں؟ اور یہ کام جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: شرعی معیار یعنی نصف صاع سے کم مقدار میں ہم جنس اموال ربویہ کا کمی بیشی کے باہمی تبادلے میں ربا کے متحقق ہونے، نہ ہونے میں ائمہ کا اختلاف ہے:-

(۱) امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ مذکورہ بالا صورت میں ربا کا تحقق نہیں ہوگا، اس کی وجہ یہ ہے کہ ربا کے متحقق ہونے کے لیے قدر یعنی کیل و وزن کا وجود ضروری ہے اور کیل کا اقل معیار شریعت نے نصف صاع مقرر کیا ہے جو یہاں مفقود ہے۔

(۲) ائمہ ثلاثہ (امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ) اور امام محمدؒ کا مذہب یہ ہے کہ اس میں بھی ربا کا تحقق ہوگا، لہذا یہ معاملہ ناجائز ہے۔

مذہب احناف میں امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ ہے۔ متاخرین فقہاء نے درج ذیل وجوہات کی بنا پر امام محمدؒ کے قول کو ترجیح دی ہے:-

(الف) محقق ابن ہمامؒ نے امام محمدؒ کے قول کو رائج قرار دیا ہے، اور علامہ شامیؒ نے اسی کو مختار کہا، نیز صاحب بحر ونہر اور علامہ شرنبلالیؒ و مقدسیؒ نے امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ دیا ہے۔

(ب) نصف صاع سے اقل مقدار معروف و مشہور ہیں اور بے شمار علاقوں میں رائج ہیں، جن میں تفاضل کو جائز کہنا فساد سے خالی نہیں بالخصوص عصر حاضر میں جب کہ ناپ تول کے جدید آلات رائج ہیں۔

(ج) مالی ذمہ داریوں (مثلاً کفارہ، صدقۃ الفطر، وغیرہ) میں شریعت کا نصف صاع سے کم مقدار مقرر نہ

کرنا اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ ربا کے باب میں تفاضل یقینی کو لغو اور بے کار قرار دیا جائے۔ خصوصاً جب کہ اس کی حرمت یقینی ہے۔

(د) اگر بیع الحفنة بالحفتین میں زیادتی کو سود قرار نہ دیں تو فسادِ زمانہ کی وجہ سے لوگ اسے اموال کثیرہ میں تفاضل کے حصول اور ان میں ربا کے جواز کا ذریعہ اور وسیلہ بنالیں گے۔
ملاحظہ ہو فتح القدیر میں ہے:

وفي جمع التفاريق، قيل: لا رواية في الحفنة بفقيز واللب بالجوز، والصحيح ثبوت الربا، ولا يسكن الخاطر إلى هذا بل يجب بعد التعليل بالقصد إلى صيانة أموال الناس تحريم التفاحاة بالتفاحتين والحفنة بالحفتين، أما إن كانت مكايل أصغر منها كما في ديارنا من وضع ربع القدح وثمان القدح المصري فلا شك، وكون الشرع لم يقدر بعض المقدرات الشرعية في الواجبات المالية كال كفارات وصدقة الفطر بأقل منه لا يستلزم إهدار التفاوت المتيقن، بل لا يحل بعد تيقن التفاضل مع تيقن تحريم إهداره، ولقد أعجب غاية العجب من كلامهم هذا، وروى المعلى عن محمد[ؐ] أنه كره التمرة بالتمرتين، وقال: كل شيء حرم في الكثير فالقليل منه حرام. (فتح القدیر: ۹/۷، دار الفکر).

وہكذا في البحر الرائق: ۶/۱۳۰، كوثته ورد المختار: ۵/۱۷۶، سعيد۔ والنهر الفائق: ۳/۴۷۵۔
والشربلالية: ۲/۱۸۷۔ وحاشية الشلبی على التبيين: ۴/۹۰، ملتان۔ وحاشية الطحطاوى على الدر المختار: ۳/۱۰۹،
كوثته).

فتح المعین میں ہے:

تمة: ما سبق من أن أدنى ما يكون مال الربا نصف صاع ليس متفقاً عليه... ثم قال: ويجوز بيع الحفنة بالحفتين خلافاً للشافعي ومحمد... فعلى ما ذكره الكمال من أن الفضل المتيقن حرام وإن لم يدخل تحت أدنى الكيل الذي ورد الشرع به وهو نصف صاع... ومن هنا يعلم ثبوت الحرمة بالطريق الأولى فيما إذا اتخذ بيع الحفنة بالحفتين وسيلة

إلى بيع نحو الكر بالكرين. (فتح المعین لابی السعود على شرح الكنز لملامسكين: ۲/۶۰۲).

شرح نقایہ میں ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

(وجاز بیع حفنة بحفنتين) وعند مالک والشافعی وأحمد لا يجوز ذلك إلا في رواية عن مالک، ورواية عن أحمد وروى المعلى عن محمد أنه كره التمرة بالتمرتين وقال: كل شيء حرم في الكثير فالقليل منه حرام، وإلى هذه الرواية مال بعض المحققين. (فتح باب العناية في شرح النقاية: ۲۶۲/۳). واللہ اعلم۔

ایک سیب و دو سیب کے عوض فروخت کرنے کا حکم:

سوال: سیب ہمارے ہاں عدد اور گنتی سے بکتے ہیں اگر ایک سیب کی جگہ دو سیب کو لیا جائے کیونکہ ایک کی کو الٹی عمدہ ہے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ اس علاقہ میں سیب عددی ہوں۔

الجواب: فقہی قانون کے اعتبار سے جائز ہونا چاہئے کیونکہ سیب مکملی موزونی نہیں لیکن ابن ہمام کی عبارت سے اس کا ناجائز ہونا معلوم ہوتا ہے، لہذا اس سے احتراز کرنا چاہئے خصوصاً جب کہ اس زمانہ میں اکثر جگہ سیب وزنی ہے۔

ملاحظہ ہوا بن ہمام فرماتے ہیں:

ولا يسكن الخاطر إلى هذا بل يجب بعد التعليل بالقصد إلى صيانة أموال الناس
تحريم التفاحه بالتفاحتين . (فتح القدير: ۹/۷، دار الفکر).

وہكذا في البحر الرائق: ۱۳۰/۶، کوئٹہ۔ ورد المحتار: ۱۷۶/۵، سعید۔ والنهر الفائق: ۴۷۵/۳۔
والشرنبلالية: ۱۸۷/۲۔ وحاشية الشلبی علی التبيين: ۹۰/۴، ملتان۔ واللہ اعلم۔

تمر کو رطب کے عوض فروخت کرنے کا حکم:

سوال: اگر کوئی آدمی ایک صاع تمر ”سوکھی کھجور“ کو رطب ”تازہ کھجور“ کے عوض فروخت کرے تو امام ابو حنیفہؒ اس کو جائز کہتے ہیں، دوسرے ائمہ اور صاحبینؒ ناجائز کہتے ہیں، صاحبینؒ کا مسلک اس حدیث پر مبنی جس کو اکثر محدثین اور فقہاء نے نقل فرمایا ہے، حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”عن سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يسأل عن شري التمر بالرطب، فقال: أينقص الرطب إذا بیس، قالوا: نعم، فنهاه عن ذلك رواه

أصحاب السنن الأربعة، وقال الترمذي حسن صحيح . (شرح نفايه للملا علی القاری: ۳/۲۶۴، ابواب

الربا). امام صاحب اس حدیث کا کیا جواب دیتے ہیں؟ تسلی بخش جواب عنایت فرمائیں؟

الجواب: (۱) امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ چونکہ عرف میں رطب تمر ہے اس لیے دونوں کو برابر فروخت کر سکتے ہیں، جب امام ابوحنیفہؒ بغداد گئے اور لوگوں نے یہ مسئلہ پوچھا تو مذکورہ بالا حدیث کی سند میں ابو عیاش کو ضعیف بتلایا مزید یہ بتلایا کہ اگر رطب تمر ہو تو دونوں کے تمر ہونے کی وجہ سے برابر فروخت کر سکتے ہیں، اور اگر تمر نہ ہو تو جنس مختلف ہونے کی وجہ سے جائز ہونا چاہئے۔

لیکن ملا علیؒ نے اس پر اشکال کیا کہ کبھی جنس ایک ہو اور پھر بھی بیع متساویاً جائز نہ ہو کیونکہ کیل مسوی نہیں جیسے بھنے ہوئے حطہ کو بغیر بھنے ہوئے حطہ کے عوض نہیں بیچ سکتے کیونکہ ایک نیچے دیتی ہے اور دوسری نہیں، یعنی اگر حدیث نہ ہو تب بھی رطب بالتمر کیل نا جائز ہونا چاہئے جیسے حطہ مقلیہ کو غیر مقلیہ کے عوض برابر بھی کیلا بیچ نہیں سکتے۔

(۲) امام ابوحنیفہؒ نے مذکورہ بالا حدیث پر تنقید فرمائی کہ اس میں زید بن عیاش جس کو ابو عیاش بھی کہتے ہیں، مجہول ہیں، زرقی ہے یا مولیٰ بنی زہرہ یا مولیٰ بنی مخزوم ہیں، اس لیے ابن حزم نے فرمایا ”رجل مجہول“ اور حاکم نے کہا ”إن الشيخین لم یخرجا هذا الحدیث لما خشیا من جهالة زید بن عیاش“ اس وجہ سے ابن حزم، طحاوی، طبری عبدالحق اشبیلی نے روایت کو معلول قرار دیا ہے۔

ابن عیاش کے دو تلمیذ ہیں، (۱) عمران بن انس اور (۲) عبد اللہ بن یزید، لیکن دو تلمیذ کی وجہ سے جہالت ذات ختم ہوئی جہالت صفت پھر بھی باقی ہے، نیز عمران بن انس نے عبد اللہ بن یزید سے دو باتوں میں اختلاف کیا:

پہلی بات یہ ہے کہ وہ مولیٰ بنی مخزوم کہتے ہیں نہ کہ مولیٰ بنی زہرہ۔

دوسری بات یہ ہے کہ عمران بن انس نے نسبیۃ کا اضافہ کیا، لہذا یہ روایت قابل اعتماد نہیں، لیکن اس پر یہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ امام مالکؒ نے زید بن عیاش سے روایت لی ہے، جب کہ وہ اکثر ضعفاء سے روایت نہیں لیتے اور امام ترمذیؒ نے حدیث کی تصحیح کی اور ابن جوزی کہتے ہیں:

روی عنه عبد اللہ بن یزید وعمران بن أبي أنس فكيف يكون مجهولاً مع تصحيح الترمذي لحديثه قال: فقد عرفه أئمة النقل، قلت: وقد صححه ابن حبان أيضاً وابن خزيمة

والدارقطني وذلك يقتضي أنهم عرفوا حاله . (الدراية على الهداية: ۳/۸۳، باب الربا).

اشکال کا حاصل یہ ہے کہ جب بہت سارے حضرات نے زید بن عیاش کو قابل قبول کہا ہے تو حدیث کا ضعف شدید نہیں، نیز احناف تو ضعیف روایات سے بھی احکام میں استدلال کرتے ہیں، جیسے حدیث قہقہ اور مسح علی الرقبہ، نیز یہاں تو باعتبار کیل دونوں میں برابری مشکل ہے کیونکہ رطب متخلل ہے ترمذی والی ہے، تو احناف کے اصول کے موافق یہ ناجائز ہونا چاہئے۔

(۳) احناف کی طرف سے یہ جواب بھی دیا گیا ہے کہ چونکہ عمران بن انس کی روایت میں نسیئہ کا لفظ آیا ہے اس لیے نسیئہ زیادت راوی ہے تو اس کو نسیئہ ناجائز کہنا چاہئے، اور نقد اجائز ہونا چاہئے۔ اس پر یہ اشکال ہو سکتا ہے کہ دونوں روایتوں کو مان لیں جب ایک جنس ہو تو نسیئہ ناجائز ہے اور جب مساوات نہیں ہو سکتی تو نقد بھی ناجائز ہونا چاہئے۔

امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کا تسلی بخش جواب بندہ کو علامہ عینیؒ کے کلام میں ملا جو حسب ذیل ہے۔

(۴) علامہ عینیؒ نے کنز کی شرح میں تحریر فرمایا ہے:

وصح أيضاً بيع الرطب بالرطب متساوياً أو بيع الرطب بالتمر حال كونه متماثلاً في الوزن عند أبي حنيفة وقالوا: لا يجوز لأنه عليه الصلاة والسلام نهى عن بيع الرطب بالتمر وبه قالت الثلاثة . (رمز الحقائق في شرح كنز الدقائق: ۲/۶۰، باب الربا، إدارة القرآن).

یعنی اگر رطب کو تمر کے عوض وزن کے حساب سے برابر فروخت کریں تو یہ جائز ہے، کیونکہ وزن میں برابری بالکل ہو سکتی ہے، تو اگر صاحبین کا قول کہ ناجائز ہے کیل پر محمول ہو اور امام ابو حنیفہؒ کا قول وزن پر تو اشکال ختم ہو جائیگا۔ علامہ عینیؒ سے دوسرے فقہاء نے بھی نقل کیا ہے:

قال ابن نجيم: وصح أيضاً بيع الرطب بالتمر حال كونه متماثلاً كيلاً كذا في غير كتاب، وقال العيني: وزناً. (النهر الفائق: ۳/۴۷۶).

وقال الفقيه أبو السعود المصري: قوله كيلاً، كذا في غير كتاب خلافاً للعيني حيث اعتبر بالوزن. (فتح المعين شرح ملامسكين: ۲/۶۰۳).

ہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ احادیث میں رطب کے موزون ہونے کی طرف اشارہ ملتا ہے۔

صحیح بخاری شریف میں ہے:

عن أبي البختری سألت ابن عباس رضی اللہ عنہ فقال: نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع النخل حتى يوكل منه أو يأكل منه وحتى يوزن. (رواه البخار: ۱/۲۹۹، كتاب السلم).

اس سے پہلے یہ عبارت ہے: عن أبي البختری الطائي قال: سألت ابن عباس عن السلم في النخل فقال: نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع النخل حتى يوكل منه وحتى يوزن فقال الرجل: وأى شيء يوزن فقال رجل إلى جانبه: حتى يحرز. (رواه البخاری: ۱/۲۹۹، كتاب السلم).

واللہ اعلم۔

حکومت سے بقدر ظلم وصول کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص کا بجلی کا بل کسی مہینے میں ایک لاکھ رہنڈ آیا جب کہ عام طور پر اس جیسے گھرانے کا بل دو یا تین ہزار ہوتا ہے اس نے وکیل کے ذریعہ میونسپل کمیٹی سے رابطہ کیا، اور اس بل کا ثبوت مانگا، مگر حکومت نے کوئی ثبوت فراہم نہیں کیا، بالآخر اس نے وہ رقم ادا کر دی، اب کیا وہ شخص یہ رقم جو اس سے ظلمانی گئی ہے، اس کے عوض حکومت سے کسی بھی ممکن طریقے سے وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ جتنی مقدار میں پیسے حکومت نے ظلماً وصول کیے ہیں اتنی مقدار حکومت سے کسی بھی ممکن طریقے سے وصول کرنا جائز اور درست ہے، لیکن چند کوڑیوں کے لیے غلط طریقہ اختیار کر کے عزت نفس کو پامال کرنا کارِ عقلمندانہ نیست۔ لہذا عزت نفس پامال کرنے کی اجازت نہیں ہوگی۔

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں کہ: جو روپیہ حکومت نے کسی مسلمان سے بطور ٹیکس ظلماً وصول کیا تو وہ شخص سرکاری کسی بھی ادارے سے اتنی مقدار بنام ٹیکس وصول کر سکتا ہے۔
ملاحظہ ہو امداد المفتین میں ہے:

سوال: گورنمنٹ آف انڈیا نے اپنے پرائز بونڈ کے نوٹ جاری کیے ہیں، ان پر بحساب چھ فیصد سالانہ سود ملتا ہے، میں گورنمنٹ آف انڈیا کو تقریباً تین ہزار روپیہ سالانہ انکم ٹیکس دیتا ہوں، تو کیا میرے لیے جائز ہوگا کہ میں بونڈ خرید کر اس کا سود اس نیت سے لوں کہ مجھ سے گورنمنٹ یہ رقم انکم ٹیکس، جو شرعاً ایک ناجائز مطالبہ ہے وصول کر چکی ہے، وہ میں واپس لے رہا ہوں؟

الجواب: جس قدر روپیہ گورنمنٹ آپ سے بذریعہ ٹیکس وصول کرتی ہے اسی قدر روپیہ آپ گورنمنٹ بینک یا دوسرے سرکاری محکماً سے، جس طرح ممکن ہو وصول کر سکتے ہیں، گورنمنٹ اس کا نام سود رکھے یا کچھ اور

آپ اپنا جائز مطالبہ وصول کرنے کی نیت سے لیں تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں، اور آپ کے حق میں سود نہ ہوگا، ایسے مواقع میں فقہاء رحمہم اللہ نے اس کی بھی اجازت دی ہے کہ اپنے حق کی مقدار چوری یا غصب کر کے بھی اگر کوئی شخص اپنے مدیون سے وصول کر لے تو جائز ہے۔ قال فی الشامیۃ فی باب حد السرقة: إذا ظفر بمال مدیونہ لہ الأخذ دیانۃ، بل الأخذ من خلاف الجنس علی ما نذکرہ۔ (فتاویٰ الشامی: ۹۵/۴، سعید)۔ انتھی۔ (امداد المفتین: ۷۶/۲، کتاب الربا والقمار، دارالاشاعت)۔

ملاحظہ: یہ بات بھی ذہن نشین کر لی جائے کہ حضرت مفتی شفیع صاحب قدس سرہ کا فتویٰ حکومتی بینک سے متعلق ہے پرائیویٹ بینک سے وصول کرنا جائز نہیں ہے۔ بطور استیناس چند عمومی قواعد ملاحظہ فرمائیں:

وفي قواعد الفقه: الضرر يدفع بقدر الإمكان. (قواعد الفقه، ص ۸۸)۔

وفي الأشباه والنظائر: الضرر يزال. (الأشباه والنظائر: ۱/۵۲۰)۔

وفي قواعد الفقه عن السير: المظلوم له أن يدفع الظلم عن نفسه بما قدر عليه لكن ليس له أن يظلم غيره. (قواعد الفقه: ۱۲۴)۔

وللاستزادة انظر: (درر الحکام فی شرح مجلة الاحکام: ۱/۳۷، المادة: ۳۱۔ وشرح القواعد الفقهية

للشيخ أحمد الزرقاء، ص ۱۱۸، المادة: ۳۱، والأشباه والنظائر: ۱/۵۲۰)۔ واللہ اعلم۔

مختلف کارڈ کے احکام کا بیان

بینک کارڈ کی اقسام اور ان کا شرعی حکم:

سوال: (۱) بینک

سے کریڈٹ کارڈ کے جواز و عدم جواز پر کوئی فرق ہوگا یا نہیں؟

(۲) کریڈٹ کارڈ سے نقدی وصول کرنے کا کیا حکم ہے؟

(۳) اگر بینک کارڈ ہولڈر سے ڈیوٹی یا کمیشن وصول کرے تو کیا حکم ہے؟

(۴) اس کارڈ سے خریداری کی صورت میں اگر بلوں کی قیمت مقررہ مدت میں ادا نہ کرے تو سود لاگو

ہوتا ہے، تو کیا سود کی شرط سے عقد فاسد ہوگا یا نہیں؟

(۵) بینک کبھی کریڈٹ کارڈ والوں کو انعام دیتا ہے، کیا اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینو اتو جروا۔

الجواب: عصر حاضر میں رائج کارڈ کی تین قسمیں پائی جاتی ہیں:-

☆ (۱) ڈیبٹ کارڈ - Debit Card :-

اس کارڈ کے حامل کا پہلے سے اکاؤنٹ اس ادارے میں موجود ہوتا ہے جس ادارے کا کارڈ اس نے

حاصل کیا ہے حامل بٹاقہ یعنی کارڈ ہولڈر اس کارڈ کو جب بھی استعمال کرتا ہے، ادارہ اس کے اکاؤنٹ میں موجود

رقم سے اس کی ادائیگی کر دیتا ہے، اس میں حامل بٹاقہ کو ادھار کی سہولت حاصل نہیں ہوتی ہے بلکہ وہ صرف اس

وقت تک کارڈ کو استعمال کر سکتا ہے جب تک اس کے اکاؤنٹ میں رقم موجود ہے۔ ادارہ اس کارڈ کو جاری کرنے

کی فیس وصول کرتا ہے۔

اس کارڈ کو استعمال کرنا بلاشبہ جائز ہے اور اس کے ذریعہ خرید و فروخت کرنا درست ہے، کیونکہ اس میں نہ

قرض کی صورت ہے، نہ سود کی، البتہ حامل بٹاقہ کی یہ ذمہ داری ہوگی کہ وہ اس کارڈ کو غیر شرعی امور میں استعمال نہ

کرے۔

☆ (۲) چارج کارڈ Charge Card :-

اس کارڈ کے حامل کا ادارے میں پہلے سے اکاؤنٹ نہیں ہوتا بلکہ ادارہ حامل بطاقہ کو ادھار کی سہولت فراہم کرتا ہے، حامل بطاقہ کو ایک متعین ایام کی ادھار سہولت میسر ہوتی ہے، جس میں اس کو ادارے کو ادائیگی کرنا ضروری ہوتا ہے، اگر اس مدت میں ادائیگی ہو جائے تو سود نہیں لگتا، البتہ اگر حامل بطاقہ نے وقت پر ادائیگی نہ کی تو پھر اس کو سود کے ساتھ ادائیگی کرنی پڑتی ہے۔ ادارہ اس کارڈ کو جاری کرنے کی فیس وصول کرتا ہے۔

اس کارڈ کو مندرجہ ذیل شرائط کے ساتھ استعمال کرنا جائز ہے:-

(۱) حامل بطاقہ اس بات کا پورا انتظام کرے کہ وہ معین وقت سے پہلے پہلے ادائیگی کر دے گا، اور کسی بھی وقت سود عائد ہونے کا کوئی امکان باقی نہ رہے گا۔

(۲) حامل بطاقہ کی یہ ذمہ داری ہو کہ وہ اس کارڈ کو غیر شرعی امور میں استعمال نہ کرے۔

(۳) اگر ضرورت ڈبیٹ کارڈ سے پوری ہو رہی ہو تو بہتر ہے کہ اس کارڈ کو استعمال نہ کرے۔

☆ (۳) کریڈٹ کارڈ Credit Card :-

اس کارڈ کے حامل کا بھی کوئی اکاؤنٹ ادارے میں نہیں ہوتا بلکہ وہ معاہدہ ہی ادھار پر سود کا ہوتا ہے، اس معاہدے میں اگرچہ ادارہ ایک متعین مدت فراہم کرتا ہے کہ جس میں اگر حامل بطاقہ ادائیگی کر دے تو اس کو سود ادا نہیں کرنا پڑتا۔ لیکن اصلاً معاہدہ سود کی بنیاد پر ہوتا ہے اور اس کی ادائیگی کا وعدہ ہوتا ہے، اس کے علاوہ اس میں تجدید مدت (Rescheduling) کی سہولت بھی موجود ہوتی ہے، جس سے ادائیگی کی مدت بڑھ جاتی ہے، البتہ اس کے ساتھ ساتھ شرح سود میں اضافہ ہو جاتا ہے، اور بعض صورتوں میں اضافی رقم لی جاتی ہے۔

کریڈٹ کارڈ چند قسم کے ہوتے ہیں: (۱) امریکن ایکسپریس۔ (۲) ویزا۔ (۳) ماسٹر کارڈ۔ (۴) پورو کارڈ۔ (۵) ڈائریز کلب وغیرہ۔

اس کا حکم یہ ہے کہ اگر ڈبیٹ کارڈ یا چارج کارڈ مہیا نہ ہو تو اس کا استعمال ڈبیٹ کارڈ یا چارج کارڈ کی شرائط مذکورہ بالا کے ساتھ جائز ہے ورنہ جائز نہیں ہے۔ لیکن چونکہ اس میں سود کا احتمال غالب ہے اس لیے اس سے بچا جائے۔

الجواب (۲): کریڈٹ کارڈ سے نقدی وصول کرنے کی دو صورتیں ہیں:-

ایک صورت ہاتھ سے وصول کرنا ہے کہ کارڈ ہولڈر بینک والوں کو اپنا کارڈ پیش کر دے اور بینک والے کارڈ دیکھ کر نقدی اس کے حوالے کر دیں، تو یہ صورت اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ نقدی جاری کرنے پر کوئی زائد ٹیکس نہ لیا جائے، کیونکہ یہ ٹیکس قرض کے مقابلے میں ہوگا جو کہ سود ہے۔
کارڈ سے نقدی وصول کرنے کی دوسری صورت:-

A T M (Automated Transfer Machine) مشین کے ذریعہ وصول کرنا، یہ مشینیں بذاتِ خود بہت قیمتی ہوتی ہیں، پھر اس کی تنصیب اور حفاظت وغیرہ پر بھی کثیر اخراجات لگائے جاتے ہیں، اس کا حکم یہ ہے کہ اس کو استعمال کرنے پر اگر متعین رقم مشین کے استعمال کی اجرت کے طور پر ادارہ وصول کرے جو مقدار رقم سے قطع نظر ہو تو جائز ہے، لیکن ادارہ رقم کو بنیاد بنا کر کچھ وصول کرے تو یہ جائز نہیں بلکہ سود ہوگا، البتہ ادارہ کارڈ جاری کرنے کی فیس وصول کر سکتا ہے۔

الجواب (۳): بینک کا کارڈ ہولڈر سے ڈیوٹی اور اجرت وصول کرنا جائز ہے، کیونکہ یہ خدمات کی اجرت ہے، مثلاً یہ کہ کارڈ جاری کرنا، اسے تیار کرنا، اس پر علامات لگانا، فائلوں کی کارروائی کرنا، ٹیلیفون وغیرہ کے اخراجات، نیز دفتری نوعیت کی ہر قسم کی کارروائی اور خدمات انجام دینا، پھر ہر بڑے شہر میں رقم نکالنے کی مشینیں نصب کرنا جو کہ بذاتِ خود قیمتی مشینیں ہیں، اب ظاہر ہے کہ ان خدمات کی اجرت وصول کی جاتی ہے، لہذا اس میں کوئی حرج نہیں۔

الجواب (۴): سود لاگو ہونا واضح رہے کہ کریڈٹ کارڈ ہولڈر کے ساتھ بینک کا عقد قرضہ کا ہوتا ہے، کہ بینک کی طرف سے دی ہوئی رقم کارڈ ہولڈر کے ذمہ قرض ہوتی ہے، اور قرض کے سود کی یہ شرط فاسد لگی ہوتی ہے، (کہ اگر متعین مدت میں رقم ادا نہ کی تو سود ادا کرنا ہوگا) لیکن قرض عقد تبرع میں سے ہے عقد معاوضہ نہیں، اور حنفیہ کے نزدیک اصول یہ ہے کہ عقد معاوضہ میں شرط فاسد لگانا عقد کو فاسد کر دیتا ہے، عقد تبرع میں شرط فاسد خود لغو ہو جاتی ہے اور عقد فاسد نہیں ہوتا، البتہ شرط فاسد لگانے کی خرابی لازم آتی ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص اس بات کا مکمل عہد و پیمان کر لے کہ اس شرط فاسد پر کبھی بھی عمل نہ ہوگا، اور وہ بلوں کی قیمت مقررہ مدت کے اندر ادا کر دے گا اور سود کی ادائیگی کی نوبت نہیں آنے دیگا، تو ان شاء اللہ تعالیٰ اس شرط فاسد کا گناہ نہیں ہوگا۔

الجواب (۵): بینک کی طرف سے انعام کا حکم:

بینک والے اور کمپنی والے کارڈ ہولڈر کو جو انعامات دیتے ہیں، ان کا لینا اور استعمال کرنا جائز ہے، کیونکہ

بینک کی حیثیت مقرض کی ہے، اور مقرض اپنے مقروض کو کوئی انعام دے تو اس کا لینا مقروض کے لیے جائز ہے، ہاں مقروض اگر قرض خواہ کو (قرض کی وجہ سے) کوئی ہدیہ، انعام وغیرہ دے تو اس کا لینا درست نہیں ہے۔

(مستفاد از کریڈٹ کارڈ کے شرعی احکام، مؤلف مولانا محمد اسامہ۔ فتویٰ از مفتی محمد فاروق صاحب، دارالافتاء جامعہ احشامیہ، کراچی، ص ۱۳۰-۱۳۲۔ و فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۵۴۔ و کذا فی عصر حاضر کے پیچیدہ مسائل اور ان کا حل: مرتب مولانا موسیٰ کرماوی: ۲/۱۹۵-۱۹۹۔ و جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۳۲-۱۳۶)۔

دلائل ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ عثمانی کے حاشیہ میں ہے:

فی المعاییر الشرعیة :

الحکم الشرعی لأنواع البطاقات :۔

☆ بطاقة الحسم الفوري :۔

يجوز للمؤسسات إصدار بطاقة الحسم الفوري ما دام حاملها يسحب من رصيده

ولا يترتب على التعامل بها فائدة ربوية .

☆ بطاقة الائتمان والحسب والآجل :۔

يجوز إصدار بطاقة الائتمان والحسب الآجل بالشروط الآتية :۔

(۱) ألا يشترط على حامل البطاقة فوائد ربوية في حال تأخيرها عن سداد المبالغ

المستحقة عليه .

(۲) أن تشترط المؤسسة على حامل البطاقة عدم التعامل بها فيما حرمه الشريعة

وأنه يحق للمؤسسة سحب البطاقة في تلك الحالة .

☆ بطاقة الائتمان المتجدد :۔

لا يجوز للمؤسسات إصدار بطاقات الائتمان ذات الدين المتجدد الذي يسدده

حامل البطاقة على أقسام آجلة بفوائد ربوية . والله أعلم . (حاشیہ فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۵۵-۳۵۶، اس

فتوے پر چند علماء کے دستخط ہیں:۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب۔ مفتی عبدالرؤف سکھروی صاحب، مفتی عبدالمنان صاحب،

مفتی محمود اشرف صاحب، مفتی محمد عبداللہ صاحب)۔

البحر الرائق میں ہے:

وما لا يبطل بالشرط الفاسد القرض... بأن قال أقرضتك هذه المائة بشرط أن
تخدمني شهراً مثلاً فإنه لا يبطل بهذا الشرط، وذلك لأن الشروط الفاسدة من باب الربا
وأنه يختص بالمبادلة المالية، وهذه العقود كلها ليست بمعاوضة مالية فلا تؤثر فيها
الشروط الفاسدة، ذكره العيني... وفي البزازیة: وتعليق القرض حرام والشرط لا يلزم.
(البحر الرائق: ۶/۱۸۷، باب المتفرقات من كتاب البيوع، كوئته).

وكذا في تبين الحقائق: ۴/۱۳۳-والفتاوى البزازیة على هامش الفتاوى الهندية: ۴/۴۲۶).

وفي مجمع الأنهر: وما لا يبطله الشرط الفاسد وهو سبعة وعشرون شيئاً على ما
ذكره المصنف، الأول القرض... الخ. (مجمع الأنهر: ۳/۱۵۸، مسائل شتى في البيع، بيروت).
بینک والوں کا انعام دینا اور اس کا لینا جائز ہے اس عقد کو عقد تبرع کہتے ہیں، یعنی کسی کے ساتھ مشروط احسان
کرنا، حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی نے امداد الاحکام میں، ۳/۳۸۶، پر اس کا جواز تحریر فرمایا ہے۔
نیز اس کے چند شواہد بھی موجود ہیں، ملاحظہ ہو:

(۱) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک فارسی پڑوسی نے دعوت پیش کی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شرط کے ساتھ قبول فرمایا۔ ملاحظہ ہو: (مسلم شریف: ۲/۱۷۶)۔

(۲) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک کجاوہ خریدا،
حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عازب سے فرمایا کہ اپنے بیٹے سے کہو کہ یہ کجاوہ میرے گھر
پہنچا دے، حضرت عازب نے فرمایا: نہیں، جب تک آپ ہمیں ہجرت کا قصہ نہ بیان کریں، حضرت ابوبکر صدیق
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ہجرت کا واقعہ بیان فرمایا۔

عن البراء رضی اللہ عنہ قال: اشترى أبو بكر رضی اللہ عنہ من عازب رضی اللہ عنہ رجلاً بثلاثة عشر درهماً، فقال
أبو بكر رضی اللہ عنہ لعازب رضی اللہ عنہ: مر البراء فليحمل إلي رجلي، فقال عازب رضی اللہ عنہ: لا، حتى تحدثنا كيف
صنعت أنت ورسول الله صلى الله عليه وسلم حين خرجتما من مكة. (رواه البخاري: ۱/۵۱۵،
مناقب المهاجرين). واللہ اعلم۔

گراج کارڈ اور اس کا حکم:

سوال: ایک کمپنی لوگوں کو گراج کارڈ دیتی ہے اس طور پر کہ جب لوگ اس کارڈ کے ذریعہ پٹرول خریدیں گے تو کمپنی گراج کو خود بل ادا کر دے گی، پھر کمپنی مہینے کے آخر میں حساب لگا کر خریدار سے ۱۵ فیصد مزید رقم وصول کرے گی، اس طرح مزید رقم ادا کرنا بھی ضروری ہوگا کیا اس طرح کے معاملے کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب: گراج کارڈ کا عام طریقہ کاریہ ہے کہ اس کے ذریعہ پٹرول ڈالتے رہو اور ہر مہینے کے آخر میں پورا اسٹیٹ منٹ آپ کو مل جائیگا اور جتنا آپ نے پٹرول ڈالا تھا اسی کے مطابق رقم ادا کرنا ہے مزید ادا کرنے کی ضرورت نہیں ہے، یہ طریقہ تو ٹھیک ہے کیونکہ کوئی سود وغیرہ مزید عائد نہیں ہوا جتنا قرض لیا اتنا ادا کر دیا، لیکن صورتِ مسئلہ میں چونکہ ۱۵ فیصد مزید لینے کا ذکر ہے اگر یہ صورتِ حال ہو تو اس کی گنجائش نہیں ہے یہ صریح سود ہے۔ ہاں اگر کمپنی کی طرف سے یہ مہلت مل جائے کہ مثلاً ایک ماہ کے اندر ادا کر دیا تو کوئی اضافی رقم ادا کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور اگر مہینے کے بعد ادا کرے تو ۱۵ فیصد مزید ادا کرنا ہوگا تو اس کی گنجائش ہوگی اس طرح کہ سود تک پہنچنے کی نوبت نہ آنے دے اور متعینہ مدت میں ادا کرتا رہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ عثمانی میں ہے:

جب کارڈ کو استعمال کیا جائے تو مقررہ مدت کے اندر اندر بل کی ادائیگی کا اہتمام ضروری ہے، تاکہ سود نہ لگے، اور اس کے لیے بہتر طریقہ یہ ہے کہ Direct Debit کا طریقہ اختیار کیا جائے، یعنی کارڈ والے براہِ راست آپ کے بینک سے بل کی رقم وصول کر لیں، تاکہ غیر ارادی طور پر بھی تاخیر کی وجہ سے سود عائد نہ ہو۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۵۳)۔

در مختار میں ہے:

وما یصح ولا یبطل بالشرط الفاسد لعدم المعاوضة المالية... القرض والهبة. وفي الشامية: (قوله القرض) كأقرضتك هذه المائة بشرط أن تخدمني سنة، وفي البرازية: وتعليق القرض حرام والشرط لا یلزم. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۲۴۹، باب ما یبطل بالشرط الفاسد، سعید). واللہ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عن عاصم بن کلیب عن أبيه عن رجل من الأنصار قال: ...

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:

”أجد لحم شاة أخذت بغير إذن أهلها“ فأرسلت المرأة، قالت:

يا رسول الله! إنني أرسلت إلى البقيع يشتري لي شاة فلم

أجد، فأرسلت إلى جار لي قد اشترى شاة أن أرسل إلى بثمنها

فلم يوجد، فأرسلت إلى امرأته، فأرسلت إلي بها،

فقَالَ رسول الله صلى الله عليه وسلم:

أطعميه الأسارى.

(رواه أبو داود).

باب ﴿٢﴾

مصارف رباکا بیان

باب دوم

سودی مصارف کا بیان

کافر سے سودی مال حاصل کرنے کا حکم:

سوال: اگر کسی کافر کے پاس سود کا مال آیا تو اس کی ملکیت میں داخل ہو یا نہیں؟ اگر کافر نے کسی مسلمان کو سودی مال کا ہدیہ پیش کیا تو مسلمان کے لیے لینے کی اجازت ہے یا نہیں؟ اور اگر کوئی مسلمان سودی مال کا ہدیہ دے تو کیا حکم ہے؟ بینوا بالتفصیل تو جروا باجر جزیل۔

الجواب: مسلمان کے پاس سود کا مال آجائے تو مسلمان اس کا مالک نہیں بنتا بلکہ اس کو لوٹانا ضروری ہے اگر مال کا مالک معلوم ہو تو مالک کو واپس کر دے اور اگر مالک معلوم نہ ہو تو بلا نیتِ ثواب صدقہ کر دیا جائے، اور اس مال کو ایک دیکال اور مصیبت سے سبک دوشی سمجھ کر صدقہ کر دیا جائے پھر یہ رقم کسی مستحق فقیر مسکین جو صاحبِ نصاب نہ ہو دینا جائز اور درست ہے، لیکن سودی مال کا ہدیہ قبول کرنا جائز اور درست نہیں۔
ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

ویردونہا علیٰ اربابہا إن عرفوہم وإلا تصدقوا بہا، لأن سبیل الکسب الخبیث

التصدق إذا تعذر الرد علی صاحبہ. (فتاویٰ الشامی: ۶/۳۸۵، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، سعید).

لیکن اگر کافر کے پاس سود کا مال آیا تو کافر اس کا مالک بن جائیگا اور اس سے ہدیہ قبول کرنا جائز اور درست ہوگا، جب تک کہ وہ حرام عقلی و فنیج عقلی کا ارتکاب نہ کرے، مثلاً خداع، چوری، ڈاکہ وغیرہ۔ ہاں کفار کو

دارالاسلام میں اسلامی حکومت ربوا کی اجازت نہیں دیگی۔

اس مسئلہ کا اصل مدار اس پر ہے کہ کفار مخاطب بالفروع ہیں یا نہیں، اور اس میں فقہاء کے مابین اختلاف ہے، بعض علماء کی رائے یہ ہے کہ وہ ابتداءً فقط مخاطب بالایمان والعقوبات ہیں، مخاطب بالمعاملات نہیں ہیں، جب کہ دوسرے حضرات فرماتے ہیں کہ کفار مخاطب بالمعاملات ہیں، بہر حال کفار سود کی رقم کے مالک ہیں، یہی ظاہر ہوتا ہے۔

مولانا ظفر احمد تھانویؒ نے احکام القرآن میں تحریر فرمایا ہے:

تحقیق أن الكفار مخاطبون بالفروع أم لا؟

الكفار مخاطبون بالإيمان إجماعاً، وكذا بالمشروع من العقوبات والمعاملات، وكذا بالفروع وعامة الشرائع في حكم المواخذة في الآخرة بلا خلاف، ذكره في المنار وغيره، وأما في وجوب الأداء في أحكام الدنيا فالصحيح أنهم غير مخاطبين به، وما نسب إلى أهل العراق من مشايخنا وإلى الأكثر من أصحاب الشافعي من كونهم مخاطبين بوجوب الأداء في الدنيا فهو مؤول بأنهم مأمورون بأن يؤمنوا ثم يصلوا كما في عامة كتب الأصول، وذهب البخاريون إلى أنهم مكلفون بالفروع في حق الاعتقاد فقط والصحيح المؤيد بالنصوص والآيات هو ما ذهب إليه الجمهور أنهم مخاطبون باعتقاد الشرائع وكذا بأدائها باستجماع شرائطها منها تقديم الإيمان. (احکام القرآن: ۱/۱۱، ۱۲۔ وكذا في الشامي: ۴/۱۲۸، سعيد).

حضرت مولانا ظفر احمد تھانویؒ فقہی عبارات ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

عبارت مذکورہ سے امور ذیل مستفاد ہوئے:-

(۱) امام زقرؒ کے نزدیک تمام خطابات عامہ واردہ فی الشرع دربارہ معاملات کفار کو بھی شامل ہیں خواہ وہ حربی ہوں یا ذمی اور عمومی خطاب کی وجہ سے حکم بھی عموماً ثابت ہوگا لہذا جو معاملات کفار اہل حرب و اہل ذمہ خلاف شرع کریں گے، ان پر حکم فساد لگایا جائے گا، گواہل حرب سے بوجہ عدم ولایت و اہل ذمہ سے بوجہ معاہدہ کے تعرض نہ کیا جائے گا۔

(۲) صاحبینؒ کے نزدیک اہل حرب کے معاملات خلاف شرع ہیں ہر ایک پر حکم فساد نہ لگایا جائے

گا کیونکہ انہوں نے احکام اسلام کا التزام نہیں کیا گویا ثبوت حکم کے لیے ان کے نزدیک عموم خطاب کافی نہیں بلکہ التزام بھی شرط ہے اور وہ اہل حرب میں مفقود ہے لیکن اہل ذمہ کے جو معاملات اسلام کے مسائل متفق علیہا کے خلاف ہوں گے ان پر حکم فساد لگایا جائے گا کیونکہ وہ معاملات میں احکام اسلام کا التزام کر چکے ہیں۔ (لیکن موجودہ دور میں کفار کے اکثر ممالک کو دارالامن سے موسوم کیا جاتا ہے ان ممالک میں کفار نے مسلمانوں کے احکام کا التزام نہیں کیا ہے، لہذا یہ حکم ان ممالک میں جاری نہ ہوگا، بنا بریں بہر صورت کافر سود کا مالک قرار دیا جائیگا)۔

(۳) امام اعظمؒ کے نزدیک اہل ذمہ کے بھی معاملات خلاف شرع پر حکم فساد نہ لگایا جائے گا، بشرطیکہ وہ معاملات خود ان کے دین کے موافق ہوں کیونکہ اہل ذمہ نے معاملات میں احکام اسلام کا التزام اپنے معتقدات کے خلاف میں نہیں کیا، ہاں اگر کسی معاملہ کی بابت معاہدہ ہی میں ان سے شرط کر لی جائے اس کا التزام ان کی طرف سے ہوگا، باقی معاملات شرعیہ جو ان کے معتقدات کے موافق نہیں اور نہ ان سے ان کے بارے میں کوئی شرط کی گئی ہے، ان میں اہل ذمہ کی طرف سے التزام نہیں پایا گیا لہذا ایسے معاملات جب وہ اپنے مذہب کے موافق کریں گے تو ان کو صحیح مانا جائے گا اور حکم فساد نہ دیا جائے گا۔ (امداد الاحکام: ۳۹۰/۴، معاملات المسلمین باہل الکتاب والمشرکین)۔

چند اشکالات اور ان کے جوابات:

اشکال (۱): فقہاء کے نزدیک جب کفار مخاطب بالفروع اور بالمعاملات بھی ہیں تو پھر ربو میں ان کا حکم ہماری طرح ہونا چاہئے، جیسا کہ المنار وغیرہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے۔ حیث قال: والكفار مخاطبون بالأمر بالإيمان وبالمشروع من العقوبات والمعاملات. وفي نور الأنوار: وأما المعاملات فهي دائرة بيننا وبينهم فينبغي أن نعامل معهم حسب ما تعاملنا بيننا في البيع والشراء والإجارة وغيرها سوى الخمر والخنزير فإنهما مباحان لهما، لا لنا. (نور الأنوار، ص ۵۹، ۶۰)۔

لہذا اگر کوئی معاملہ خلاف شرع کر کے روپیہ حاصل کریں تو یہ روپیہ حلال نہ ہونا چاہئے؟

الجواب: اس کا جواب حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ نے آگے کی عبارت میں دیا ہے، ملاحظہ ہو:

جواب کا حاصل یہ ہے کہ کفار مخاطب بالفروع فی العقوبات والمعاملات اگرچہ ہیں لیکن حکم بالحرمة والفساد کے

لیے خطاب عام کافی نہیں، بلکہ التزام بھی شرط ہے، اہل حرب نے تو احکام اسلام کا التزام بالکل نہیں کیا، نہ اپنے معتقد کے موافق میں اور نہ مخالف میں، لہذا وہ تو جس طرح بھی روپیہ کمائیں خواہ ربا سے خواہ غصب سے خواہ بیوع باطلہ و فاسدہ سے خواہ اپنے مذہب کے موافق خواہ مخالف طریق سے بہر صورت وہ روپیہ وغیرہ ان کی ملک میں داخل ہو جائے گا، اور مسلمان کو تنخواہ میں لینا اس کا جائز ہے۔ (امداد الاحکام: ۳/۳۹۹، معاملات المسلمین باہل الکتاب والمشرکین)۔

اشکال (۲): ربا کا مال کھانے کے بارے میں نصوص عام ہیں، چاہے مسلمان ہو یا غیر مسلم تو پھر یہاں کافر سے سود کا مال لینا کیسے جائز ہوگا؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ کسی عقد (جنسی، قدری چیزوں) میں بلا عوض زیادہ لینا ربا کہا جاتا ہے، مثلاً ۱۰۰ رینڈ قرضہ دیا اور ایک مہینے کے بعد ۱۵۰ رینڈ واپس لینے کی شرط لگائی یہ ربا ہے۔ سید شریف جرجانی فرماتے ہیں:

الربا: هو في اللغة: الزيادة، وفي الشرع: هو فضل خالٍ عن عوض شرط لأحد العاقلين. (التعريفات، ص ۱۱۲)۔

یہ کسی کے نزدیک جائز نہیں ہے، بالاتفاق حرام ہے۔ مگر صورتِ مسئلہ میں ایسا نہیں ہے بلکہ کافر مال کا مالک بن گیا اور وہ مسلمان کو اپنی ملکیت دے رہا ہے تو اس میں بظاہر کوئی وجہ عدم جواز کی نہیں، کیونکہ آدمی اپنی مملوکہ چیز میں جس طرح تصرف کرنا چاہے کر سکتا ہے۔ عطر ہدایہ میں ہے:

سود ہر وہ زیادتی حقیقی یا حکمی جو عقد میں بلا عوض مشروط ہو،... اور قرض انتہاء معاوضہ ہے لہذا قرض دے کر نفع وصول کرنا حرام ہوا، ہدیہ وغیرہ میں عوض کا کوئی ذکر نہیں ہوتا اس لیے اگر ہدیہ قبول کرنے والے نے کچھ ہدیہ سے زیادہ واپس کیا تو یہ زیادتی حلال ہے، اور شرط لگائے بغیر جو کچھ لیا یا دیا جائے اس سے سود کا کوئی تعلق نہیں بلکہ وہ احسان و تبرع ہے۔ (عطر ہدایہ، ص ۱۶۵)۔

اشکال (۳): اگر کوئی اشکال کرے کہ سود کمانے کا یہ آسان طریقہ ہے کہ کافر سے سود لیا تو حلال ہوگا مثلاً کوئی کمپنی والا کسی کافر کو اجیر خاص کے طور پر رکھے اور اس سے کہے کہ آپ معاملات کرتے رہو اور سود کماتے رہو پھر وہ سود میرے لیے جائز ہوگا اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: کافر سے سودی مال حاصل کرنا جائز نہیں، جیسا کہ گزر چکا، لیکن اگر کافر نے سود حاصل کیا اور وہ مالک بھی بن گیا پھر بلا کسی عوض مسلمان کو ہدیہ دینا چاہے یا مسلمان ملازم کی تنخواہ میں دینا چاہے تو یہ جائز ہے کیونکہ سود کا مالک بننا مسلمان کے لیے حرام ہے کافر کے لیے کوئی وجہ حرمت نہیں ہے، جب وہ سود کا مالک بن گیا تو پھر اپنا مال چاہے تو خود استعمال کرے یا کسی دوسرے کو ہدیہ دیدے۔

اشکال (۴): صاحب ہدایہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ سود کا لین دین ان کے معاملات سے مستثنیٰ ہے اس کو کفار کے لیے بھی حلال نہیں کہہ سکتے اس کا کیا جواب ہے؟

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

والربا مستثنی عن عقودهم لقوله عليه السلام : الا من أربى فليس بيننا وبينه عهد.

(الهداية: ۲/۳۳۸).

مصنف ابن ابی شیبہ میں روایت ہے:

عن الشعبي قال: كتب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى أهل نجران وهم نصارى

”أن من بايع منكم بالربا فلا ذمة له“۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۰/۵۵۷).

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ سربراہ مملکت اسلامیہ کو ذمیوں کے لیے سودی کاروبار کی اجازت نہیں دینی چاہئے، لیکن فی نفسہ اگر سودان کے نزدیک درست ہو اور وہ لے لیں تو غیر مسلم اس مال کے مالک قرار دئے جائیں گے، آج کل کوئی اسلامی حکومت ایسی نہیں جو کسی کو ربا سے روکتی ہو لہذا اگر غیر مسلم آپس میں ربا کا لین دین کریں تو وہ اس مال کے مالک ہوں گے۔

ابو عبید قاسم بن سلام اپنی کتاب ”الاموال“ میں فرماتے ہیں:

قوله: ومن أكل منهم الربا فذمتي منه بريئة لانراہ غلظ عليهم أكل الربا خاصة من

بين المعاصي كلها ولم يجعله لهم مباحاً وهو يعلم أنهم يرتكبون من المعاصي ما هو أعظم من ذلك من الشرك وشرب الخمر وغيره إلا دفعاً عن المسلمين وألا يبائعوهم به فياكل المسلمون الربا، ولولا المسلمون ما كان أكل أولئك الربا إلا كسائر ما هم فيه من

المعاصي، بل الشرك أعظم. (الاموال: ۱/۴۶۶، بيروت والاموال لابن زنجوية: ۲/۱۰۳۔ وذكروه عن ابی

عبدة الزيلعي في نصب الراية: ۳/۲۰۳).

اعلاء السنن میں ہے:

ولنا أن حرمة الربا ثابتة في حقهم، وهو مستثنى من العهد فإن النبي صلى الله عليه وسلم كتب إلى نصارى نجران من أربى فليس بيننا وبينه عهد وكتب إلى مجوس هجر: إما أن تدعوا الربا أو تاذنوا بحرب من الله ورسوله، فالتعرض لهم في ذلك باليمن لا يكون غدرًا بالأمان كذا في المبسوط (۵۸/۱۴) وقد تقدم في شروط أهل الذمة من كتاب الجهاد ما يدل على نهيه صلى الله عليه وسلم والخلفاء الراشدين أهل الذمة عن الإرباء في دار الإسلام وأيضاً: فإنما ثبت العصمة في حق الأحكام بالإحراز والإحراز بالدار لا بالدين، لأن الدين مانع لمن يعتقده حقاً للشرع دون من لا يعتقده ولقوة الدار يمنع عن ماله من يعتقده حرمة ومن لم يعتقده كما في المبسوط: (۵۸/۱۴) أيضاً فلا اعتبار بالدار، هو الصحيح. (اعلاء السنن: ۳۵۲/۱۴-والمبسوط: ۵۸/۱۴). والله أعلم۔

سود میں سود کی ادائیگی کا حکم:

سوال: خالد نے بینک سے ایک لاکھ رینڈ قرض لے کر اس کے عوض ایک گھر خریدا، بینک والوں نے کہا کہ ہمیں ایک لاکھ دس ہزار واپس کرنا، اب خالد وہ گھر زید کو بیچنا چاہتا ہے ایک لاکھ دس ہزار کے بدلے میں تاکہ وہ اپنا دین ادا کر دے، زید نے کہا کہ وہ ایک لاکھ رینڈ حلال مال سے ادا کریگا اور دس ہزار سود کا مال دیگا کیا اس طرح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: سود کا لین دین گناہ کبیرہ ہے، قرآن و احادیث میں دردناک وعیدیں وارد ہوئی ہیں، اس لیے خالد کو توبہ کرنا چاہئے اور آئندہ کے لیے سودی قرض نہ لینے کا عزم کرنا چاہئے، پھر سود کی رقم کے بارے میں فقہاء نے لکھا ہے کہ یا تو اصل مال کو واپس کر دے اگر مالک معلوم ہے، ورنہ فقراء پر بلا نیت ثواب صدقہ کر دے۔ اور سودی رقم سے سود ادا کرنے کا حکم یہ ہے کہ جس بینک سے سود لیا ہے اسی کو سود کی رقم کسی بھی عنوان سے واپس کر سکتا ہے، لیکن ایک بینک سے لینا اور دوسرے بینک کو واپس کرنا جائز نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو بذل المجہود میں ہے:

وأما إذا كان عند رجل مال خبيث فأما إذا ملكه بعقد فاسد أو حصل له بغير عقد

ولا يمكنه أن يرد إلى مالكه ويريد أن يدفع مظلّمته فليس له حيلة إلا أن يدفع إلى الفقراء.
(بذل المجهود: ۳۷/۱).

البحر الرائق میں ہے:

قالوا: وعلى هذا لومات رجل وكسبه من ثمن الباذق والظلم أو أخذ الرشوة تعود الورثة ولا يأخذون منه شيئاً وهو الأولى لهم ويردونه على أربابه إن عرفوهم وإلا يتصدقوا به لأن سبيل الكسب الخبيث التصديق إذا تعذر الرد. (البحر الرائق: ۲۰۱/۸، فصل في البيع، كتاب الكراهية، كوئنة).

وللاستزادة انظر: (تبين الحقائق: ۲۷/۶، فصل في البيع، ملتان۔ والدرا المختار مع رد المحتار: ۳۸۵/۶، فصل في البيع، سعيد).

نظام الفتاویٰ میں ہے:

ہر حرام مال کا شرعی حکم یہ ہے کہ جہاں سے ملا ہو وہاں واپس کر سکے تو کر دے، پس اس قاعدہ شرعی کے تحت جو رقم سود کے نام پر جہاں سے ملی تھی وہی پہنچادی جائے اس لیے یہ صورت شرعاً گنجائش رکھے گی، اور اگر ایسا نہ ہو سکے تو سود کی رقم کا حکم شرعی یہ ہے کہ اس کے وبال سے بچنے کی نیت سے غرباء و مساکین کو بطور صدقہ دیدے۔ (نظام الفتاویٰ: ۱۹۱/۱)۔

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

البتہ اگر ماضی میں غلطی سے سودی اکاؤنٹ میں پیسے رکھو ادائے گئے ہیں اور سودی قرض لے لیا گیا تو اس طرح تصفیہ کر سکتے ہیں کہ ایک اکاؤنٹ سے لے کر دوسرے میں دے دیں، بشرطیکہ لیا ہوا سود دئے ہوئے سود سے زائد نہ ہو، برابر ہو جائے، لیکن آئندہ کے لیے یہ سلسلہ بالکل بند کر دیں۔ (فتاویٰ عثمانی: ۲۸۰/۳)۔

جدید فقہی مسائل میں ہے:

اگر کوئی شخص سودی قرض لینے پر مجبور ہو جائے اور قرض لے لے پھر اس کے پاس بینک سے حاصل ہونے والی سود کی ایک رقم موجود ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہی رقم بطور سود ادا کر دے، اس لیے کہ سود دینا بھی گناہ ہے کیونکہ اس طرح وہ اللہ کے عطا کیے ہوئے مال حلال کو حرام راہ میں خرچ کرتا ہے، اب اگر کوئی شخص سودی کی رقم اس راہ میں دے دیتا ہے تو ایک مال حلال کو بے حرمتی سے بچاتا ہے، امید ہے کہ اس پر اس کا

مواخذہ نہ ہوگا، مولانا تھانویؒ کا رجحان بھی اسی طرف ہے۔ (جدید فقہی مسائل، جلد اول، ص ۲۵۴) واللہ اعلم۔

سودی رقم حکومت کے ٹیکس میں ادا کرنے کا حکم:

سوال: کیا سودی رقم سے مندرجہ ذیل ٹیکس ادا کرنا درست ہے یا نہیں؟

(۱) آمدنی کا ٹیکس، (انکم ٹیکس)۔

(۲) عارضی، وقتی ٹیکس۔

(۳) ویٹ، (V.A.T) خریدی ہوئی چیزوں کا ۴ فیصد ٹیکس ادا کرنا قانوناً لازم ہوتا ہے۔

اسی طرح میونسپلٹی/بلدیہ کے درج ذیل محصول سودی رقم سے ادا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۱) خالی زمین کا ٹیکس۔

(۲) مکانات کی زمین کا ٹیکس۔ مینواتو جر و ا۔

الجواب: جہاں تک ہمیں معلوم ہے جنوبی افریقہ کے بینک حکومتی اور سرکاری نہیں ہے بلکہ پرائیویٹ

اور خانگی ہوتے ہیں، لہذا حکومتی ٹیکس میں سود کی رقم ادا کرنا درست نہیں ہے، سود کی رقم یا تو جس سے لی ہے اسی کو

واپس کر دے یا فقراء اور مساکین کو بلا نیتِ ثواب صدقہ کر دینا چاہئے، آج کل دوسری صورت پر عمل درآمد ہے

کیونکہ بینک کو واپس کرنے کا کوئی راستہ نہیں ہے۔ مزید براں مذکورہ بالا بعض حکومتی ٹیکس ظلماً بھی نہیں ہے بلکہ کسی

نہ کسی صورت میں اس کا فائدہ ہمیں اختیاری یا غیر اختیاری طور پر پہنچتا ہے، لہذا سود سے انتفاع حاصل کرنے کے

مترادف ہے۔

معارف السنن میں ہے:

قال شيخنا: ويستفاد من كتب فقهاءنا كالهداية وغيرها أن من ملك بملك خبيث

ولم يمكنه الرد إلى المالك فسيب له التصديق على الفقراء، قال: ومثله يقول ابن القيم في

”بدائع الفوائد“،... قال: والظاهر أن المتصدق بمثله ينبغي أن ينوي به فراغ ذمته ولا يرجو

به المثوبة، نعم يرجوها بالعمل بأمر الشارع، وكيف يرجو الثواب بمال حرام ويكفيه أن

يخلص منه كفافاً رأساً برأس! وفي سنن الدارقطني (۵۴۵/۲) بإسناده عن عبد الواحد بن زياد

قال: قلت: لأبي حنيفة من أين أخذت هذا؟ الرجل يعمل في مال الرجل بغير إذنه أنه يتصدق

بالربح! قال: أخذته من حديث عاصم بن كليب اه، وحديث ابن كليب أخرجه أبو داود في سننه (ص ۴۷۳) في (باب اجتناب الشبهات) من كتاب البيوع: عن عاصم بن كليب عن أبيه عن رجل من الأنصار قال: خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في جنازة... فلما رجع استقبله داعي امرأة، فجاء وجيء بالطعام فوضع يده، ثم وضع القوم فأكلوا فنظر آباؤنا رسول الله صلى الله عليه وسلم يلوک لقمة في فمه، ثم قال: "أجد لحم شاة أخذت بغير إذن أهلها" فأرسلت المرأة، قالت: يا رسول الله! إنني أرسلت إلى البقيع يشتري لي شاة فلم أجد، فأرسلت إلى جار لي قد اشترى شاة أن أرسل إلى بئمنها فلم يوجد، فأرسلت إلى امرأته، فأرسلت إلي بها، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أطعميه الأسارى اه، (رواه أبو داود: ۱۱۷/۲، باب اجتناب الشبهات من كتاب البيوع). رواه الدارقطني في سننه (في باب الصيد والذبائح: ۴/۲۸۶/۵۴). وفيه: فبينا هو يأكل إذ كف يده، وفيه أطعموها الأسارى، وفي طريق آخر: فلما أخذ رسول الله صلى الله عليه وسلم لقمة رمى بها. (في باب الصيد والذبائح: ۴/۲۸۶/۵۵). (معارف السنن: ۱/۳۵، ۳۴/۳۵، باب ما جاء لا تقبل صلاة بغير طهور، تحت قوله: ولا صدقة من غلول، سعيد).

نظام الفتاویٰ میں ہے:

اصل ضابطہ یہ ہے کہ جو بھی حرام مال ہو اس کے بارے میں اصل حکم یہی ہے کہ جس کا مال ہے اس کی ملک میں کسی تدبیر سے لوٹا دینا، (إذا علم المالك بعينه فلا شك في حرمة ووجود رده عليه. فتاویٰ الشامی، باب البیع الفاسد، سعید) اور جب اصل مالک کی ملک میں نہ پہنچا سکے تو اس کے وبال سے بچنے کی نیت سے بطور صدقہ کسی مستحق صدقہ کو دے کر جلد از جلد اپنی ملک سے خارج کر دے اور خود کسی کام میں استعمال نہ کرے اور نہ اس کو صدقہ میں دینے کے بعد ثواب کی نیت کرے، (و أما إذا كان عند رجل مال خبيث فأما إذا ملكه بعقد فاسد أو حصل له بغير عقد ولا يمكنه أن يرد إلى مالكه ويريد أن يدفع مظلمته فليس له حيلة إلا أن يدفع إلى الفقراء. (بذل المجهود: ۱/۳۷). مرکزی حکومت سے ملی ہوئی سود کی رقم انکم ٹیکس سیل ٹیکس میں جب کہ مرکزی حکومت کی ہے دے سکتے ہیں، باقی میونسپل کارپوریشن بورڈ، میونسپلٹی ٹیکس اور اس کے علاوہ دیگر ٹیکسوں میں نہیں دے سکتے۔ (نظام الفتاویٰ مع الحاشیہ: ۱/۱۸۵).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

بینک سے جو سود ملتا ہے حکومت کے خزانہ سے نہیں ہوتا، لہذا اس سے انکم ٹیکس ادا کرنا صحیح نہیں، بلکہ مالک معلوم نہ ہونے کی وجہ سے مساکین پر واجب التصدق ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۲۱/۷)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

اس بارے میں شرعی مسئلہ یہ ہے کہ بینک سے جو سود ملتا ہے چونکہ وہ حکومت کے خزانے سے نہیں ملتا اور اس کا حکومت سے کوئی تعلق نہیں ہوتا اس لیے انکم ٹیکس ادا کرنا صحیح نہیں، بلکہ مالک معلوم نہ ہونے کی وجہ سے مساکین پر صدقہ کرنا واجب ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱۶۳/۱)۔

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

انکم ٹیکس ایک ناواجبی ٹیکس ہے اور نا واجب حد تک وصول کیا جاتا ہے اس لیے اگر بینک میں کسی مجبوری کے تحت ایسی اسکیم میں رقم رکھنی پڑی جس میں سود حاصل ہوتا ہے، اور سود مل گیا تو اس سود سے انکم ٹیکس ادا کیا جاسکتا ہے، بشرطیکہ بینک یا وہ ادارہ سرکاری ہی ہو،... عام ٹیکس جیسے بلدیہ وغیرہ یا اس طرح کے دوسرے معاملہ کے لیے بینک کے سود کو استعمال کرنے کا حیلہ اختیار کرنا درست نہیں ہوگا۔

دوسری جگہ مرقوم ہے:

مکان کا ٹیکس ان بلدیہ سہولتوں کے عوض وصول کیا جاتا ہے، جو حکومت عوام کو فراہم کرتی ہے، یہ ایک جائز اور منصفانہ ٹیکس ہے، جس کا نفع ٹیکس دہندہ کی طرف لوٹتا ہے، لہذا اگر اس میں سود کی رقم ادا کی جائے تو یہ سود سے استفادہ کرنے کے مترادف ہوگا۔ (کتاب الفتاویٰ: ۳۱۸، ۳۱۹/۵)۔

خلاصہ یہ ہے کہ ٹیکس دو قسم کے ہیں (۱) منصفانہ جس کا فائدہ کسی نہ کسی صورت میں ہمیں پہنچتا ہے، ایسے ٹیکس میں کسی قسم کی سودی رقم دینے کی گنجائش نہیں، چاہے وہ سرکاری بینک کی ہو یا خانگی بینک کی ہو۔ (۲) غیر منصفانہ یعنی وہ ٹیکس جو ظلماً عائد کیے جاتے ہیں مثلاً انکم ٹیکس سیل ٹیکس وغیرہ اس کا حکم یہ ہے کہ مرکزی اور سرکاری بینک کا سود اس میں ادا کر سکتے ہیں، کیونکہ مالک کو پہنچانے کے مترادف ہے، لیکن خانگی اور پرائیویٹ بینک کا سود ادا کرنا جائز اور درست نہیں۔

ملاحظہ ہو جدید فقہی مسائل میں ہے:

ٹیکس جو حکومت عوام سے وصول کرتی ہے وہ دو طرح کے ہیں، بعض منصفانہ ہیں اور خود اسلام میں ان کی

گنجائش ہے، مثلاً پانی، روشنی، سڑک، ہسپتال، لائبریری اور پارک وغیرہ سہولتوں کے بدلے بلدیہ جو ٹیکس لیا کرتی ہے وہ اس کا فائدہ محسوس طور پر ہماری طرف لوٹا دیتی ہے۔

دوسری قسم کے ٹیکس ایسے ہیں جن کو غیر منصفانہ اور ناوا جبی کہا جاسکتا ہے، مثلاً انکم ٹیکس، شرعی اعتبار سے غیر منصفانہ ہونے کے علاوہ غیر معقول بھی ہیں۔ پہلی قسم کے ٹیکس میں بینک کی سودی رقم دینا درست نہ ہوگا۔ (جدید فقہی مسائل، جلد اول، ص ۲۵۳۔ وکذا فی البیاض النوادر: ۱/۱۰۰)۔

نیز فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے کہ اگر کسی نے کسی سے غلام کو غصب کیا اور اس کو کسی جگہ ملازم رکھا اور اس سے رقم کموائی پھر غلام غاصب کے پاس ہلاک ہو گیا تو اس کے تاوان یا قیمت میں اس رقم کو شامل کر سکتا ہے جو غلام نے کمائی، کیونکہ یہ رقم اصل مالک تک پہنچ جائیگی جس کی وجہ سے خبث آیا ہے اور مالک کے لیے اس میں خرابی نہیں، لیکن اگر غاصب نے وہ غلام کسی کے ہاتھ فروخت کیا پھر مشتری کے پاس غلام مر گیا پھر مستحق نے دعویٰ کر کے غلام کو اپنی ملکیت ثابت کیا اور مستحق نے مشتری سے تاوان لیا تو غاصب غلام کی کمائی سے مشتری کو نہیں دے سکتا، کیونکہ مشتری مالک نہیں، معلوم ہوا کہ اگر سود کا مال جس سے لیا ہے اس کے پاس چلا جائے تو ٹھیک ہے لیکن اگر کسی اور کو دیدے تو یہ جائز نہیں، لہذا سود کی رقم جس سے لی ہے اس کو واپس کر دے اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو فقراء پر صدقہ کر دے، یہ جائز نہیں کہ پرائیویٹ بینک سے سود لے کر حکومت کو ٹیکس میں ادا کرے۔

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

إذا أجر المغصوب يستعين بأجرة في ضمان القيمة ويتصدق بالفضل . (الفتاویٰ

السراجیة علی هامش فتاویٰ قاضیخان: ۲/۷۲)۔

ہدایہ میں ہے:

فلو هلك العبد في يد الغاصب حتى ضمنه، له أن يستعين بالغلة في أداء الضمان لأن الخبث لأجل المالك، ولهذا لو أدى إليه يباح له التناول فيزول الخبث بالأداء إليه بخلاف ما إذا باعه فهلك في يد المشتري ثم استحق وغرمه ليس له أن يستعين بالغلة في أداء الثمن إليه، لأن الخبث ما كان لحق المشتري إلا إذا كان لا يجد غيره لأنه محتاج إليه فله أن يصرفه إلى حاجة نفسه، فلو أصاب مالا يتصدق بمثله إن كان غنياً وقت الاستعمال، وإن كان فقيراً فلا شيء عليه لما ذكرنا. (الهدایہ: ۳/۳۷۵)۔

مزید ملاحظہ ہو: (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: ۱۰۴/۴ - وتبيين الحقائق: ۲۲۵/۵ - وتكملة

البحر الرائق: ۱۱۴/۸ - والفتاوی الشامی: ۱۸۹/۶ - ومجمع الضمانات: ۲۹۴/۱ - الفتاوی البزازیة: علی هامش

الہندیة: ۷۰/۶). واللہ تعالیٰ اعلم۔

سودی رقمِ رفاہِ عام میں لگانے کا حکم:

سوال: کیا سودی رقم سے فقراء و مساکین کے لیے کنواں کھودنے کی اجازت ہے یا نہیں؟ اسی طرح مدرسہ کی دیوار وغیرہ بنانے میں استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں؟ نیز دیگر رفاہِ عام و خیراتی امور میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا بالتفصیل توجروا بأجر جزیل۔

الجواب: اس مسئلہ میں علماء عظام اور مفتیان کرام کا اختلاف ہے، اکثر مفتی حضرات یہ فرماتے ہیں کہ سودی رقم کنواں کھودنے میں خرچ نہ کرے، بلکہ بلانیتِ ثواب فقراء پر صدقہ کر دے، ہاں ہندوستان کے بعض مفتی حضرات مثلاً سید مفتی عبدالرحیم لاچپوری وغیرہ فرماتے ہیں کہ سودی رقم رفاہِ عام کے کاموں میں خرچ کی جاسکتی ہے، لیکن احتیاط اکثر کے قول پر عمل پیرا ہونے میں ہے، تاہم اگر کسی نے خرچ کر لی تو گنجائش ہے۔ اگر کنواں کھودنا یا دیگر امور خیر میں صرف کرنا ضروری ہی ہو تو یہ تدبیر کر سکتے ہیں کہ کسی فقیر کو سودی رقم دیکر یہ کام کروالیا جائے۔

فتاویٰ رحیمیہ میں ہے:

مسئلہ مختلف فیہ ہے، غریب مسکین کو دینا اولیٰ ہے، سڑک وغیرہ رفاہِ عام کے کاموں میں لگانے کی گنجائش ہے، مسجد میں نہیں لگا سکتے، مسجد کی بیت الخلاء کی مرمت میں لگا سکتے ہیں۔ (فتاویٰ رحیمیہ: ۲۷۹/۹)۔

مفتی عبدالرحیم صاحبؒ کے اس فتوے پر مفتی اسماعیل کچھلولوی صاحب نے اشکال کیا تو مفتی عبدالرحیم صاحبؒ نے اکابرین علماء کے فتاویٰ بطور تائید شامل کیے۔ مثلاً مفتی اعظم حضرت مولانا محمد کفایت اللہ صاحب کے فتاویٰ، حضرت مفتی سعید احمد مفتی اعظم مظاہر علوم کا فتویٰ، شیخ الاسلام حضرت حسین احمد مدنی کا فتویٰ، حضرت مفتی محمود حسن گنگوہی کا فتویٰ، وغیرہ۔ تفصیل کے لیے، ملاحظہ ہو: (فتاویٰ رحیمیہ: ۲۵۶/۹-۲۶۰)۔

اسلامی فقہ میں ہے:

اگر مجبوراً آدمی کو بینک وغیرہ میں روپیہ جمع کرنا پڑے اور اسے سود ملے تو اسے اپنی ذات اور بال بچوں پر

استعمال نہ کرے، بلکہ بغیر ثواب کی نیت کے غریبوں کو دے دے یا کسی معتبر آدمی کے ذریعہ کسی رفاہی کام میں اسے لگا دے، مثلاً محلہ یا گاؤں کے راستے اور عام پاخانے وغیرہ میں لگا دے۔ (اسلامی فقہ: ۲/۳۶۹)۔

حضرت مفتی محمد تقی صاحب نے فتاویٰ عثمانی میں ایک جگہ فرمایا:

سودی رقم اپنی جان چھڑانے کی نیت سے کسی فقیر یا مسکین کو صدقہ کر دیں، اس میں بھی مالک بنا کر دینا ضروری ہے، تعمیر وغیرہ رفاہی کاموں میں یہ رقم استعمال نہیں ہو سکتی۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۲۷۹)۔

لیکن دوسری جگہ تحقیقی فتویٰ تحریر فرمایا ہے کہ رفاہ عام میں سودی رقم خرچ کرنا جائز اور درست ہے، اور حضرت حکیم الامت کے فتوے سے بھی استدلال فرمایا ہے کہ ان کے نزدیک بھی سودی رقم واجب التصدق ہے واجب التملیک نہیں ہے، اور حضرت مفتی رفیع صاحب نے بھی اس فتوے سے اتفاق کیا ہے۔

بطور خلاصہ چند امور حسب ذیل ملاحظہ فرمائیں:

☆ حضرت حکیم الامتؒ نے فرمایا اس قسم کا مال بحکم لقطہ ہے اور لقطے کا حکم یہ ہے کہ وہ اصل مالک کی طرف سے صدقہ نافلہ ہے، اس میں تملیک ضروری نہیں۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۳۳۸، سعید۔ و شرح منظومہ ابن وہبان: ۱/۸۸)۔

☆ ملک خبیث کا واجب التملیک ہونا فقہائے مذہب کی کتابوں میں کہیں صراحت کے ساتھ نہیں بلکہ اس پر لفظ تصدق سے استدلال کیا گیا ہے۔

☆ ملک خبیث جو واجب التصدق ہو وہ مصرف کے لحاظ سے زکوٰۃ کی طرح نہیں، بلکہ متعدد جہات سے فرق ہے، چنانچہ فقہاء نے لکھا ہے کہ یہ مال اپنی بیوی اور اولاد کو بھی دیا جاسکتا ہے۔ (حاشیۃ الحموی علی الاشباہ: ۲/۱۰۶۔ والدر المختار مع رد المحتار: ۴/۲۷۸)۔

(لیکن بیوی بچوں کو دینے میں یہ اشکال ہے کہ یہ صدقہ صاحب مال کی طرف سے ہے ملتقط صرف واسطہ ہے، ہاں میت کے کفن دفن میں خرچ کرنے کے جواز سے پتہ چلتا ہے کہ اس میں تملیک ضروری نہیں کیونکہ تکفین و تدفین میں تملیک نہیں پائی جاتی)۔

☆ ظاہر الروایہ کے مطابق یہ مال بنی ہاشم کو بھی دیا جاسکتا ہے۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۳۵۱، سعید)۔

☆ زکوٰۃ غیر مسلم کو دینا جائز نہیں ہے، لیکن یہ مال غیر مسلم کو بھی دیا جاسکتا ہے۔ (شامی: ۴/۳۵۱، سعید)۔

وفتاویٰ دارالعلوم زکریا: ۳/۲۲۰)۔

☆ کسبِ خبیث کے مصارف میں فقراء کی تخصیص صرف احناف کے ہاں ہے، دیگر ائمہ اس کو عام مصالح میں خرچ کرنے کی اجازت دیتے ہیں۔ (المعيار المعرب: ۶/۱۴۶، بیروت۔ والذخيرة: ۵/۱۶۷، بیروت۔ وشرح المہذب: ۱۰/۵۲۰، بیروت۔ ونہایة المحتاج: ۵/۱۸۵)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (فتاویٰ عثمانی: ۳/۱۲۸-۱۳۰)۔

علاوہ ازیں دیگر علماء عدم جواز کی طرف گئے ہیں، ان کے فتاویٰ بھی ملاحظہ فرمائیں:

مفتی اعظم پاک و ہند حضرت مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں:

تملیک فقراء و مساکین ضروری ہے بناءً مدارس و دیگر اوقاف و مبرات میں صرف کرنا ان اموال کا جائز نہیں اور دلیل عبارت ذیل ہے:

(۱) اس قسم کے اموال میں فقہاء کی عبارات دو طرح پر منقول ہیں، بعض میں ”تصدق بہ“، یا ”وجب علیہ التصدق“ اور بعض میں ”تصدق علی الفقراء و المساکین“ اوقاف و مبرات پر خرچ کرنا کہیں منقول نہیں۔

(۲) لفظ صدقہ اور تصدق جب بولا جاتا ہے تو عرف فقہاء میں وہ واجب التملیک ہوتا ہے۔

تفصیلی دلائل کے لیے ملاحظہ ہو: (امداد المفتین: جلد دوم، ص ۳۸۳-۳۸۶، دارالاشاعت)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

اسکول کی تعمیر اور پیشاب خانے وغیرہ مستحق نہیں ہوتے جو کہ تصدق کا حاصل ہے، اس لیے اس سے منع کیا گیا ہے، مستحق کو مالک بنا کر دیا جائے، پھر وہ جو دل چاہے، جہاں چاہے خرچ کرے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۳۸۶، مبوب و مرتب)۔

آپ کے مسائل میں ہے:

سودی رقم بغیر نیت صدقہ کے کسی ضرورت مند محتاج کو دے دیجئے، کسی کارِ خیر میں اس رقم کا لگانا جائز نہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۲۴۲)۔

جدید فقہی مسائل میں ہے:

سودی رقم کسی ضرورت مند کی انفرادی ضرورت کی تکمیل میں لگائی جاسکتی ہے، کسی اجتماعی فائدہ کا کام

کردینا جیسے کنواں کھودنا وغیرہ۔ مسجدوں اور مدرسوں میں تو یہ رقم نہ لگائی جائے لیکن بیت الخلاء کی تعمیر کی علماء نے اجازت دی ہے۔ (جدید فقہی مسائل: جلد اول، ص ۲۵۳)۔

گویا کہ مولانا خالد سیف اللہ صاحب کے نزدیک رفاہ عام میں لگانا جائز ہے فقط مسجد مدرسہ میں نہ لگائے، لیکن پھر مسجد مدرسہ کی بیت الخلاء بنانے کی اجازت ہے۔
محمود الفتاویٰ میں ہے:

سود کو اس کے وبال کو دور کرنے کی نیت سے (بلا نیتِ ثواب) غرباء و مساکین کو بطورِ تملیک دے دیا جائے، گڑبوجنا میں یہ رقم نہ دی جائے۔ (محمود الفتاویٰ: ۶۴/۳، باب الربا)۔
بہر حال دونوں طرف اکابر علماء ہیں لہذا جس پر چاہے عمل کرنے کی گنجائش ہے، تاہم عمل بر احتیاط اولیٰ ہے، اور بہ حیلہ و تدبیر رفاہ عام میں خرچ کرنا مبنی بر احتیاط ہے۔
ملاحظہ ہو نظام الفتاویٰ میں ہے:

تملیک مستحق کے حیلہ کے بعد مسجد کے پاخانہ کی صفائی وغیرہ میں بھی استعمال کرنا درست ہوگا، اور حیلہ تملیک یہ ہے کہ جتنی رقم سود کی ہے وہ غرباء و مساکین کو جو مستحق صدقہ ہوں دے کر اس کا مالک بنا دیا جائے، پھر وہ مستحق صدقہ اپنی طرف سے بطورِ چندہ مسجد میں دیدے۔ وقد منّا أن الحيلة أن يتصدق على الفقير، ثم يأمره بفعل هذه الأشياء. الدر المختار مع رد المحتار: ۳/۴۵، کتاب الزکوٰۃ، باب المصرف، سعید. (نظام الفتاویٰ: ۱/۱۹۹)۔ واللہ اعلم۔

سیاسی پارٹی میں تعاون کے لیے سودی رقم دینے کا حکم:

سوال: ہمارے یہاں بارہودوس میں الیکشن ہوا تھا ایک مسلمان ادارے نے مالی تعاون کے ذریعہ اس میں کسی پارٹی کا ساتھ دینا چاہا، اس مسلمان ادارے نے اس پارٹی کے تعاون کے لیے مسلمان بھائی بہنوں سے چندہ کیا اور مسلمانوں سے سود کی رقم بھی حاصل کی، اب سوال یہ ہے کہ کیا کسی مسلمان کے لیے جائز ہے کہ سیاسی پارٹی کی خاطر سود کے پیسے کو جمع کرے؟ اگر جائز نہیں تو جو رقم جمع کر کے دیدی گئی اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: سود کی رقم رفاہ عام میں خرچ کرنے کے متعلق علماء کا اختلاف ہے جو پہلے مذکور ہوا، البتہ صورتِ مسئلہ میں چونکہ مالی تعاون کرنے میں غیر مسلم ملک میں عام مسلمانوں کا مفاد وابستہ ہے، اور غیر مسلم

حکومت ہونے کی وجہ سے اس طرح سود کی رقم جمع کر کے تعاون کر دیا جائے مسلمان خود استعمال نہ کریں تو اس کی گنجائش ہونی چاہئے۔

ملاحظہ ہو کفایت المفتی میں ہے:

سوال: کیا سود کی رقم دینی تعلیم، رفاہ عام اور مسلمان فقراء پر خرچ کی جاسکتی ہے؟

جواب: سود کی رقم وصول کر کے مساکین وغیرہ پر قرضدار مسلمانوں کے قرضہ کی ادائیگی پر تعلیم (پرائمری یا

دینیات) پر اور ہر رفاہ عام کے کام پر خرچ کیا جاسکتا ہے۔ (کفایت المفتی: ۲۸/۸)۔

جدید فقہی مسائل میں ہے:

بینک کے سود کے سلسلہ میں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ نہ اس کو اپنی ذات پر خرچ کیا جاسکتا ہے اور نہ صدقہ میں دیا جاسکتا ہے... اس کے علاوہ جو صورتیں ہوں ان میں صرف کیا جاسکتا ہے مثلاً کسی ضرورت مند کی انفرادی ضرورت کی تکمیل کسی اجتماعی فائدہ کا کام کر دینا جیسے کنواں کھودنا وغیرہ، مسجدوں اور مدارس میں تو یہ رقم نہ لگائی جائے لیکن بیت الخلاء کی تعمیر کی علماء نے اجازت دی ہے۔ (جدید فقہی مسائل، جلد اول، ص ۲۵۳)۔

مزید ملاحظہ ہو: (فتاویٰ رحیمیہ: ۹۰/۲۔ واحسن الفتاویٰ: ۱۶/۷)۔

خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ بہت سارے علماء تملیک فقراء کو ضروری سمجھتے ہیں اس لیے تملیک فقیر کے بعد اس قسم کے کاموں میں خرچ کرنے میں اختلاف سے نکلنا ہوگا، اور بالاتفاق درست ہوگا۔ واللہ اعلم۔

سودی رقم قرض میں ادا کرنے کا حکم:

سوال: کچھ لوگ سود کی رقم سے کمبل وغیرہ خرید کر مستحقین میں تقسیم کرتے ہیں، ایک مرتبہ سود کی رقم

نہیں تھی تو انہوں نے اللہ کی رقم قرض لے کر اس سے کمبل وغیرہ خرید لیا پھر جب سود کی رقم آئی تو اس سے قرض ادا کر دیا کیا یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: سود کی رقم کے بارے میں اصل قاعدہ یہ ہے کہ اصل مالک کو واپس کر دی جائے لیکن اگر

مالک معلوم نہ ہو تو بلا نیت ثواب فقراء و مساکین پر صدقہ کر دیا جائے، ہاں بعض علماء نے سود کی رقم سے اس قسم کے قرض کی ادائیگی کو بھی جائز قرار دیا ہے، لہذا بوقت ضرورت ان کے قول پر عمل کرنے کی گنجائش ہے، البتہ حیلہ تملیک کے بعد صرف کرنا اولیٰ اور مبنی برا احتیاط ہے۔

ملاحظہ ہوسنن کبریٰ بیہقی میں ہے:

عن عبد الله بن مسعود رضی اللہ عنہ أنه اشترى جارية فذهب صاحبها فتصدق بثنمها وقال:

اللهم عن صاحبها فإن كرهه فلي وعلى الغرم. (رواه البيهقي في سننه الكبرى: ۶/۱۸۸، كتاب اللقطة، دار الفكر، بيروت).

الدر المختار میں ہے:

فيجب رد عين الربا لو قائماً. (الدر المختار: ۵/۱۶۹، سعيد).

البحر الرائق میں ہے:

ويردونه على أربابه إن عرفوهم وإلا يتصدقوا به لأن سبيل الكسب الخبيث التصديق

إذا تعذر الرد. (البحر الرائق: ۸/۲۰۱، فصل في البيع، كتاب الكراهية، كوئنة).

فتاویٰ رحیمہ میں ہے:

سوال: میں ایک مدرسہ میں ملازم ہوں، مجھے جو تنخواہ دی جاتی ہے وہ بینک کی سودی رقم میں سے دی جاتی

ہے... تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس سودی رقم کو لوں یا بند کردوں؟ اس کی کیا شکل ہے؟

الجواب: سودی رقم سے تنخواہ نہ لی جائے، جائز نہیں ہے آپ کو تنخواہ دینے کی صورت یہ ہے کہ وہ لوگ کسی

سے قرض لے کر آپ کو تنخواہ دیں، اور قرض اس رقم سے ادا کیا جائے گنجائش کی یہی شکل ہے۔ (فتاویٰ رحیمہ:

۱۷۳/۳).

مفتی کفایت اللہ صاحب فرماتے ہیں:

سودی رقم وصول کر کے مساکین وغیرہ پر قرض دار مسلمانوں کے قرضہ کی ادائیگی پر، تعلیم (پرائمری

یاد دینیات) پر اور ہر رفاه عام کے کام پر خرچ کیا جاسکتا ہے۔ (کفایت المفتی: ۵۹/۸).

نظام الفتاویٰ میں ہے:

تملیک مستحق کے حیلہ کے بعد مسجد کے پاخانہ کی صفائی وغیرہ میں بھی استعمال کرنا درست ہوگا، اور حیلہ

تملیک یہ ہے کہ جتنی رقم سودی ہے وہ غریب و مساکین کو جو مستحق صدقہ ہوں دے کر اس کا مالک بنا دیا جائے، پھر

وہ مستحق صدقہ اپنی طرف سے بطور چندہ مسجد میں دیدے۔ وقد منّا أن الحيلة أن يتصدق على الفقير،

ثم يأمره بفعل هذه الأشياء. (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۳۴۵، كتاب الزكوة، باب المصرف، سعيد). (نظام

الفتاویٰ: ۱/۱۹۹۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سودی رقم اپنے پوتے کو دینے کا حکم:

سوال: ایک آدمی کے پاس سود کی کچھ رقم ہے، اس کا پوتا فقیر ہے، کیا یہ سود کا مال اپنے پوتے کو دے

سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ سودی رقم اپنے فقیر پوتے کو دینا جائز اور درست ہے اس وجہ سے کہ سودی رقم

مالک معلوم نہ ہونے کی وجہ سے واجب التصدق ہے، یعنی مالک کی طرف سے صدقہ ہے نہ کہ دینے والے کی طرف سے اور مالک معطی کے پوتے کے حق میں اجنبی ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں ہے:

سوال: مالِ حرام یا ارباحِ فاسدہ اگر کسی مسلمان کے پاس جمع ہو جاویں، اور اربابِ اموال کو ان کے

حقوق پہنچانا اور واپس کرنا معتذر ہو، تو اس صورت میں مالِ خبیث سے بری الذمہ ہونے کے لیے حضراتِ فقہاء

تحریر فرماتے ہیں کہ اس کو صدقہ کر دیا جاوے اس میں سوال یہ ہے کہ اس کا مصرف صرف عام صدقات واجبہ کی

طرح فقراء و مساکین ہی ہوں گے... یا ایسے اموال کا صدقہ ماں، باپ اور اولاد اور بیوی پر بھی کر سکتا ہے یا زکوٰۃ

کی طرح اجنبی پر صدقہ کرنا ضروری ہے؟

جواب: مالِ حرام و ربحِ خبیث کو صدقہ کرنے کا حکم ایک خاص اصل پر مبنی ہے وہ یہ کہ اموال کے مالک

معلوم نہ ہوں یا ان تک پہنچانا معتذر ہو وہ بحکم لقطہ ہو جاتے ہیں اور حکم لقطہ کا یہی ہے کہ جب مالک کے ملنے سے

مایوسی ہو جائے تو مالک کی طرف سے اس کا صدقہ کر دیا جاوے مالِ حرام کا مالک جب معلوم نہ ہوں یا ان کو پہنچانا

معتذر ہو تو اس مال کا صدقہ کرنا بھی بحکم لقطہ مالکِ اموال کی طرف سے ہوگا، اسی وجہ سے اس کا صدقہ کہنا صحیح ہوا،

اور اسی وجہ سے فقراء کے لیے اس کا لینا حلال ہوا، ورنہ حرام مال کا کھانا جیسا اس کے لیے حرام تھا، فقراء کے لیے

بھی حرام ہوتا، کیونکہ فقراء کے پاس یہ مال منجانبِ مالک گیا ہے نہ کہ منجانبِ کاسبِ حرام، عباراتِ ذیل اس پر

شاہد ہیں:

وفي العشرين من بيوع الهندية... وإنما طاب للمساكين على قياس اللقطة....

الغرض ارباحِ فاسدہ اور اموالِ حرام جو واجب التصدق ہیں ان کا مصرف لقطہ کی طرح فقراء و مساکین ہیں...

واضح ہو گیا کہ مال حرام جس کا صدقہ کرنا واجب قرار دیا جاتا ہے، وہ ہر مال حرام نہیں، بلکہ صرف وہ مال حرام ہے جس کے مالک نامعلوم یا لاپتہ ہونے کی وجہ سے مالک کو واپس نہیں کیا جاسکتا، نیز یہ مال ایسی صورت میں بحکم لقطہ ہو جاتا ہے اور اصل مالک کی طرف سے صدقہ کیا جاتا ہے اس لیے فقراء کو اس کا لینا جائز ہے، ان کے لیے یہ مال حرام نہیں اور اسی بناء پر ایسے اموال کا صدقہ اپنے ماں باپ اور اولاد اور بیوی پر بھی کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کا صدقہ نہیں بلکہ اصل مالک کا ہے، کما فی الہندیۃ: ان تصدق بہ علی اُبیہ یکفیه ولا یشرط التصدق علی الاجنبی (۳۴۹/۵)۔ وفیہ من متفرقات الغصب سئل یوسف بن محمد عن غاصب ندم علی ما فعل و أراد أن یرد المال إلی صاحبه وقع له الیأس عن وجود صاحبه فتصدق بهذا العین هل یجوز للفقیر أن ینتفع بهذا العین فقال: لا یجوز أن یقبله ولا یجوز له الانتفاع وإنما یجب علیہ ردہ إلی من دفعہ إلیہ قال: إنما أجاب بهذا الجواب زجراً لهم کیلا یتساهلوا فی أموال الناس أما لو سلک الطریق فی معرفۃ المالك فلم یجدہ فحکمہ حکم اللقطۃ، کذا فی التاتارخانیۃ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ: ۱۵۷/۵)۔ مأخوذ از فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، جلد دوم، ص ۳۸۶-۳۸۳)۔ واللہ اعلم۔

سودی رقم غیر مسلم کو دینے کا حکم:

سوال: اگر کسی کے پاس سودی رقم ہو تو مسلمان فقیر کو دینا ضروری ہے یا غیر مسلم فقیر کو بھی دے

سکتا ہے؟

الجواب: سودی رقم غیر مسلم فقیر کو بھی دی جاسکتی ہے البتہ مسلمان فقیر کو دینا اولیٰ ہے۔

ملاحظہ ہو البحر الرائق میں ہے:

قوله وصح دفع غیرها ای وصح دفع غیر الزکاة إلی الذمی واجباً کان أو تطوعاً کصدق الفطر والكفارات والمنذور لقوله تعالیٰ: ﴿لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ﴾ الآية، وخصت الزکاة بحديث معاذ ؓ وفيه خلاف أبي يوسف ولا یرد علیہ العشر لأن مصرفه مصرف الزکاة كما قدمناه فلا يدفع إلی ذمی والصرف فی الكل إلی فقراء المسلمين أحب، وقید بالذمی لأن جمیع الصدقات فرضاً كانت أو واجبة أو تطوعاً لا تجوز

للحربی اتفاقاً كما في غاية البيان. (البحر الرائق: ۲/۲۴۲، باب المصروف، كوئته).

(و كذا في فتاوى الشامى: ۲/۳۵۱، باب المصروف، سعيد).

فتاویٰ رحیمہ میں ہے:

سودی رقم غریب، مسکین، محتاج کو دی جاسکتی ہے اور وہ اپنے کام میں لے سکتا ہے، غریب مسلمان کو فائدہ پہنچانا چاہئے وہ بہ نسبت غیر مسلم کے زیادہ حق دار ہے۔ (فتاویٰ رحیمہ: ۲۷۹/۹). واللہ اعلم۔

سودی رقم سے بیت الخلاء بنانے کا حکم:

سوال: کیا سودی رقم سے مدرسہ اور اسکول کی بیت الخلاء بنانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ بعض مفتی حضرات کے نزدیک سودی رقم سے مدرسہ، اسکول وغیرہ کی بیت

الخلاء کی تعمیر کرنا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ رحیمہ میں ہے:

مسئلہ مختلف فیہ ہے، غریب مسکین کو دینا اولیٰ ہے، سڑک وغیرہ رفاہ عام کے کاموں میں لگانے کی گنجائش

ہے، مسجد میں نہیں لگا سکتے، مسجد کی بیت الخلاء کی مرمت میں لگا سکتے ہیں۔ (فتاویٰ رحیمہ: ۲۷۹/۹).

کفایت المفتی میں ہے:

وصول کرنے کے بعد اس روپے کو امور خیر میں جو رفاہ عام سے تعلق رکھتے ہوں، یا فقراء و مساکین کی رفع

حاجات کے لیے مفید ہوں، مثلاً یتامی و مساکین اور طلبائے مدارس اسلامیہ کے وظائف اور امداد کتب وغیرہ

پر خرچ کرنا یا مسافر خانہ، کنواں، سڑک وغیرہ تعمیر کرنا، سڑکوں پر روشنی کرنا، یہ سب صورتیں جائز ہیں، البتہ

مسجد پر خرچ نہ کی جائے کہ یہ تقدس مسجد کے منافی ہے۔ (کفایت المفتی: ۱۰۵/۷، دارالاشاعت).

جدید فقہی مسائل میں ہے:

سودی رقم کسی ضرورت مند کی انفرادی ضرورت کی تکمیل میں لگائی جاسکتی ہے، کسی اجتماعی فائدہ کا کام

کر دینا جیسے کنواں کھودنا وغیرہ۔ مسجدوں اور مدرسوں میں تو یہ رقم نہ لگائی جائے لیکن بیت الخلاء کی تعمیر کی علماء نے

اجازت دی ہے۔ (جدید فقہی مسائل: جلد اول، ص ۲۵۳).

اسلامی فقہ میں ہے:

اگر مجبوراً آدمی کو بینک وغیرہ میں روپیہ جمع کرنا پڑے اور اسے سود ملے تو اسے اپنی ذات اور بال بچوں پر استعمال نہ کرے، بلکہ بغیر ثواب کی نیت کے غریبوں کو دے دے یا کسی معتبر آدمی کے ذریعہ کسی رفاہی کام میں اسے لگا دے، مثلاً محلّہ یا گاؤں کے راستے اور عام پاخانے وغیرہ میں لگا دے۔ (اسلامی فقہ: ۳۶۹/۲)۔
البتہ حیلہ تملیک کے بعد سودی رقم سے بیت الخلاء کی تعمیر کرنے میں احتیاط ہے۔
ملاحظہ ہو نظام الفتاویٰ میں ہے:

تملیک مستحق کے حیلہ کے بعد مسجد کے پاخانہ کی صفائی وغیرہ میں بھی استعمال کرنا درست ہوگا، اور حیلہ تملیک یہ ہے کہ جتنی رقم سود کی ہے وہ غریب و مساکین کو جو مستحق صدقہ ہوں دے کر اس کا مالک بنا دیا جائے، پھر وہ مستحق صدقہ اپنی طرف سے بطور چندہ مسجد میں دیدے۔ وقدّمنا أن الحيلة أن يتصدق على الفقير، ثم يأمره بفعل هذه الأشياء. الدر المختار مع رد المحتار: ۳۴۵/۲، کتاب الزکوٰۃ، باب المصرف، سعید. (نظام الفتاویٰ: ۱۹۹/۱). واللہ تعالیٰ اعلم۔

لقطہ اور ربا کا مصرف تقریباً ایک ہے:

سوال: بینک کے ربا کا مصرف اور لقطہ کا مصرف ایک ہے یا جدا ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ دونوں کا مصرف تقریباً ایک ہے، بظاہر کوئی فرق نہیں ہے، مثلاً لقطہ غیر مسلم فقراء کو دینا جائز ہے اسی طرح سود کی رقم بھی دے سکتے ہیں، لقطہ میں تملیک ضروری نہیں ہے، رفاہ عام میں، مردوں کے کفن فن میں صرف کرنا جائز ہے، اسی طرح بعض علماء کے نزدیک ربا میں بھی تملیک ضروری نہیں ہے، گویا ربا اور لقطہ دونوں واجب التصدق ہے لیکن واجب التملیک نہیں ہے۔
ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

ورابعها الضوائع مثل مالا يكون له أناس وارثونا

فمصرف الأولين أتی بنص و ثالثها حواه مقاتلوننا

ورابعها فمصرفه جهات تساوی النفع فيها المسلمونا

علامہ شامی فرماتے ہیں:

قوله الضوائع: جمع ضائعة أي اللقطات... وقوله ورابعها فمصرفه جهات، موافق

لما نقله ابن الضیاء فی شرح الغزنویۃ عن البزدوی من أنه یصرف إلى المرضی والزمنی واللقیط وعمارة القناطر والرباطات والثغور والمساجد وما أشبه ذلك، ولكنه مخالف لما فی الهدایة والزیلعی أفاده الشرنبلالی أى فإن الذی فی الهدایة وعمامة الكتب أن الذی یصرف فی مصالح المسلمین هو الثالث كما مر، وأما الرابع فمصرفه المشهور هو اللقیط والفقیر والفقراء الذین لا أولیاء لهم فیعطى منه نفقتهم وأدویتهم وكفنتهم وعقل جنایتهم كما فی الزیلعی وغیره. (الدر المختار مع فتاوی الشامی: ۲/۳۳۸، باب العشر، سعید).

محیط برہانی میں ہے:

اللقطات والتركات تصرف إلى ما فيه صلاح المسلمین، كمال الخراج والجزية إلا أنه یجعل لها بیت علی حدة، لما أنه ربما یظهر لها مستحق بعینها. وقال: الخراج والجزية تصرف إلى المقاتلة، وإلى سد ثغور المسلمین، وبناء الحصون فی الثغور وإلى مراصد الطريق فی دار الإسلام لیقع الأمن عن قطع الطريق من جهة اللصوص، وإلى كری الأنهار العظام الذی فیہ صلاح المسلمین، وإلى من فرغ نفسه لعمل المسلمین نحو القضاة والمحتسب والمفتین والمؤذنین والمعلمین وإلى عمارة المساجد والقناطر وإلى معالجة المرضی إذا كانوا فقراء وإلى تكفین الموتی الذین لا مال لهم وما أشبه ذلك، والحاصل: أن هذا النوع یصرف إلى ما فیہ صلاح الدین وصلاح دار الإسلام والمسلمین. (المحیط البرہانی: ۲/۶۲۳، الفصل السابع فی تعجیل الخراج).

البحر الرائق میں ہے:

والرابع اللقطات والتركات التي لا وارث لها وديات مقتول لا ولي له قالوا: مصرفه اللقیط الفقیر والفقراء الذین لا أولیاء لهم یعطون منه نفقتهم وأدویتهم ویکفن به موتاهم. (البحر الرائق: ۵/۱۲۸، فصل فی الجزية، وكذا فی تبیین الحقائق: ۳/۲۸۳).

وفی الفتاوی الهندیة: والرابع اللقطات هكذا فی محیط السرخسی وما أخذ من تركة المیت الذی مات ولم یترك وارثاً أو ترك زوجاً أو زوجة وهذا النوع یصرف إلى نفقة المرضی وأدویتهم وهم فقراء وإلى كفن الموتی الذین لا مال لهم. (الفتاوی

الہندیہ: ۱/۱۹۱، باب فی صدقۃ الفطر۔ وکذا فی مجمع الانہر فی شرح ملتقى الابحر: ۲/۴۸۶، فی تقسیم القسمة، بیروت)۔

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

یہ بات تقریباً مسلم ہے کہ کسبِ خبیث کا واجب التصدق ہونا اس بناء پر ہے کہ اس کا صحیح مالک یا تو معلوم نہیں یا اس تک پہنچانا محذور ہے، لہذا وہ لقطے کے حکم میں ہو گیا، اور لقطے کا حکم یہ ہے کہ وہ واجب التصدق ہے، اور چونکہ فقہائے حنفیہ نے بیت المال کے مصارف ذکر کرتے ہوئے لقطے کا مصرف صرف فقراء کو قرار دیا ہے، اس لیے اس سے یہ استنباط کیا گیا کہ زکوٰۃ کی طرح اس کی بھی تملیک ضروری ہے، لیکن یہ استنباط محل نظر ہے۔

اول تو بعض فقہائے حنفیہ نے لقطے کو مصرف فقراء کے ساتھ خاص نہیں کیا بلکہ اسے تمام مصالحِ مسلمین میں خرچ کرنے کو درست قرار دیا ہے، چنانچہ علامہ شامیؒ نے علامہ بز دوئیؒ سے نقل کیا ہے: ”أنه یصرف إلى المرضی والزمی... الخ. الدر المختار میں علامہ ابن الشنہ سے مصارف بیت المال سے متعلق جو اشعار منقول ہیں ان میں بھی یہی موقف اختیار کیا گیا ہے، البتہ علامہ شامیؒ نے آگے اس پر اعتراض کیا ہے کہ عام کتابوں میں لقطے کا مصرف فقراء کو قرار دیا گیا ہے، چنانچہ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

”وأما الرابع فمصرفه المشهور هو اللقيط الفقير والفقراء الذين لا أولياء لهم فيعطى

منه نفقتهم وأدويتهم وكفنتهم وعقل جنائتهم“۔

بیت المال میں لقطے کے مصرف کے بارے میں اور بھی متعدد کتب میں یہی عبارت موجود ہے، لیکن اس عبارت پر غور کرنے سے یہی بات معلوم ہوتی ہے کہ اگرچہ فقہاء نے فقراء کو لقطے کا مصرف قرار دیا ہے، لیکن اس کے لیے تملیک ضروری نہیں قرار دی جس کی واضح دلیل یہ ہے کہ فقیر اموات کی تکفین کو بھی لقطے کے مصرف میں شامل کیا گیا ہے حالانکہ میت کی تکفین میں تملیک متحقق نہیں ہوتی، اس سے معلوم ہوا کہ لقطہ تملیک کے بغیر بھی فقراء پر صرف کیا جاسکتا ہے۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۱۳۶)۔

حکیم الامت حضرت تھانویؒ نے فرمایا کہ لقطہ کا رخیہ میں صرف کیا جاسکتا ہے، ملاحظہ ہوا شرف الاحکام میں ہے: ایک صاحب ایک ٹکٹ لائے اور عرض کیا کہ جو ردی خطوط مجھ کو تلف کرنے کے لیے دیئے ہیں، ایک لفافہ میں سے یہ ٹکٹ نکلا ہے کمترین نے عرض کیا ایسے ٹکٹوں کا کیا حکم ہے؟ ارشاد فرمایا کہ یہ لقطہ ہے اور لقطہ کا حکم

یہ ہے کہ جب مالک کا پتہ چلنا مستعذر ہو تو کسی کارِ خیر میں دے دیا جائے چنانچہ میں مدرسہ میں دے دیتا ہوں۔
(اشرف الاحکام، ص ۱۹۷، بحوالہ حسن العزیز: ۶/۳). واللہ اعلم۔

مالِ حرام کے صدقہ میں تملیک کا حکم:

سوال: غیر مسلم ممالک میں جو رقم ناجائز طریقے پر حاصل ہوئی ہو جیسے سود کی رقم اس کا صدقہ کرنا لازم ہے، لیکن وہ فقراء کو دینا ضروری ہے یا تملیک فقیر کے بغیر کسی دوسرے کارِ خیر میں استعمال ہو سکتی ہے؟

الجواب: بعض مفتی حضرات کی رائے یہ ہے کہ جس مال میں خبث و حرمت ہو وہ فقراء کو دینا ضروری ہے، لیکن بعض مفتی حضرات یہ فرماتے ہیں کہ وہ دوسرے کارِ خیر مثلاً بیت الخلاء بنانا یا راستے سڑک وغیرہ بنانے میں بھی خرچ ہو سکتی ہے، یہ حضرات صدقہ واجبہ اور واجب التصدق میں فرق کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ صدقہ واجبہ جیسے زکوٰۃ، صدقۃ الفطر وغیرہ کی تملیک فقیر کو ضروری ہے، جبکہ واجب التصدق میں تملیک فقیر ضروری نہیں، جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قوم ثمود کی جگہ پہنچ گئے اور صحابہ نے ان کے کنویں کے پانی سے آٹا گوندھا تو آپ نے وہ آٹا اونٹوں کو کھلانے کا حکم فرمایا:

عن ابن عمر رضی اللہ عنہما أن الناس نزلوا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم أرض ثمود الحجر فاستقوا من بئرها واعتجنوا به فأمرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يهريقوا ما استقوا من بئرها وأن يعلفوا الإبل العجین وأمرهم أن يستقوا من البئر التي كانت تردھا الناقة. (رواه البخاری: ۴۷۸/۱).

ایک روایت میں آٹے کے پھینکنے کا حکم ہے، اس آٹے میں کراہت تحریمی آئی تھی یا تنزیہی دونوں صورتوں میں اونٹوں کو کھلانے کا مطلب یہ ہے کہ جس چیز میں خبث آجائے اور خود استعمال نہ کر سکے اس کو کسی کارِ خیر میں استعمال کرنے کی گنجائش ہوتی ہے، ہاں خمر کو گرانے کا حکم ہے اس کی تملیک کی اجازت نہیں، عینی نے شرح بخاری میں اس آٹے کی کراہت تحریمیہ یا تنزیہیہ کے دونوں قول نقل فرمائے ہیں۔ (عمدة القاری: ۱۱/۹۹)۔

اگر غنی کو گم شدہ چیز لقطہ مل جائے تو وہ واجب التصدق ہے خود اس چیز کو استعمال نہیں کر سکتا، لیکن اس کو میت کے کفن و دفن میں استعمال کرنے کی گنجائش فقہاء نے لکھی ہے۔

وأما الرابع فمصرفه المشهور هو اللقيط الفقير والفقراء الذين لا أولياء لهم فيعطى

منہ نفقتہم وأودیتہم وکفہم وعقل جنایتہم. (فتاویٰ الشامی: ۲/۳۳۸، سعید). رابع میں لفظ شامل ہے۔

نیز علامہ بزدوی کا قول ہے:

أنه يصرف إلى المرضى والزمنى واللقيط وعمارة القناطر والرباطات والشغور والمساجد وما أشبه ذلك. (شامی: ۲/۳۲۸، سعید).

حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب بینک کی جمع شدہ رقم کے بارے میں لکھتے ہیں جو روپیہ بینکوں میں جمع کیا جاتا ہے اس کا سود بینک سے وصول کر لیا جائے تاکہ اس کے ذریعہ سے مسیحی مذہب کی تبلیغ اور مسلمانوں کو مرتد بنانے کی اعانت کا گناہ نہ ہو وصول کرنے کے بعد اس روپے کو امور خیر میں جو رفاہ عام سے متعلق ہوں یا فقراء و مساکین کی رفع حاجات کے لیے مفید ہوں مثلاً یتامی و مساکین اور طلبہ مدارس اسلامیہ کے وظائف اور امداد کتب وغیرہ میں خرچ کرنا یا مسافر خانہ کنواں سڑک وغیرہ تعمیر کرنا سڑکوں پر روشنی کرنا یہ سب صورتیں جائز ہیں البتہ مسجد پر خرچ نہ کی جائے کہ یہ تقدس مسجد کے خلاف ہے۔ (کفایت المفتی: ۸/۶۷)۔

زیادہ تفصیل فتاویٰ عثمانی میں دیکھی جاسکتی ہے اور بظاہر مفتی محمد تقی عثمانی اور مولانا رفیع عثمانی اور وہاں کے دیگر مفتی حضرات کا موقف بھی یہی سمجھ میں آتا ہے کہ مال خبیث واجب التصدق ہے، لیکن صدقہ واجبہ کی طرح نہیں، نفس صدقہ غیر واجب التملیک کو بھی کہتے ہیں:

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا مات الإنسان انقطع عمله إلا من ثلاث، صدقة جارية، أو علم ينتفع به، أو ولد صالح يدعو له. (رواه مسلم).
وقف پر بھی صدقہ کا اطلاق ہوتا ہے۔ واللہ اعلم۔

مال حرام سے کمائے ہوئے نفع کا حکم:

سوال: ایک شخص نے کسی کو ایک ہزار روپے دیئے اور ایک ہزار پانچ سو وصول کیے، تو یہ ۵۰۰ واجب التصدق ہے، لیکن اگر غلطی سے تصدق سے قبل اس نے ۵۰۰ روپے کو کسی کاروبار میں لگا کر ۱۰۰ روپے بنا لیے، تو اب یہ مزید ۵۰ روپے تصدق ہے یا اس کے رکھنے اور استعمال کرنے کی گنجائش ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ مال حرام کی طرف اشارہ کر کے کوئی چیز خریدی اور وہ مشارالیه مال حرام

قیمت میں ادا کر دیا تو اس کی آمدنی ناجائز ہے اور واجب التصدق ہے، لیکن اگر مال حرام کی طرف اشارہ کیے بغیر اس مال سے کچھ خریدا یا مال حرام کی طرف اشارہ کیا لیکن مال حلال ادا کیا تو اس صورت میں امام ابو الحسن کرخیؒ کے نزدیک کمایا ہوا نفع حلال ہوگا، صرف اصل مال حرام واجب التصدق ہوگا۔

لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ مال حرام کو کمائی اور منافع کا ذریعہ بنالے ایسا کرنا بالکل ناجائز ہے ہاں اگر غلطی سے کر لیا تو امام کرخیؒ کے نزدیک وہی حکم ہے جو مذکور ہوا۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

اكتسب حراماً واشترى به أو بالدرهم المغصوبة شيئاً، قال الكرخی: إن نقد قبل البيع تصدق بالربح وإلا لا وفي رد المحتار: (قوله اكتسب حراماً، الخ) توضيح المسألة ما في التاتارخانية حيث قال: رجل اكتسب مالاً من حرام ثم اشترى بهذا على خمسة أوجه إما أن دفع تلك الدراهم إلى البائع أولاً ثم اشترى منه بها أو اشترى قبل الدفع بها ودفعها أو اشترى قبل الدفع بها ودفع غيرها أو اشترى مطلقاً ودفع تلك الدراهم أو اشترى بدرهم آخر ودفع تلك الدراهم... قال الكرخی في الوجه الأول والثاني لا يطيب، وفي الثالث الأخيرة يطيب، وقال أبو بكر: لا يطيب في الكل لكن الفتوى الآن على قول الكرخی دفعاً للخرج عن الناس. وفي الوالوجية: وقال بعضهم: لا يطيب في الوجوه كلها وهو المختار ولكن الفتوى اليوم على قول الكرخی دفعاً للخرج لكثرة الحرام. (الدرالمختار مع رد المحتار: ۲۳۵/۵، سعيد).

درمختار میں ہے:

لو تصرف في المغصوب والوديعة بأن باعه وربح فيه إذا كان ذلك متعيناً بالإشارة أو بالشراء بدرهم الوديعة أو الغصب ونقدها يتصدق بربح حصل فيهما إذا كانا مما يتعين بالإشارة وإن كانا مما لا يتعين فعلى أربعة أوجه فإن أشار إليها ونقدها فكذلك يتصدق وإن أشار إليها ونقد غيرها أو أشار إلى غيرها ونقدها أو أطلق ولم يشر ونقدها لا يتصدق في الصور الثلاث عند الكرخی قيل: وبه يفتى. (الدرالمختار: ۱۸۹/۶، سعيد).

و کذا فی حاشیة الطحطاوی علی الدرالمختار وزاد بقولہ: والمختار أنه لا يحل

مطلقاً کذا فی الملتقى ولو بعد الضمان هو الصحيح كما في فتاوى نوازل واختار بعضهم الفتوى على قول الكرخي في زماننا لكثرة الحرام وهذا كله على قولهما وعند أبي يوسف لا يتصدق بشيء منه كما لو اختلف الجنس ذكره الزيلعي. (حاشية الطحطاوى على الدر المختار: ۱۰۵/۴).

خلاصہ یہ ہے صورتِ مسئلہ میں مزید ۵۰۰ رینڈ جو بطورِ نفع حاصل کیے واجب التصدق نہیں ہے، اس کے استعمال کرنے کی گنجائش ہے البتہ آئندہ ایسا نہ کرے کیونکہ مالِ حرام فی الفور واجب التصدق ہوتا ہے۔

واللہ اعلم۔

سودی رقم کے عوض دوسری رقم صدقہ کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص کی رقم انگلینڈ کے کسی بینک میں رکھی ہوئی ہے اور اس پر سود لگتا ہے اگر یہ شخص اپنے پاس موجود دوسری رقم سے فقراء کو بینک کے سود کی طرف سے ادا کر دے تو بری الذمہ ہو جائیگا یا بعینہ وہی رقم بینک سے نکلوا کر صدقہ کرنا لازم اور ضروری ہے؟ بینواتو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ افضل اور بہتر تو یہی ہے کہ معینہ رقم کو صدقہ کیا جائے، لیکن اگر سودی رقم کی جگہ ذمہ فارغ کرنے کے لیے کسی دوسری رقم کو صدقہ کیا جائے تو ذمہ فارغ ہو جائیگا، کیونکہ نقد میں تعین نہیں ہوتی، پھر یہ کہ بینک والے سودی رقم الگ نہیں دیتے بلکہ اصل رقم کے ساتھ ملا کر دیتے ہیں، بنا بریں اصل اور سود کے درمیان تمیز ناممکن ہے۔

ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

لو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملكه، لأن الخلط استهلاك إذا لم يمكن تميزه عند أبي حنيفة، وقوله أرفق، إذ قلما يخلو مال عن غصب. وفي الشامية: قوله لأن الخلط استهلاك، أي بمنزلة من حيث أن حق الغير يتعلق بالذمة، لا بالأعيان،... لأننا نقول: إنه لما خلطها ملكها، وصار مثلها ديناً في ذمته، لا عينها. (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۲۹۰، مطلب فيما لو صادر السلطان جائزاً، سعيد).

فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

ما يأخذه الأعونة من الأموال ظلماً ويخلطه بماله وبمال مظلوم آخر يصير ملكاً له

وينقطع حق الأول فلا يكون أخذه عندنا حراماً محضاً نعم لا يباح الانتفاع به قبل أداء البدل
فی الصحيح من المذهب . (الفتاویٰ البزازیة علی هامش الہندیة، قبیل کتاب الزکاة، ۴/۸۳).

(و کذا فی فتاویٰ الشامی: ۲/۲۹۲، مطلب فی التصدق من المال الحرام، سعید).

اس مسئلہ کی واضح مثال یہ ہے کہ عموماً مدارس اسلامیہ کے سفراء چندہ وغیرہ کے لیے مقرر ہوتے ہیں اور یہ بات کثرت سے پیش آتی ہے کہ وہ چندہ کرتے ہی فوراً پہنچنے اور مدرسہ کو ادائیگی کرنے سے بعض دفعہ قاصر ہوتے ہیں، چنانچہ علماء نے اس بات کی اجازت دی ہے کہ اگر سفیر مدرسہ نہ پہنچ سکتا ہو اور مدرسہ کو فوری ضرورت ہو تو وہ اپنے گھر اطلاع کر دے کہ میرے پیسوں میں سے چندے کی رقم کے بقدر مدرسہ کو ادا کر دئے جائیں، چنانچہ علماء فرماتے ہیں کہ جب اس کے گھر والوں نے مدرسہ کو اس کی ذاتی رقم سے ادائیگی کر دی تو سفیر فارغ الذمہ ہو جائیگا، اور اس کے لیے اس رقم زکوٰۃ کا استعمال بالکل درست ہوگا۔

نیز ایک ملک سے دوسرے ملک زکوٰۃ کی رقم بھیجنے کا عام دستور ہے اس میں بھی زکوٰۃ دہندہ کے ملک کی کرنسی زکوٰۃ میں بعینہ نہیں دی جاتی بلکہ تبدیل کر کے دی جاتی ہے، مثلاً رینڈ پاؤنڈ اور ڈالر وغیرہ کی زکوٰۃ ہندوستان پاکستان میں فقراء کو روپیوں کی شکل میں دی جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو: (فتاویٰ دارالعلوم زکریا، جلد سوم، ص ۱۹۳)۔ خلاصہ یہ ہے کہ اپنی پاک رقم سے سود ادا کرنا بہتر نہیں، سود کی رقم نکالنے کے بعد ہی کسی فقیر کو دیدیں، نیز سود حاصل کرنے کی نیت سے بینک میں رقم رکھنا بھی درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سودی رقم تبدیل کرنے کا حکم:

سوال: اگر کوئی شخص سود کی رقم سے کوئی چیز خرید کر فقیر کو دیدے تو کیا یہ درست ہے؟ مثلاً سودی رقم سے سلائی مشین خرید لی اور فقیر کو دیدی تو یہ درست ہے یا نہیں؟ رقم ہی فقیر کو بلا نیتِ ثواب دینا ضروری ہے یا دوسری جنس خرید سکتے ہیں؟

الجواب: فقہاء کے کلام سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ مالِ حرام اصل مالک کو پہنچانا ضروری ہے، اور اگر بابِ اموال کے نامعلوم ہونے پر بعینہ وہ چیز یا رقم صدقہ کر دی جائے اس کو تبدیل کرنا درست نہیں۔

ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

فیجب رد عین الربا لو قائماً لارد ضمانه یعنی إنما یجب رد ضمانه لو استهلكه.

(فتاویٰ الشامی: ۱۶۹/۵، باب الربا، سعید).

نیز مذکور ہے:

(و يجب رد عين المغصوب) لقوله عليه السلام على اليد ما أخذت حتى ترد ولقوله عليه السلام "لا يحل لأحدكم أن يأخذ مال أخيه لا عباً ولا جاداً، وإن أخذه فليرده عليه، زيلعي، وظاهره أن رد العين هو الواجب الأصلي وه الصحيح. (فتاویٰ الشامی: ۱۸۴/۶، کتاب الغصب، سعید).

فتح القدير میں ہے:

قال إذا تغيرت العين المغصوبة بفعل الغاصب حتى زال اسمها وعظم منافعتها زال ملك المغصوب منه عنها وملكها الغاصب وضمنها ولا يحل له الانتفاع بها حتى يؤدي بدلها وقال: ... فإن موجب أصل الغصب إنما هو رد العين ولا يصار إلى رد المثل أو القيمة إلا بعد هلاك العين فلم يكن رد المثل أو القيمة إلا بعد هلاك العين.... (فتح القدير مع الهداية: ۳۳۲/۹، دار الفکر).

منحة الخالق میں علامہ شامی فرماتے ہیں:

(قوله وإنما الذي يجب حقاً للشرع) قال بعض الفضلاء: قد علمت أن العقد المذكور تعلق بسببه حقان حق العبد وهو رد عينه إن كان باقياً ورد ضمانه إن استهلكاً وحق الشرع وهو رد عينه بنقض العقد السابق المنهي عنه شرعاً. (منحة الخالق على هامش البحر الرائق: ۱۲۵/۶، باب الربا، كوئته). واللہ اعلم۔

ٹرافک فائنس میں سودی رقم دینے کا حکم:

سوال: کیا ٹرافک فائنس (traffic fines) میں سودی رقم دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: حکومت کے مرتب کردہ قوانین جو کہ خلاف شریعت نہ ہوں ان پر عمل پیرا ہونا ضروری ہے، ہاں اگر ظالمانہ ہوں یا خلاف شریعت ہوں تو پھر اطاعت نہیں کرنی چاہئے، اسی طرح شاہراہ کے قوانین بھی لوگوں کی سلامتی اور آسانی کے لیے ہوتے ہیں، لہذا ان کے قوانین کے مطابق چلنا ضروری ہوگا، اگر غلطی کی وجہ سے

کسی پولیس نے روک دیا اور کچھ جرمانہ وغیرہ عائد کیا تو یہ بجا ہے اس میں سودی رقم دینا ناجائز ہے، ہاں اگر ظلماً بہت زیادہ عائد کرتے ہیں تو پھر حکومتی بینک کا سود دینے کی گنجائش ہے لیکن پرائیویٹ بینک کا سود حکومت کو دینا جائز نہیں۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ شامی میں ہے:

وتجب طاعة الإمام عادلاً كان أو جائراً إذا لم يخالف الشرع . (فتاویٰ الشامی: ۴/۲۶۳،

سعید) .

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

لیکن آدمی جب کسی حکومت کے ماتحت رہتا ہے تو اس کے قانون کی پابندی قانوناً لازم ہوتی ہے، اس کے خلاف کرنا قانونی چوری ہوتی ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۱۳۸، جامعہ فاروقیہ)۔

شامی میں ہے:

(قوله عن طاعته) ... ومثله ما ذكره عن الدرر وجهه أنه إذا لم يكن كذلك يكون

عاجزاً أو جائراً ظالماً يجوز الخروج عليه . (فتاویٰ الشامی: ۴/۲۶۴، سعید) . واللہ تعالیٰ اعلم۔

سروس چارج میں سودی رقم ادا کرنے کا حکم:

سوال: بینک کے سروس چارج میں سودی رقم ادا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ عام طور پر بینک ماہانہ سروس

چارج عائد کرتا ہے، نیز یہ چارج اپنے قرض داروں اور قرض خواہوں دونوں سے تناسب کے ساتھ لیا جاتا ہے، اور یہ چارج عام طور پر بینک کے کارکنان، عملہ اور نگہبان وغیرہ کی اجرت میں ادا کیا جاتا ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب: سروس چارج یعنی بینک کا عملہ جو حساب کتاب یا حفاظت وغیرہ کی ذمہ داری سنبھالتا ہے ان

کی اجرت بینک ادا کرتا ہے اور پھر بینک میں رقم جمع کرنے والوں (قرض خواہ) یا بینک سے قرض لینے والوں (قرض دار) پر تناسب سے تقسیم کرتا ہے تاکہ ہر ایک اس میں شریک ہو جائے اور سب مل کر اس عملہ کی اجرت ادا

کرویں، تو اصل مسئلہ احتیاج کا ہے جو اس عمل کا محتاج ہے اس کے ذمہ اجرت آئیگی اور بنظر غائر دیکھا جائے تو

احتیاج دونوں طرف سے ہے بینک اس معنی میں محتاج ہے کہ لوگوں کی رقوم سے تجارت کر کے نفع حاصل کرتا ہے،

اور جمع کروانے والے بھی محتاج ہیں کہ ان کی رقوم کی حفاظت ہو رہی ہے اور جب نکالنا چاہیں نکال سکتے ہیں نیز وہ

اپنی ضرورت کی وجہ سے بینک کے دروازے پر حاضر ہوئے بینک نے دعوت پیش نہیں کی تھی، لہذا بینک کا سروس چارج بجا ہے اس میں سودی رقم ادا کرنا جائز اور درست نہیں ہے۔ ورنہ سودی رقم سے انتفاع لازم آئے گا اور سودی رقم سے کسی قسم کا انتفاع از روئے شریعت جائز اور درست نہیں ہے۔ اس لیے اس معاملہ میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے۔ ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

وأجرة الكيال وناقد الثمن على البائع أما الكيل فلا بد منه للتسليم وهو على البائع ومعنى هذا إذا بيع مكيالة، وكذا أجرة الوزان والزراع والعداد، وأما النقد فالمذكور رواية ابن رستم عن محمد لأن النقد يكون بعد التسليم، ألا ترى أنه يكون بعد الوزن والبائع هو المحتاج إليه ليميز ما تعلق به حقه من غيره أولي يعرف المعيب ليرده، وفي رواية ابن سماعة عنه على المشتري لأنه يحتاج إلى تسليم الجيد المقدر، والجودة تعرف بالنقد كما يعرف القدر بالوزن فيكون عليه وأجرة وزان الثمن على المشتري لما بينا أنه هو المحتاج إلى تسليم الثمن وبالوزن يتحقق التسليم. (الهداية: ۲۹/۳).

(و کذا فی الفتاویٰ الہندیہ : ۲۸/۳، الفصل السادس فيما يلزم المتعاقدين من المؤنة في تسليم المبيع والثمن. والمحيط البرهانی، الفصل الثالث فی قبض المبيع باذن البائع، ۲۷/۲. والبحر الرائق: ۳۰۶/۵، کتاب البیوع. و کذا فی مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر: ۳۱/۳، دار الكتب العلمية، بیروت).

بحوث فی قضائیتہ یا معاصرہ میں ہے:

لا مانع شرعاً من أن يطالب البنك مستقرضيه بأداء مبلغ مقابل التكاليف الإدارية التي تحملها في تقويم المشروعات، ومتابعة تنفيذها، ما دام ذلك المبلغ لا يجاوز التكاليف الفعلية الواقعة في ذلك المشروع خاصة، فإن كان من الممكن تحديد هذه التكاليف بدقة، فهو الأنسب الأوفق بأحكام الشرعية، فإنه لا غبار على جوازه... مادامت هذه العمولة لا تجاوز أجر المثل على مثل هذه الأعمال، فإن الذي لا يجاوز مطالبة الربح أو الأجر عليه، هو عمل القرض بنفسه، أما الأعمال الإدارية بالنسبة لذلك القرض، فلا يجب شرعاً أن تكون مجانية...

ونظیر ذلك ما ذكره الفقهاء أن القاضي والمفتي لا يسع لهما مطالبة الأجر من

الخصم، أو المستفتي، ولكن يجوز لهما أن يطالبه بأجرة كتابة الفتوى، أو كتابة الوثائق، والمحاضر والسجلات، ما دامت هذه الأجرة لا تتجاوز أجر المثل على مثل هذه الأعمال، ولا تتخذ حيلة لاكتساب الأجرة على الإفتاء والقضاء نفسها .

وجاء في الدر المختار للحصكفي: يستحق القاضي الأجر على كتب الوثائق، والمحاضر، والسجلات قدر ما يجوز لغيره كالمفتي، فإنه يستحق أجر المثل على كتابة الفتوى لأن الواجب عليه الجواب باللسان دون الكتابة بالبنان، ومع هذا الكف أولى، احترازاً عن القيل والقال، وصيانة لماء الوجه عن الابتذال .

ويقول العلامة ابن عابدين تحتہ:

قال في جامع الفصولين : للقاضي أن يأخذ ما يجوز لغيره ، وما قيل في كل ألف خمسة دراهم ، لا نقول به ، ولا يليق ذلك بالفقه ، وأى مشقة للكاتب في كثرة الثمن ؟ وإنما أجر مثله بقدر مشقته أو بقدر عمله في صناعته أيضاً كحكاك ، وثقاب يستاجر بأجر كثير في مشقة قليلة ، وقال بعض الفضلاء : أفهم ذلك جواز أخذ الأجرة الزائدة ، وإن كان العمل مشقته قليلة ونظرهم لمنفعة المكتوب له ، قلت : ولا يخرج ذلك عن أجرة مثله فإن من تفرغ لهذا العمل ، كثقاب اللآلي مثلاً لا يأخذ الأجر على قدر مشقته ، فإنه بمؤنته ، ولو ألزمناه ذلك لزم ضياع هذه الصناعة ، فكان ذلك أجر مثله . (رد المحتار: ۶/۹۲، كتاب الاجارة ، مسائل شتى، سعيد). (بحوث في قضايا فقهية معاصرة: ۱/۲۰۴-۲۰۶).

درج کردہ عبارات میں اگرچہ قرض دار سے سروس وغیرہ کی فیس وصول کرنے کا جواز معلوم ہوتا ہے، لیکن قرض خواہ کے لیے بھی وہی علت پائی جاتی ہے کہ بینک حفاظت اور حساب کتاب وغیرہ انتظامات کے اخراجات برداشت کرتا ہے، تو ضروری نہیں ہے کہ سب مفت برداشت کرے، بلکہ تناسب کے ساتھ کچھ اجرت قرض خواہوں پر بھی عائد کر دے ان کی رقوم کی حفاظت وغیرہ کے عوض میں تو عدم جواز کی کوئی وجہ بظاہر سمجھ میں نہیں آتی، پھر جب سروس چارج، بجا ہے تو اس میں سودی رقم ادا کرنا جائز ہوا۔ هذا ما عندي إن كان الصواب فمن الله وإن كان الخطأ فمني ومن الشيطان. ﴿ولعل الله يحدث بعد ذلك أمراً﴾.

والله اعلم۔

سودی رقم رشوت میں دینے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص کو اپنے کسی ضروری کام کی وجہ سے رشوت دینے کی ضرورت پڑ جائے تو سودی رقم

اس میں استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: سودی رقم کو رشوت دینے میں استعمال کرنا جائز اور درست نہیں، اس میں دہرا گناہ ہوگا ایک

سودی رقم استعمال کرنے کا اور دوسرا رشوت دینے کا۔

ملاحظہ ہو آپ کے مسائل میں ہے:

س..... سود حرام ہے اور رشوت بھی حرام ہے، حرام چیز کو حرام میں خرچ کرنا کیسا ہے؟ مطلب یہ ہے کہ

سودی رقم رشوت میں دی جاسکتی ہے کہ نہیں؟

ج..... دہرا گناہ ہوگا سود لینے کا اور رشوت دینے کا۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۲۴۲)۔

محمود الفتاویٰ میں ہے:

سوال: جن زمینوں میں کھیتی کی جاتی ہے، ان میں مکانات بنانے کے لیے حکومت کی طرف سے N-A

کی کارروائی کرنی پڑتی ہے، جس میں حکومت اور آفیسر حضرات خوب پریشان کرتے ہیں، حکومت این اے کی

کارروائی کے لیے رقم لیتی ہے اور آفیسر حضرات بھی رشوت مانگتے ہیں تو کیا ان دونوں جگہوں میں سودی رقم دے

سکتے ہیں؟

الجواب: این۔ اے کی کارروائی میں جتنی رقم قانونی طور پر حکومت وصول کرتی ہے، اس میں حکومتی بینک

سے ملی ہوئی سودی رقم ادا کر سکتے ہیں، لیکن افسران کو دی جانے والی رشوت میں نہیں دی جاسکتی، اس لیے کہ اس

صورت میں وہ رقم حکومت کے پاس نہیں جاتی۔ (محمود الفتاویٰ: ۳/۷۲، باب الربا)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال اللہ تعالیٰ:

﴿إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ

رَجَسَ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾

(المائدة، الآية: ۹۰).

وقال عطاء و مجاهد: الميسر القمار كله

حتى لعب الصبيان بالجوز والكعب.

(تفسير السمرقندی).

باب..... ﴿۳﴾

انشورنس کے احکام کا بیان

عن أبي هريرة ؓ قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم

عن بيع الحصاة، وعن بيع الغرر.

(رواه مسلم)

باب ﴿۳﴾

انشورنس کے احکام کا بیان

میڈیکل ایڈ کا حکم:

سوال: کیا میڈیکل ایڈ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: میڈیکل ایڈ جو آج کل غیر مسلم ممالک میں رواج پذیر ہے عقدِ اجارہ کی حیثیت سے جائز ہونا چاہئے کیونکہ اس عقد کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک فریق مخصوص و متعین رقم دیتا ہے اور دوسرا فریق اس کے علاج کی ذمہ داری اٹھاتا ہے، اس کے دو نظائر حسب ذیل درج ہیں:-

(۱) ہندوستان پاکستان کے قصبات و دیہات بلکہ شہروں میں یہ معاملہ صدیوں سے رائج ہے کہ حلاق، لوہار، بڑھئی وغیرہ لوگوں کے متعلقہ کام کی ذمہ داری اٹھاتے ہیں اور لوگ ان کو فصل آنے پر فصلانہ یا کچھ رقم دیتے ہیں، یہ عمل افغانستان، ہندو پاک، دیوبند، تھانہ بھون، سہارنپور ہر جگہ رائج تھا، حلاق نے خاندان والوں کے بالوں کو درست کرنے کی ذمہ داری اٹھائی جو مجہول ہے، لیکن موجب نزاع نہیں، اور لوگ ان کو فصل آنے پر اناج یا کچھ رقم دیتے ہیں، میڈیکل ایڈ میں بھی ایک فریق علاج کی ذمہ داری لیتا ہے، دونوں میں عمل کی جہالت ہے جو سبب نزاع نہیں۔

ہدایہ میں مذکور ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو وکیل بنادے کہ میری طرف سے مثلاً قتلِ عمد میں صلح کرالو اور وکیل نے مصالحت کرالی تو مصالحت کی رقم وکیل پر لازم نہیں لیکن اگر وکیل نے اس رقم کی ذمہ داری قبول کی تو رقم لازم

ہوگی پھر تحریر فرمایا: ”لأنه حينئذٍ موأخذ بعقد الضمان“۔ (الهداية: ۳/۲۵۰، باب التبرع بالصلح والتوكيل به)۔

(۲) بچوں کے لیے دودھ پلانے والی کارکھنا بالاتفاق جائز ہے اس میں بھی ایک فریق نے دودھ پلانے وغیرہ کی ذمہ داری لی اور دوسرا فریق تنخواہ یا اجرت دیتا ہے، دودھ پلانے کے اوقات سب مجہول ہیں، لیکن یہ جہالت سبب نزاع نہیں لہذا بالاتفاق جائز ہے۔

اشکال: البتہ ایک اشکال وارد ہوتا ہے کہ یہ علاج کی ذمہ داری اٹھانے والا فریق اجیر خاص ہے یا اجیر مشترک، اگر اجیر خاص ہو تو دوسرے لوگوں کی ذمہ داری کیسے لیتا ہے جب کہ اجیر خاص دوسروں سے کام نہیں لیتا: ”والخاص لا يمكنه أن يعمل لغيره لأن منافعه في المدة صارت مستحقة للمستأجر والأجر مقابل بالمنافع“۔ (فتاویٰ الشامی: ۶/۶۴، باب ضمان الاجیر، سعید)۔

اور اگر اجیر مشترک ہو تو اجرت کا مستحق تب ہے جب کہ عمل کر لے اور میڈیکل ایڈ میں اس کو اجرت ملتی اگرچہ اس ماہ میں کام نہ کرے؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ بعض فقہاء نے اجیر خاص و اجیر مشترک کو بعض صورتوں میں جمع کیا ہے مثلاً مرضعہ اگر اپنے گھر پر بچے کو دودھ پلائے تو وہ اجیر خاص و اجیر مشترک دونوں ہیں، یعنی اس کو دودھ پلانے کی اجرت ملتی ہے اگرچہ وہ دوسرے بچوں کو دودھ پلائے۔
فتح المعین شرح کنز میں ہے:

والحاصل أن المسائل في الظن تعارضت فمنها ما يدل على أنها في معنى أجير الواحد كقولهم لعدم الضمان في هذه، ومنها ما يدل على أنها في معنى المشترك كقولهم إنها تستحق الأجر على الفريقين إذا أجزت نفسها لهما، قال الاتقاني: والصحيح أنه إن دفع الولد إليها لترضعه فهي أجير مشترك وإن حملها إلى منزله فهي أجير واحد وقال في العناية: وذكر في الذخيرة ما يدل على أنها يجوز أن تكون خاصاً ومشترکاً حتى لو أجزت نفسها لغيره استحققت الأجر على الفريقين كاملاً عملاً بشبه الأجير المشترك وتأنم نظراً إلى أن لها شبيهاً بالأجير الخاص. (فتح المعين: ۳/۲۵۴، وكذا في فتاوى الشامی: ۶/۷۱، سعید)۔

أقول: ويرتفع الإثم إذا كان الإذن بالعمل للغير.

اسی طرح میڈیکل ایڈ کمپنی علاج کرے یا نہ کرے کیونکہ کسی ماہ علاج کی ضرورت نہ پڑی ہوگی اجیر خاص کی طرح

مستحق اجر ہے اور دوسروں کے کام کو بھی قبول کر سکتی ہے۔

دوسرا جواب: اجارہ سے ہٹ کر دوسرا جواب یہ بھی دیا جاسکتا ہے کہ عقد مولات میں فقہاء ذکر فرماتے ہیں کہ اگر مولیٰ اسفل جنایت کریگا تو مولیٰ اعلیٰ کو دیت دینی پڑے گی اور اگر مولیٰ اسفل کا انتقال ہو جائے تو مولیٰ اعلیٰ کو میراث ملے گی حالانکہ مولیٰ اسفل کبھی جنایت ہی نہیں کرتا پھر بھی مولیٰ اعلیٰ کو میراث ملتی ہے کیونکہ اس نے عقد ضمان کر لیا ہے۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

(أسلم رجل) مكلف (على يد آخر و والاه أو) والی (غیره) الشرط كونه عجمياً
لامسلاً على مامر و سيجىء (على أن يرثه) إذا مات (و يعقل عنه) إذا جنى (صح) هذا العقد
(وعقله عليه و إرثه له) ... (الدر المختار: ۶/۱۲۶، فصل فی ولاء المولات، سعید).

حاشیۃ الطحطاوی علی الدر میں ہے:

قال إبراهيم النخعي: إذا أسلم الرجل على يد رجل و والاه فإنه يرثه و يعقل عنه
و هذا قول علمائنا الثلاثة... (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: ۴/۷۰، کوئٹہ).

اس سے وہ اشکال بھی دفع ہو گیا کہ میڈیکل ایڈ میں رقم جمع کرانے والا اس مہینہ میں بیمار نہیں ہوا؟

جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ کمپنی جو عقد ضمان کی وجہ سے ہر ماہ وصول کرتی ہے اگرچہ رقم دینے والا بیمار نہ ہو پھر بھی اس رقم کا لینا درست ہے جیسا کہ عقد مولات میں مذکور ہوا کہ جنایت نہ کرنے کے باوجود میراث ملتی ہے اور فقہاء نے میراث کا لینا درست قرار دیا ہے۔

اردو فتاویٰ میں مولانا مفتی رشید احمد لدھیانوی صاحبؒ نے میڈیکل ایڈ کے بارے میں عدم جواز کا مختصر جواب احسن الفتاویٰ میں دیا ہے جس کی عبارت درج ذیل ہے:

سوال: امریکہ میں میڈیکل علاج معالجہ کی سہولتیں پرائیویٹ اداروں کے سپرد ہیں... الخ۔

الجواب باسم ملہم الصواب: جائز نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (احسن الفتاویٰ: ۷/۲۵)۔

ممکن ہے کہ حضرت مفتی صاحبؒ نے عمل کی جہالت کی وجہ سے ناجائز لکھا ہو لیکن دوسرے مقامات پر مفتی صاحب نے عمل کی اس جہالت کو درست فرمایا جس سے نزاع پیدا نہ ہو، روٹی پکانے کی اجرت میں روٹی دینے کے بارے میں فرمایا: (۱) اجرت عمل سے ہے، (۲) اجرت مجہول ہے، دوسرے اشکال کا جواب یہ ہے کہ جہالت اجرت

جب مفسیہ الی النزاع نہ ہو تو مفسد اجارہ نہیں۔ واللہ اعلم۔ (احسن الفتاویٰ: ۴/۳۱۳)۔
جو جہالت مفسیہ الی النزاع نہ ہو وہ مفسد عقد نہیں، اس بات کو اکثر فقہاء نے تحریر فرمایا ہے۔
ملاحظہ ہو فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

وأما شرائط الصحة ومنها أن يكون المعقود عليه وهو المنفعة معلوماً علماً يمنع
المنازعة فإن كان مجهولاً جهالة مفسية إلى المنزاعة يمنع صحة العقد وإلا فلا. (الفتاوی
الهندية: ۴/۴۱۱)۔

حضرت علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے ایک قیمتی بات فرمائی ہے:

إن الناس يعاملون في أشياء تكون جائزة فيما بينهم على طريق المروءة والإغماض،
فإذا رفعت إلى القضاء يحكم عليها بعدم الجواز، فالاستقراض المذكور "أى استقراض
البعير" عند عدم المنزاعة جائز عندي، وذلك لأن العقود على نحوين: نحو: يكون
معصية في نفسه وذا لا يجوز مطلقاً، ونحو آخر: لا يكون معصية وإنما يحكم عليه بعدم
الجواز لإفضائه إلى المنازعة فإذا لم تقع فيه منازعة جاز. (فيض الباری: ۳/۲۸۹، کتاب الوكالة)۔
اس عبارت کا خلاصہ بھی یہ ہے کہ جب عقد معصیت پر مشتمل نہ ہو تو صرف جہالت کو سبب فساد نہیں قرار دیا جاسکتا
جب تک وہ نزاع پیدا نہ کرے۔

علی احمد الندویؒ "جمہرۃ القواعد الفقہیۃ" میں فرماتے ہیں:

الجهالة ليست بمانعة لذاتها، بل لكونها مفسية إلى النزاع، وهذا أصل مهم ينبغي
التعويل عليه في الأحكام، فإن به حل كثير من المشكلات، وليعلم أن أحكام المعاملات
الشرعية مبنية على أصليين عادليين:

الأول: منع كل ما فيه ظلم وأكل لأموال الناس بالباطل.

الثاني: منع ما يؤدي إلى الاختلاف والنزاع بسبب الجهالة، فإذا انتفى ما يؤدي إلى
الظلم والنزاع بسبب الجهالة، صح التعامل، والعرف أصل عظيم يرجع إليه في ذلك بعد

الشرع. (جمہرۃ القواعد الفقہیۃ فی المعاملات المالیۃ: ۱/۳۱۹، تحت القاعدة: الجهالة إنما توجب الفساد إذا
كانت مفسية إلى النزاع المشكل)۔

حضرت مفتی ولی حسن صاحب فرماتے ہیں:

قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو جہالت نزاع کا سبب ہو وہ منع ہے اور جو جہالت نزاع کا سبب نہیں بنتی وہ منع نہیں

ہے۔ (درس الہدایہ: الجزء الثالث، ص ۲۹)۔

آج کل لوگوں میں میڈیکل ایڈ کے ساتھ ملی جلی صورتیں رائج ہیں جن کو لوگ اپنا تے چلے آرہے ہیں مثلاً لوگ چوریوں اور ڈکیتیوں کی مصیبت سے بچنے کے لیے کسی کمپنی کے ساتھ معاہدہ کرتے ہیں کہ ہم آپ کو ہر ماہ اتنی رقم دیں گے اور آپ ہماری سیکورٹی کے ذمہ دار ہیں، پھر اگر کاروبار وغیرہ چوری ہوتی ہے تو کمپنی اپنے آلات کے ذریعہ گاڑی معلوم کرتی ہے یا ریڈیو سے اعلان کراتی ہے اور گاڑی کو چور سے چھڑانے کی کوشش کرتی ہے، اس صورت میں بھی ادا شدہ رقم کے عوض جو سیکورٹی یا خدمت ملتی ہے وہ مجہول ہے پھر کبھی سالہا سال اس خدمت لینے کی نوبت نہیں آتی لیکن جھگڑانہ ہونے کی وجہ سے اور سبب نزاع نہ ہونے کی وجہ سے یہ بھی جائز ہے، میڈیکل ایڈ کا معاملہ بھی اسی طرح سمجھ لیجئے۔

میڈیکل ایڈ کا ایک اور پہلو بھی ہے وہ یہ ہے کہ اس قسم کی کمپنیاں اکثر کاروباری نہیں ہوتیں صرف اپنے ملازمین کی تنخواہوں کی حد تک منافع کی فکر کرتی ہیں اور اپنا کام احسان و تبرع سمجھتی ہیں، اور غالباً ان کے قوانین میں بھی یہ تحریر شدہ ہے کہ یہ امداد باہمی کی بنیاد پر چلتی ہیں، بنا بریں اس معاملہ کو تبرع مشروط میں بھی ہم داخل کر سکتے ہیں کہ کمپنی علاج کی امداد اور احسان کرتی ہے اور اس کے عوض اس کو کچھ رقم ادا کی جاتی ہے، تبرع مشروط کو فقہاء نے جائز قرار دیا ہے۔

امداد الاحکام میں ایک مفصل سوال جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کوئی کمپنی کسی دکاندار سے یہ معاملہ کر لے کہ اگر آپ نے ہماری کمپنی سے دس ہزار کا مال خریدا تو آپ کو تین سو روپے بطور انعام دئے جائیں گے، لیکن اگر آپ نے کسی دوسری کمپنی سے ایک مرتبہ بھی خریدا جو ہماری کمپنی کی ہم پلہ ہے تو آپ کو یہ رعایت نہیں ملے گی کیا یہ شرط ٹھہرانا جائز ہے یا نہیں؟

اس کے جواب میں لکھا ہے: یہ معاملہ جائز ہے کیونکہ خریدار کو سال کے تمام پر جو کمیشن ہر سیکڑہ پر دیا جاتا ہے وہ بائع کی طرف سے تبرع ہے، خریدار کا حق لازم نہیں اور تبرع کو کسی شرط سے مشروط کرنا جائز ہے۔

(امداد الاحکام: ۳/۳۸۶)۔

ایک اور جگہ مذکور ہے، سوال: مدارس میں فیس داخلہ اور فیس ماہواری طلبہ سے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے کیونکہ یہ اجرت نہیں بلکہ چندہ ہے اور چندہ میں شرط جائز ہے کیونکہ اس سے جبر لازم نہیں آتا جس کو شرط منظور نہ ہوگی اس کو عدم داخلہ کا اختیار ہوگا۔ ودلیلہ أنه صلی اللہ علیہ وسلم قال لمن أضافه وعائشة رضي الله تعالى عنها قال: لا، قال: فلا إذن حتى قال في الثالثة: وعائشة رضي الله تعالى عنها، قال: نعم۔ (امداد الاحکام: ۶۰۶/۳)۔

سوال وجواب کا خلاصہ یہ ہے کہ داخلہ کی فیس کو کیسے جائز کہا جائے یہ تو تعلیم کی اجرت نہیں بلکہ وہ الگ ہوتی ہے، جواب یہ دیا کہ یہ تبرع مشروط ہے کہ ہمارا داخلہ دینا چندہ دینے کے ساتھ مشروط ہے اور اس میں جبر نہیں کیونکہ بچے کو داخل نہ کرنے کا اختیار بچے کے والد کو ہے، بچے کو داخل ہی نہ کرادے۔

اسی طرح حضرت ابوبکر ؓ نے حضرت عازب ؓ سے اونٹ کا پالان خرید ا عازب ؓ سے درخواست کی کہ اپنے بیٹے براء سے کہہ دیں کہ یہ پالان میرے ساتھ لے جائیں، حضرت عازب ؓ نے کہا نہیں مگر اس شرط پر کہ آپ ہجرت کا قصہ سنا دیں تو حضرت ابوبکر ؓ نے سنایا اور براء ؓ پالان لے گئے۔ بخاری شریف میں ہے:

عن البراء ؓ قال: اشترى أبوبكر ؓ من عازب ؓ رحلاً بثلاثة عشر درهماً فقال أبوبكر ؓ لعازب ؓ: مر البراء فليحمل إلي رحلي فقال عازب ؓ: لا، حتى تحدثنا كيف صنعت أنت ورسول الله صلى الله عليه وسلم حين خرجتما من مكة والمشركون يطلبونكم قال: ارتحلنا من مكة... الخ. (رواه البخاری: ۵۱۵/۱، فی مناقب المهاجرین)۔

یہ تبرع مشروط ہے جس کی شرعاً گنجائش ہے، اسی طرح میڈیکل ایڈ میں علاج کی ذمہ داری لینا چندہ کے ساتھ مشروط ہے غرض یہ کہ اس کو اجارہ میں داخل کریں یا تبرع مشروط میں دونوں معاملات جائز ہیں ان میں سے کوئی بھی ناجائز نہیں۔

اشکال: یہاں ایک سوال ذہن میں آتا ہے کہ اس معاملہ کو اجارہ قرار دیا جائے یا تبرع بالعوض دونوں صورتوں میں میڈیکل کمپنیوں کے بارے میں گمان غالب ہے کہ وہ سودی کاروبار اور بینکوں سے سود لینے میں ملوث ہوں گی، پھر اس علاج کا کیا حکم ہے جس میں سود کا عنصر شامل ہو؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ عام طور پر غیر مسلم ممالک میں میڈیکل ایڈ کمپنیاں غیر مسلموں کی ہوتی ہیں اور غیر مسلموں کے کاروبار اور معاملات کے بارے میں تین مذاہب ہیں:

(۱) امام زفر فرماتے ہیں کہ کافر حربی دارالحرب میں خلاف شریعت معاملہ کر لے تو وہ فاسد ہے، کیونکہ قرآن وحدیث کا خطاب عام ہے، ہاں حربیوں سے دارالحرب میں ہونے کی وجہ سے اور ذمیوں سے معاہدہ کی وجہ سے تعرض نہ کیا جائیگا، اس لیے غیر مسلم نے جو مال ناجائز طریقہ پر حاصل کیا ہو خواہ سود سے ہو یا قمار و خمر سے اس کا لینا مسلمان کے لیے جائز نہیں۔

(۲) امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک اگر کافر حربی دارالحرب میں خلاف شریعت معاملہ کر لے تو فاسد نہیں، کیونکہ انہوں نے احکام اسلام کی پابندی اپنے اوپر لازم نہیں کی، ہاں ذمی جو مسلمان ملک میں رہتے ہوں ان کے معاملات کو اسلامی قوانین پر رکھا جائیگا، اگر ان کے معاملات اسلام کے متفقہ قوانین کے خلاف ہوں تو ان پر فساد کا حکم لگایا جائیگا، اور پھر اس سے حاصل شدہ رقم مسلمان کے لیے حلال نہیں، اگر انہوں نے سود سے رقم حاصل کر لی تو وہ رقم مسلمان کے لیے حلال نہیں ہوگی۔

(۳) حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ کفار خواہ دارالحرب کے رہنے والے ہوں یا دارالاسلام میں رہتے ہوں بغیر التزام اور معاہدہ کے اسلامی احکام کے پابند نہیں، اس کی تفصیل یہ ہے کہ دارالحرب کے کفار تو دارالاسلام میں رہنے کی وجہ سے احکام اسلام کی پابندی سے دور ہیں اور جو ذمی غیر مسلم دارالاسلام میں رہتے ہیں انہوں نے ان احکام میں جو ان کے مذہب یا طریقہ یا قانون کے خلاف ہیں اپنے آپ کو پابند نہیں بنایا اور نہ اسلامی احکام پر چلنے کی پابندی خود پر لازم کی، لہذا وہ لوگ جو معاملہ اسلامی شریعت کے خلاف کرتے ہیں ان کو فاسد نہیں کہا جائیگا، اور اس کی کمائی سے مسلمانوں کا لینا جائز ہوگا، ہاں اگر اہل ذمہ مسلمانوں کے ساتھ کسی ایسے معاہدے پر دستخط کر دیں یا ایسی شرط کو قبول کر لیں جو اسلامی قانون یا اسلامی حکم ہو تو اس کے خلاف کرنے کو فاسد کہا جائیگا، اور پھر اس کا لینا یا کھانا مسلمانوں کے لیے جائز نہیں ہوگا، غیر مسلم ممالک میں رہنے والے غیر مسلم تو حربیوں کی طرح ہیں، لہذا ان کے معاملات کو جو ان کے قانون کے موافق ہیں فاسد نہیں کہا جائیگا، اور اس سے حاصل شدہ نفع مسلمان کے لیے لینا درست ہوگا، حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی صاحبؒ نے اس پر امداد الاحکام میں تفصیل سے روشنی ڈالی ہے اور یہ فتویٰ حضرت تھانویؒ کی نظر سے گزرا ہے۔

امداد الاحکام کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا ظفر احمد عثمانی صاحبؒ نے امام ابو حنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

جواب کا حاصل یہ ہے کہ کفار مخاطب بالفروع فی العقوبات والمعاملات اگرچہ ہیں لیکن حکم بالحرمة

والفساد کے لیے خطاب عام کافی نہیں بلکہ التزام بھی شرط ہے، اہل حرب نے تو احکام اسلام کا التزام بالکل نہیں کیا نہ اپنے معتقد کے موافق میں اور نہ مخالف میں لہذا وہ تو جس طرح بھی روپیہ کمائے خواہ ربا سے خواہ غصب سے خواہ بیوع باطلہ و فاسدہ سے خواہ اپنے مذہب کے موافق خواہ مخالف طریق سے بہر صورت وہ روپیہ وغیرہ ان کی ملک میں داخل ہو جائیگا، اور مسلمان کو تنخواہ میں لینا اس کا جائز ہے۔ (امداد الاحکام: ۳۹۰/۴)۔

لیکن ہدایہ کی عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ سود کے معاملہ میں مسلمان اور کفار دونوں برابر ہے یعنی دونوں کے لیے سودی کاروبار ممنوع ہیں لہذا اگر میڈیکل ایڈ کمپنی کے کاروبار میں غالب حصہ سود یا پورا سود ہو تو ایسی کمپنی کی امداد لینے سے اجتناب کرنا چاہئے، ہاں اگر غالب کاروبار حلال ہے پھر اس سے نفع اٹھانے اور علاج کرانے میں کوئی حرج نہیں۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

والربا مستثنیٰ عن عقودهم لقوله عليه السلام: ألا من أربى فليس بيننا وبينه عهد.

(الہدایہ: ۲/۳۳۸)۔ (صاحب ہدایہ کی اس عبارت کا جواب مصارفِ ربا کے تحت تفصیل سے مذکور ہوا ہاں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے)۔

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

إن كان غالب مال المهدى من الحلال لا بأس بأن يقبل الهدية ويأكل مالم يتبين عنده أنه حرام لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر الغالب ، وإذا مات عامل من عمال السلطان وأوصى أن يعطى الحنطة للفقراء قالوا: إن كان مأخذه من أموال الناس مختلطاً بماله لا بأس به وإن كان غير مختلط لا يجوز للفقراء أن يأخذوه إذا علموا أنه مال الغير وإن لم يعلم الآخذ أنه من ماله أو مال غيره فهو حلال حتى يتبين أنه حرام . (امداد الفتاویٰ بحوالہ قاضیخان: ۳/۴۹۴)۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگر حلال حرام پر غالب ہے تو اس کے ساتھ معاملہ کرنے اور اس کے ذریعہ سے علاج کرانے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اگر حلال پر غالب ہو اور مسلمان کمپنی ہے تو پھر معاملہ کرنا درست نہیں۔

واللہ اعلم۔

میڈیکل ایڈ کمپنی سے رقم وصول کرنے کا حکم:

سوال: میڈیکل ایڈ کی وہ صورت جس میں بیمار شخص رقم وصول کر کے خود علاج و معالجہ کرا لے یہ جائز

ہے یا نہیں؟

الجواب: میڈیکل ایڈ کی یہ صورت قطعاً ناجائز ہے کہ علاج وغیرہ کے لیے ان سے رقم وصول کی جائے اس لیے کہ ملنے والی رقم لامحالہ آپ کی جمع کردہ رقم سے زائد ہوگی اور جو زیادتی آپ وصول کریں گے وہ کسی چیز کے عوض میں نہیں ہے بلکہ آپ کی رقم پر اضافی رقم صریح سود کے زمرہ میں داخل ہو کر ناجائز ہوگی۔

ملاحظہ ہو ”التعریفات“ میں ہے:

الربا هو في اللغة: الزيادة، وفي الشرع: هو فضل خال عن عوض شرط لأحد

العاقدين. (التعريفات للجرجاني، ص ۱۱۲).

اعلاء السنن میں ہے:

الفضل المشروط في القرض ربا محرم لا يجوز للمسلم من أخيه المسلم أبداً،

لإجماع المجتهدين على حرمته. (اعلاء السنن: ۱۴/۵۱۸، إدارة القرآن).

حجة الله البالغة میں ہے:

الربا هو القرض على أن يؤدي إليه أكثر وأفضل مما أخذ. (حجة الله

البالغة: ۲/۲۸۲، قدیمی).

علاج معالجہ کی مد میں کمپنی سے خود رقم وصول نہ کریں بلکہ کمپنی خود اس رقم کے عوض علاج و معالجہ کی ذمہ داری اٹھالے اور علاج وغیرہ کرا دے تو اس صورت میں جو رقم آپ نے کمپنی کو جمع کرائی تھی اس کے عوض کمپنی نے آپ کو علاج کی سہولت فراہم کر دی، اگرچہ اس صورت میں ثمن کا عوض مجہول ہے مگر چونکہ یہ جہالت مفضی الی النزاع نہیں ہے اور لوگ اسی جہالت کے ساتھ معاملہ کرتے ہیں اس لیے اس کی گنجائش ہے، تاہم بعض علماء کرام اس صورت سے بھی منع کرتے ہیں اور ناجائز قرار دیتے ہیں اس لیے احتیاطاً ایسا معاملہ نہیں کرنا چاہئے، اگرچہ گنجائش بھی ہو تب بھی یہ کمپنیاں عموماً سودی معاملات کرتی ہیں تو ان کمپنیوں سے تعاون کی خرابی ضرور لازم آئے گی۔ دلائل کے لیے میڈیکل ایڈ کے بارے میں مذکورہ بالا تفصیلی فتویٰ ملاحظہ ہو۔ واللہ اعلم۔

میڈیکل ایڈ کمپنی سے فیس وصول کرنے کا حکم:

سوال: کیا میڈیکل ایڈ جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو ڈاکٹر اپنی فیس وغیرہ میڈیکل ایڈ کمپنی سے وصول کرتے ہیں اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ میڈیکل ایڈ جس میں اپنی رقم کے بدلہ میڈیکل ایڈ کمپنی سے علاج و معالجہ ملتا ہے، براہِ راست رقم نہیں ملتی یہ صورت جائز اور درست ہے، اور ڈاکٹر حضرات جو مریض کا علاج کرتے ہیں وہ بھی میڈیکل ایڈ کمپنی سے اپنی فیس وصول کر سکتے ہیں اس میں کوئی حرج نہیں وہ اپنے کام کی اجرت لیتے ہیں، ہاں اگر میڈیکل ایڈ کمپنی کی آمدنی کے اکثر ذرائع حرام ہوں تو اس سے بچنا ضروری ہے۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

ڈاکٹر معائنہ کرنے کی فیس لیتا ہے وہ جائز ہے، اس کو ہر کام میں خرچ کر سکتا ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۳۹۱/۱۶، جامعہ فاروقیہ)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میڈیکل ایڈ کمپنی کی باقی ماندہ ادویہ کا حکم:

سوال: ایک شخص نے میڈیکل ایڈ کرایا ہے اگر وہ شخص اس میڈیکل ایڈ کے ذریعہ اپنے مریض بھائی کے لیے دوا نکالنا چاہے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ اسی طرح کمپنی سے تو اپنے لیے حاصل کی تھی لیکن وہ بچ گئی تو دوسرے کو دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر کسی نے میڈیکل ایڈ کمپنی سے اپنے لیے دوا حاصل کی وہ کسی وجہ سے بچ گئی اور اس کی واپسی کا کوئی قانون اور صورت نہ ہو تو دوسرے کو وہ دوا دینا جائز ہے، لیکن اگر اپنا نام استعمال کرتا ہے اور دوسرے کے لیے دوا نکالتا ہے تو یہ دھوکہ اور فریب دہی ہے اور ناجائز ہے، ہاں اگر میڈیکل ایڈ کمپنی کی طرف سے اجازت ہو کہ اپنے بچوں یا والدین کے لیے بھی دوا نکال سکتے ہیں تو پھر ان کے لیے دوا نکالنا جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میڈیکل انشورنس کا حکم:

سوال: میڈیکل انشورنس کرانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: میڈیکل انشورنس تقریباً میڈیکل ایڈ ہی کی طرح ہے، لہذا اس کا حکم بھی میڈیکل ایڈ ہی کی طرح ہوگا کہ اگر کمپنی ادا کردہ رقم کے عوض علاج و معالجہ کرادے اور رقم واپس نہ دے تو صحیح اور درست ہے، لیکن

اگر رقم ادا کر دے تو ناجائز ہے، اسی طرح اس کمپنی کا روبرو آمدنی کے ذرائع اکثر و بیشتر حلال ہوں اگر اکثر کمائی کے ذرائع حرام ہیں تو بھی ناجائز ہے۔ دلائل کے لیے مذکورہ بالا میڈیکل ایڈ کا تفصیلی مسئلہ ملاحظہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میڈیکل انشورنس اور امدادِ باہمی:

سوال: میڈیکل انشورنس کی یہ شکل مثلاً ایک آفس کے چند دوست و احباب نے باقاعدہ ایک فنڈ قائم کیا کہ ہر شخص ہر تنخواہ پر چند روپے فنڈ میں جمع کرائے اور پھر بوقت ضرورت ہر ممبر کے علاج کے موقع پر اسے مالی امداد مہیا کرے، اگر فنڈ میں سے زیادہ بیمار ممبروں پر صرف ہوتا ہے تو تمام ممبروں کے لیے فیس بڑھا دیتے ہیں اور اگر کم ہوتا ہے تو فیس کم کر دیتے ہیں، یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: میڈیکل انشورنس کی یہ صورت چونکہ اس کے کسی مرحلہ میں سود یا قمار نہیں اور بھی کوئی چیز خلاف شریعت نہیں اس لیے امدادِ باہمی کی یہ صورت بلا کراہت جائز بلکہ مستحب ہے۔ علماء کرام کی طرف سے انشورنس اور امدادِ باہمی کی جو جائز صورتیں مختلف مواقع پر تجویز کی گئی ہیں، ان میں سے ایک یہ بھی ہے، مسلمانوں کو انشورنس کی رائج الوقت حرام صورتوں کو چھوڑ کر جائز صورتیں اختیار کرنا چاہئے۔ (مخلص از آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۲۵۷)۔

امدادِ باہمی (تعاونی بیمہ) سے متعلق رابطہ عالم اسلامی، مکہ مکرمہ کی اسلامک فقہ اکیڈمی کا فیصلہ ملاحظہ فرمائیں:

اکیڈمی کا اجلاس باتفاق رائے سعودی عرب کے ہیئۃ کبار العلماء کے فیصلہ نمبر ۵۱ مورخہ ۴/۴/۱۳۹۷ھ بابت تعاونی بیمہ کے جواز اور تجارتی بیمہ کی حرمت کی درج ذیل دلائل کی بنیاد پر تائید کرتا ہے:

اول: تعاونی بیمہ عقد تبرع کی ایک قسم ہے جس کا مقصود اصلی نقصانات کی تقسیم اور حوادث کے مواقع پر ذمہ داری میں اشتراک ہے، اس کے لیے کچھ اشخاص نقد رقوم جمع کرتے ہیں اور نقصان رسیدہ شخص کا تعاون کرتے ہیں، تعاونی بیمہ گروہ کا مقصود نہ تجارت ہوتا ہے اور نہ دوسروں کے مال سے حصولِ نفع، بلکہ اپنے درمیان نقصانات کی تقسیم اور اس کی تلافی مقصود ہوتا ہے۔

دوم: تعاونی بیمہ سود کی دونوں قسموں ربا الفضل اور ربا النساء (زیادتی اور ادھار) سے خالی ہوتا ہے، اس کے حصہ داروں کا عقد نہ تو سودی ہوتا ہے اور نہ ہی جمع شدہ قسطوں کو سودی معاملات میں استعمال کیا جاتا ہے۔

سوم :- تعاونی بیمہ میں حاصل ہونے والی منفعت کی مقدار سے حصہ داروں کی عدم واقفیت بھی کوئی ضرر رساں نہیں ہے، کیونکہ یہ لوگ عطیہ کرنے والے ہوتے ہیں، جہاں خطرہ، غرر اور قمار نہیں ہوتا، اس کے برعکس تجارتی بیمہ ایک مالی تجارتی معاوضہ ہوتا ہے۔

چہارم :- حصہ دار یا ان کے نمائندے جمع شدہ قسطوں کی سرمایہ کاری کر کے اس تعاون کے مقاصد کی تکمیل کرتے ہیں، سرمایہ کاری کرنے والے خواہ رضا کارانہ یہ کام انجام دیں یا کسی اجرت پر، اس میں کوئی حرج نہیں۔

... اجلاس کی رائے ہے کہ تعاونی بیمہ کی بابت تفصیلی مواد کی تیاری میں درج ذیل بنیادوں کی رعایت رکھی جائے:

۱۔ تعاونی بیمہ کی تنظیم کا ایک مرکزی آفس ہو جس کے تحت تمام شہروں میں اس کی شاخیں ہوں، اور تنظیم کے اندر علاحدہ علاحدہ نقصانات کی تلافی اور علاحدہ علاحدہ پیشوں سے تعلق رکھنے والے لوگوں کے اعتبار سے علاحدہ شعبے ہوں، مثلاً شعبہ برائے صحت بیمہ (Health Insurance) شعبہ برائے معذورین و پیرانہ سالی بیمہ، وغیرہ۔

۲۔ تعاونی بیمہ تنظیم انتہائی درجہ آسان و سہل ہو اور پیچیدہ طریقوں سے بالکل دور ہو۔

۳۔ تنظیم کی ایک مجلس اعلیٰ ہو جو طریقہ کار طے کرے اور ان لازمی ضوابط کی تجویز کرے جو شرعی قواعد سے ہم آہنگی کے بعد نافذ العمل ہوں۔

۴۔ اگر نقصانات تنظیم کی آمدنی سے زائد ہو جائیں جو قسطوں میں اضافہ سبب بننے لگیں تو حکومت اور شرکاء اس اضافہ کو برداشت کریں۔

المجمع الفقہی کا اجلاس مجلس ہدیہ کبار العلماء کی تجویز اور اس کے اس احساس کی تائید کرتا ہے کہ تعاونی کمپنی کے لیے تفصیلی مواد کی تیاری ماہرین اور اصحاب اختصاص کے ذریعہ کرائی جائے۔ (عصر حاضر کے پیچیدہ مسائل کا شرعی حل، مرتب قاضی مجاہد الاسلام قاسمی صاحب، ص ۳۷-۴۰)۔

مزید ملاحظہ ہو: (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۲۹۲/۷، و جدید فقہی مسائل: ۱۰۲/۴)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میڈیکل ایڈ کمپنی کا ممبر بننے کا حکم:

سوال: میڈیکل ایڈ کمپنی کا ممبر بننا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: میڈیکل ایڈ کمپنی اگر رقم کے عوض علاج معالجہ کرتی ہے اور اس کا غالب کا و بار حلال ہے تو

اس کمپنی کا ممبر بننا جائز اور درست ہے بصورت دیگر ناجائز ہے۔ واللہ اعلم۔

انشورنس کرانے کا حکم:

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک جماعت کی ملکیت میں کچھ مکانات ہیں ان

گھروں کو اسی طرح اسکول، مدرسہ اور مساجد کی عمارتوں کو انشورنس کرانا جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں تو عدم جواز کی کیا وجہ ہے؟ اور اگر کسی نے کرایا ہے تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: فی زمانہ انشورنس (insurance) کا معاملہ جن بنیادوں پر استوار ہے ان کے تحت شرعی

نقطہ نظر اور اصول و قواعد کی روشنی میں کسی بھی قسم کی املاک اور جائیداد کو انشورنس کرانا جائز نہیں ہے۔ اور عدم جواز کا حکم دو ایسے محرمات کے پائے جانے کی وجہ سے ہے جن کی تحریم نصوص قطعہ کتاب و سنت اور اجماع امت سے ثابت اور ظاہر و باہر ہے، چنانچہ وہ دو مفسد ربا اور قمار کا پایا جانا ہے، جس کی بنا پر یہ معاملہ ناجائز ہے۔

ربا تو اس وجہ سے کہ جو رقم انشورنس کمپنی کو ادا کی جا رہی ہے فقہی نقطہ نظر سے اس کی حیثیت قرض کی ہے اور اس کی واپسی پر جو منافع ساتھ ملتے ہیں وہ گویا اس مہلت کا معاوضہ ہے جو قرض کی واپسی کے لیے مقرر کی گئی تھی، اگرچہ انشورنس کمپنی اصل رقم کے ساتھ جو منافع دیتی ہے اسے بونس (Bonus) کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے لیکن اس کی حقیقت چونکہ ”سود“ کی ہے اس لیے نام بدلنے سے اس کی حقیقت تبدیل نہیں ہو سکتی ہے چنانچہ اسی حقیقت کے بارے میں حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رقمطراز ہیں:

ظاہر ہے کہ محض نام بدل دینے سے کسی معاملہ کی حقیقت نہیں بدلتی، بیمہ کمپنی کے منافع بلاشبہ سود و ربا کی تعریف میں داخل ہیں۔ (جواہر الفقہ: ۲/۱۸۱)۔

اور بے شمار نصوص قطعہ ربا کی حرمت پر موجود ہیں۔

دوسرا مفسدہ اس میں ”قمار“ کا پایا جانا ہے، وہ اس طرح کہ قمار کی حقیقت یہ ہے کہ دونوں طرف مال ہو

اور نفع اور نقصان کسی غیر معین اور غیر معلوم چیز پر معلق ہو، اسی کو فقہاء کرام ”خطر اور مخاطره“ سے تعبیر کرتے ہیں

علمائے امت نے قمار کے بارے میں جو قاعدہ لکھا ہے وہ یہ ہے:

تعليق الملك على الخطر والمال في الجانبين. (جواهر الفقہ: ۲/۲۲۷،

وامداد الفتاویٰ: ۳/۱۶۱).

چنانچہ ابوبکر ہصا ص رازیؒ رقمطراز ہیں:

لا خلاف بين أهل العلم في تحريم القمار وإن المخاطرة من القمار قال ابن عباسؓ: إن المخاطرة قمار وإن أهل الجاهلية كانوا يخاطرون على المال والزوجة وقد كان ذلك مباحاً إلى أن ورد تحريمه. (احکام القرآن: ۱/۳۲۹، باب تحريم الميسر، وكذا في احكام القرآن للتهانوي: ۱/۳۹۳).

فتاویٰ شامی میں ہے:

وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص. (رد المحتار: ۶/۴۰۳، كتاب الحظرو الاباحة، سعيد).

مفتی محمد شفیع صاحبؒ معارف القرآن میں فرماتے ہیں:

تمام صحابہ و تابعین اس پر متفق ہیں کہ میسر میں قمار یعنی جوئے کی تمام صورتیں داخل اور سب حرام ہیں، ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں اور ہصا صؒ نے احکام القرآن میں نقل کیا ہے کہ مفسر القرآن حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور ابن عمرؓ اور قتادہؓ اور معاویہ بن صالحؓ اور عطاءؓ اور طاؤسؓ نے فرمایا:

الميسر القمار حتى لعب الصبيان بالكعاب والجوز، یعنی ہر قسم کا قمار میسر ہے، یہاں تک کہ بچوں کا کھیل لکڑی کے گٹکوں اور اخروٹ وغیرہ کے ساتھ۔ (معارف القرآن: ۱/۵۳۲).

فقہیہ ابواللیث سمرقندیؒ میسر کی تفسیر میں رقمطراز ہیں:

وقال عطاء ومجاهد: الميسر القمار كله حتى لعب الصبيان بالجوز والكعاب.

(تفسیر السمرقندی: ۱/۲۰۳).

اور انشورنس کمپنی میں بھی حادثہ کی صورت میں مال پر حاصل ہونے والی منفعت کا حصول اور عدم حصول خطرہ میں ہوتا ہے اس لیے یہ بھی قمار میں داخل ہے، اور قمار کی حرمت پر نصوص قطعیہ موجود ہیں۔

ملاحظہ ہو قرآن کریم میں ہے:

﴿إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ

تَفْلَحُونَ. (المائدة، الآية: ۹۰).

امام دارالبحر ت حضرت مالک بن انسؒ اس قسم کے ایک معاملہ کی مثال دیکر اس کا حکم تحریر فرماتے ہیں:

أَنْ يَعْمِدَ الرَّجُلُ إِلَى الرَّجُلِ قَدْ ضَلَّتْ راحِلَتَهُ أَوْ دَابَّتَهُ أَوْ غَلَامَهُ وَثَمَنَ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ خَمْسُونَ دِينَارًا فَيَقُولُ: أَنَا أَخَذْتُهَا مِنْكَ بَعِشْرِينَ دِينَارًا فَإِنْ وَجَدَهَا الْمُبْتَاعُ ذَهَبَ مِنْ مَالِ الْبَائِعِ بِثَلَاثِينَ دِينَارًا وَإِنْ لَمْ يَجِدْهَا ذَهَبَ الْبَائِعُ مِنْهُ بَعِشْرِينَ دِينَارًا وَهُمَا لَا يَدْرِيَانِ كَيْفَ يَكُونُ حَالُهُمَا فِي ذَلِكَ وَلَا يَدْرِيَانِ أَيْضًا إِذَا وَجَدَتْ تِلْكَ الضَّالَّةُ كَيْفَ تَتَوَخَّذُ وَمَا حَدَثَ فِيهَا مِنْ أَمْرِ اللَّهِ مِمَّا يَكُونُ فِيهِ نَقْصُهَا وَزِيَادَتُهَا فَهَذَا أَعْظَمُ الْمَخَاطَرَةِ. (المدونة الكبرى: ۲/۲۵۴، كتاب الغرر، دار الفکر).

ایک شخص دوسرے شخص کے پاس جائے جس کا اونٹ یا کوئی جانور یا غلام گم ہو گیا ہو اور ان کی قیمت مثلاً پچاس دینار ہو وہ جا کر اس سے کہے میں تم سے اس گم شدہ چیز کو بیس دینار میں خریدتا ہوں سوا اگر خریدنے والے کو گم شدہ چیز مل جاتی ہے تو مالک کو تمیں دینار کا نقصان ہوگا اور اگر نہیں ملتی تو اس کو بیس دینار مفت مل جائیں گے، ان دونوں کو معاملہ کرتے وقت کچھ نہیں معلوم کہ کیا ہوگا وہ چیز ملتی ہے یا نہیں اور اگر ملتی بھی ہے تو کس حال میں اور یہ بھی معلوم نہیں کہ اس میں کیا زیادتی کمی ہو چکی ہے، اس طرح کا معاملہ کرنا بہت بڑا خطرہ اور دھوکہ ہے۔

اس مثال میں یہی بتایا گیا ہے کہ ایسا معاملہ جس میں انجام کے اچھے یا برے دونوں طرح کے ہونے کا احتمال ہو، شرعاً درست نہیں، ایسا ہی معاملہ انشورنس کا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ انشورنس کمپنی سودی کمپنی ہے اس میں رقم جمع کرنا اور مسجد یا مدرسہ کی جائیداد کو یا جماعت کی کسی عمارت کو انشورنس کرنا شرعاً جائز نہیں، اگر کسی جماعت نے غلطی سے انشورنس کر لیا ہو تو صرف اپنی جمع شدہ رقم ہی واپس لیں زائد ہرگز نہ لیں۔ واللہ اعلم۔

کار اور املاک کے انشورنس کا حکم:

سوال: کار انشورنس کرنا جائز ہے یا نہیں؟ مثلاً نئی گاڑی خریدی اور اس کی قیمت کے بقدر انشورنس کر لیا اگر یہ چوری ہوگئی تو انشورنس کمپنی اس کی قیمت ادا کرے گی، نیز گاڑی خراب ہو جائے تو انشورنس کمپنی اس

کو ٹھیک کر ادائیگی۔

الجواب: انشورنس کی پہلی صورت جس میں کمپنی رقم ادا کرتی ہے یہ تو قطعاً ناجائز ہے، از روئے شریعت اس میں ربا اور قمار لازم آتا ہے، اور قرآن وحدیث میں دونوں کی ممانعت وارد ہوئی ہے۔ ہاں اگر انشورنس کمپنی رقم ادا نہیں کرتی بلکہ رقم کے عوض کار کی مرمت کرا دیتی ہے تو اس صورت کی گنجائش ہے، مگر احتیاطاً ایسا معاملہ نہیں کرنا چاہئے، اس صورت میں عوضِ ثمن میں اگرچہ جہالت ہے مگر مفضی الی النزاع نہیں ہے، بعض علماء اس کو بھی ناجائز فرماتے ہیں، اور سودی کمپنی سے تعاون تو بہر حال لازم آتا ہے، اس لیے ایسا معاملہ کرنے سے گریز کرنا چاہئے۔

ملاحظہ ہو حکیم الامت حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں:

باعتبار صورت کے تو یہ قمار ہے ”لأنه تعليق الملك على الخطر و المال في الجانبين“ اور باعتبار حقیقت کے سود ہے... اور قمار اور سود دونوں حرام ہیں پس یہ معاملہ یقیناً حرام ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۱۶۱)۔

مفتی کفایت اللہ صاحب فرماتے ہیں:

بیمہ کمپنیوں سے دکانوں کارخانوں عمروں کا بیمہ کرانا ناجائز ہے کیونکہ بیمہ ربا اور قمار پر مشتمل ہوتا ہے اور یہ دونوں ناجائز ہیں۔ (کفایت المفتی: ۸/۸۳)۔

مفتی تقی صاحب فرماتے ہیں:

جمہور کا موقف یہ ہے کہ اس بیمے میں قمار بھی ہے اور ربا بھی قمار اس لیے کہ ایک طرف سے ادائیگی متعین ہے اور دوسری طرف سے ادائیگی موہوم ہے، جو قسطیں ادا کی گئی ہیں وہ تمام رقم ڈوب بھی سکتی ہے اور اس سے زیادہ بھی مل سکتی ہے، اس کو قمار کہتے ہیں اور ربا اس طرح کہ یہاں روپے کا روپے سے تبادلہ ہے اور اس میں تفاضل ہے کہ بیمہ دار کی طرف سے کم رقم دی جاتی ہے اور زیادہ رقم ملتی ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۷/۲۹۰)۔

جدید فقہی مسائل میں ہے:

زندگی اور املاک کا انشورنس اصلاً جائز نہیں ہے کہ اس میں سود بھی ہے اور قمار بھی۔ (جدید فقہی مسائل: ۱۲۴/۴)۔

اسلامی فقہ میں ہے:

موجودہ انشورنس کی اسکیم میں سود و قمار وغیرہ کے بیشمار مفاسد پائے جاتے ہیں، اور اخلاقی و معاشی

اعتبار سے بھی انسانی اخلاق و مروت اور تمدنی زندگی کو سود اور قمار وغیرہ گھن کی طرح چاٹ جاتے ہیں۔ (اسلامی فقہ ۳۶۰/۲)۔ واللہ اعلم۔

جبری انشورنس کا حکم:

سوال: آج کل کمپنیوں میں دستور ہے کہ وہ لوگ ملازمین کی تنخواہ میں سے ایک متعین رقم کاٹ لیتے ہیں یہ رقم لائف انشورنس کے فنڈ میں جمع کر دی جاتی ہے، ملازمین کی تنخواہ پر قبضہ کرنے سے پہلے کمپنی اس رقم کو از خود کاٹ لیتی ہے ملازم کو کوئی اختیار نہیں ہوتا اور ملازم کمپنی کے وضع شدہ قانون اور دستور کے مطابق مجبور ہے، اگر ملازم کا انتقال ہو جائے تو ایک بہت بڑی رقم ملازم کے ورثاء کو دی جاتی ہے جو اصل رقم سے بہت زیادہ ہوتی ہے کیا یہ رقم ورثاء کے لیے جائز ہے یا نہیں؟ نیز املاک وغیرہ کے جبری انشورنس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: موجودہ دور میں جب کہ انشورنس کے بغیر ملازمتوں کا ملنا اور اگر ملازمت ہے تو اس کا باقی رہنا ناممکن سا ہو گیا ہے، اسی طرح آئے دن فسادات کی وجہ سے مسلمانوں کا جو مالی نقصان ہوتا ہے، نیز حکومت کے قانون کے مطابق ملازمتوں میں زندگی کا بیمہ لازم کر دیا گیا ہے جس کے بغیر یا تو ملازمت کا استحقاق نہیں ہوتا یا اگر ہو تو بقاء و دوام نہیں رہتا اس لیے مجبوری کی صورت میں اس قسم کے انشورنس کی اجازت ہوگی چنانچہ بعض اہل علم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تصریح فرمائی ہے۔ ہاں دل سے اس کو برا سمجھتے ہوئے توبہ اور استغفار بھی کرتا رہے۔

پھر انشورنس کی وہ صورت جس میں از خود رقم جمع کرائی ہے اس پر جو زائد رقم حاصل ہو اس کو اپنے استعمال میں لانا درست نہیں بلکہ ثواب کی نیت کے بغیر فقراء پر صدقہ کر دیا جائے۔ ہاں انشورنس کی وہ صورت جس میں کمپنی تنخواہ سے ایک حصہ ملازم کے اختیار کے بغیر کاٹ لیتی ہے اور پھر اس پر زائد رقم ادا کرتی ہے یہ سود نہیں ہے اس رقم کا استعمال جائز اور درست ہے۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

بیمہ میں سود بھی ہے اور جو ابھی یہ دونوں چیزیں ممنوع ہیں، بیمہ بھی ممنوع ہے، لیکن اگر کوئی شخص ایسے مقام پر اور ایسے ماحول میں ہو کہ بغیر بیمہ کرائے جان و مال کی حفاظت ہی نہ ہو سکتی ہو، یا قانونی مجبوری ہو تو بیمہ کرنا درست ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۳۸۷، جامعہ فاروقیہ)۔

دوسری جگہ مذکور ہے:

جب کہ بغیر کاروبار یا فیکٹری یا دوکان کے گزارہ دشوار ہے، اور اس پر یہ قانونی پابندی ہے تو مجبوراً اس بیمہ زندگی میں آدمی معذور قرار دیا جائیگا، تاہم جو رقم اس کے داخل کردہ رقم سے زائد ہے اس کو غرباء پر صدقہ کر دے اپنے کام میں نہ لائے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۳۹۰، جامعہ فاروقیہ)۔
جدید فقہی مسائل میں ہے:

انشورنس کی وہ تمام صورتیں جن میں سرکاری قانون کے تحت انشورنس لازمی ہے جائز ہوں گی، جیسے بین ملکی تجارت میں درآمد و برآمد کے لیے، کہ اس میں انشور کرانے والے کے اختیار کو دخل نہیں۔ (جدید فقہی مسائل: ۱۲۴/۴)۔

امداد الفتاویٰ میں ہے:

تنخواہ کا کوئی جزو اس طرح وضع کر دینا اور پھر یکمشت وصول کر لینا اگرچہ اس کے ساتھ سود کے نام سے کچھ رقم ملے یہ سب جائز ہے کیونکہ درحقیقت وہ سود نہیں ہے اس لیے کہ تنخواہ کا جو جزء وصول نہیں ہوا وہ اس ملازم کی ملک میں داخل نہیں ہوا پس وہ رقم زائد اس کی مملوک شئی سے منتفع ہونے پر نہیں دی گئی بلکہ تبرع ابتدائی ہے جو گورنمنٹ اس کو اپنی اصطلاح میں سود کہے...؟ (امداد الفتاویٰ: ۱۳۹/۳)۔

جدید فقہی مباحث میں ہے:

گورنمنٹ وہ زائد رقم اگرچہ سود کے نام سے دیتی ہے لیکن سود کی تعریف تو اس وقت صادق آتی جب کہ ہم نے خود رقم جمع کی ہوتی اور اس پر مزید رقم ملتی لیکن یہاں تو گورنمنٹ نے ہمارے اختیار کے بغیر از خود رقم کاٹ کر جمع کر لی ہے جو ابھی ہمارے قبضہ و ملک میں بھی نہیں آئی، اور اس پر اضافہ کرتی ہے اس لیے اس رقم پر جو بھی اضافہ ہوگا وہ ہماری مملوک میں اضافہ نہ ہوگا بلکہ ابتدائی تبرع و انعام ہوگا۔ (جدید فقہی مباحث: ۴۸۵/۴)۔

نظام الفتاویٰ میں ہے:

سرکاری طور پر جبراً جو روپیہ حکومت بیمہ کے نام پر کاٹ لیتی ہے وہ روپیہ اور اس میں جتنا ملا کر دے وہ سب بھی ناجائز نہیں ہے، لے سکتے ہیں اور اپنے کام میں خرچ کر سکتے ہیں۔ (نظام الفتاویٰ: ۲۳۶/۲)۔

مزید ملاحظہ فرمائیں: (جدید فقہی مباحث: ۲۳۷/۴، فتاویٰ عثمانی: ۳۱۴/۳، و جدید فقہی مسائل: ۴۳۵/۱، و احسن

الفتاویٰ: ۲۵/۷)۔

جبری انشورنس کے جواز کے چند عمومی دلائل ملاحظہ فرمائیں:

شریعت کا ایک بہت بڑا اصول یہ اور رفع حرج ہے:

قال الله تعالى: ﴿يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ﴾ (سورة البقرة، الآية: ۱۸۵).

وقال تعالى: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمُ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ (سورة الحج، الآية: ۷۸).

فقہ کے مسلمہ قواعد میں سے چند حسب ذیل درج ہیں:

”المشقة تجلب التيسير“ (الاشباه والنظائر: ۱/۲۲۶).

”الضرورات تبيح المحظورات“ (شرح المجلة، وقواعد الفقه، والاشباه: ۱/۲۵۱).

”الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة أو خاصة“ (الاشباه والنظائر: ۱/۲۶۷).

”وما حرم لذاته يباح للضرورة“ (تفسير المنار لمحمد رشيد بن علي رضا، ۶/۲۲۳).

”وما حرم سداً للذريعة يباح للحاجة“ (تفسير المنار لمحمد رشيد بن علي رضا، ۶/۲۲۳).

”إذا ضاق الأمر اتسع“ (قواعد الفقه، ص ۶۲). واللہ تعالیٰ اعلم۔

تھرڈ پارٹی انشورنس کا حکم:

سوال: تھرڈ پارٹی انشورنس جائز ہے یا نہیں؟ جس کا حاصل یہ ہے کہ کسی پر مستقبل میں کوئی ذمہ داری

آسکتی ہے، اس ذمہ داری سے نمٹنے کے لیے بیمہ کرایا جاتا ہے۔ مثلاً گاڑی روڈ پر لانے سے حادثے کے نتیجے میں

کسی دوسرے کا نقصان ہونے کا خطرہ ہے، اس صورت میں گاڑی چلانے والے پر مالی تاوان لازم ہو جائے گا،

اس کا بیمہ کرایا جاتا ہے اور حادثے کے وقت تاوان کی ادائیگی بیمہ کمپنی کرتی ہے۔ اس کو عموماً (Third party

insurance) کہتے ہیں۔ بعض مغربی ممالک میں یہ ہوتا ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنے گھر کے سامنے برف

صاف نہ کی اور کوئی شخص اس برف سے پھسل گیا جس سے اس کا جسمانی نقصان ہوا تو وہ گھر والے پر مقدمہ کر کے

اس سے بھاری تاوان وصول کرتا ہے، اس خطرے سے بچنے کے لیے بھی گھر کے مالکان بیمہ کرا لیتے ہیں، یہ بھی

”تأمين المسؤولية“ کی ایک شکل ہے جس میں تاوان دینا پڑے تو بیمہ کمپنی تاوان ادا کرتی ہے۔ اس انشورنس کا

کیا حکم ہے؟ بینو اب التفصیل تو جروا با جرزیل۔

الجواب: تھرڈ پارٹی انشورنس کے بارے میں علمائے کرام کے درمیان اختلاف ہے، بعض علماء ناجائز

کہتے ہیں، مثلاً مفتی تقی صاحب دامت برکاتہم فرماتے ہیں ہر قسم کا انشورنس حرام اور ناجائز ہے، اس لیے کہ رہا اور قمار پر مشتمل ہے، ملاحظہ ہو: (فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۲۸، واسلام اور جدید معاشی مسائل: ۷/۲۹۰، واسلام اور جدید معیشت و تجارت، ص ۱۶۱)، اور دیگر بعض کامیلان جواز کی طرف ہے۔

ملاحظہ ہو جدید فقہی مباحث میں ہے:

حادثہ اگر ڈرائیور کی غلطی سے ہوا ہے اور اس میں اگر کسی شخص کی موت واقع ہوگئی ہے تو شریعت کی رو سے قتل خطا کی دیت ادا کرنے کی ذمہ داری ڈرائیور پر عائد ہوتی ہے، مگر وہ دیت کی بڑی رقم کہاں سے ادا کرے گا؟ اسلام نے عاقلہ (اس کے خاندان) کو دیت کی ادائیگی میں شریک کیا تھا لیکن موجودہ زمانہ میں خاندانی سسٹم نہیں رہا اور ڈرائیور بالعموم اس بوجھ کا محتمل نہیں ہوتا اس لیے موجودہ متمدن دنیا نے تھرڈ پارٹی انشورنس کا یہ طریقہ رائج کر کے بہت بڑی سہولت فراہم کر دی ہے... یہ انشورنس درحقیقت تعاون ہی کی ایک شکل ہے، یہ اور بات ہے کہ اس کے نظام میں کچھ فاسد چیزیں بھی شامل ہوگئی ہیں، مگر اس بنا پر اس معاملہ کو جو ایک ناگزیر تمدنی ضرورت کو پورا کرنے کے لیے کیا جاتا ہے ناجائز نہیں قرار دیا جاسکتا۔

...غرض یہ کہ تھرڈ پارٹی موٹر انشورنس موجودہ دور کی ایک اہم ضرورت اور جائز نوعیت کا معاملہ ہے اگرچہ اس کے نظام میں فاسد اجزاء بھی شامل ہو گئے ہیں جس کا گناہ ان لوگوں کے سر ہے جو اس نظام کو چلاتے ہیں۔ (جدید فقہی مباحث: ۴/۲۹۶-۲۹۷، مرتب قاضی مجاہد الاسلام صاحب قاضی)۔

جدید فقہی مسائل میں ہے:

فقیر کا خیال ہے کہ انشورنس کی یہ صورت ہر اس سماج میں جائز ہونا چاہئے، جہاں ایسے مواقع کے لیے نظام معاقل عملی طور پر موجود نہ ہو، انشورنس کی اس صورت میں تو سود کا سوال ہی نہیں کہ بیمہ کرانے والے کو حادثہ پیش نہ آنے کی صورت میں کوئی رقم واپس نہیں ملتی، البتہ ایک گونہ خطر موجود ہے کہ اگر وہ حادثہ سے محفوظ رہا تو اس کو اپنی جمع شدہ رقم سے ہاتھ دھونا ہوگا، حادثہ پیش آیا تو اس سے بڑھ کر اعانت حاصل ہوگی، مگر غور کیا جائے تو اس درجہ کا خطر خود معاقل کے نظام میں بھی ہے، ولای مولات میں بھی ہے اور بعض اور معاملات میں بھی ہے، اصل یہ کہ انشورنس کی یہ صورت از قبیل تبرعات ہے، بیمہ کی قسط ادا کرنے والا اپنے ہم پیشہ لوگوں کے لیے تبرع پیش کرتا ہے اور کبھی وہ خود اس میں مبتلا ہو جائے تو اپنے ہم پیشہ لوگوں کی مدد سے فائدہ اٹھاتا ہے۔ (جدید فقہی مسائل: ۴/۱۲۰)۔

اس معاملہ کی حقیقت یہ ہے کہ اس میں سود کا پہلو نہیں ہے اس وجہ سے کہ انشورنس کمپنی رقم ادا نہیں کرتی بلکہ دوسرے کی گاڑی ٹھیک کر ا دیتی ہے، تو یہ خدمت کا معاوضہ ہے، ہاں اس میں غرر موجود ہے اس طور پر کہ ہو سکتا ہے کہ کبھی کار کا ایکسیڈنٹ نہ ہو تو ایک طرف ادائیگی یقینی ہے اور دوسری طرف یقینی نہیں ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ غرر یسیر ہے جو مفضی الی النزاع نہیں ہے اور فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ معاملات میں غرر یسیر قابل برداشت ہے مفسد عقد نہیں ہے۔

غرر سے متعلق فقہاء کرام کی چند عبارات ملاحظہ فرمائیں:

غرر کی تحقیق اور اس کا حکم:

علماء نے غرر کی مختلف تعریفات بیان کی ہے۔ جن میں سے چند حسب ذیل ملاحظہ فرمائیں:

علامہ سرحیؒ فرماتے ہیں: الغرر ما یكون مستور العاقبة. (المبسوط: ۱۲/۱۹۴، إدارة القرآن).

علامہ عینیؒ عمدة القاری میں فرماتے ہیں:

الغرر وهو فی الأصل الخطر، والخطر هو الذي لا يدري أیكون أم لا، وقال ابن عرفة: الغرر هو ما كان ظاهره یغرر وباطنه مجهول، قال والغرر ما رأیت له ظاهراً تحبه وباطنه مکروه أو مجهول، وقال الأزهري: بیع الغرر ما یكون علی غیر عهدة ولا ثقة، وقال صاحب المشارق: بیع الغرر بیع المخاطرة، وهو الجهل بالثمن أو المثلث أو سلامته أو أجله. (عمدة القاری: ۸/۴۳۵، ملتان).

وقال فی إكمال المعلم: فأما الغرر فما تردد بین السلامة والعطب أو ما فی معنی ذلك، وذلك أنه یلحق بمعنی إضاعة المال، لأنه قد لا یحصل المبیع فیكون بذل ماله باطلاً. (اکمال المعلم: ۵/۱۳۳، باب بیع الحصاة والبیع الذی فیہ الغرر).

وقال ابن العربی فی القبس: فأما الغرر فهو کل أمر خفیة علانیته وانطوى أمره.

(القبس: ۲/۷۹۲).

وقال ملک العلماء: الغرر هو الخطر الذی استوی فیہ طرف الوجود والعدم بمنزلة

الشک. (بدائع الصنائع: ۵/۱۶۳، سعید).

علامہ کاسائی فرماتے ہیں کہ غرر ایسی غیر یقینی حالت کا نام ہے جس میں وجود و عدم برابر ہوں، شک کے

درجہ میں ہو۔

غرر کی ممانعت میں بکثرت نصوص وارد ہوئی ہیں:

قال العلامة العيني: وقد وردت أحاديث كثيرة في النهي عن بيع الغرر: منها: رواه مسلم في صحيحه من حديث أبي هريرة رضي الله عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الحصاة، وعن بيع الغرر، وأخرجه الأربعة أيضاً، ومنها: حديث ابن عمر رضي الله عنهما رواه البيهقي من حديث نافع عنه، قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الغرر. ومنها: حديث ابن عباس رضي الله عنهما أخرجه ابن ماجه من حديث عطاء عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الغرر، ومنها حديث أبي سعيد أخرجه ابن ماجه أيضاً من حديث شهر بن حوشب عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن شراء ما في بطون الأنعام حتى تضع، وعما في ضروعها إلا بكيل، وعن شراء العبد وهو آبق وعن شراء المغانم حتى تقسم وعن شراء الصدقات حتى تقبض، وعن ضربة القانص. ومنها حديث علي رضي الله عنه أخرجه أبو داود وفيه: قد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع المضطر وبيع الغرر... ومنها: حديث ابن مسعود رضي الله عنه أخرجه أحمد عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تشتروا السمك في الماء فإنه غرر ومنها: حديث عمران بن الحصين رضي الله عنه أخرجه ابن أبي عاصم في كتاب البيوع: أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع ما في ضروع الماشية قبل أن تحلب وعن بيع الجنين في بطون الأنعام، وعن بيع السمك في الماء وعن المضامين والملاقيح وحبل الحبله وعن بيع الغرر. (عمدة القاري: ۴۳۶/۸، باب بيع الغرر).

تمام نصوص بالا کا خلاصہ اور ما حاصل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے معاملات سے منع فرمایا ہے جس میں غرر ہو، اسلام سے پہلے بہت سے معاملات مروج تھے جن کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے غرر ہی کی بنا پر منع فرمایا تھا، جیسے: ”بیع حبل الحبلہ، بیع المضامين، بیع الملاقيح، بیع الملامسہ، بیع المنابدہ، بیع الحصاة، بیع عسب الفحل، بیع الثمر قبل بدو صلاحہ، بیع السمک فی الماء الكثير، بیع الطیر فی الهواء، بیع اللبن فی الضرع، بیع ضربة الغائص وغیرہا من البیاعات

التي تتضمن الغرر الفاحش المؤدي إلى النزاع المشكل بين العاقدین .

عام طور پر غرر و جہالت پیدا ہونے کے چند اسباب ہیں۔

(۱) بیع کا وجود ہی یقینی نہ ہو۔ جیسے بھاگا ہوا غلام۔

(۲) بیع کا وجود معلوم ہو لیکن حصول غیر یقینی ہو، جیسے فضاء میں پرندہ۔ مچھلی پانی میں۔

(۳) بیع کی جنس ہی معلوم نہ ہو۔

(۴) جنس تو معلوم ہے لیکن سامان کی نوع معلوم نہیں ہے۔

(۵) مقدار معلوم و متعین نہ ہو۔

(۶) بقاء یقینی نہ ہو، جیسے ظاہر ہونے سے پہلے پھل کی بیج۔

(۷) اجل مجہول ہو۔

غرر کی اقسام:

غرر کی دو قسمیں ہیں (۱) غرر کثیر، فاحش (۲) غرر یسیر، قلیل، حقیر۔

غرر کا حکم:

فقہاء اور محدثین کی عبارات کا جائزہ لینے بعد یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ ہر غرر مفسد و مبطل بیع نہیں ہے، بلکہ

غرر کثیر ممنوع اور مفسد ہے، اور غرر یسیر معاف ہے۔

ملاحظہ فرمائیں حضرت شیخ ابو جز المسالک میں نقل فرماتے ہیں:

وقال الباجي: هو ما كثر فيه الغرر، وغلب عليه حتى صار البيع يوصف ببيع الغرر،

فهذا الذي لا خلاف في المنع منه، وأما يسير الغرر، فإنه لا يؤثر في فساد عقد بيع فإنه

لا يكاد يخلو عقد منه. (اوجز المسالك، باب بيع الغرر، ۱۳/۸۸، دمشق).

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں:

وروى الطبري عن ابن سيرين بإسناد صحيح، قال: لا أعلم ببيع الغرر بأساً، وقال

ابن بطال: لعله لم يبلغه النهي، وإلا فكل ما يمكن أن يوجد وأن لا يوجد لم يصح وكذلك

إذا كان لا يصح غالباً، فإن كان يصح غالباً كالثمرة في أول بدو صلاحها أو كان يسيراً تبعاً

كالحمل مع الحامل جاز لقلة الغرر، ولعل هذا هو الذي أراد ابن سيرين. (عمدة القاري، باب بيع

الغرر وحبل الحبلۃ: ۴۳۸/۸، ملتان)۔

جمہرۃ القواعد الفقہیۃ میں ہے:

وهذا النهی الوارد منصب علی الغرر الكثير الفاحش إذ الیسیر منه معفو عنه باتفاق العلماء، إذ هو من قبیل ما لا یستطاع الاحتراز منه فی المعاملات، فهناک نصوص فقہیۃ كثيرة تطرقت إلی هذا المفهوم. (جمہرۃ القواعد الفقہیۃ: ۱/۳۰۹)۔
زاد المعاد میں ہے:

...لیس کل غرر سبباً للتحريم، والغرر إذا کان یسیراً أو لا یمکن الاحتراز منه لم یکن مانعاً من صحة العقد. (زاد المعاد: ۵/۸۲۰، بیع المغنیات)۔
الموفقات میں امام شاطبی فرماتے ہیں:

أصل البیع ضروري، ومنع الغرر والجهالة مکمل، فلو اشترط نفی الغرر جملة لانحسب باب البیع. (الموفقات: ۲/۷، کتاب المقاصد، المسألة الثالثة، دار الفکر)۔
وقال الإمام النووي فی شرح مسلم: أجمع المسلمون علی جواز أشياء فیها غرر حقیر. (شرح مسلم: ۲/۲، کتاب البیوع)

تکملہ فتح الملہم میں ہے:

فأما الغرر بمعنی جهالة المبیع فربما یحتمل إذا کان یسیراً دعت الحاجة إلیه، ولم یکن مفضیاً إلی المنازعة فی العرف،... قال العبد الضعیف عفا اللہ عنه: ویخرج علی هذا كثير من المسائل فی عصرنا، فقد جرت العادة فی بعض الفنادق الكبيرة أنهم یضعون أنواعاً من الأطعمة فی قدور كبيرة، ویخیرون المشتري فی أكل ما شاء بقدر ما شاء، ویأخذون ثمناً واحداً معیناً من کل أحد، فالقیاس أن لا یجوز البیع لجهالة الأطعمة المبیعة وقدرها، ولكنه یجوز لأن الجهالة یسیرة غیر مفضیة إلی النزاع، وقد جرى بها العرف والتعامل... (تکملہ فتح الملہم: ۱/۲۲۰ - وکذا فی جمہرۃ القواعد الفقہیۃ: ۱/۳۲۰)۔

اکمال المعلم میں ہے:

ولما رأیناهم أجمعوا علی جواز المسائل التي عددناها، قلنا: لیس ذلک إلا لأن

الغرر فیہا نذر یسیر غیر مقصود، وتدعو الضرورة إلى العفو عنه. (اکمال المعلم شرح صحیح مسلم للقاضی عیاض، باب بطلان بیع الحصة والبیع الذی فیہ غرر، ۵/۱۳۴، دارالوفاء).

جدید فقہی مسائل میں ہے:

غرر کا دائرہ نہایت وسیع ہے، اس لیے فقہاء نے غرر کے بھی درجات مقرر کیے ہیں، غرر کثیر معاملہ کے درست ہونے میں مانع ہے اور یسیر غرر مانع نہیں ہے۔ (جدید فقہی مسائل: ۲۰۹/۴).

خلاصہ یہ ہے کہ علمائے کرام کے اختلاف کے پیش نظر انشورنس کے ہر معاملہ سے اجتناب کرنا چاہئے۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

A.A. کمپنی کا حکم:

سوال: آج کل جو ہمارے ملک میں A.A. کمپنی ہے، یعنی ایک کمپنی ہے جو یہ ذمہ داری لیتی ہے کہ اگر آپ کی گاڑی راستہ میں خراب ہو جائے تو گاڑی اٹھانے میں اور ٹھیک کرانے میں آپ کی مدد کر دیتی ہے، اور اس کے عوض آپ کو ہر سال متعین رقم ادا کرنی ہوگی، تو کیا یہ درست ہے یا نہیں؟ اور اس کمپنی کو اجیر خاص یا اجیر مشترک کہا جائیگا؟ اسی طرح گاڑی کی حفاظت کے لیے ایک اور کمپنی ہے کہ اگر گاڑی چوری ہو جائے تو وہ کمپنی گاڑی کو معلوم کر لیتی ہے، اور اس کے عوض بھی ماہانہ کچھ رقم ادا کی جاتی ہے تو یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ معاملہ درست ہے اس وجہ سے کہ رقم کے عوض خدمت ملتی ہے، البتہ یہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ بہت سی مرتبہ ایسا ہوتا ہے کہ گاڑی خراب نہیں ہوتی اور ٹھیک کرانے کی نوبت نہیں آتی پھر بھی کمپنی اجرت کی مستحق ہوگی یا نہیں اگر یہ کمپنی اجیر خاص ہے تو اجرت کی مستحق ہوگی، لیکن دوسروں کا بھی کام لیتی ہے اس وجہ سے یہ اجیر مشترک کے حکم ہونی چاہئے؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کمپنیاں نہ بالکل اجیر مشترک کے حکم میں ہے اور نہ بالکل اجیر خاص بلکہ بین بین ہے، لہذا اجیر خاص کی طرف نظر کرتے ہوئے اجرت کی مستحق ہوگی اور دوسروں کے عمل قبول کرنے کی وجہ سے اجیر مشترک بھی شمار کی جائیگی۔

اس کی نظیر ملاحظہ فرمائیں فتح المعین میں ہے:

والحاصل أن المسائل فی الظئر تعارضت فمنها ما يدل علی أنها فی معنی أجیر الواحد كقولهم لا ضمان علیها إذا ضاع الصبی من یدها أو سرق ما علیہ، ومنها ما يدل علی أنها

في معنى المشترك كقولهم إنها تستحق الأجر على الفريقين إذا أجزت نفسها لغيره، قال الاتقاني: والصحيح أنه إن دفع الولد إليها لترضعه فهي أجير مشترك وإن حملها إلى منزله فهي أجير وحده وقال في العناية: وذكر في الذخيرة ما يدل على أنها يجوز أن تكون خاصاً ومشاركاً حتى لو أجزت نفسها لغيره استحققت الأجر على الفريقين كاملاً عملاً بشبه الأجير المشترك وتأنم نظراً إلى أن لها شبهاً بالأجير الخاص. (فتح المعين: ۳/۲۵۴، وكذا في فتاوى الشامى: ۶/۷۱، سعيد).

أقول: ويرتفع الإثم إذا كان الإذن بالعمل للغير. والله تعالى أعلم.

کسی کمپنی کے ساتھ انشورنس کرنے کا حکم:

سوال: ایک سامان کو منتقل کرنے والی کمپنی ایک متعین مقدار فیس پر سامان منتقل کرتی ہے۔ مثلاً ۵۰ روپے۔ اس منتقل شدہ سامان کے اوپر زائد فیس کے عوض (مثلاً ۱۰ فیصد) انشورنس اوفر کرتی ہے، ممکن ہے کہ یہ کمپنی ایک دوسری کمپنی سے انشورنس حاصل کرتی ہے، اور جو چیز منتقل کی جا رہی ہے وہ مہینگی ہے، مثلاً لیپ ٹوپ کمپیوٹر وغیرہ۔ کیا ایسا انشورنس کروانا جائز ہے؟

الجواب: انشورنس میں چونکہ دو قسم کی خرابیاں پائی جاتی ہیں (۱) ربا (۲) قمار اور دونوں حرام ہیں، اس لیے انشورنس بھی ناجائز ہے، لہذا مذکورہ صورت میں کمپنی سے سامان منتقل کرنے والے آدمی کے لیے انشورنس کرانا ناجائز ہے، چاہے سامان منتقل کرنے والی کمپنی خود انشورنس کرتی ہو یا کسی دوسری کمپنی سے انشورنس حاصل کرتی ہو، اس لیے کہ اس صورت میں گویا وہ سامان منتقل کرانے والے کی طرف سے ایجنٹ ہے اور اصل عقد سامان منتقل کرانے والے اور انشورنس کمپنی کے درمیان ہوا بنا بریں ایسے معاملہ سے اجتناب کرنا ضروری ہے۔

ملاحظہ ہوا حکام القرآن میں ہے:

لا خلاف بین أهل العلم في تحريم القمار وأن المخاطرة من القمار قال بن عباس رضي الله عنه: إن المخاطرة قمار وإن أهل الجاهلية كانوا يخاطرون على المال والزوجة وقد كان ذالك مباحاً إلى أن ورد تحريمه. (أحكام القرآن للحصص: ۱/۳۲۹).

فتاویٰ الشامی میں ہے:

وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من القمارين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه ويجوز أن يستفيد مال صاحبه وهو حرام بالنص . (فتاویٰ الشامی: ۶/۴۰۳، سعید).
نیز مذکور ہے:

الربا هو فضل خال عن عوض بمعيار شرعى شرط لأحد المتعاقدين فى المعاوضة .
(فتاویٰ الشامی: ۵/۱۶۸، سعید).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

بیمہ میں سود بھی ہے اور جو ابھی یہ دونوں چیزیں ممنوع ہیں بیمہ بھی ممنوع ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۳۸۷، جامعہ فاروقیہ)۔

ہاں میڈیکل ایڈ کی اجازت ہے کیونکہ اس میں رینڈم جمع کراتے ہیں اور اس کے عوض رقم نہیں ملتی بلکہ علاج ملتا ہے اور مذکورہ بالا صورت میں رقم کے عوض رقم ملتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

انشورنس کمپنی کا ایجنٹ بننے کا حکم:

سوال: زید کئی کمپنیوں کی طرف سے انشورنس ایجنٹ ہے وہ کمپنیاں طویل المیعاد اور قصیر المیعاد انشورنس کا کام کرتی ہیں، اور یہ بات ظاہر ہے کہ کمپنیوں کے لیے گاہک فراہم کرنے سے کمپنیاں اسے کمیشن دیتی ہیں، اور انشورنس کی اکثر کمپنیاں سودی کاروبار میں ملوث ہیں، تو کیا ایسی ایجنسی جائز ہے یا نہیں؟ اور کمیشن لینے کا کیا حکم ہے؟

الجواب: آج کل انشورنس کی اکثر کمپنیوں کے کاروبار سود اور قمار پر مشتمل ہیں، لہذا سودی کمپنی کی ایجنسی جائز نہیں ہے اور سودی کمپنی کی طرف سے ملنے والا کمیشن بھی ناجائز ہے اس سے بچنا چاہئے، ہاں جو کمپنیاں اکثر حلال کاروبار کرتی ہیں ان میں حصہ لینے کی گنجائش ہے۔
ملاحظہ ہو قرآن کریم میں ہے:

﴿أحل الله البيع وحرم الربا﴾ (سورة البقرة).

وقال تعالى: ﴿يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله وذروا ما بقي من الربا إن كنتم مؤمنين﴾

(سورة البقرة:).

وقال تعالى: ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ (سورة المائدة: ۲).

وعن جابر رضی اللہ عنہ قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربا وموكله وكتابه

وشاهده وقال هم سواء. (رواه مسلم: ۲/۲۷، باب الربا).

جدید فقہی مسائل میں ہے:

انشورنس اصل میں سود اور جوئے سے خالی نہیں اس لیے مسلمان کے لیے انشورنس کمپنی کی ایجنسی لینا اور

اس کو ذریعہ معاش بنانا جائز نہیں۔ (جدید فقہی مسائل: ۱/۴۳۸، وآپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۲۵۸). واللہ عزوجلہ اعلم۔

ڈاکٹر کے لیے انشورنس کرانے کا حکم:

سوال: کیا ڈاکٹر کے لیے جائز ہے کہ وہ ڈاکٹری انشورنس کرائے یعنی وہ اس حیثیت سے انشورنس کا

معاملہ کرے کہ اگر اس سے آپریشن یا علاج وغیرہ میں کوئی غلطی ہو جائے اور مریض کو کوئی نقصان پہنچ جائے تو اس

کی تلافی انشورنس کمپنی کی مدد سے کر دے۔ کیونکہ مسلمان مریض تو نفع نقصان کو تقدیر پر محمول کر کے کوئی دعویٰ نہیں

کرتے، مگر کافر جو کہ تقدیر پر ایمان نہیں رکھتے وہ غلطی ہو جانے کی صورت میں دعویٰ دائر کر کے بہت سی رقم وصول

کر لیتے ہیں، تو کیا اس مشکل سے بچنے کے لیے ڈاکٹر انشورنس کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: عام طور پر اس قسم کے انشورنس میں رقم کے عوض رقم حاصل کی جاتی ہے اور انشورنس کمپنی اس

پر اضافی رقم بھی ادا کرتی ہے، یہ صریح سود ہے جو حرام اور ناجائز ہے، لہذا اس قسم کے انشورنس سے اجتناب کرنا

ایک مسلمان پر مسلمان ہونے کی حیثیت سے لازم اور ضروری ہے۔ ہاں اگر انشورنس کمپنی رقم ادا نہ کرے بلکہ اس

رقم کے عوض مریض کے نقصان کی تلافی کسی بڑے ہسپتال میں کسی تجربہ کار ماہر ڈاکٹر کے ذریعہ کرادے تو اس کی

گنجائش ہوگی۔ واللہ عزوجلہ اعلم۔

پراویڈنٹ فنڈ کا حکم:

سوال: سرکاری ملازمین کی تنخواہوں سے ایک خاص تناسب سے ماہانہ رقم وضع کی جاتی ہے اور یہ

حکومت بچر کرتی ہے ملازمین کا اس میں اختیار نہیں ہوتا، پھر ملازمت ختم ہونے کے بعد مزید اضافہ کے ساتھ

واپس کی جاتی ہے تو اس رقم کا لینا اور استعمال کرنا از روئے شریعت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ تکمیل ملازمت پر پراویڈنٹ فنڈ کی رقم لینا اور اس کا استعمال کرنا جائز اور

درست ہے، کیونکہ تنخواہ سے جو رقم حکومت وضع کرتی ہے وہ استحقاق کے زمرے میں آتی ہے اس پر ملازم کی ملکیت نہیں آتی، لہذا حکومت جو سود اس رقم پر دیتی ہے وہ سود نہیں، کیونکہ سود اپنی مملوک رقم پر مشروط اضافے کا نام ہے، جب کہ یہ رقم مملوک نہیں۔

ملاحظہ ہو کفایت المفتی میں ہے:

پراویڈنٹ فنڈ پر جو رقم محکمہ کی طرف سے دی جاتی ہے اور اسی طرح دونوں کے مجموعے پر سود کے نام سے بڑھائی جاتی ہے یہ سب رقم جائز ہے یہ شرعاً سود نہیں اگرچہ محکمہ اس کو سود کے نام سے موسوم کرتا ہے۔ (کفایت المفتی: ۹۷/۸)۔

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

جبری پراویڈنٹ فنڈ کی اصل رقم پر جو زیادتی محکموں کی طرف سے دی جاتی ہے، وہ شرعاً سود نہیں ہے، اس لیے اس کا وصول کرنا جائز ہے۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳۰۷/۳)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

یہ سلسلہ حکومت نے اپنے قانون کے پیش نظر جاری کیا ہے جس سے ملازم کی خیر خواہی مقصود ہے، جب تک اس پر ملازم کا قبضہ نہ ہو یہ ملازم کی ملکیت نہیں، لہذا اس پر جو کچھ اضافہ ملتا ہے یہ بھی سود نہ ہوگا۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۳۹۴/۱۶، جامعہ فاروقیہ)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

حکومت سرکاری ملازمین کی تنخواہ سے ہر ماہ رقم جبراً وضع کرتی ہے جس کو جی پی فنڈ کہا جاتا ہے، اختتام ملازمت (ریٹائرمنٹ) پر حکومت یہ ساری جمع شدہ رقم ملازم کو اور اس کے انتقال کی صورت میں اس کے ورثاء کو ادا کر دیتی ہے، اس میں سود کے نام سے ایک اضافی رقم بھی ملاتی ہے اب یہ اضافی رقم جو حکومت ادا کرتی ہے اس کا شرعاً کیا حکم ہے؟ اس کا جواب یہ کہ یہ اضافی رقم شرعاً سود نہیں ہے کیونکہ سود دو آدمیوں کے درمیان بذریعہ عقد طے ہوتا ہے، جب کہ دونوں طرف سے مال ہو اور ان کا مملوک ہو، مسئلہ مذکورہ میں ملازم سے جو رقم تنخواہ سے وضع کی جاتی ہے وہ ملازم کی ملک نہیں ہوتی، اس لیے کہ ملازم کی تنخواہ کے ملک میں داخل ہونے کے لیے ضروری

ہے کہ وہ قبضہ میں ہو:

قال العلامة ابن نجيم: قوله بل بالتعجيل أو بشرطه أو بالاستيفاء أو بالتمكن أي لا يملك الأجرة إلا بواحد من هذه الأربعة. (البحر الرائق: ۷/۳۰۰).

چونکہ اس رقم پر ملازم یا اس کے وکیل نے قبضہ نہیں کیا، اس لیے ملازم اس رقم کا مالک نہیں ہوا، لہذا ملازم کے تصرفات اس میں نافذ نہ ہوں گے، اب حکومت اصل رقم یا سود پر اضافی رقم یا سود کے نام پر اضافی رقم جو کچھ بھی ادا کر رہی ہے، سب اجرت ہی کا حصہ ہے جو حکومت مؤجلا کھٹی ادا کر رہی ہے، چنانچہ حضرت مفتی شفیع صاحبؒ فرماتے ہیں: جبری پراویڈنٹ فنڈ پر جو سود کے نام سے جو رقم ملتی ہے وہ شرعاً سود نہیں بلکہ اجرت (تنخواہ) ہی کا ایک حصہ ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۶۹، بحوالہ پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود کا مسئلہ، ص ۴)۔ آپ کے مسائل میں ہے:

پراویڈنٹ فنڈ پر جو اضافی رقم محکمہ کی طرف سے دی جاتی ہے اس کا لینا جائز ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۲۱۲)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (مختبات نظام الفتاویٰ، جلد اول، ص ۲۰۸، واحسن الفتاویٰ: ۷/۵۰، وجدید فقہی مسائل، جلد اول، ص ۲۳۹، وجدید فقہی مباحث: ۶/۲۹۰، ورسالہ ”پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود کا مسئلہ“ از حضرت مفتی محمد شفیع صاحبؒ)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اختیاری پراویڈنٹ فنڈ کا حکم:

سوال: ایک شخص ایک کمپنی کا ملازم ہے اور اس کمپنی میں اس کی تنخواہ دو ہزار رینڈ ہے لیکن ہر ماہ اس میں سے دو سو رینڈ کٹتے ہیں، اور یہ کٹوٹی اس کی مرضی سے ہے، پھر کمپنی اس کے ساتھ مزید ایک سو رینڈ ملاتی ہے، اور ملازمت ختم ہونے کے بعد پوری رقم ملتی ہے، کیا یہ رقم لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بہت سارے علماء نے دونوں قسم کے پراویڈنٹ فنڈ کا ایک ہی حکم تحریر فرمایا ہے، البتہ اپنے اختیار سے وضع کرانے میں ربا کے ساتھ مشابہت پائی جاتی ہے اس وجہ سے اس سے اجتناب کرنا چاہئے، تاکہ سود کھانے کا ذریعہ نہ بن جائے۔

ملاحظہ ہو حضرت مفتی محمد شفیع صاحبؒ فرماتے ہیں:

البتہ پراویڈنٹ فنڈ میں رقم اپنے اختیار سے کٹوائی جائے تو اس میں تشبہ بالربا بھی ہے اور ذریعہ سود بنالینے کا خطرہ بھی اس لیے اس سے اجتناب کیا جائے۔ (پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود کا مسئلہ، ص ۴)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

کوئی ملازم بلا جبر واکراہ اپنی مرضی سے کچھ رقم جی پی فنڈ میں کٹوائے اور پھر اختتام ملازمت پر اصل رقم مع سود وصول کرے شرعاً اس کا حکم یہ ہے کہ اصل رقم تو حلال ہے، اس پر حکومت کی طرف سے سود کے نام پر جو اضافی رقم ملے گی، اس میں تشبہ بالربا ہے آئندہ سود خوری کا ذریعہ بنالینے کا بھی خطرہ ہے، اس لیے اس سے اجتناب کیا جائے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۷۰، بحوالہ پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود کا مسئلہ)۔

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

جبری اور اختیاری فنڈ دونوں کا حکم یہی ہے، البتہ جو رقم اپنے اختیار سے کٹوائی گئی ہو اس پر ملنے والی زیادتی کو احتیاطاً صدقہ کر دیں تو بہتر ہے۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۰۸)۔

بعض علماء نے اضافی رقم کو سود قرار دیکر ناجائز فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو آپ کے مسائل میں ہے:

اور اگر ملازم خود کٹواتا ہے تو اس پر منافع لینا جائز نہیں، سود ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۲۲۵، واداد الاحکام: ۳/۴۷۲، وفتاویٰ حقانیہ: ۶/۲۱۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

پنشن فنڈ کا حکم:

سوال: سرکاری ملازمین کو اختتام ملازمت کے بعد ماہانہ وظیفہ بحساب نصف تنخواہ کے بطور پنشن ملتا ہے، از روئے شریعت اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: پنشن حکومت کی طرف سے محض عطیہ اور قسم کا تعاون ہے لہذا اس کا لینا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب فرماتے ہیں:

پنشن جو ملازم کو ملازمت سے سبکدوشی پر ملتی ہے جائز ہے۔ (کفایت المفتی: ۸/۹۷)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

بعض محکموں میں ملازمت ختم ہونے پر حسن کارکردگی کے صلہ میں پنشن ملتی ہے، اس کو بھی سود نہیں

کہا جاتا۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۳۹۴/۱۶، جامعہ فاروقیہ)۔

آپ کے مسائل میں ہے:

پنشن کی حیثیت ایک لحاظ سے عطیہ کی ہے اس لیے جو معاملہ پنشن اور حکومت کے درمیان طے ہو جائے وہ صحیح ہے جو اور قمار نہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۲۹۴/۸)۔ واللہ اعلم۔

رٹائرمنٹ پالیسی کا حکم:

سوال: میت نے اپنی زندگی میں اپنے اختیار سے لائف انشورنس اور رٹائرمنٹ پالیسی اپنی بیوی کے نامزد کیا، اب انتقال کے بعد انشورنس کمپنی اس کی بیوی کو بڑی رقم دیگی، اور ماہانہ پنشن بھی ملتا رہے گا، کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: لائف انشورنس اور رٹائرمنٹ پالیسی جس میں رقم کے عوض رقم ملتی ہے اور ساتھ میں اضافی رقم بھی ملتی ہے یہ سودی معاملہ ہے اور یہ ناجائز ہے، اس سے اجتناب کرنا لازم اور ضروری ہے، لیکن اگر غلطی سے یا جہالت یا فسق و فجور کی وجہ سے کسی نے ایسا عقد کر لیا تھا تو ادا کردہ رقم سے زائد بلا نیت ثواب صدقہ کر دیا جائے۔ پھر یہ ادا کردہ رقم میت کے انتقال کے بعد اس کے جمیع ورثاء میں شرعی طریقہ پر تقسیم کی جائیگی، اور کمپنی کا ماہانہ پنشن تبرع کے حکم میں ہے اس کی گنجائش ہے۔

جدید معاشی مسائل میں ہے:

زندگی کے بیمہ میں تین طریقے سے حرمت پائی جاتی ہے۔

(۱) اس میں جمع شدہ رقم پر بطور سود زائد رقم ملتی ہے اس لیے حقیقتہً ربا اور سود میں داخل ہے۔

(۲) جیون بیمہ اپنی صورت و شکل کے اعتبار سے قمار اور جوا ہے اس لیے کہ طالب بیمہ کا کب انتقال ہو جائیگا اور کتنی زائد رقم ملے گی اور اگر کسی مجبوری سے رقم جمع کر نیک سلسلہ بند ہو جائے تو پچھلی جمع شدہ ساری رقم سوخت ہو جاتی ہے اور یہ سب امور از قبیل تعلیق الملک علی الخطر ہے جس کو شریعت میں قمار اور جوا کہا جاتا ہے۔

(۳) انسان کی جان اور اعضاء اشیاء متقومہ میں سے نہیں ہیں اور شئی غیر متقوم کا کوئی عوض نہیں ہوا کرتا ہے اور اگر بالفرض عوض مقرر کیا جائے تو وہ عوض نہیں ہوتا بلکہ صورت رشوت ہوتی ہے اور رشوت بھی بحکم خبر حرام اور باعث عذاب ہے۔ لہذا ان وجوہ حرمت کی بنا پر جیون بیمہ قطعی ناجائز اور حرام ہے اور اس کے لیے اسلامی

شریعت میں کوئی وجہ جواز نہیں ہے۔ (جدید معاشی مسائل، ص ۹۳، بحوالہ امداد الفتاویٰ: ۱۶۱/۳، فتاویٰ رحیمیہ: ۲۰۰/۲، فتاویٰ محمودیہ: ۳۰۸/۶، کفایت المفتی: ۷/۸، آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۲۵۵/۶، جدید فقہی مسائل: ۲۶۰/۱، نظام الفتاویٰ: ۱۹۲/۱)۔
مجموعہ قوانین اسلامی میں ہے:

پراویڈنٹ فنڈ، لائف انشورنس، کوآپریٹو سوسائٹی جیسے معاملات میں ان کے ضوابط کے مطابق اگر کسی شخص نے اپنی رقم کے لیے دوسرے کو نامزد کر دیا تو نامزد شخص خواہ وارث ہو یا غیر وارث، اس کی حیثیت نہ موصیٰ نہ کی ہوگی اور نہ موہوب نہ کی، بلکہ صرف امین کی ہوگی، لہذا نامزد کرنے والے شخص کی جمع کردہ اور وضع شدہ رقم اس کی موت کے بعد حسبِ سهام شرعی اس کے وارثوں میں تقسیم ہوگی، اور سود کی رقم بلا نیتِ ثواب فقراء کو دے دینا ضروری ہوگا، اسی طرح نامزد کرنے والے شخص کی جان یا مال ضائع ہو جانے کی صورت میں معاوضہ میں ملی ہوئی رقم اس کے وارثوں میں حسبِ سهام شرعی تقسیم ہوگی۔ (مجموعہ قوانین اسلامی، مرتب مولانا قاضی مجاہد الاسلام صاحب قاسمی، ص ۲۵۵، دفعہ ۱۰)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تعلیمی پالیسی کا حکم:

سوال: مرحوم نے اپنی بیٹی کی تعلیم کے لیے انشورنس نکالا، ماہانہ متعین رقم انشورنس کمپنی کو دیتا ہے، جب بیٹی کی عمر ۲۵ سال کو پہنچ جائیگی تو اس کو مال کی بڑی رقم کمپنی کی طرف سے ملے گی، کیا بڑی رقم کالینا اور تعلیمی فیس وغیرہ میں ادا کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب: تعلیمی انشورنس میں بھی رقم کے عوض رقم مع اضافہ ملتی ہے لہذا یہ سودی معاملہ ہے اور یہ ناجائز ہے، صرف ادا کردہ رقم لینا اور استعمال کرنا جائز ہے بقیہ اضافی، سودی رقم بلا نیتِ ثواب صدقہ کر دیا جائے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

امدادی فنڈ کا حکم:

سوال: ہمارے ہاں عورتوں میں یہ طریقہ رائج ہے کہ ۵۰ عورتیں دو سو روپے فی نفر ایک عورت کے پاس جمع کراتی ہیں، اور ہر ماہ قرعہ اندازی کے ذریعے وہ رقم ایک عورت کو مل جاتی ہے پھر دوسرے ماہ دوسری کو اس طرح ہر ایک کو ملتا ہے کوئی محروم نہیں رہتی، اس میں سود بھی نہیں بلکہ جتنی رقم لی ہے اتنی رقم آئندہ جمع کرتی ہے، کیا یہ شکل بنگاہِ شریعت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: صورتِ مسئلہ صرف جائز ہی نہیں بلکہ اولیٰ اور بہتر ہے، اس کی حیثیت ایک دوسرے کو قرض دیکر مالی تعاون کی ہے، یعنی جس عورت کا نام سب سے پہلے نکل آیا گویا اس کو دوسری عورتوں نے قرض دیکر تعاون کیا، آپس میں ایک دوسرے کا تعاون کرنے کے فضائل قرآن اور احادیث میں بے شمار موجود ہیں۔ بطور ”مثبتہ نمونہ از خروارے“ چند حسب ذیل درج ہیں:

قال اللہ تعالیٰ: ﴿وتعاونوا علی البر والتقوی﴾ (سورة المائدة، الآية: ۲).

قال الإمام القرطبي: وهو أمر لجميع الخلق بالتعاون إلى البر والتقوی؛ أي لیعن بعضکم بعضاً... وقال الماوردي: ندب الله سبحانه وتعالى إلى التعاون بالبر وقرنه بالتقوی له؛ لأن فی التقوی رضا الله تعالی، وفي البر رضا الناس، ومن جمع بین رضا الله تعالی ورضا الناس فقد تمت سعادته وعمت نعمته... والتعاون علی البر والتقوی يكون بوجوه؛ فواجب علی العالم أن یعین الناس بعلمه فعیلمهم، وبعینهم الغنی بماله، والشجاع بشجاعته فی سبیل الله، وأن يكون المسلمون متظاهرين كالید الواحد ”المؤمنون تتكافأ دماؤهم ویسعی بذمتهم أدناهم وهم یدعونی من سواهم“ (الجامع لاحکام القرآن: ۶/۳۳).

وقال ابن کثیر: یأمر تعالی عباده المؤمنین بالمعاونة علی فعل الخیرات وهو البر وترك المنکرات وهو التقوی... عن أنس ؓ قال: قال رسول الله صلی الله علیه وسلم: ”انصر أخاک ظالماً أو مظلوماً“ قيل: یا رسول الله هذا نصرته مظلوماً، فكیف انصره ظالماً؟ قال: ”تمنعه من الظلم فذاک نصرک إياه“ (تفسیر ابن کثیر: ۷/۲).

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں:

قرآن حکیم نے ایک ایسے اصول اور بنیادی مسئلہ کے متعلق ایک حکیمانہ فیصلہ دیا ہے جو پورے نظامِ عالم کی روح ہے، اور جس پر انسان کی ہر صلاح و فلاح بلکہ خود اس کی زندگی اور بقا موقوف ہے وہ مسئلہ ہے باہمی تعاون و تناصر کا، اس دنیا کا پورا نظام انسانوں کے باہمی تعاون و تناصر پر قائم ہے، اگر ایک انسان دوسرے انسان کی مدد نہ کرے تو کوئی اکیلا انسان خواہ وہ کتنا ہی عقلمند یا کتنا ہی زور آور یا مالدار ہو، اپنی ضروریاتِ زندگی کو تنہا حاصل نہیں کر سکتا۔ (معارف القرآن: ۳/۲۰).

قال اللہ تعالیٰ: ﴿وافعلوا الخیر لعلکم تفلحون﴾.

وعن ابن عمر رضی اللہ عنہ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: المسلم أخو المسلم لا يظلمه ولا يسلّمه، من كان في حاجة أخيه كان الله في حاجته، ومن فرج عن مسلم كربة فرج الله عنه بها كربة من كرب يوم القيامة، ومن ستر مسلماً ستره الله يوم القيامة، متفق عليه.

وعن أبي هريرة رضی اللہ عنہ عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "من نفس عن مؤمن كربة من كرب الدنيا، نفس الله عنه كربة من كرب يوم القيامة، ومن يسر على معسر يسر الله عليه في الدنيا والآخرة، ومن ستر مسلماً ستره الله في الدنيا والآخرة، والله في عون العبد ما كان العبد في عون أخيه... (رياض الصالحين: ۱/۶۰۵، باب قضاء حوائج المسلمين، دار السلام).

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

چند افراد مل کر ماہانہ متعینہ رقم ادا کریں اور قرعہ اندازی کے ذریعہ چٹھی کے شرکاء میں سے جس کا نام نکل آئے اس کو دے دی جائے، اس طرح باری باری تمام لوگوں کو پوری رقم یکمشت حاصل ہو جائے، جیسے دس آدمی دس دس ہزار روپے ماہانہ چٹھی میں دیں، اور ہر ماہ شرکاء میں سے ایک کو یکمشت ایک لاکھ روپے مل جائیں، یہ صورت جائز ہے، اس کی حیثیت ایک دوسرے کو قرض دینے کی ہے، یعنی جس شخص کی چٹھی پہلی بار میں اٹھ گئی، گویا اس کو نو ساتھیوں نے نوے ہزار روپے قرض دیا، یہ صورت نہ صرف جائز، بلکہ بہتر ہے، اور اس کے ذریعہ معاشی خود کفالت میں مدد مل سکتی ہے۔ (کتاب الفتاویٰ: ۵/۳۴۳). واللہ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ
وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ
فاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾

(المائدة، الآية: ۹۰).

وعن عبد الله بن عمرو ؓ قال:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَى أُمَّتِي الْخَمْرَ وَالْمَيْسِرَ"

(مسند احمد وستن ابی داود).

باب (۴)

احکام

القمار والرشوة

باب ﴿۴﴾

جوا اور رشوت کے احکام

گھوڑ دوڑ میں بازی لگانے کا حکم:

سوال: کیا فرماتے ہیں حضرات مفتیان کرام و علمائے عظام مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ ایک شخص ہے جو گھوڑا سواری کا مقابلہ کرتا ہے، اس نے کئی دفعہ مقابلے میں انعام جیتا ہے، اور اس انعامی روپے کے ذریعہ ایک دوکان (جس میں کھانے پینے کی اشیاء وغیرہ بیچتا ہے) بنائی مزید اسی روپے کے ذریعہ سے دوکان بنانا چاہتا ہے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا اس شخص کا گھوڑا سواری کا مقابلہ کرنا اور انعام حاصل کرنا صحیح ہے یا نہیں؟ اگر اس کی آمدنی حلال نہیں تو پھر اس دکان سے خرید و فروخت درست ہوگی یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ گھوڑا سواری کے مقابلہ میں ہار جیت کی بازی لگانا اور اس پر جانبدار سے پیسہ کی شرط رکھ کر انعام حاصل کرنا ناجائز اور حرام ہے اور یہ جوا ہے، قرآن کریم میں اس کی ممانعت وارد ہوئی ہے۔ اور اس حرام پیسے سے دوکان بنانا جائز نہیں ہے، اور ایسی دوکانوں سے خرید و فروخت کرنے سے بھی بچنا چاہئے۔

ہاں فریقین میں سے صرف ایک شخص کی طرف سے انعام کی شرط ہو، دوسرے کی طرف سے انعام کی شرط نہ ہو تو یہ جائز ہے، اسی طرح اگر مقابلہ میں شریک ہونے والے آدمیوں کے علاوہ کوئی اور شخص انعام دے اس کا لینا بھی جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو قرآن کریم میں ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ

الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (المائدة، الآية: ۹۰)۔

فقہیہ ابواللیث سمرقندی میسر کی تفسیر میں رقمطراز ہیں:

وقال عطاء ومجاهد: الميسر القمار كله حتى لعب الصبيان بالجوز والكعاب.

(تفسیر السمرقندی: ۱/۲۰۳)۔

التعريفات الفقہیہ میں ہے:

القمار مصدر قامر هو كل لعب يشترط فيه غالباً أن يأخذ الغالب شيئاً من المغلوب،

وأصله أن يأخذ الواحد من صاحبه شيئاً فشيئاً في اللعب ثم عرفوه بأنه تعليق الملك على

الخطر والمال في الجانبين . (التعريفات الفقہیہ، ص ۱۷۷، وجواهر الفقہ: ۲/۲۲۷، وامداد الفتاوی: ۳/۱۶۱)۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى

صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص . (رد المحتار: ۶/۴۰۳، کتاب

الحظرو الاباحۃ، سعید)۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

(والمسابقة) بالفرس والإبل والأرجل والرمي جائزة وحرم شرط الجعل من

الجانبين، لا من أحد الجانبين، ومعنى شرط الجعل من الجانبين أن يقول إن سبق فرسك

فلک علي كذا، وإن سبق فرسي فلي عليك كذا، وهو قمار فلا يجوز. وإذا شرط من

جانب واحد بأن يقول إن سبقني فلک علي كذا، وإن سبقتك فلا شيء لي عليك جاز

استحساناً . (الفتاویٰ الهندیة: ۶/۴۴۵، مسائل شتی)۔

البحر الرائق میں ہے:

قال رحمه الله (والمسابقة بالفرس... جائزة وحرم شرط الجعل من الجانبين لا من

أحد الجانبين، لما روى ابن عمر رضي الله عنهما أن النبي صلى الله عليه وسلم سبق بالخيول وراهن،

ومعنى شرط الجعل من الجانبين أن يقول إن سبق فرسك فلک على كذا ، وإن سبق فرسي فلي عليك كذا ، وهو قمار فلا يجوز ، لأن القمار من قمر الذي يزداد تارة وينقص أخرى ، وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من القمارين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه ويجوز أن يستفيد مال صاحبه فيجوز الازدياد والنقصان في كل واحد منهما فصار ذلك قماراً وهو حرام بالنص . (تكملة البحر الرائق: ۸/ ۴۸۶ ، مسائل شتى ، كوئته).

وللاستزادة انظر : (ردالمحتار على الدر المختار: ۶/ ۷۵۲ ، سعيد وتبيين الحقائق: والجوهرة النيرة).

اسلامی فقہ میں ہے:

جس طرح ہر طرح کا سودی کاروبار حرام ہے، اسی طرح جوئے کا تمام کاروبار حرام ہے، جو خواہ بازی لگا کر کھیلا جائے، یا کوئی شرط لگا کر یا بخت و اتفاق کی بنا پر کوئی فائدہ اٹھایا جائے اسلام میں یہ سب ناجائز ہے، قرآن وحدیث میں جوئے (میسر) کو حرام کیا گیا ہے۔ (اسلامی فقہ: ۲/ ۳۵۴)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

ریس کی مروجہ شکل کہ گھوڑوں کی دوڑ کسی کمپنی کی طرف سے ہوتی ہے گھوڑے کمپنی کی ملک اور سوار اس کمپنی کے ملازم اور دوسرے لوگ گھوڑوں کے نمبر پر اپنا داؤ لگاتے ہیں جس کی فیس ان کو داخل کرنا ہوتی ہے جس نمبر کا گھوڑا آگے بڑھ جائے اس نمبر پر داؤ لگانے والے کو انعامی رقم مل جاتی ہے، باقی سب لوگوں کی فیس ضبط ہو جاتی ہے۔

یہ صورت مطلقاً حرام ہے، اول تو اس ریس کو قوت جہاد پیدا کرنے سے کوئی واسطہ نہیں، کیوں کہ بازی لگانے والے نہ گھوڑے رکھتے ہیں نہ سواری کی مشق سے ان کو کچھ کام ہے، ثانیاً جو صورت معاوضہ کی رکھی گئی ہے ایک شق میں داؤ لگانے والے کو انعامی رقم ملتی ہے اور دوسری شق میں اس کو اپنی دی ہوئی فیس سے دست بردار ہونا پڑتا ہے یہ عین قمار ہے جو نص قرآن حرام ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۲/ ۷۳)۔

مزید ملاحظہ ہو: (جدید فقہی مسائل، جلد اول، ص ۲۲۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

گھوڑ دوڑ کی بازی میں محلل کا حکم:

سوال: اگر زید اور عمر گھوڑ دوڑ میں یہ شرط لگا دیں کہ جو آگے بڑھے گا دوسرا اس کو دس ہزار رینڈ دیگا تو یہ

صورت ناجائز ہے، حدیث شریف سے پتہ چلتا ہے کہ اس میں محلل کے داخل ہونے سے شرط لگانا جائز ہو جاتا ہے، اس محلل ”جواز پیدا کرنے والا“ کی کیا صورت ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: گھوڑ دوڑ کی بازی میں محلل کے داخل ہو کر جواز پیدا کرنے کی دو صورتیں ہیں:-
محلل کی پہلی صورت:-

زید اور عمر محلل سے کہیں کہ اگر تم بازی لے گئے تو ہماری طے شدہ رقم تمہیں مل جائیگی اور اگر تم ہار گئے تو تم بازی لے جانے والے کو کچھ نہیں دو گے، بلکہ جیتنے والا اپنے دوسرے فریق سے طے شدہ رقم لے لیگا، اس صورت سے چار شکلیں برآمد ہوتی ہیں:

(۱) اگر محلل جیتا تو اسے بیس ہزار روپے ملیں گے۔

(۲) اگر زید اور عمر میں سے کوئی جیتا تو اسے دوسرے کے دس ہزار ملیں گے، اور محلل کو کچھ نہیں ملے گا۔

(۳) زید و عمر دونوں محلل سے جیتنے میں برابر رہے تو دونوں کو کچھ نہیں ملے گا۔

(۴) محلل اور زید یا عمر میں سے کوئی جیتنے میں برابر رہے تو اس میں اختلاف ہے، علامہ شامیؒ کے نزدیک

محلل کو کچھ نہیں ملے گا، اور دوسرے کو طے شدہ رقم (دس ہزار روپے) ملے گی، اور ملا علی قاریؒ کے نزدیک محلل اور دوسرے جیتنے والے کے درمیان نفع تقسیم ہوگا۔

ملاحظہ ہو تبیین الحقائق میں ہے:

وصورة إدخال المحلل أن يقولوا للثالث إن سبقتنا فالمالان لك وإن سبقتنا فلا

شيء لنا عليك ولكن الشرط الذي شرطاه بينهما وهو أيهما سبق كان له الجعل على

صاحبه باق على ماله فإن غلبهما أخذ المالين وإن غلباه فلا شيء لهما عليه ويأخذ أيهما

غلب المال المشروط له من صاحبه. (تبیین الحقائق: ۶/۲۲۸، ملتان).

الدر المختار میں ہے:

...إلا إذا أدخلنا ثالثاً محلاً بينهما... ثم إذا سبقهما أخذ منهما وإن سبقاه لم يعطهما

وفيما بينهما أيهما سبق أخذ من صاحبه. (الدر المختار: ۶/۴۰۳، سعید).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ثم إذا كان المال مشروطاً من جانبين فأدخلنا بينهما ثالثاً وقال للثالث إن سبقتنا

فالمالان لك وإن سبقناك فلا شيء لنا يجوز استحساناً... وإن سبقناه على التعاقب فالذي سبق صاحبه يستحق المال على صاحبه وصاحبه لا يستحق المال عليه. (الفتاوى الهندية: ۳۲۴/۵).

وللاستزادة انظر: (عمدة القاری: ۱۰/۱۹۲، ط: ملتان، ورد المحتار: ۶/۷۵۲، سعید، و الفتاوی السراجیة، ص ۳۳۶، والبحر الرائق: ۸/۴۸۲).

فتاویٰ شامی میں ہے:

وإن سبقاه وجاء امعاً فلا شيء لواحد منهما وإن سبق المحلل مع أحدهما ثم جاء الآخر فلا شيء على من مع المحلل بل له ما شرطه الآخر له كما لو سبق ثم جاء المحلل ثم جاء الآخر فلا شيء للمحلل. (فتاوی الشامی: ۶/۴۰۳، سعید).

مرقاۃ المفاتیح میں ہے:

وإن جاء المحلل و أحد المستبقين معاً ثم جاء الثاني مصلياً أخذ السابقان سبقه. (مرقاۃ المفاتیح: ۷/۳۲۰، ملتان).

محلل کی دوسری صورت:

زید اور عمر محلل سے کہیں کہ اگر تم جیتے تو تمہیں کچھ نہیں ملے گا اور اگر ہار گئے تو تم ہم میں سے جیتنے والے کو کچھ نہیں دو گے، اور ہم میں سے جیتنے والا دوسرے سے دس ہزار ریند لے لیگا، اس صورت میں بھی قمار کا گناہ نہیں ہوگا۔

ملاحظہ ہو جو اہر الفقہ میں ہے:

فریقین ایک تیسرے گھوڑے سوار مثلاً خالد کو اپنے ساتھ شریک کر لیں پھر... شرط کی صورت یہ ٹھہرے کہ زید بڑھے تو عمر ایک ہزار روپیہ اس کو دے اور عمر آگے بڑھے تو زید اتنی ہی رقم اس کو ادا کرے اور اگر خالد بڑھ جائے تو اس کو کچھ دینا کسی کے ذمہ نہیں۔ (جو اہر الفقہ: ۲/۳۵۵، احکام القمار).

(و کذا فی الفقہ المعاملات: ۲/۷۲، و اشرف التوضیح شرح مشکوٰۃ المصابیح: ۲/۵۶۸).

پہلی صورت کی طرح یہاں بھی چار شکلیں نکلتی ہیں:

دوسری دو صورتیں یکساں ہیں اور پہلی شکل میں جب کہ محلل جیت جائے تو اس صورت میں اسے کچھ نہیں

ملے گا، اور آخری میں بھی محلل کو کچھ نہیں ملے گا، البتہ محلل کے لیے یہ شرط ضروری ہے کہ اس کا گھوڑا پہلے دونوں کے گھوڑوں کے مساوی ہو یعنی اس کے جیتنے اور ہارنے کا احتمال ہو، اس کا جیتنا یا ہارنا متیقن نہ ہو ورنہ قمار ہی شمار کیا جائیگا۔

ملاحظہ ہو حدیث شریف میں ہے:

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: من أدخل فرساً بين فرسين يعني وهو لا يؤمن أن يسبق فليس بقمار، ومن أدخل فرساً بين فرسين وقد أمن أن يسبق فهو قمار. (رواه ابوداود، ص ۳۵۵).

وللاستزادة انظر: (تبیین الحقائق: ۶/۲۲۷، ملتان، الفتاویٰ الہندیہ: ۵/۳۲۴۔ وبدائع الصنائع: ۶/۲۰۶، سعید). واللہ اعلم۔

ثالث کی طرف سے انعام حاصل کرنے کا حکم:

سوال: ایک اسکول میں فنکشن ہو رہا ہے اس میں ہال میں بیٹھنے بلکہ اسکول کی مدد کے لیے ۵۰ رینڈ داخلہ فیس ہے، اس اسکول کے مالک کی طرف سے نہیں بلکہ کسی ثالث کی طرف سے قرعہ اندازی کے ذریعہ ایک یا چند انعامات ملتے ہیں مثلاً موبائل فون ملتا ہے اگر فیس جمع کرانے والے کو یہ انعام مل جائے تو اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ فیس جمع کرانے والے کو اگر یہ انعام مل جائے تو اس کا لینا دو وجہ سے جائز اور

درست ہے۔

(۱) یہ انعام ۵۰ رینڈ فیس کے بدلے میں نہیں ملتا اس لیے کہ ۵۰ رینڈ تو داخلہ کی فیس ہے اور بالفاظِ دیگر اسکول کی مدد کے لیے ہوتے ہیں، انعام کا بدلہ نہیں ہوتے اس وجہ سے جائز اور درست ہے۔

(۲) جواز کی دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ انعام ثالث کی طرف سے ہے نہ کہ اسکول کے مالک کی طرف سے،

اور ثالث کی طرف سے انعام لینا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو بدائع الصنائع میں ہے:

وكذلك (أى لا بأس به) ما يفعله السلاطين وهو أن يقول السلطان لرجلين: من

سبق منكما فله كذا فهو جائز لما بينا أن ذلك من باب التحريض على استعداد أسباب الجهاد خصوصاً من السلطان. (بدائع الصنائع: ۶/۲۰۶، كتاب السباق، سعيد-وفتاوى الشامى: ۳۵۴/۵، سعيد).

اس عبارت میں بادشاہ ثالث کے درجہ میں ہے تو جس طرح بادشاہ کا انعام دینا جائز ہے اسی طرح صورتِ مسئلہ میں ثالث کا انعام دینا بھی جائز ہوگا۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

مشروط معاوضہ گھوڑ دوڑ کی جائز صورت ایک یہ ہے کہ فریقین جو اپنے اپنے گھوڑے دوڑا کر بازی لگا رہے ہیں آپس میں کسی کو کسی سے کچھ لینا دینا نہ ہو، بلکہ حکومت وقت یا کسی تیسرے شخص یا جماعت کی طرف سے بطور انعام کوئی رقم آگے بڑھنے والے کے لیے مقرر ہو تو یہ جائز اور درست ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: جلد دوم، ۷۱)۔

مزید ملاحظہ ہو: (جواہر الفقہ: ۲/۳۵۶)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

انعامی بانڈز کا حکم:

سوال: انعامی بانڈز کا ایک طریقہ یہ ہے کہ لوگ ۱۰، ۱۰۰، ۱۰۰۰ روپے جمع کرتے ہیں اور پھر ایک آدمی یا چند آدمیوں کو انعام ملتا ہے اور باقی لوگوں کی رقم ڈوب جاتی ہے یہ تو قمار کی ایک شکل ہے، دوسری شکل یہ ہے کہ جو ۱۰، ۱۰۰، ۱۰۰۰ روپے جمع کرتے ہیں وہ واپس مل جاتے ہیں اور قرعہ اندازی کے طریقہ پر بعض کو انعام ملتا ہے اس میں بظاہر قمار نہیں ہے کیونکہ رقم نہیں ڈوبی اور بظاہر سود بھی نہیں اس لیے کہ سود کی تعریف: الفضل المشروط الخالی عن العوض۔ اور یہاں فرداً فرداً کسی کے ساتھ شرط نہیں لگائی کہ آپ کو اتنی زائد رقم دیں گے اس دوسری صورت کا شرعاً کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: انعامی بانڈز کی مروجہ یہ دونوں صورتیں ناجائز ہیں۔

ملاحظہ فرمائیں اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

بعض حضرات نے انعامی بانڈز کو جائز کہا ہے اس نقطہ نظر سے دیکھا کہ چونکہ یہاں تعلیق التملیک علی الخطر نہیں ہے کیونکہ جتنے پیسے دیئے ہیں وہ ہر حال میں مل جائیں گے لہذا یہ قمار نہیں ہے تو یہ جائز ہو گیا، لیکن یہ خیال

درست نہیں ہے کیونکہ یہاں اگرچہ قمار بذاتِ خود نہیں ہے لیکن اس میں ربا ہے اس لیے کہ اگر اس کا نام قرعہ اندازی میں نکل آتا ہے تو اس کو مثلاً اگر سو روپے دئے تھے اس کے عوض میں ایک لاکھ ایک سو روپے ملیں گے۔ بعض حضرات کو یہ شبہ ہوا کہ یہ سود بھی نہیں ہے اس لیے کہ جب میں نے بانڈ لیا تھا تو میرے ساتھ کوئی مشروطِ زیادتی کا معاملہ نہیں تھا۔

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ مجموعہ مقروضین کے ساتھ زیادتی مشروط ہے اور اگرچہ صراحت نہیں ہوتی کہ ہم اس کے اوپر کوئی منافع دیں گے لیکن عمل ہوتا ہے اور وہ عمل مستمر اور تعامل ہے کہ جب کوئی شخص اپنا قرض واپس لیتا ہے تو حکومت اس کو کچھ زیادہ دیتی ہے، لہذا یہاں اگرچہ لفظوں میں شرط نہیں تھی لیکن ”المعروف کالمشروط“ میں آگیا۔

عموماً یہ ہوتا ہے کہ حکومت ہر بانڈ والے کے بانڈز پر سود لگاتی ہے پھر سب کے سود کو اکٹھا کر کے قرعہ اندازی کے ذریعہ افراد میں تقسیم کر دیا جاتا ہے، دوسرے الفاظ میں یہ کہا جائے کہ سود کو قمار کی شکل میں تقسیم کرتے ہیں، اگرچہ شرعاً قمار اس لیے نہ ہوا کہ سود ملکیت ہے ہی نہیں لیکن اس میں قمار کی روح موجود ہے اور قمار سود پر ہو رہا ہے کہ ایک آدمی کا سود یا بہت سارے آدمیوں کا سود ملا کر ایک شخص کو قرعہ اندازی کے ذریعہ دیدیا گیا اس واسطے یہ ناجائز ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۱/۷۸)۔

فتاویٰ بینات میں ہے:

پرائز بانڈز کی خرید و فروخت کرنا اور اس سے ملنے والا انعام حاصل کرنا از روئے شرع ناجائز اور حرام ہے۔ (فتاویٰ بینات: ۲۲۷/۴)۔

مزید ملاحظہ ہو: (جدید فقہی مسائل: ۱/۲۶۳)۔

خلاصہ یہ ہے کہ انعامی بانڈز کی پہلی صورت قمار میں داخل ہونے کی وجہ سے ممنوع اور ناجائز ہے اور دوسری صورت میں سود شامل ہونے کی وجہ سے ممنوع ہے، لہذا دونوں صورتوں سے بچنا لازم اور ضروری ہے۔ جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

ایک اسکیم جو ۲۵۰ سے ۳۰۰ ممبران پر مشتمل ہوتی ہے، ہر ممبر ۳۰۰ روپے ماہوار دیتا ہے، ہر ماہ قرعہ اندازی ہوتی ہے جس کا نام نکل آئے اس ۱۵۰۰ روپے یا اتنی مالیت کے برابر دوسری چیز دی جاتی ہے اور اس سے باقی قسطیں نہیں لی جاتیں۔

اس اسکیم میں بھی دو احتمال ہیں یا تو ہر ممبر کو انعامی رقم ملنا یقینی ہوگا یا اصل رقم کے ڈوبنے کا خطرہ ہوگا، اگر ملنا یقینی ہے تو یہ ”سود“ ہے کیونکہ رقم جمع کروانے والے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس کی یہ رقم اور زیادہ رقم لے کر آئے اور اسکیم چلانے والے بھی اس کی ترغیب اور لالچ دلاتے ہیں کہ ممبر قریب اندازی میں حصہ لے نام نکلنے پر زائد رقم حاصل کرے۔ اگر اصل رقم کے ڈوبنے کا خطرہ ہے تو یہ جو ہے، سود اور جوادونوں حرام ہیں، ان سے بچنا فرض ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۲۶۴)۔

البتہ حضرت مفتی نظام الدین صاحبؒ کے تفصیلی فتویٰ (جو منتخب نظام الفتاویٰ: ۱/۱۹۵، پر درج ہے) سے مترشح ہوتا ہے کہ یہ دوسری صورت جس میں رقم پوری ملتی ہے سود میں داخل نہیں ہے، اس کا لینا جائز اور درست ہے، اس مسئلہ کی مزید وضاحت عنقریب سپرد قسط اس کی جائیگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اخباری معممہ حل کرنے پر انعام کا حکم:

سوال: بہت سی مرتبہ اخبارات میں شائع ہوتا ہے کہ فلاں چیز کا مطلب بیان کر دے یا فلاں معممہ حل کر دے تو اتنا انعام ملے گا، جب کہ کوئی فیس وغیرہ اخبار کے ساتھ ادا نہیں کی جاتی تو یہ انعام لینا درست ہے یا نہیں؟ ہاں اخبار خریدنا پڑتا ہے، اس کا کیا حکم ہے؟ مینو اتو جروا۔

الجواب: اخبار میں انعامی اسکیم شائع ہوتی ہے اس کو حل کرنے پر انعام حاصل کرنا جائز اور درست ہے اس میں کوئی حرج نہیں یہ ایک طرفہ چیز ہے نہ اس میں قمار ہے اور نہ سود۔ اور جو رقم اخبار خریدنے میں خرچ ہوئی اس کے عوض اخبار مل گیا۔

ملاحظہ ہو تنویر الابصار میں ہے:

حل الجعل إن شرط المال من جانب واحد... وفي الشامية: جواز الجعل فيما ذكر

استحسان . (تنویر الابصار مع فتاویٰ الشامی: ۶/۴۰۲، کتاب الحظرو الاباحۃ، سعید)۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وحرم شرط الجعل من الجانبين، لا من أحد الجانبين، ... وإذا شرط من جانب

واحد بأن يقول إن سبقتني فلک علی کذا، وإن سبقتک فلا شيء لي علیک جاز

استحساناً. (الفتاویٰ الہندیہ: ۶/۴۴۵، مسائل شتی)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

اخبار میں شائع ہوا کہ جو شخص فلان چیز کا مطلب بیان کر دے یا فلاں مسئلہ کو حل کر دے تو اس کو اتنا انعام دیا جائیگا، پھر کسی نے اس کو حل کر دیا اور انعام ملا تو یہ انعام اس کی ملک ہے۔۔۔ اس میں کوئی اشکال نہیں کیونکہ ایک طرفہ چیز ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۴۴۳، جامعہ فاروقیہ)۔

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

اگر بچوں سے انعام یا قرعہ اندازی میں شرکت کے لیے کوئی فیس وصول نہیں کی گئی تو یہ قمار نہیں ہے، اور قرعہ اندازی تقسیم انعامات کے لیے جائز ہے۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۴۲)۔
حلال و حرام میں ہے:

ہاں اگر معمہ بھیجنے والوں سے کوئی فیس نہ لی جائے تو یہ صورت درست ہوگی اور اس رقم کی حیثیت خالص انعام کی قرار پائے گی۔ (حلال و حرام ص ۳۸۱)۔

مزید ملاحظہ ہو: (مالی معاملات پر غرر کے اثرات ص ۴۰۱)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فیس والا معمہ حل کرنے پر انعام کا حکم:

سوال: بعض جگہوں پر اشتہار دیا جاتا ہے کہ جو شخص اس کا کوئی حل کر کے بھیجے اور اس کے ساتھ اتنی فیس مثلاً ایک روپیہ فیس کا بھیجے تو جن لوگوں کے حل صحیح ہوں گے ان میں سے انعام اس شخص کو دیا جائے گا جس کا نام لاٹری یا قرعہ اندازی کے ذریعہ نکل آئے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا ایسی اسکیموں میں شرکت کی گنجائش ہے یا نہیں؟ نیز شرکت کرنے پر انعام حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر چلانے والے داخلہ فیس لیتے ہیں تو یہ قمار میں داخل ہو کر ناجائز ہے، ایسی اسکیموں میں شرکت کی گنجائش نہیں ہے، اس سے بچنا لازم اور ضروری ہے، اگر کسی نے غلطی سے شرکت کر کے انعام حاصل کر لیا تو پوری رقم واجب التصدق ہوگی، اپنے استعمال میں لانے کی گنجائش نہ ہوگی۔
ملاحظہ ہو قرآن کریم میں ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِّنْ عَمَلِ

الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ. (المائدة، الآية: ۹۰)۔

فقہیہ ابواللیث سمرقندیؒ کی تفسیر میں رقمطراز ہیں:

وقال عطاء ومجاهد: الميسر القمار كله حتى لعب الصبيان بالجوز والكعاب.

(تفسیر السمرقندی: ۱/۲۰۳)۔

التعريفات الفقہیہ میں ہے:

القمار مصدر قامر هو كل لعب يشترط فيه غالباً أن يأخذ الغالب شيئاً من المغلوب،

وأصله أن يأخذ الواحد من صاحبه شيئاً فشيئاً في اللعب ثم عرفوه بأنه تعليق الملك على

الخطر والمال في الجانبين. (التعريفات الفقہیہ، ص ۱۷۷، وجواهر الفقہ: ۲/۲۲۷، وامداد الفتاوی: ۳/۱۶۱)۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى

صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص. (ردالمحتار: ۶/۴۰۳، کتاب

الحظروالاباحه، سعيد)۔

آپ کے مسائل میں ہے:

جو رقم فیس داخلہ وغیرہ ساتھ دی جاتی ہے وہ زیادہ کی خواہش اور زیادہ لینے کے لیے دی جاتی ہے اس لیے

سود ہوا اور ملنا نہ ملنا غیر یقینی اس لیے جوا ہوا، سود اور جوا دونوں حرام ہیں۔ زیادہ ملنے کی صورت نقد کی ہو یا ٹکٹ کی

شکل میں، دونوں حرام ہیں، ان اسکیموں کا اصل مقصد زائد رقم کا لالچ ہوتا ہے ذہنی و علمی اضافہ مقصد نہیں ہوتا۔

اس طرح جوئے کی عادت اور حوصلہ پیدا ہوتا ہے یہ ایک شریفانہ جوا ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۲۶۱)۔

جواہر الفقہ میں ہے:

معمہ کی مختلف صورتیں لکھ کر اشتہار دیا جاتا ہے کہ جو شخص اس کا کوئی حل کر کے بھیجے اور اس کے ساتھ اتنی

فیس مثلاً ایک روپیہ فیس کا بھیجے تو جن لوگوں کے حل صحیح ہوں گے ان میں سے انعام اس شخص کو دیا جائے گا جس

کا نام لاٹری یا قرعہ اندازی کے ذریعہ نکل آئے۔ بھلا ہوا قمار (جوا) ہے کہ ایک شخص اپنا فیس کا ایک روپیہ اس

موہوم طریق پر ڈالتا ہے کہ یا تو یہ روپیہ بھی ضائع ہو گیا اور یا ہزاروں روپیہ لے کر آیا اسی کا نام شرع اسلام میں

جوا یا قمار ہے۔ (جواہر الفقہ: ۲/۳۴۹)۔

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

معے کے حل بھیجنے کے لیے اگر کوئی فیس مقرر کی گئی ہو تو وہ قمار میں داخل ہونے کی وجہ سے حرام ہے۔

(فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۴۱)۔

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ فیس داخلہ کے لیے ہے انعام کا بدل نہیں تو اس کے بارے میں حضرت مفتی محمود حسن صاحب فرماتے ہیں:

سب جانتے ہیں کہ محض داخلہ مقصود نہیں کہ اس کے لیے فیس برداشت کی جائے، بلکہ تحصیل رقم مقصود ہے جس کا نام ”انعام“ رکھا ہے... اور یہ بھی سب جانتے ہیں کہ انعام دینے والے کا مقصود بھی محض خانہ پری نہیں، نہ اس سے کوئی خاص غرض وابستہ ہے بلکہ انعام کثیر کا لالچ دے کر روپیہ جمع کرنا مقصود ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۴۴۲، جامعہ فاروقیہ)۔ واللہ اعلم۔

بینک میں بازی لگا کر رقم جیتنے کا حکم:

سوال: جنوبی افریقہ کے ایک خاص بینک نے ایک نئے قسم کا اکاؤنٹ ایجاد کیا ہے اس اکاؤنٹ میں وہ سود نہیں دیتا بلکہ جو بھی اکاؤنٹ کھولتا ہے وہ خود بخود ایک مقابلہ میں شریک ہو جاتا ہے اور دس لاکھ ریپنڈ جیتنے کا احتمال ہوتا ہے، لہذا اگر کوئی شخص جیت گیا تو اس کے لیے اس رقم کا لینا جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب: اگر جمع کردہ رقم کا برقرار رہنا یقینی ہو اور اس کے ساتھ زائد رقم ملتی ہو تو بعض حضرات کے نزدیک یہ سود ہے، اور اگر جمع کردہ رقم سوخت ہو جاتی ہو تو یہ صریح قمار اور جوا ہے، دونوں شریعت کی نگاہ میں حرام اور ناجائز ہیں۔

قال اللہ تعالیٰ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافاً مُضَاعَفَةً، وَاتَّقُوا اللَّهَ، لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾ (سورة آل عمران، الآية: ۱۳۱)۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص. (رد المحتار: ۶/۴۰۳، کتاب الحظرو الاباحۃ، سعید)۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں حضرت مفتی تقی صاحب مدظلہ فرماتے ہیں:

بعض حضرات نے انعامی بانڈز کو جائز کہا ہے اس نقطہ نظر سے دیکھا کہ چونکہ یہاں تعلیق التملیک علی الخطر نہیں ہے کیونکہ جتنے پیسے دئے ہیں وہ ہر حال میں مل جائیں گے لہذا یہ قمار نہیں ہے تو یہ جائز ہو گیا، لیکن یہ خیال درست نہیں ہے کیونکہ یہاں اگرچہ قمار بذات خود نہیں ہے لیکن اس میں ربا ہے اس لیے کہ اگر اس کا نام قرعہ اندازی میں نکل آتا ہے تو اس کو مثلاً اگر سو روپے دئے تھے اس کے عوض میں ایک لاکھ ایک سو روپے ملیں گے۔

بعض حضرات کو یہ شبہ ہوا کہ یہ سود بھی نہیں ہے اس لیے کہ جب میں نے بانڈ زلیا تھا تو میرے ساتھ کوئی مشروط زیادتی کا معاملہ نہیں تھا۔

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ مجموعہ مقروضین کے ساتھ زیادتی مشروط ہے اور اگرچہ صراحت نہیں ہوتی کہ ہم اس کے اوپر کوئی منافع دیں گے لیکن عمل ہوتا ہے اور وہ عمل مستمر اور تعامل ہے کہ جب کوئی شخص اپنا قرض واپس لیتا ہے تو حکومت اس کو کچھ زیادہ دیتی ہے، لہذا یہاں اگرچہ لفظوں میں شرط نہیں تھی لیکن ”المعروف بالمشرط“ میں آگیا۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۱۱/۷۸)۔

البتہ دیگر بعض حضرات فرماتے ہیں کہ یہ رقم سودی نہیں کیونکہ سود کی نفی کی گئی ہے، اور جو انعام ملا وہ انعام ہی ہے سود نہیں، اور ”کل قرض جرنفعاً فہو ربا“ مشروط پر محمول ہے اور یہاں شرط نہیں لگائی کہ مجھے ہی انعام ملے گا بلکہ یہ انعام ہر ایک کو نہیں ملتا لہذا یہ مشروط نہیں ہے، کل قرض جرنفعاً کے ذیل میں اذا کان مشروطاً لکھا ہے۔

ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

و فی الذخیرۃ : إن لم یکن النفع مشروطاً فی القرض فعلى قول الکرخی لا بأس بہ .

(فتاویٰ الشامی: ۱۶۶/۵، مطلب کل قرض جرنفعاً حرام، سعید)۔

قال الجرجانی فی التعریفات : الربا : هو فی اللغة : الزیادة ، وفی الشرع : هو فضل

خالٍ عن عوض شرط لأحد العاقدین . (التعریفات، ص ۱۱۲، بیروت)۔

وفی الهدایة : لأن الربا : هو الفضل المستحق لأحد المتعاقدين فی المعاوضة الخالی

عن عوض شرط فیہ . (الهدایة: ۷۸/۳، باب الربا)۔

حضرت مفتی نظام الدین صاحبؒ فرماتے ہیں:

سوال کا حاصل یہ ہے: یہاں پر ڈاک خانہ میں ایک اسکیم جاری ہے کہ وہاں ایک پونڈ دو پونڈ پانچ پونڈ جمع کرتے ہیں اور اس کی نمبر وار رسید دیتے ہیں، اس پر کوئی سود نہیں لگتا لیکن ہر ماہ اخبارات میں کچھ نمبرات نکلتے ہیں ایک پونڈ کا سو پونڈ ملتا ہے، تو زیادہ رقم لینا جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ جمع کی ہوئی پوری رقم ملتی ہے۔

جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ زائد رقم لینا جائز ہے، کیونکہ روپیہ جمع کرتے وقت یہ معاملہ ہوتا ہے کہ اس پرواپسی کے وقت کچھ زائد رقم نہیں ملے گی اور معاملہ غیر سودی ہوگا، اور زیادتی کے ملنے کا یقین بھی نہیں ہوتا اور نہ اس کا مطالبہ ہی ہوتا ہے اور نہ سب کو زیادتی مل ہی جاتی ہے، بلکہ محکمہ محض اپنی صواب دید اور محض اپنے ضابطہ کے مطابق کچھ نمبرات کے لیے زائد رقم دینے کا اعلان کرتا ہے اور جن کا نام نکلتا ہے صرف ان کو دیتا ہے اس لیے یہ زیادتی جرنفعاً کا مصداق نہیں ہوئی اور اس زیادتی کو شرعاً ربا نہیں کہیں گے۔

ہاں اگر کوئی تقویٰ اختیار کرے تو یہ الگ اور اولیٰ بات ہوگی، اور تقویٰ یہ ہوگا کہ اس رقم کو اس محکمہ میں نہ چھوڑے بلکہ وہاں سے نکال کر غرباء و مساکین پر خرچ کر دے یا کسی کار خیر یا رفاہ عام کے کاموں میں خرچ کر دے۔ (منتخب نظام الفتاویٰ: ۱/۱۹۴-۱۹۵)۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ بعض حضرات نے اس کو سود میں شامل نہیں کیا، تاہم اس جیسے معاملہ سے اجتناب بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مچھلی پکڑنے پر انعام کا حکم:

سوال: ایک سمندر کے ساحل پر ایک جگہ بنائی گئی ہے، اس میں مچھلیوں کے پکڑنے کا مقابلہ ہوتا ہے اور داخل ہونے والوں سے فیس لی جاتی ہے، پھر جس نے بڑی مچھلی پکڑی اس کو نمبر وار انعامات اسی جمع شدہ رقم سے دئے جاتے ہیں، کیا یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟ اور انعام لینا درست ہوگا یا نہیں؟ جب کہ بعض محروم بھی ہوتے ہیں۔ بیوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ طریقہ قمار اور جو میں داخل ہونے کی وجہ سے ممنوع اور ناجائز ہے۔

ملاحظہ ہو علماء نے قمار کی تعریف درج ذیل الفاظ میں بیان فرمائی ہے:

التعريفات الفقهية میں ہے:

القمار مصدر قامر هو كل لعب يشترط فيه غالباً أن يأخذ الغالب شيئاً من المغلوب،

وأصله أن يأخذ الواحد من صاحبه شيئاً فشيئاً في اللعب ثم عرفوه بأنه تعليق الملك على الخطر والمال في الجانبين . (التعريفات الفقهية، ص ۱۷۷، وجواهر الفقه: ۲/۲۲۷، وامداد الفتاوى: ۳/۱۶۱). فتاویٰ شامی میں ہے:

وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص . (رد المحتار: ۶/۴۰۳، کتاب الحظروالاباحۃ، سعید).
احسن الفتاویٰ میں ہے:

سوال: ہلال احمر ایک پاکستانی ادارہ ہے جو پانچ روپے اور تین روپے کی ٹکٹیں فروخت کرتا ہے اور جمع شدہ رقم میں سے ہر ماہ تین لاکھ اور ڈیڑھ لاکھ روپے انعام کی صورت میں تقسیم کرتا ہے... یہ ٹکٹیں خرید کر انعام لینا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: یہ سود اور جوا کا مجموعہ ہے، اس لیے حرام ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۷/۲۶)۔

تقریر ترمذی میں ہے:

غرر کی تیسری صورت ہے ”تعليق التمليك على الخطر“ یعنی تمليک کو کسی ایسے واقعے کے ساتھ معلق کرنا جس کے وجود میں آنے اور نہ آنے دونوں کا احتمال ہو... اس لیے یہ معاملہ درست نہیں اس کو تعليق التمليك على الخطر کہا جاتا ہے، اور اس کو قمار بھی کہا جاتا ہے، اس لیے کہ ”قمار“ میں بھی ایک طرف سے پیسوں کی ادائیگی یقینی ہوتی ہے، جب کہ دوسری طرف سے اس کا عوض یقینی نہیں ہوتا، بلکہ محتمل ہوتا ہے، اس لیے ”قمار“ بھی غرر میں داخل ہے۔ (تقریر ترمذی: ۱/۹۷، والسلام اور جدید معاشی مسائل: ۳/۷۶)۔

ہاں اگر وہاں لوگوں کے بیٹھنے اور کھانے پینے اور کچھ مشروبات وغیرہ کا انتظام کیا جائے تو پھر رقم اس انتظام کے عوض ہو کر داخلہ فیس قرار دی جائیگی اور پھر اول دوم سوم آنے والوں کو انعام دیا جائے تو اس میں بظاہر کوئی حرج نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ووڈ اکوم کمپنی کے مسابقہ میں حصہ لینے کا حکم:

سوال: آج کل بہت سی کمپنیوں میں مسابقہ ہوتا ہے جس میں جیتنے والے کو قیمتی انعامات دئے جاتے

ہیں، اس سلسلہ کی ایک کڑی ووڈاکوم (vodacom) کمپنی کی طرف سے پیش کردہ مسابقہ ہے۔

اس کمپنی کا طریقہ کاریہ ہے کہ آدمی اس vodacom کمپنی کو ایک میسج (sms) بھیجتا ہے، اس میں تقریباً دس رینڈ خرچ ہوتے ہیں، دن کے اخیر میں sms بھیجنے والوں کے درمیان قرعہ اندازی کی جاتی ہے اور جس کا نام نکلتا ہے اس کو ڈھائی لاکھ رینڈ کی گاڑی B.M.W. دی جاتی ہے۔

آج کل ہمارے مسلمان بھائی بھی اس مسابقہ میں بڑے ذوق سے حصہ لیتے ہیں، کیا شریعت کی نگاہ میں ایسے مسابقہ میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر کسی کو انعام میں گاڑی مل جائے تو اس کا لینا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ vodacom کمپنی کا مسابقہ قمار اور جو پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اس میں حصہ لینا اور انعام حاصل کرنا جائز اور درست نہیں ہے، ہاں اگر کسی کو گاڑی مل جائے تو اس کو بیچ کر رقم کا صدقہ کرنا واجب اور ضروری ہے، البتہ داخلہ میں جتنی رقم خرچ ہوئی تھی فقط اس کا لینا درست ہے۔

قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (سورة المائدة، الآية: ۹۰)۔

وعن عبد الله بن عمرو رضی اللہ عنہ قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "إن الله حرم على أمتي الخمر والميسر." (مسند احمد: ۲/۳۵۱/۵۶۱۱، بیروت، وستن ابی داود، ص ۳۲۷، باب ماجاء فی السكر)۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص. (ردالمحتار: ۶/۴۰۳، کتاب الحظروالاباحة، سعيد)۔

احکام القرآن میں ہے:

إن أهل الجاهلية كانوا يخطرون على المال والزوج وقد كان مباحاً إلى أن ورد تحريمه. (احکام القرآن للحصص، ۱/۳۲۹)۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

غرر کی ایک صورت جس کو فقہاء کرامؒ نے ”تعلق التملیک علی الخطر“ سے تعبیر فرمایا ہے کہ عقد معاوضہ میں

تملیک کو کسی خطرہ پر معلق کرنا، خطر کا معنی ہے کوئی ایسا آنے والا واقعہ جس کے واقع ہونے یا نہ ہونے دونوں کا احتمال ہو اس واقعہ پر تملیک کو معلق کر دینا کہ اگر یہ واقعہ پیش آ گیا تو میں نے اپنی فلاں چیز کا تمہیں مالک بنادیا... اور اس کو قمار بھی کہتے ہیں۔

اسی کا ایک شعبہ قمار بھی ہے قمار یعنی جو ایسا میسر اس میں ایک طرف سے تو ادائیگی یقینی ہو اور دوسری طرف سے ادائیگی موہوم ہو... مثلاً کوئی شخص کہے کہ سب لوگ دو، دو سو روپے میرے پاس جمع کروادیں، پھر قرعہ اندازی کرونگا، جس کا نام قرعہ اندازی کے ذریعہ نکلے گا میں اس کو ایک لاکھ روپے دوں گا،... یہ قمار کہلاتا ہے اور یہی میسر بھی کہلاتا ہے،... تو جتنی بھی لاٹریاں ہمارے زمانے میں مشہور ہیں مثلاً ایئر پورٹ پر گاڑی کھڑی کر رکھی ہے کہ دو سو روپے کے ٹکٹ خریدو بعد میں قرعہ اندازی کریں گے جس کا نمبر نکل آیا اس کو کار مل جائے گی، یہ قمار ہے، ”تعلیق التملیک علی الخطر“ ہے اور غرر کا ایک شعبہ ہے جو حرام ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۷۶/۴)۔

مزید ملاحظہ ہو: (فتاویٰ محمودیہ: ۴۳۵/۱۶، جامعہ فاروقیہ، واحسن الفتاویٰ: ۲۶/۷، ومنتخبات نظام الفتاویٰ: ۳۰۲/۲) اشکال: بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ میسج کے ۱۰ روپے داخلہ فیس ہے، اور انعام کمپنی کی طرف سے لوگوں کو رغبت دلانے کے لیے ہوتا ہے، پھر عدم جواز کی کیا وجہ ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ اصل داخلہ مقصود نہیں ہوتا بلکہ انعام حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے آدمی اسی کے لیے فیس بھی برداشت کرتا ہے۔

ملاحظہ ہو حضرت مفتی محمود حسن صاحب فرماتے ہیں:

سب جانتے ہیں کہ محض داخلہ مقصود نہیں کہ اس کے لیے فیس برداشت کی جائے، بلکہ تحصیل رقم مقصود ہے جس کا نام ”انعام“ رکھا ہے... اور یہ بھی سب جانتے ہیں کہ انعام دینے والے کا مقصود بھی محض خانہ پری نہیں، نہ اس سے کوئی خاص غرض وابستہ ہے بلکہ انعام کثیر کا لالچ دے کر روپیہ جمع کرنا مقصود ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۴۴۲/۱۶، جامعہ فاروقیہ)۔ واللہ اعلم۔

لائسنس حاصل کرنے کے لیے رشوت دینے کا حکم:

سوال: ایک آدمی ڈرائیور لائسنس کے لیے جب بھی جاتا ہے اس کو نا کام کیا جاتا ہے، معلوم ہوا کہ رشوت کے بغیر وہ کبھی کامیاب نہیں کرتے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس حال میں رشوت دینے کی شرعاً

اجازت ہوگی یا نہیں؟

الجواب: اگر وہ شخص گاڑی چلانا اچھی طرح جانتا ہے نیز راستوں کے قوانین وغیرہ سے بھی واقف ہے، اس کے باوجود لائسنس لینے میں کامیاب نہیں ہوتا، اور رشوت دیئے بغیر چارہ کار نہ ہو تو مجبوری کی صورت میں رشوت دینے سے امید ہے کہ آخرت میں مواخذہ نہیں ہوگا، لیکن رشوت لینا بہر حال ممنوع اور ناجائز ہے۔
جامع الترمذی میں ہے:

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ قال : لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم الراشي والمرتشي.

(جامع الترمذی: ۱/۲۴۸).

ہدایہ میں ہے:

و دفع الرشوة لدفع الظلم أمر جائز. (الهداية: ۳/۲۴۵).

قال الجرجاني في التعريفات: الرشوة: ما يعطى لإبطال حق أو لإحقاق باطل.

(التعريفات، ص ۱۱۴، والتعاريف للمتاوى، ص ۳۶۵).

أو المال الذي يعطى بمقابلة الواجب.

أو ما يأخذه الآخر ظلماً.

أو أخذ الأموال على فعل ما يجب على الآخذ فعله أو فعل ما يجب عليه تركه. (تفسير

البحر المحيط: ۴/۵۳۳، ودستور العلماء: ۲/۱۳۶).

فتح القدير میں ہے:

(قوله ودفع الرشوة لدفع الظلم أمر جائز) هذا دليل عقلي على ما ذهب إليه أئمتنا من

جواز الصلح من إنكار أو سكوت أيضاً متضمن للجواب عن دليل عقلي للشافعي مذکور

فيما قبل، وهو قوله ولأن المدعى عليه يدفع المال لقطع الخصومة، وهذا رشوة، قال

الشرح: لا يقال لا نسلم جواز دفع الرشوة لدفع الظلم لأن قول النبي صلى الله عليه

وسلم: "لعن الله الراشي والمرتشي" عام لأننا نقول: هذا الحديث محمول على ما إذا كان

على صاحب الحق ضرر محض في أمر غير مشروع، كما إذا دفع الرشوة حتى أخرج الوالي

أحد الورثة عن الأثر وأما إذا دفع الرشوة لدفع الضرر عن نفسه فجائز للدافع، انتهى،

واعترض بعض الفضلاء على الجواب حيث قال فيه، إن المعتبر هو عموم اللفظ وما الدليل على أنه محمول على ما ذكر غير مجرى على عمومته انتهى، أقول: الدليل عليه ما ورد من النصوص في أن الضرورات تبيح المحظورات منها قوله تعالى: ﴿وما جعل عليكم في الدين من حرج﴾ ولا شك أن دفع الضرر عن نفسه دفع الحرج. (تكملة فتح القدير: ۸/۴۰۸، كتاب الصلح، دار الفکر).

تبیین الحقائق میں ہے:

ولو قلنا إنه رشوة فهي جائزة للدافع لدفع الظلم عن نفسه وما جاء فيه من الذم من قوله عليه الصلاة والسلام: "لعن الله الراشي والمرتشي، المراد به إذا كان هو الظالم فيدفعها إلى بعض الظلمة من ولاية الأمور يستعين به على الظلم بالرشوة وأما لدفع الضرر عن نفسه فلا شبهة فيه حتى روي عن أبي يوسف أنه أجاز ذلك للوصي من مال اليتيم أيضاً لدفع الضرر عن اليتيم، ألا ترى أن الخضر عليه السلام خرق السفينة كيلاً يأخذها الظالم وما كان مراده بذلك إلا الإصلاح والله يعلم المصلح من المفسد. (تبیین الحقائق: ۵/۳۱، كتاب الصلح، ملتان).

البحر الرائق میں ہے:

ومنها إذا دفع الرشوة خوفاً على نفسه أو ماله فهو حرام على الآخذ غير حرام على الدافع وكذا إذا طمع في ماله فرشاه ببعض المال ومنها إذا دفع الرشوة ليسوى أمره عند السلطان حل له الدفع ولا يحل للآخذ أن يأخذ. (البحر الرائق: ۶/۲۶۲، كتاب القضاء، كوئته).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

إذا دفع الرشوة لدفع الجور عن نفسه أو أحد من أهل بيته لم يَأْثَم. (الفتاوى الهندية: ۴/۴۰۳).

فتاویٰ شامی میں ہے:

ما يدفع لدفع الخوف من المدفوع إليه على نفسه أو ماله حلال لدافع حرام على الآخذ، لأن دفع الضرر عن المسلم واجب ولا يجوز أخذ المال ليفعل الواجب. (فتاوى

الشامی: ۳۶۲/۵، کتاب القضاء، سعید).

و کذا فی (رسائل ابن نجیم الاقصادیۃ، ص ۲۰۰، و تکملة رد المحتار: ۲/۲۲۲).

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

اگر کام کرنے والے پر آپ کا حق ہو کہ وہ اس کام کو کرے نیز جیسا کہ آپ نے لکھا ہے کہ کام جائز بھی ہو اور اس کا مقصود دوسروں کے ساتھ زیادتی بھی نہ ہو تو اپنا جائز حق حاصل کرنے اور ظلم و نا انصافی سے بچنے کے لیے کراہت خاطر کے ساتھ رشوت دینے کی گنجائش ہے، لیکن رشوت لینا بہر صورت حرام ہے۔ (کتاب الفتاویٰ: ۲۳۵/۶).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

رشوت کا دینا لینا حرام ہے البتہ دفع ظلم اور اپنا حق وصول کرنے کے لیے بحالتِ مجبوری رشوت دینے کی گنجائش ہے اس صورت میں فقط رشوت لینے والا گنہگار ہوگا۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۸/۲۵۵، جامعہ فاروقیہ).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

بعض لوگ رشوت دے کر نوکری حاصل کرتے ہیں، جب کہ رشوت لینا اور دینا دونوں حرام ہیں، لیکن بعض آدمی رشوت دینے پر مجبور ہوتے ہیں اس کے بغیر نوکری کا حصول مشکل ہو جاتا ہے، سرکاری افسران رکاوٹ ڈالتے ہیں، ایسی صورت میں دفع ظلم کے لیے رشوت دی جائے تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ مواخذہ نہیں فرمائیں گے، باقی رشوت دے کر جو نوکری حاصل کی گئی ہو اس کی تنخواہ کا حکم یہ ہے کہ اگر اس ملازم میں کام کی اہلیت موجود ہے اور کام اس کے سپرد کیا گیا اس کو ٹھیک ٹھیک انجام دیتا ہے تو اس کی تنخواہ حلال ہے اگر وہ اس کام کا اہل ہی نہیں یا کام ٹھیک انجام نہیں دیتا تو تنخواہ حلال نہیں ہوگی۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۷۹). واللہ اعلم۔

لاٹری کا حکم:

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ ذیل کے بارے میں:

اس ملک میں اور دیگر ممالک میں یہ طریقہ رائج ہے کہ عام طور پر دکانوں پر نمبر کی پرچیاں بکتی ہیں، لوگ ان کو خریدتے ہیں اور چند نمبرات پر نشانہ ہی کرنے کے بعد واپس کرتے ہیں، اگر نشانہ ہی والے نمبرات ان کے مخصوص نمبرات کے ساتھ موافق ہو گئے تو بطورِ انعام بڑی رقم ملتی ہے، تو کیا اس رقم کو حاصل کرنا اس طریقہ پر

جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ پرچیاں مختلف قیمتوں میں کتنی ہیں مثلاً بعض ۵۰ ریند میں اور بعض ۱۰۰، ۲۰۰ ریند میں۔ اسی طرح دیہاتوں میں بچے گوئی (ماربل) کھیلتے ہیں، اس کا بھی یہ طریقہ ہوتا ہے کہ سب اپنی گوٹیاں ایک دائرہ میں رکھتے ہیں، اور باری باری اس پر نشانہ لگاتے ہیں جس کا نشانہ صحیح نکلا وہ سب لے لیتا ہے اور باقی سب محروم ہوتے ہیں، از روئے شریعت یہ جائز ہے یا نہیں؟ مینواتو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ دونوں طریقے ناجائز اور حرام ہے، اس لیے کہ اس میں تعلیق الملک علی الخطر ہے اس طور پر کہ ایک جانب سے ادائیگی یقینی ہے اور دوسری طرف موہوم اور مشکوک ہے، اسی کو قمار کہتے ہیں۔
 قال اللہ تعالیٰ: ﴿إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (سورۃ المائدہ)۔

وعن عبد اللہ بن عمرو ؓ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: إن اللہ حرم علی امتی الخمر والمیسر۔ (مسند الامام احمد بن حنبل: برقم ۶۵۱۱)۔
 احکام القرآن میں امام بصاصؒ فرماتے ہیں:

قال قوم من أهل العلم القمار كله من الميسر... وهو السهام التي يجيلونها فمن خرج سهمه استحق منه ما توجه به علامة السهم فربما أخفق بعضهم حتى لا يحظى بشيء وينجح البعض فيحظى بالسهم الوافر، وحقيقته تمليك المال على المخاطرة، وهو أصل في بطلان عقود التمليكات الواقعة على الأخطار۔ (احکام القرآن: ۲/۴۶۵، سهیل اکیڈمی)۔
 دوسری جگہ فرماتے ہیں:

وقال عطاء وطائوس ومجاهد حتى لعب الصبيان بالكعاب والجوز۔ (احکام القرآن: ۳۲۹/۱)۔

قال الفقيه أبو الليث السمرقندي: الميسر القمار كله حتى لعب الصبيان بالجوز والكعاب۔ (تفسير السمرقندي: ۱/۲۰۳)۔
 تبیین الحقائق میں ہے:

وحرم لو شرط المال من الجانبين۔ (تبیین الحقائق: ۴/۳۲، ملتان)۔

در مختار میں ہے:

وحرم لو شرط فيها من الجانبين لأنه يصير قماراً . وفي رد المحتار: لأن القمار من القمر الذي يزداد تارة وينقص أخرى، وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه ويجوز أن يستفيد مال صاحبه وهو حرام بالنص. (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۴۰۳، سعيد).

کفایت المفتی میں ہے:

لاٹری کا ٹکٹ خریدنا جائز نہیں ہے وہ قمار ہے اور قمار حرام ہے۔ (کفایت المفتی: ۹/۲۲۶، دارالاشاعت).

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

جتنی بھی لاٹریاں ہمارے زمانے میں مشہور ہیں مثلاً ایئر پورٹ پر گاڑی کھڑی کر رکھی ہے کہ دو سو روپے کے ٹکٹ خریدو بعد میں قرعہ اندازی کریں گے جس کا نمبر نکل آیا اس کو کارٹل جائیگی یہ قمار ہے، تعلیق التملیک علی الخطر ہے اور غرر کا ایک شعبہ ہے جو حرام ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۷۷/۴).

مالی معاملات پر غرر کے اثرات میں ہے:

بعض علاقوں میں چھوٹے بچے اخروٹ یا کانچ کی گولیاں اس طرح ہار جیت کی بنیاد پر کھیلتے ہیں کہ جیتنے والا لڑکا ہارنے والے سے گولیاں یا اخروٹ لے لیتا ہے، یہ عمل قمار میں داخل ہے۔ (مالی معاملات پر غرر کے اثرات، ص ۳۹۳).

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (نظام الفتاویٰ: ۲/۳۰۱۔ فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۳۳۵۔ جدید فقہی مسائل: ۱/۴۳۰۔ ایضاح

النواذر: ۱/۱۲۳۔ وجوہ الفقہ: ۲/۳۲۸۔ ۳۵۰۔ قاموس الفقہ: ۴/۵۲۴۔ فتاویٰ بینات: ۴/۲۱۴۔ مالی معاملات پر غرر کے اثرات، ص ۴۰۱). واللہ تعالیٰ اعلم۔

سٹہ بازی کا حکم:

سوال: آج کل اکثر بڑی کمپنیوں میں سٹہ کا کاروبار بام عروج پر ہے، شرعاً اس کی گنجائش ہے یا نہیں؟

بینواتو جروا۔

الجواب: اس معاملہ کا مقصد شیراز کی خریداری نہیں ہوتی ہے بلکہ بڑھتے گھٹتے دام کے ساتھ نفع

نقصان کو برابر کر لینا مقصود ہوتا ہے، اس صورت میں معاملہ میں نہ تو خریدار کی طرف سے قیمت کی ادائیگی ہوتی

ہے اور نہ بائع کی طرف سے بیع کی حوالگی، لہذا یہ ناجائز ہے۔

شبابازی قمار اور جو کی ایک قسم ہے، لغت میں شبابازی کہتے ہیں (۱) ایک قسم کا جو جس میں کسی بات کے متعلق حکم لگانے پر شرطیں کی جاتی ہیں، (۲) بیوپاری کا ایک سودا۔ (فیروز اللغات، ۷۸۰)۔

شاکے ناجائز ہونے کی دو وجوہات ہیں:

(۱) غیر مملوک کی بیع۔

(۲) بیع قبل القبض۔

دلائل کی تفصیلات کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۸۰/۲-۸۲۔ وجدید فقہی مباحث: ج ۱۶،

والسلام اور جدید معیشت و تجارت، ص ۸۴-۱۱۴۔ وجدید معاملات کے شرعی احکام: ۱۰۸/۱۔ وفتاویٰ عثمانی: ۱۸۶/۳۔ وغرر کی صورتیں، ۳۷۱۔

۳۷۶)۔ واللہ اعلم۔

تجارت کو فروغ دینے کے لیے قرعہ اندازی کے ذریعہ انعام کا حکم:

سوال: اکثر ممالک میں بڑی بڑی دکانوں میں یہ طریقہ رائج ہے کہ زیادہ سے زیادہ چیزوں کو فروخت

کرنے اور اپنی تجارت کو عروج پر لانے کے لئے انعامات کی قرعہ اندازی کرتے ہیں اور جس کے نام کا قرعہ

نکلتا ہے اس کو نقد یا جنس کی شکل میں انعام ملتا ہے۔ خریداری میں خریدار پوری قیمت ادا کرتا ہے لیکن انعام الگ

ہوتا ہے جو سیکڑوں خریداروں میں سے چند کو ملتا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا ایسا انعام حاصل کرنا

جائز ہے یا نہیں جبکہ بعض مفتی حضرات فرماتے ہیں کہ ایسا انعام سود اور قمار پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے؟

الجواب: بصورت مسئلہ ایسا انعام مقرر کرنا اور قرعہ اندازی میں نام نکلنے پر اس کا حاصل کرنا جائز

اور درست ہے۔ نہ یہ سود میں داخل ہے اور نہ یہ قمار اور جو ہے۔ سود اسوجہ سے نہیں ہے کہ فقہاء کے ہاں سود اس

زیادتی کو کہتے ہیں جو کسی عوض کے بدلہ میں نہ ہو اور وہ زیادتی عقد میں مشروط ہو۔

ملاحظہ فرمائیں صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

الربا هو الفضل المستحق لأحد المتعاقدين في المعاوضة الخالي عن عوض شرط

اور اس کو قمار اسوجہ سے نہیں کہہ سکتے ہیں کہ قمار کی تعریف فقہاء نے یہ فرمائی ہے کہ جانبین سے مال کی شرط لگائی جائے۔ تعلیق الملک بالخطر من الجانبین۔

البتہ درج ذیل شرائط کو ملحوظ رکھا جائے:

(۱) بائع ثمن مثل پر سامان فروخت کر رہا ہو۔ یعنی جس قیمت پر عام دکانوں میں سامان فروخت ہوتا ہے وہی قیمت ہو۔ اگر بائع نے انعام کی وجہ سے قیمت میں اضافہ کیا ہے تو پھر یہ جائز اور درست نہیں ہوگا اور یہ معاملہ قمار میں داخل ہو جائیگا۔

ملاحظہ ہو جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

اگر خریدی ہوئی اشیاء انعامی کوپن کی وجہ سے بازاری قیمت سے زیادہ پر فروخت کی جا رہی ہو جب کہ وہی چیز انعامی کوپن کے بغیر کم قیمت پر مل رہی ہو تو اس صورت میں متوقع انعامات کے حاصل کرنے کی جستجو کرنا ناجائز اور حرام ہے۔ اس سے بچنا ضروری ہے کیونکہ ایسی صورت میں یہ قمار میں داخل ہو جائیگا جو شرعاً حرام ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام ج: ۱/۱۲۶، د اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۷۶/۴)۔

(۲) بعض حضرات نے یہ شرط بھی لگائی ہے کہ مشتری انعام حاصل کرنے کی غرض سے نہ جائے۔ اصل مقصد خریداری ہو پھر انعام مل گیا تو یہ جائز ہوگا اور اگر انعام ہی کی غرض سے گیا تو یہ قمار ہے۔ حضرت مفتی شفیع صاحب جواہر الفقہ میں فرماتے ہیں:

لیکن اب مدارنیت پر رہ جاتا ہے جو شخص موہوم انعام کی غرض سے یہ ٹکٹ خریدتا ہے وہ ایک گونا گونا قمار کا ارتکاب کر رہا ہے اور جس کے پیش نظر صرف نمائش میں جانا ہو انعام کی ہوس پیش نظر نہیں پھر اتفاقاً انعام بھی مل گیا وہ قواعد کی رو سے قمار کے حکم سے نکل گیا۔ (جواہر الفقہ: ۵۶۶/۴)۔

مولانا خالد سیف اللہ صاحب فرماتے ہیں:

اگر خریدنے والے کا مقصد سامان خریدنا تھا اسکے ساتھ انعامی کوپن مل گیا اور اتفاق سے کوپن میں اس کا نام نکل آیا تو اس میں کوئی قباحت نہیں اور اگر اصل مقصود ہی انعامی کوپن حاصل کرنا تھا اور اسی مقصد کے لئے سامان خریدنا تھا تو یہ صورت جائز نہ ہوگی بلکہ یہ جوا کے حکم میں ہوگا۔ (کتاب الفتاویٰ: ۲۴۹/۵)۔

البتہ مفتی احسان اللہ شائق صاحب نے اس صورت کو بھی جائز قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (جدید معاملات کے

شرعی احکام: ۱/۱۲۶)۔

خلاصہ یہ ہے کہ عدم جواز والوں کا قول مبنی بر احتیاط ہے اور جواز والوں کا قول رخصت پر محمول ہوگا۔
انعامی کوپن حاصل کرنا نہ سود ہے اور نہ قمار میں داخل ہے، اس کے چند دلائل اور نظائر حسب ذیل ملاحظہ فرمائیں:
حضرت مفتی نظام الدین صاحب فرماتے ہیں:

جب یہ حقیقت ہے کہ چاہے اس کے نمبرات نکلیں یا نہ نکلیں اس کا جمع کیا ہوا روپیہ پورا پورا ملے گا اور جب چاہے واپس لے سکتے ہیں اور اس روپیہ کے ضائع ہونے کا ڈر نہیں ہے تو اس معاملہ میں قمار تو نہ ہوا، رہ گیا نمبرات نکل آنے پر جو زائد رقم ملے گی اس کا شرعی حکم کہ وہ رقم سود میں شمار ہوگی یا نہیں؟... جب روپیہ جمع کرتے وقت یہ معاملہ ہوتا ہے کہ اس پر واپسی کے وقت کچھ زائد رقم نہیں ملے گی اور معاملہ غیر سودی ہوگا اور یہ معاملہ سودی نہ ہوگا۔ پھر جب اس زیادتی کے ملنے کا یقین بھی نہیں ہوتا اور نہ اس کا مطالبہ ہی ہوتا ہے اور نہ سب کو وہ زیادتی مل ہی جاتی ہے بلکہ محکمہ محض اپنی صوابدید اور محض اپنے ضابطہ کے مطابق کچھ نمبرات کے لئے زائد رقم دینے کا اعلان کرتا ہے اور جن کا نام نکلتا ہے صرف ان کو دیدیتا ہے اور کسی شخص کو اس زائد رقم کے لئے مطالبہ کرنے کا حق بھی نہیں ہوتا ہے... اس لئے اب اگر کسی کے نمبرات نکل آنے پر کچھ زائد رقم مل جانے سے چاہے ایک پونڈ پر سو پونڈ زیادتی کا حساب کیوں نہ آجائے اس زیادتی کو باشرعاً نہ کہیں گے...

... ان تمام بحثوں کے بعد یہ بات منقطع ہو کر سامنے آگئی کہ یہ زیادتی منجانب محکمہ تبرع ہے اور تبرع جائز ہوتا ہے ممنوع نہیں، لہذا یہ زیادتی لینا جائز ہوگا۔ ہاں اگر کوئی تقویٰ اختیار کرے تو یہ الگ اور اولیٰ بات ہوگی۔
(منتخبات نظام الفتاویٰ: ۱/۱۹۴)

حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام صاحب فرماتے ہیں:

اس تملیک کو مطلق بھی رکھا جاسکتا ہے اور کسی شرط کے ساتھ مشروط بھی کیا جاسکتا ہے، مثلاً میرے مرنے کے بعد میرا فلاں مکان تمہارے لئے وصیت ہے یہ مطلق کی مثال ہے اور یہ کہنا کہ اگر تم اگلے سال حج کر لو تو میں اپنے مرنے کے بعد فلاں مکان کی تمہارے لئے وصیت یہ مطلق کی مثال ہے اور یہ کہنا کہ اگر تم اگلے سال حج کر لو تو میں اپنے مرنے کے بعد فلاں مکان کی تمہارے لئے وصیت کرتا ہوں یہ مشروط کی مثال ہے پس اگر اس نے حج کر لیا تو وصیت کرنے والے کی موت کے بعد جس چیز کی وصیت کی گئی اس کا وہ مالک ہو جائیگا۔ (مجموع قوانین اسلامی ص ۲۴۸)۔ (اس وصیت کی صورت میں بھی ایک جانب سے تعلیق الملک علی الخضر ہے۔ پھر بھی اس کو جائز قرار دیا ہے۔ کیونکہ دونوں جانب سے مال مشروط نہیں ہے، خلاصہ یہ ہے کہ قمار اس وقت ہے جب جائین سے شرط پائی جائے)۔

حضرت مفتی تقی صاحب فرماتے ہیں:

شرط صرف یہ ہے کہ جو چیز بیچی جا رہی ہے وہ ثمن مثل پر بیچی جائے... اب وہ بائع اگر قرعہ اندازی کے ذریعہ کسی کو انعام دے گا تو یہ تبرع ہے جو جائز ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۷۷/۴)۔

مفتی اعجاز احمد صدیقی صاحب فرماتے ہیں:

اس چوتھی شرط سے ان بہت سی انعامی اسکیموں کا حکم معلوم ہو جاتا ہے جو تجارتی کمپنیاں اپنی مصنوعات کو فروغ دینے کے لئے جاری کرتی ہیں۔ ان اسکیموں کے اندر اگر تجارتی کمپنیاں اپنی مصنوعات کی وہی بازاری قیمت کا مطالبہ کرتی ہے جو انعامی اسکیم نہ ہونے کی صورت میں بھی طلب کی جاتی ہو تو وہ صورت قمار میں داخل نہیں ہے... کیونکہ اس صورت میں خریداری ہوئی رقم کا پورا معاوضہ حاصل کر چکا ہے اب اگر اس کا انعام نہ بھی نکلے تو اس کا کوئی نقصان نہیں اور اگر کچھ انعام نکل آئے تو یہ کمپنی کی طرف سے محض انعام ہوگا جس کا لینا جائز ہو گا۔ (مالی معاملات پر غرر کے اثرات، ص: ۳۸۷)۔

نیز قرعہ اندازی بھی جائز اور درست ہے۔ کیونکہ قرعہ اندازی ہر اس موقع پر جائز ہے جہاں کسی واجب حق کا ابطال لازم نہ آئے بلکہ اس کے ذریعہ یا تو حقوق کی تمیز و افراز مقصود ہو یا ابتدائی تبرع اور احسان کا معاملہ ہو اور اس میں قرعہ اندازی تطیبِ قلوب کی خاطر کی جائے۔ اور بصورتِ مسئلہ انعام میں ابتدائی تبرع ہے کسی کا کوئی واجب حق نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو تکملہ فتح القدیر میں ہے:

قوله: (والقرعة لتطيب القلوب إزاحة الميل) قال الشراح: هذا جواب الاستحسان، والقياس يأباه... ولكننا تركنا القياس هاهنا بالسنة والتعامل الظاهر من لدن رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى يومنا هذا من غير تكبر منكر... ألا يرى أن يونس عليه السلام في مثل هذا استعمل القرعة مع أصحاب السفينة... وكذلك زكريا عليه السلام استعمل القرعة مع الأخبار في ضم مريم إلى نفسه... وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقرع بين نسائه إذا أراد السفر تطيباً لقلوبهن. (تكملة فتح القدیر: ۹/۴۴۰، دار الفکر، وکذا فی العناية

على هامش فتح القدیر: ۹/۴۴۰)۔

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

اور قرعہ اندازی تقسیم انعامات کے لئے جائز ہے۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۴۲)۔ واللہ اعلم۔

اشکالات اور جوابات:

اشکال (۱): بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس میں نام کا نکلنا مشکوک ہے لہذا یہ تعلیق الملک بالخطر

ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے۔

ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

وأما الذي لا يصح تعليقه بالشرط شرعاً فضابطه كل ما كان من التمليكات سواء كان مبادلة المال بمال من الطرفين أو لا كالبيع والإجارة والاستيجار والقسمة والهبة. (شرح مجلة: ۱/۲۳۴).

الجواب: اولاً تو یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہئے کہ ”تعلیق الملک بالخطر“ کی صورت اس وقت ممنوع ہے جب کہ جانبین سے مال مشروط ہو کیونکہ یہ نص قرآنی کی وجہ سے قمار میں داخل ہے۔

قال الله تعالى: ﴿... إنما الخمر والميسر... رجس من عمل الشيطان، فاجتنبوه﴾. (المائدة: ۹۰). والميسر القمار. وقال في التعريفات الفقهية: القمار مصدر قامر هو كل لعب بشرط فيه غالباً أن يأخذ الغالب شيئاً من المغلوب وأصله أن يأخذ الواحد من صاحبه شيئاً فشيئاً في اللعب ثم عرفوه بأنه تعليق الملک على الخطر والمال في الجانبين. (التعريفات الفقهية، ص: ۱۷۷، بيروت).

وفي معجم لغة الفقهاء: القمار... تعليق الملک على الخطر والمال من الجانبين (معجم الفقهاء، ص: ۳۶۹).

وفي تيسير الكريم الرحمن في تفسير كلام المنان: وأما الميسر فهو كل المغالبات التي يكون فيها عوض من الطرفين. (تيسير الكريم الرحمن، ص: ۸۱).

احکام القرآن میں ہے:

لا خلاف بين أهل العلم في تحريم القمار وأن المخاطرة من القمار قال ابن عباس: إن المخاطرة قمار وإن أهل الجاهلية كانوا يخاطرون على المال والزوجة وقد كان ذلك مباحاً إلى أن ورد تحريمه. (احکام القرآن للجصاص: ۱/۳۷۹، سهيل).

فتاویٰ الشامی میں ہے:

لأن القمار من القمر الذى يزداد تارة وينقص أخرى وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه ويجوز أن يستفيد مال صاحبه وهو حرام بالنص ولا كذلك إذا شرط من جانب واحد. (فتاویٰ الشامی: ۶/ ۴۰۳، وكذا في البحر الرائق: ۸/ ۴۸۶).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

تعليق الملك على الخطر والمال من الجانبين. (امداد الفتاویٰ: ۳/ ۱۶۱، ومثله في جواهر الفقه: ۲/ ۳۴۲). مزید ملاحظہ ہو: (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۴/ ۷۲)۔

چونکہ صورتِ مسئلہ ”تعليق الملك بالخطر من الجانبين“ میں داخل نہیں، کیونکہ مشتری نے اپنا مال دے کر اس کا عوض سامان کی صورت میں وصول کر لیا اب فقط بائع کی طرف سے انعام کے حصول کیلئے نام نکلنے کی شرط ہے اسوجہ سے یہ قمار نہیں ہے۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

اتنی بات جان لینی چاہئے کہ قمار اس وقت ہوتا ہے جب ایک طرف سے ادائیگی یقینی ہو اور دوسری طرف محتمل ہو لیکن جہاں دونوں طرف سے ادائیگی متیقن ہو اور پھر کوئی فریق کہے کہ قرعہ اندازی کروں گا تو یہ قمار نہیں ہے... دو تاجر ہیں وہ کہتے ہیں کہ جو ہم سے سامان خریدے گا ہم ہر ایک کو ایک پرچی دیں گے اور پھر بعد میں کسی وقت قرعہ اندازی کریں گے... تو اب یہ قمار نہیں ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۴/ ۷۶)۔

مفتی اعجاز احمد صدیقی فرماتے ہیں:

اگر کسی شخص نے اپنے مال کا حقیقی عوض حاصل کر لیا اور پھر انعام بھی مل گیا تو یہ جو نہیں ہے۔ (غرر کے اثرات، ص: ۳۸۶، ومثله في جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/ ۱۲۶)۔

مفتی تقی عثمانی فرماتے ہیں:

انعام یا قرعہ اندازی میں شرکت کے لئے کوئی فیس وصول نہیں کی گئی تو یہ قمار نہیں ہے قرعہ اندازی تقسیم انعامات کے لئے جائز ہے۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/ ۳۳۲)۔

لیکن قابل اشکال بات یہ ہے کہ شارحِ مجلہ نے ”تعليق الملك بالخطر من جانب واحد“ تملیحات

میں ہو تو اس کو بھی ناجائز اور ممنوع قرار دیا ہے اس کا کیا حل ہوگا؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ شارحِ مجلہ کی دیگر عبارات اور دیگر کتب کی عبارات کو بنظر غائر دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ اس قاعدہ سے مستثنیات بھی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک جانب سے شرط لگانا درست ہے اگرچہ اس میں تملیک کا پہلو ہو۔

ملاحظہ فرمائیں شرحِ مجلہ میں ہے:

وما كان من الإطلاقات كالإذن بالتجارة و كالأوكالة أو الولايات كالقضاء والإمارة...
أو ما كان من التحريضات صح تعليقه بالملائم وذلك كقول المولى لعبده إن قبضت لي
من فلان الألف التي لي عليه فقد أذنت لك بالتجارة... وإن وصل إليك كتابي فقد
عزلتك وكقول الإنسان للدائن إذا جاء مديونك من سفره فأنا كفيل لما لك عليه...
وأما غير الملائم كأن هبت الريح أو دخلت الحمام فلا يصح . (شرح المجلة: ۱/۲۳۳).

مذکورہ بالا قاعدہ سے معلوم ہوا کہ تحریضات و ترغیبات میں ایک جانب سے ملائم للعقد شرط لگانا جائز اور درست ہے اور صورتِ مسئلہ میں بھی تحریض کا ایک پہلو بایں معنی ہو سکتا ہے کہ اپنی تجارت کو مشہور کرنے اور فروغ دینے کے لیے خریداروں کو ابھارنا ہے اور قرعہ اندازی پر انعام کی شرط ملائم للعقد ہے لہذا یہ درست ہونی چاہئے۔

نیز یہ تبرع مشروط کی طرح ہے کیونکہ بائع جو انعام دیتا ہے وہ کسی چیز کے عوض میں نہیں ہے بلکہ ابتدائی تبرع ہے اور تبرع میں شرط لگانا جائز ہے کہ جس کا نام نکلے گا وہ انعام حاصل کریگا جیسا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ کی ضیافت شرط لگائی تھی اور حضرت ابوبکرؓ کے ساتھ حضرت براءؓ کے والد نے شرط لگائی تھی وغیرہ۔ ملاحظہ ہو مسلم شریف میں ہے:

عن أنس رضي الله عنه أن جارا لرسول الله صلى الله عليه وسلم فارسياً كان طيب المرق ف صنع
لرسول الله صلى الله عليه وسلم ثم جاء يدعوه ، فقال : وهذه لعائشة رضي الله تعالى عنها
فقال : لا ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : لا ، فعاد يدعوه ، فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم : وهذه ، قال : لا ، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : لا ، ثم عاد يدعوه ، فقال
رسول الله صلى الله عليه وسلم : وهذه ، قال : نعم في الثالثة ، فقاما يتدافعان حتى أتيا منزله .

(رواہ مسلم: ۱۷۶/۲)

حدیث بالا کا خلاصہ یہ ہے کہ: ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دعوتِ طعام پیش کی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بھی شرط لگائی اس نے انکار کر دیا پھر تیسری مرتبہ میں اجازت دیدی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ہمراہ تشریف لے گئے۔

اسی طرح حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اونٹ کا پالان خریدا اور عازب ؓ سے درخواست کی کہ اپنے بیٹے براء ؓ سے کہدے کہ یہ پالان میرے ساتھ لے چلے، عازب ؓ نے کہا نہیں مگر اس شرط پر کہ آپ ہجرت کا واقعہ سنادیں، حضرت ابوبکر صدیق ؓ نے ہجرت کا واقعہ سنایا اور حضرت براء ؓ پالان لے گئے۔

ملاحظہ ہو بخاری شریف میں ہے:

عن البراء ؓ قال: اشترى أبو بكر ؓ من عازب ؓ رحلاً بثلاثة عشر درهماً، فقال أبو بكر ؓ: لعازب ؓ مر البراء فليحمل إلي رحلي، فقال عازب: لا، حتى تحدثنا كيف صنعت أنت ورسول الله صلى الله عليه وسلم حين خرجتما من مكة والمشركون يطلبونكم، قال: ارتحلنا... الخ. (رواہ البخاری ۵۱۵/۱، فی مناقب المهاجرين).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

یہ انعام دکاندار کی طرف سے تبرع ہے کسی چیز کا عوض نہیں ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱۲۶/۱)۔

اشکال: شرح مجلہ کے قاعدہ سے مترشح ہوتا ہے کہ تملیکات میں شرط من جانب واحد لگانا درست نہیں اور ہبہ کو بھی تملیکات میں شمار کیا گیا ہے جبکہ ہبہ تبرع ہے تو پھر اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ تبرعات میں شرط لگانا بھی ناجائز ہے؟

الجواب: شرح مجلہ کی مزید تفصیلی عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ تملیکات جن کو شرط کے ساتھ مشروط کیا جاتا ہے وہ دو قسم پر ہیں:

(۱) وہ معاملہ جس میں مبادلۃ المال بمال ہو۔

(۲) جس میں مبادلۃ المال بمال نہ ہو۔

پھر ان دونوں کا حکم جدا گانہ ہے یعنی وہ معاملات جو قسم اول کی قبیل سے ہیں وہ شرط فاسد کی وجہ سے خود فاسد ہو

جاتے ہیں۔ لیکن جو قسم دوم کی قبیل سے ہیں ان میں شرط فاسد جو غیر ملائم ہو لغو ہو کر معاملہ خود صحیح ہو جاتا ہے۔ یعنی ہبہ میں موہوب لہ کی ملکیت اس پر ثابت ہو جائیگی۔ اور شامی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ شرط سے غیر ملائم شرط مراد ہے، یعنی شرط ملائم رکھنا درست ہے اور شرط غیر ملائم ہبہ میں باطل ہو جاتی ہے۔

ملاحظہ فرمائیں شرح مجلہ میں ہے:

لكن ما كان فيه مبادلة مال بمال يبطل أيضاً بالشرط الفاسد كالبيع وماليس كذلك كالهبة والصدقة والإبراء ... لا يبطل بالشرط الفاسد بل يصح ويلغو الشرط. (شرح المجلة: ۲۳۴/۱)

اور تبرعات قسم دوم کے قبیل سے ہیں اسوجہ سے شرط غیر ملائم خود لغو ہوگی اور معاملہ صحیح ہوگا۔

تنبیہ: قابل توجہ بات یہ ہے کہ شرح مجلہ میں تبرعات میں بظاہر ہر قسم کی شرط کو فاسد قرار دیا گیا ہے جب کہ علامہ شامی کی تحریر سے واضح ہوتا ہے کہ تبرعات میں شرط ملائم صحیح اور درست ہے اور شرط غیر ملائم فاسد ہے۔

لہذا شرح مجلہ کی عبارت کو شرط غیر ملائم پر محمول کر لیں تو اشکال رفع ہو جائیگا۔

ملاحظہ ہو الدر المختار میں ہے:

ويصح تعليق هبة وحوالة وكفالة وإبراء عنها بملائم. (الدر المختار: ۲۵۵/۵).

دوسری جگہ مذکور ہے:

وما يصح ولا يبطل بالشرط الفاسد... قوله والهبة والصدقة كوهبتك هذه المائة أو تصدقت عليك على أن تخدمني سنة فتصح ويبطل الشرط لأنه فاسد وفي جامع الفصولين ويصح تعليق الهبة بشرط ملائم... ولو مخالفاً تصح الهبة لا الشرط. (الدر المختار مع رد المحتار: ۲۴۹/۵، سعید).

اور احادیث مذکورہ سے بھی پتہ چلتا ہے کہ تبرعات میں شرط ملائم لگانا صحیح اور درست ہے۔

اشکال (۲): گھوڑ دوڑ تیر اندازی وغیرہ مسابقہ پر نیز تعلیمی مسابقہ پر انعامات حاصل کرنا تحریضات اور ترغیبات کی قبیل سے ہے اس میں کسی ایک صفت کو ترقی دینا مقصود ہے مثلاً پہلی صورت میں جہادی تربیت اور دوسری صورت میں علمی ترقی جبکہ آپکی (مسئلہ) صورت میں کسی صفت کی ترقی مقصود نہیں۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ الشامی میں ہے:

فیباح فی کل الملاعب أى التى تعلم الفروسية وتعين على الجهاد لأن جواز الجعل
فیما مر إنما ثبت بالحديث على خلاف القیاس فیجوز ما عداها بدون الجعل. (فتاوی
الشامی: ۶/۴۰۲، سعید).

الجواب: (۱) اس کا جواب یہ ہے کہ جن مواقع میں انعام مقرر کیا جاتا ہے ان کی تین قسمیں ہیں:
(الف) مسابقات کی قبیل سے ہو اور سابقہ مفید بھی ہو تو اس میں ایک جانب سے انعام مقرر کرنا بالاتفاق جائز
اور درست ہے۔ بلکہ بہتر ہے۔

(ب) مسابقات کی قبیل سے ہے لیکن وہ سابقہ نہ تو معاون جہاد ہے اور نہ چنداں مفید ہے۔ اس میں
ایک جانب سے انعام مقرر کرنا بہتر نہیں ہے، اگرچہ سابقہ جائز اور درست ہے، تاکہ اس کام کی حوصلہ شکنی ہو۔
(ج) جو تبرعات، تحریضات اور ترغیبات کی قبیل سے ہو اور اس میں یک طرفہ انعام مقرر کیا جائے تو
علامہ شامی فرماتے ہیں کہ یہ جائز اور درست ہے۔

قال ابن عابدين: ألقى شيئاً وقال: من أخذه فهو له فلمن سمعه أو بلغه ذلك القول
أن يأخذه... لأنه أخذه على وجه الهبة وقد تمت بالقبض. (فتاوی الشامی: ۴/۲۸۵، سعید).
دیگر فقہاء بھی جواز کے قائل ہیں:

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

رجل قال لآخر من أكل من مالي فهو في حل قيل لا يحل لأحد أن يأكل والفتوى على
أنه يحل. (الفتاوی السراجیة، ص: ۴۰۳).
عالمگیری میں ہے:

إذا وضع الرجل مقداراً من السكر أو عدداً من الدراهم بين قوم وقال من شاء أخذ
منه شيئاً أو قال من أخذ منه شيئاً فهو له فكل من أخذ منه شيئاً يصير ملكاً له. (الفتاوی الهندیة: ۵
/۳۴۵).

اور مسئلہ مجوٹ عنہا قسم سوم میں سے ہے بنا بریں اس میں یک طرفہ انعام لگانا جائز اور درست ہے اگرچہ
کسی صفت کی ترقی مقصود نہیں ہے۔

اشکال (۳): حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ کی ایک عبارت سے عدم جواز مترشح ہوتا ہے وہ

عبارت درج ذیل ہے:

... اس کاروبار کا خلاصہ خرید و فروخت بشرط انعام ہے اور شریعت میں ایسی خرید و فروخت ناجائز ہے جس میں کوئی ایسی خارجی شرط لگائی جائے جس میں فریقین معاملہ میں سے کسی ایک کا نفع ہو۔ (آپ کے مسائل اور انکاح): ۲۷۷/۱۔

الجواب: بظاہر حضرت مولانا کی عبارت سمجھ میں نہیں آتی اس لئے کہ انعام تجارت کے ساتھ مشروط نہیں ہوتا۔ اگر کوئی شخص انعامی کوپن نہ لینا چاہے تو کوئی جبر نہیں ہے اور سامان اسکو بغیر کوپن کے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ پھر حضرت کا یہ فرمانا کہ خرید و فروخت بشرط انعام ہے یہ بات بھی سمجھ میں نہیں آتی، پھر یہاں انعام مشروط نہیں ہے بلکہ موہوم ہے مشروط ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ہر مشتری انعام کا مستحق ہو حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ حضرت مفتی نظام الدینؒ کی تحریر سے بھی جواز معلوم ہوتا ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ زیادتی مشروط نہیں ہوتی بلکہ یہ انعام تبرع محض ہے۔ ملاحظہ ہو:

پھر جب اس زیادتی کے ملنے کا یقین بھی نہیں ہوتا اور نہ اس کا مطالبہ ہی ہوتا ہے اور نہ سب کو وہ زیادتی مل ہی جاتی ہے بلکہ محکمہ محض اپنی صوابدید اور محض اپنے ضابطہ کے مطابق کچھ نمبرات کے لئے زائد رقم دینے کا اعلان کرتا ہے اور جن کا نام نکلتا ہے صرف ان کو دیدیتا ہے... یہ زیادتی منجانب محکمہ تبرع ہے اور تبرع جائز ہوتا ہے ممنوع نہیں، لہذا یہ زیادتی لینا جائز ہوگا۔ پھر حدیث شریف کل قرض جرنفعا کا مصداق وہ جر ہوگا جس میں نفع عقد معاملہ میں مشروط ہو اور یہاں ایسا نہیں ہے۔ (منتخبات نظام الفتاویٰ: ۱/۱۹۴، ۱۹۵)۔

اشکال (۴): بعض مرتبہ انعام نقد رقم کی شکل میں حاصل ہوتا ہے اور یہ سود ہے اس لئے کہ اسنے جتنی رقم ادا کی تھی اس سے کئی گنا زیادہ ہے اور یہ زیادتی بلا عوض حاصل ہوئی ہے اس لئے سود ہے۔ ملاحظہ ہو تبیین الحقائق میں ہے:

الربا فضل مال بلا عوض فی معاوضة مال بمال . (تبیین الحقائق: ۴/۸۵، ط: ملتان)۔

الجواب: صورت مسئلہ کو سود میں داخل کرنا بے سود ہے کیونکہ سود اس کو کہتے ہیں کہ جو معاوضہ مالیہ میں زیادتی مشروط ہو۔ جبکہ مسئلہ مجوٹ عنہا میں زیادتی مشروط نہیں ہے بلکہ موہوم ہے نہ ہر ایک کو ملتی ہے نہ ہر ایک اسکے مطالبہ کا حق رکھتا ہے۔ مزید براں خریدار کا معاملہ سامان کے عوض ہوتا ہے اس نے نقد کے عوض سامان اور بیع کو حاصل کر لیا انعام کے ساتھ بظاہر اسکا کوئی تعلق نہیں رہا۔ صرف اتنی بات ہے کہ خریدار کی فہرست میں ہونے کی

وجہ سے قرعہ اندازی میں نام نکلنے پر بائع کی طرف سے محض تبرعاً ایک انعام حاصل ہوگا جو کہ موہوم ہے۔ ربا کی تعریف ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

الربا هو الفضل المستحق لأحد المتعاقدين في المعاوضة الخالي عن عوض شرط

فيه. (الهداية: ۷۸/۳).

العناية شرح الہدایہ میں ہے:

الربا في اللغة هو الزيادة... وفي الاصطلاح هو الفضل الخالي عن العوض المشروط

في البيع. (العناية: ۷/۳، ومثله في الدر المختار: ۵/۱۶۸، سعيد).

معجم لغة الفقہاء میں ہے:

الربا كل زيادة مشروطة في العقد خالية عن عوض مشروط. (معجم لغة الفقہاء، ص ۲۱۸،

وكذا في التعريفات الفقهية، ص ۱۰۲).

حضرت مفتی نظام الدینؒ فرماتے ہیں: شرعاً ربا کے معنی میں جتنی عبارتیں فقہاء نے نقل فرمائی ہے ان

سب کا حاصل یہ ہے کہ اموال ربویہ میں عقد معاوضہ کا معاملہ ہو اور اسی عقد میں کسی جانب کو زیادتی بلا عوض ہو (یعنی) جس میں نفع عقد معاملہ میں مشروط ہو۔ (منتجات نظام الفتاویٰ: ۱/۱۹۵)۔

مزید براں یہ معاملہ قابل اشکال اس وقت ہوگا جب کہ انعام نقد کی صورت میں ہو اگر انعام کسی اور جنس کی

شکل میں ہو تو پھر کوئی اشکال کی بات نہیں ہے کیونکہ مذہب احناف میں ربا کے متحقق ہونے کے لئے دونوں جانب میں ہم جنس ہونا ضروری ہے۔

ملاحظہ ہو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

فالعلة عندنا الكيل مع الجنس أو الوزن مع الجنس. (الهداية: ۷۸/۳).

وفي معجم لغة الفقہاء: ربا الفضل بيع شيء من الأموال الربوية بجنسه متفاضلاً.

(معجم لغة الفقہاء، ص: ۲۱۸). واللہ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت:
”توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم
ودرعه مروهنة عند يهودي بثلاثين صاعاً من شعير“.

(رواه البخاری).

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:
”من أخذ أموال الناس يريد أداءها أدى الله عنه
ومن أخذ يريد إتلافها أتلفه الله“.

(رواه البخاری).

باب..... ﴿۵﴾

قرض اور دیون

کے

احکام کا بیان

باب ﴿۵﴾

قرض اور دیون کے احکام

قرض دار کے ٹال مٹول کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے کسی کو قرض دیا ہے مقروض ادا نہیں کرتا ہے، اور قرض خواہ بار بار مانگتا ہے پھر بھی

ٹال مٹول کرتا ہے اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: بلا کسی عذر شرعی کے کسی کی رقم دبا لینا اور باوجود وسعت کے مطالبہ پر بھی نہ دینا شریعت کی

نگاہ میں یہ ظلم ہے اور حرام ہے، لہذا مقروض کو چاہئے کہ جلد از جلد قرض ادا کر دے۔

ملاحظہ ہو وسعت کے باوجود ٹال مٹول کرنے پر حدیث شریف میں وعید وارد ہوئی ہے:

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: مظل الغني ظلم... متفق

عليه. (مشکوٰۃ شریف: ۱/۲۵۱، باب الافلاس والانظار، قدیمی).

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: غنی یعنی مالدار شخص کا

ٹال مٹول کرنا ظلم ہے۔

وعن الشريد رضی اللہ عنہ قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لي الواجد يحل عرضه

وعقوبته، قال ابن المبارك: يحل عرضه يغلظ له عقوبته يحبس له، رواه أبو داود

والنسائي. (مشکوٰۃ شریف: ۱/۲۵۳، باب الافلاس والانظار، قدیمی).

ترجمہ: حضرت شریف رحمہ اللہ روایت کرتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: مالدار آدمی کا ٹال مٹول کرنا اس کی عزت اور سزا کو حلال کر دیتا ہے۔ حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں: ”تکحل عرضہ“ یعنی اسے زبان سے لعنت ملا مت کی جائیگی اور سزا یہ ہے کہ اسے قید کر دیا جائیگا۔

ترمذی شریف میں ہے:

عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه قال: صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم يوماً صلاة العصر بنا بنهار ثم قام خطيباً فلم يدع شيئاً يكون إلى قيام الساعة إلا أخبرنا به... وفيه ألا وخيرهم الحسن القضاء الحسن الطلب، ألا وشرهم سيئ القضاء وسيئ الطلب... الخ. (رواه الترمذی: ۴۳/۲، باب ما أخبر النبي صلى الله عليه وسلم أصحابه بما هو كائن إلى يوم القيامة، فيصل).

واللہ اعلم۔

ایک صاع گیہوں قرض لینے کا حکم:

سوال: اگر کسی نے ایک صاع گیہوں کو ایک صاع گیہوں کے عوض ایک ماہ تک فروخت کیا تو یہ ناجائز ہے، لیکن اگر ایک صاع گیہوں قرض دیا کہ ایک ماہ تک واپسی ہوگی تو یہ جائز ہے اور معمول بہ ہے، حالانکہ قاعدہ ”الاعتبار للمعانی“ کے تحت دونوں کا حاصل اور خلاصہ ایک ہے، فقہاء کہتے ہیں، کفالہ بشرط براءة الدين حوالہ ہے اور حوالہ بشرط اعطاء المدیون کفالہ ہے، کیونکہ معانی کا اعتبار ہے، جب معانی کا اعتبار ہے تو قرض کیوں جائز ہے؟

الجواب: قانون کا تقاضہ یہ ہے کہ یہ قرض بھی ناجائز ہو لیکن چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرض لیا کرتے تھے اور اس حالت میں وفات ہوئی تھی کہ یہودی سے قرضہ لیا تھا۔ اس لیے استحساناً بالحدیث جائز ہے، جیسے سلم بیع المعدوم سے مستثنیٰ ہے، نیز قرض میں ضرورت بھی ہے، لہذا قرض لینا جائز ہے۔

ملاحظہ ہو بخاری شریف میں ہے:

عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم ودرعه مرهونة عند يهودي بثلاثين صاعاً من شعير. (رواه البخاری: ۶۴۱/۲، فیصل).

دوسری روایت میں ہے:

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”من أخذ أموال الناس

یرید أداءها أدى الله عنه (أى يسر عليه أداء دينه) ومن أخذ یرید إتلافها أتلفه الله. (رواه البخاری: ۳۲۱/۱، باب من أخذ أموال الناس).

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کہ جس نے کسی سے قرض لیا ادائیگی کے ارادہ سے، اللہ تعالیٰ اس کے لیے قرض کی ادائیگی کو آسان بنا دیتے ہیں اور جس نے قرض لیا دبا لینے کی نیت سے اللہ تعالیٰ اس کو تلف فرماتے ہیں یعنی اس کے لیے آئندہ آسانی کا معاملہ نہیں فرماتے بلکہ اس کو مزید تنگی میں مبتلا فرما دیتے ہیں۔
بدائع الصنائع میں ہے:

القرض يسلك به مسلك العارية... والدليل على أنه يسلك به مسلك العارية أن لا يخلو إما أن يسلك به مسلك المبادلة وهي تمليك الشيء بمثله أو يسلك به مسلك العارية لا سبيل إلى الأول لأنه تمليك العين بمثله نسيئة وهذا لا يجوز، فتعين أن يكون عارية فجعل التقدير كأن المستقرض انتفع بالعين مدة ثم رد عين ما قبض وإن كان يرد بدله في الحقيقة وجعل رد بدل العين بمنزلة رد العين. (بدائع الصنائع: فصل في شرائط القرض، كتاب القرض: ۳۹۶/۷، سعيد).

عالمگیری میں ہے:

وعن أبي يوسف في رواية يجوز استقراضه (الدقيق) وزناً استحساناً إذا تعارف الناس ذلك وعليه الفتوى كذا في الغياثية. (الفتاوى الهندية: ۲۰۱/۳).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

کھانے پینے کی جن چیزوں میں عادتہً تسامح سے کام لیا جاتا ہے ان میں قرض دیئے اور لینے سے مقصد نفع کمانا نہیں ہوتا بلکہ محض وقتی ضرورت پوری کرنا مقصد ہوتا ہے، اس میں معمولی کمی و زیادتی سود میں داخل نہیں، لہذا ان چیزوں میں سود کا تحقق نہیں ہوگا۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۸۷).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

مبادلة الجنس بالجنس ہونے کی وجہ سے ربا کا مغالطہ ہو سکتا تھا، مگر درحقیقت اس صورت میں ربا نہیں، بلکہ یہ قرض ہے، ربا جب ہوتا ہے کہ مبادلة الجنس بغير الجنس ہو یا مبادلة الجنس بالجنس ہو اور اس میں لفظ بیع یا مبادلة یا

معاوضہ استعمال کیا گیا ہو، اگر جنس دے کر وہی جنس واپس لینے کا معاملہ ہو مگر بیع یا مبادلہ یا معاوضہ کے الفاظ نہیں کہے تو یہ قرض ہے خواہ قرض کا لفظ کہے یا نہ کہے اور یہ بلاشبہ جائز ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۷/۱۷۳)۔
عطر ہدایہ میں ہے:

اور قرض کی یہ صورت بھی بیع نسیئہ بالجنس الواحد میں داخل ہونے سے رہا تھی لیکن چونکہ اس کا مقصود بالذات باعتبار وضع صلہ و احسان ہے مبادلہ گو ہوتا ہے مگر مقصود بالذات مبادلہ نہیں ہوتا مقصود بالذات احسان وصلہ ہے اس لیے چونکہ شارع نے اس کو جائز بلکہ مندوب قرار دیا ہے اور اس کے جواز پر اجماع امت ہے... ہدایہ کے حاشیہ میں ہے: قوله وهو ربا وهذا يقتضي فساد القرض لكن ندب الشارع إليه وأجمع الأئمة على جوازه. (حاشیۃ الہدایۃ: ۳/۷۶، رقم الحاشیۃ ۱۹)۔ (عطر ہدایہ، ص ۴۱۶)۔

مزید ملاحظہ فرمائیں: (معلم الفقہ ترجمہ اردو مجموعۃ الفتاویٰ: ۲/۱۷۶، باب القرض والرثۃ)۔ واللہ اعلم۔

ریند کے قرض میں ڈالر کی ادائیگی کا حکم:

سوال: ایک شخص نے دوسرے شخص کو ایک لاکھ ریند کا قرض ایک سال کی مہلت پر دیا، پھر اگر وہ

مقروض سے یہ کہہ دے کہ ایک سال کے بعد آپ مجھے ریند کی جگہ ۱۵ ہزار ڈالر دو گے، تو کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ دائن کا دیون سے یہ کہنا کہ ایک لاکھ ریند قرض کے عوض ایک سال بعد ۱۵

ہزار ڈالر واپس کر دے، اور ایک لاکھ ریند اسی مجلس میں ادا بھی کر دیئے تو یہ معاملہ جائز اور درست ہے۔ اس میں ربا وغیرہ کا کوئی تحقق نہ ہوگا کیونکہ کرنسی ثمن خلقی نہیں بلکہ ثمن عرفی ہے، نیز مختلف ممالک کی کرنسی مختلف الجنس کہلاتی ہے، لہذا تقابض فی المجلس ضروری نہیں نسیئہ بھی جائز ہے، ہاں ایک کرنسی پر قبضہ ضروری ہے تاکہ بیع الکالی بالکالی لازم نہ آئے۔

ملاحظہ ہو فقہی مقالات میں ہے:

تاجروں اور عام لوگوں میں اس کا رواج ہے کہ وہ ایک ملک کی کرنسی دوسرے شخص کو اس شرط پر دے دیتے ہیں کہ تم اس کے بدلے میں اتنی مدت کے بعد فلاں ملک کی کرنسی فلاں جگہ پر دینا، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ معاملہ جائز ہے اس لیے کہ ان کے نزدیک اثمان کی بیع میں بیع کے وقت ثمن کا عقد کرنے والے کی ملکیت میں ہونا شرط نہیں لہذا جب جنسین مختلف ہوں تو ادھار کرنا جائز ہے، چنانچہ شمس الائمہ سرحیؒ لکھتے ہیں:

وإذا اشترى الرجل فلوساً بدرهم ونقد الثمن ولم تكن الفلوس عند البائع فالبيع جائز لأن الفلوس الرائجة كالنقود، وقد بينا أن حكم العقد في الثمن وجوبها ووجودها معا ولا يشترط قيامها في ملك بائعها لصحة العقد كما لا يشترط ذلك في الدراهم والدنانير. (المبسوط للإمام السرخسي: ۲۴/۱۴، باب البيع بالفلوس، إدارة القرآن). (ماخوذ از فقہی مقالات: ۱/۲۲).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

دو ملکوں کی کرنسی چونکہ مختلف الاجناس میں داخل ہیں اسی وجہ سے ان کے نام کی اکائیاں وغیرہ مختلف ہوتی ہیں، جب دونوں کی جنس مختلف ہے تو ایک ملک کی کرنسی کو دوسرے ملک کی کرنسی سے کمی زیادتی کے ساتھ فروخت کرنا جائز ہے اور اس کا کاروبار کرنا بھی جائز ہے، البتہ یہ ضروری ہے کہ مجلس عقد میں دونوں فریقوں میں سے کسی ایک فریق کا متبادل کرنسی پر قبضہ ہو جائے، اگر کسی ایک فریق کا بھی مجلس عقد میں متبادل کرنسی پر قبضہ نہ ہوا بلکہ معاملہ کر کے دونوں فریق بعد میں ادائیگی کے وعدہ پر جدا ہو گئے تو یہ جائز نہیں، کیونکہ اس میں افتراق دین بدین لازم آتا ہے جو کہ حدیث کی رو سے ممنوع ہے:

قال العلامة برهان الدين المرغيناني: وإذا عدم الوصفان الجنس والمعنى المضموم إليه حل التفاضل والنساء لعدم العلة المحرمة والأصل فيه الإباحة وإذا وجد حرم التفاضل والنساء لوجود العلة وإذا وجد أحدهما وعدم الآخر حل التفاضل وحرم النساء. (الهداية: ۲/۷۹، باب الربا، دار الفکر). (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۳۹).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

قرض کے جواز کے لیے مثلی ہونا شرط ہے، جن چیزوں کے مثل نہ ہو ان کو قرض کے طور پر دینا بھی جائز نہیں، کیونکہ قرض میں جو چیز لی گئی ہے اس کی مثل واپس کرنا شرعاً لازم ہے۔

قال العلامة الصابوني: ونص الفقهاء على أن قرض المكيل والموزون جائز، كاستقراض الحب والشعير، والتمر والزبيب وكالاستقراض السمن والزيت، وكل ما يكال ويوزن، وأما مالا مثل له فلا يجوز إقراضه كاللآلئ، والجوهرات، وهذا مذهب أبي حنيفة وأجاز الشافعية والحنابلة إقراض مالا مثله له إذا كان معروف القيمة، فيجب رد القيمة. (فقه المعاملات)

حاصل یہ ہے کہ مکملی اور موزونی چیز کی مثل موجود ہوتے ہوئے ان کو قرض دینا جائز ہے اور جو چیزیں غیر مثلی ہیں، جن کو ذوات القیم کہا جاتا ہے ان کو قرض کے طور پر دینا جائز نہیں، البتہ دراهم و دنانیر اور دیگر کرنسی کو قرض کے طور پر دینا بھی جائز ہے کیونکہ ہر ملک کی کرنسی اس ملک کے اندر ذوات الامثال ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۸۳) واللہ تعالیٰ اعلم۔

قیمت کم ہونے پر زیادہ وصول کرنے کا حکم:

سوال: میں نے زید کو ۱۰۰۰ روپے بطور قرض دیئے اور ایک سال کی مدت طے ہوئی، اب سوال یہ ہے کہ زید ایک سال کے بعد جب مجھے ادا کر رہا ہے تو اس کی قیمت ایک ہزار نہیں بلکہ کم ہوگئی، تو اب ایک ہزار گزشتہ قیمت پر وصول کروں تو یہ ربا ہے اور اگر موجودہ قیمت پر ایک ہزار وصول کروں تو مجھے نقصان ہوگا، تو کیا کوئی صورت ایسی ہے کہ میں نقصان سے بھی بچ جاؤں اور ربا بھی متحقق نہ ہو؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ آپ صرف ہزار روپے جو آپ نے دئے تھے واپس لے سکتے ہیں اس سے زائد لینے کی اجازت نہیں، کیونکہ قرض میں زیادہ لینے سے ربا متحقق ہوتا ہے، اور قرض میں مدت ختم ہونے کے بعد مثلی چیز کو لوٹایا جاتا ہے، اسی وجہ سے قیمتی چیزوں میں قرض جائز نہیں، اور ثمن اصطلاحی مثلی چیز کے حکم ہے۔ ملاحظہ ہو درمختار مع فتاویٰ الشامی میں ہے:

(القرض هو عقد مخصوص) أى بلفظ القرض ونحوه (يرد على دفع مال) بمنزلة الجنس (مثلي) خرج القيمي (لا خير ليرد مثله) (وصح القرض في مثلي) هو كل ما يضمن بالمثل عند الاستهلاك (لا في غيره)، (قوله في مثلي) كالمكيل والموزون والمعدود المتقارب كالجوز والبيض... واستقراض من الفلوس الرائجة والعدالي... وكذا كل ما يكال ويوزن لما مر أنه مضمون بمثله فلا عبرة لغلائه ورخصه. وفي كافي الحاكم، لو قال أقرضني دانق حنطة فأقرضه ربع حنطة، فعليه أن يرد مثله إلى أن قال وكذلك لو قال أقرضني عشرة دراهم غلة بدینار، فأعطاه عشرة دراهم فعليه مثلها، ولا ينظر إلى غلاء الدراهم ولا إلى رخصها، وفي الفتاوى الهندية: استقرض حنطة فأعطى مثلها بعد ما تغير سعرها يجبر المقرض على القبول. (الدر المختار مع فتاوی الشامی: ۵/۱۶۱، ۱۶۲، باب القرض، سعید).

نیز یہ مسئلہ غصب کی طرح ہے، اگر غاصب نے کوئی چیز غصب کر لی پھر اس چیز کی قیمت کم ہوگئی اور جب واپس کر رہا ہے تو اسی چیز کو واپس کرنا ضروری ہے اس چیز کی قیمت میں کمی بیشی کا اعتبار نہیں ہوگا۔
ملاحظہ ہوشامی میں ہے:

ولو وجدہ المغصوب فی بلد الغصب ونقص السعر یاخذ العین لا القیمۃ یوم الغصب . (فتاویٰ الشامی: ۶/۱۸۲، سعید).

ہدایہ میں ہے:

بخلاف تراجع السعر إذا رد فی مکان الغصب لأنه عبارة عن فتور الرغبات دون فوات الجزء . (الهدایہ: ۳/۳۷۵).

ہاں اگر آپ نقصان سے بچنا چاہتے ہیں تو یہ تدبیر کر سکتے ہیں کہ سونا مثلاً کروگر رینڈ قرض میں دیں، اور مدت ختم ہونے کے بعد اسی کو وصول کریں، کیونکہ عام طور پر سونے کی قیمت کم نہیں ہوتی بلکہ بڑھتی رہتی ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

قرض میں بشرط تعجیل کمی کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص کے دوسرے شخص پر ۱۰ ہزار رینڈ مؤجل ہیں مدیون نے اس سے کہا کہ تم ایک ہزار معاف کر دو میں فی الحال ۹ ہزار ادا کر دوں گا، کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورت مسئلہ اگر شرط لگائی تو یہ معاملہ جائز نہیں ہے لیکن بغیر شرط کے صلح کر لے تو یہ احسان ہے کہ دائن نے کم کر کے مدیون پر احسان کیا اور مدیون نے جلدی ادا کر کے دائن پر احسان کیا، نیز اگر کوئی ثالث بطور صلح کہدے کہ تم اتنی رقم معاف کر دو تو مدیون فی الحال ادا کر دیگا تو اس کی بھی گنجائش ہے، روایت میں آتا ہے حضرت عبداللہ بن ابی حدرد رضی اللہ عنہ پر حضرت کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کا قرضہ تھا اور مسجد میں دونوں کی بحث چل رہی تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور دائن سے فرمایا تم نصف معاف کر دو اور مدیون سے کہا تم فی الحال ادا کر دو۔ مدیون نے ادا کر دیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں پوچھا کہ دین مؤجل ہے یا معجل، معلوم ہوا کہ اگر مؤجل ہو تو پھر بھی بطور صلح یا بغیر شرط کے تعجیل کے ساتھ دین کا بعض حصہ معاف ہو سکتا ہے۔
ملاحظہ ہو تکرملہ رد المحتار میں ہے:

وذكر في شرح الكافي للاسي جابي جواز هذا الصلح مطلقاً على قياس قول أبي

یوسفؑ لَأنه إحصان من المديون في القضاء بالتعجيل وإحصان من جانب الدائن في الاقتضاء بحط بعض حقه وحسن، هذا إذا لم يكن مشروطاً في الآخر، وأما إذا شرط أحدهما في مقابلة الآخر فدخل في الصلح معاوضة فاسدة فيكون فاسداً وهكذا في غاية البيان. (تكملة رد المحتار: ۲/۲۵۳، سعيد).

لیکن اگر شرط لگائی ہے تو پھر صحیح نہیں ہوگا۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

قال ولو كانت له ألف مؤجلة فصالحه على خمسمائة حالة لم يجز لأن المعجل خير من المؤجل وهو غير مستحق بالعقد فيكون بإزاء ما حطه عنه وذلك اعتياض عن الأجل وهو حرام. (الهداية: ۳/۲۵۱، باب الصلح عن الدين).

قال في التنوير وشرحه: ولا يصح (الصلح) عن دراهم على دنانير مؤجلة أو عن ألف مؤجل على نصفه حالاً لأنه اعتياض عن الأجل وهو حرام. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۴۰).

خلاصہ یہ ہے کہ شرط نہ ہو بلکہ وعدہ ہو یعنی دائن وعدہ کرے کہ ان شاء اللہ اگر آپ نے جلدی ادا کیا تو میرا وعدہ ہے کہ نصف آپ کو واپس کر دوں گا تو یہ درست ہے۔ اسی طرح بجائے نقد کے سامان کی شرط لگا دے، مثلاً یہ کہے کہ نصف دین کی مقدار کا سامان ادا کر دے تو پھر شرط لگانے میں بھی کوئی حرج نہیں۔

قال الجصاص في احكام القرآن: ومن أجاز من السلف إذا قال عجل لي واضع عنك فجائز أن يكون أجازوه إذا لم يعجله شرطاً فيه وذلك بأن يضع عنه بغير شرط ويعجل الآخر الباقي بغير شرط. (احكام القرآن: ۱/۴۶۷، باب الربا).

قال ابن رشد في بداية المجتهد: أما ضع وتعجل فأجازہ ابن عباسؓ من الصحابة وزفر من فقهاء الأمصار، ومنعه جماعة منهم ابن عمرؓ من الصحابة ومالك وأبو حنيفة والثوري وجماعة من فقهاء الأمصار واختلف قول الشافعي في ذلك، فأجاز مالك وجمهور من ينكر "ضع وتعجل" أن يتعجل الرجل في دينه المؤجل عرضاً يأخذه وإن كانت قيمته أقل من دينه. (بداية المجتهد: ۲/۱۰۸، باب في بيع الذرائع الربوية).

نیز اگر دین معجل ہو تو اس میں بھی کمی کرنے کی گنجائش ہے۔

ملاحظہ ہو شرح عنایہ میں ہے:

ومن له على آخر ألف درهم حالة فقال: اد إلي غداً منها خمسمائة على أنك برئ

من الفضل ففعل فهو برئ . (شرح العناية على هامش فتح القدير: ۸/۲۷، دار الفکر، وكذا في البناية للعيني: الجزء الثالث، ص ۵۱۶). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیس سال کے بعد قرض کی وصولی پر زیادہ لینے کا حکم:

سوال: بیس سال پہلے ایک عورت نے گاڑی ۴۵۰۰۰ روپے (جو اس وقت بازاری قیمت تھی) میں بیچی مگر خریدار نے قیمت ادا نہیں کی اب مشتری نے توبہ کی اور پیسے ادا کرنا چاہتا ہے، مگر ۲۰ سال کے بعد ۴۵ ہزار بہت کم ہے، بازاری اعتبار سے اس کی قوت خرید میں کافی تفاوت ہو چکا ہے، تو کیا بائع زیادہ وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ ۲۰ سال کے بعد جب مشتری گاڑی کی قیمت ادا کر رہا ہے تو ۴۵ ہزار ہی ادا کرنا لازم ہے بائع زیادہ وصول نہیں کر سکتا، کیونکہ کرنسی ٹمن اصطلاحی ہے اور مثلی ہے اس لیے کمی بیشی کا اعتبار نہیں۔

ملاحظہ ہو درمختار مع فتاویٰ الشامی میں ہے:

واستقراض من الفلوس الرائجة والعدالي... وكذا كل ما يكال ويوزن لما مر أنه مضمون بمثله فلا عبرة لغلائه ورخصه. وفي كافي الحاكم، لوقال أقرضني دنانق حنطة فأقرضه ربع حنطة، فعليه أن يرد مثله إلى أن قال وكذلك لوقال أقرضني عشرة دراهم غلة بدینار، فأعطاه عشرة دراهم فعليه مثلها، ولا ينظر إلى غلاء الدراهم ولا إلى رخصها، وفي الفتاوى الهندية: استقرض حنطة فأعطى مثلها بعد ما تغير سعرها يجبر المقرض على القبول. (الدر المختار مع فتاوى الشامی: ۵/۱۶۱، ۱۶۲، باب القرض، سعيد).

نیز یہ مسئلہ غصب کی طرح ہے، اگر غاصب نے کوئی چیز غصب کر لی پھر اس چیز کی قیمت کم ہو گئی اور جب واپس کر رہا ہے تو اسی چیز کو واپس کرنا ضروری ہے اس چیز کی قیمت میں کمی بیشی کا اعتبار نہیں ہوگا۔

ملاحظہ ہو شامی میں ہے:

ولو وجدہ المغصوب فی بلد الغصب وانقص السعر يأخذ العين لا القيمة يوم

الغصب . (فتاویٰ الشامی: ۶/۱۸۲، سعید).

ہدایہ میں ہے:

بخلاف تراجع السعر إذا رد فی مكان الغصب لأنه عبارة عن فتور الرغبات دون

فوات الجزء . (الهدایہ: ۳/۳۷۵). واللہ تعالیٰ اعلم۔

مقروض کے نفلی صدقہ کا حکم:

سوال: کیا مقروض آدمی نفلی صدقہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ کیا صدقہ کرنے پر ثواب ملے گا یا گنہگار ہوگا؟

الجواب: نفلی صدقہ نفل کے درجہ میں ہے اور قرض فرض کے درجہ میں ہے، لہذا فرض کو پہلے

ادا کرنا چاہئے ہاں اگر مقروض آدمی قرض کی ادائیگی کا بھی اہتمام کرتا ہے اور ساتھ ساتھ نفلی صدقہ بھی دیتا ہے تو اس کو صدقہ کا ثواب ملے گا۔

ملاحظہ ہو عمدۃ القاری میں ہے:

ومن تصدق وهو محتاج أو أهله محتاج أو عليه دين فالدين أحق أن يقضى من

الصدقة والعق والهبة... والمعنى أن شرط التصديق أن لا يكون محتاجاً ولا أهله محتاجاً

ولا يكون عليه دين فإذا كان عليه دين فالواجب أن يقضى دينه، وقضاء الدين أحق من

الصدقة والعق والهبة لأن الابتداء بالفرائض قبل النوافل، وليس لأحد إتلاف نفسه وإتلاف

أهله وإحياء غيره، وإنما عليه إحياء غيره بعد إحياء نفسه وأهله إذ هما أوجب عليه من حق

سائر الناس . (عمدۃ القاری: ۶/۴۰۱، باب لاصدقة الا عن ظهر غنى، ملتان).

وعن أبي هريرة رضی اللہ عنہ عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "من أخذ أموال الناس يريد

أداءها أدى الله عنه، ومن أخذ يريد إتلافها أتلفه الله". (رواه البخاری: ۱/۳۲۱، باب من أخذ أموال

الناس).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

یہ چندہ نفل کے درجہ میں ہے اور قرض ادا کرنا فرض ہے، اگر فرض ذمہ میں باقی رہتے ہوئے کوئی شخص نفل

پڑھتا ہے تو اس کو ثواب بھی ملتا ہے اور قرض کی تاخیر پر باز پرس بھی ہے، لہذا یہ کہنا کہ ثواب نہیں ملے گا صحیح نہیں، البتہ قرض کی ادائیگی کا اہتمام چاہئے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۴۲۴/۱۶، جامعہ فاروقیہ)۔ واللہ اعلم۔

قرض کی ادائیگی میں زیادہ دینے کا حکم:

سوال: قرض کی ادائیگی کے وقت قرض سے زیادہ دینا جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ زیادتی عقد میں مشروط نہ ہو، اتفاقاً قرض ادا کرتے وقت کچھ دیدیا جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ قرض ادا کرتے وقت اتفاقاً کچھ زیادہ دیدیا جائے، جب کہ زیادتی نہ تو عقد میں مشروط ہو اور نہ معروف ہو کہ اس کی امید رکھی جاتی ہو اور نہ دینے پر ناراضگی کا اظہار کیا جاتا ہو تو درست ہے ورنہ جائز نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو ترمذی شریف میں روایت ہے:

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ قال: استقرض رسول الله صلى الله عليه وسلم مسناً فأعطى مسناً خيراً من مسننه وقال خياركم أحاسنكم قضاء. (رواه الترمذی: ۲۴۵/۱، ورواه ابن ماجہ فی باب السلم فی الحيوان)۔

وعلى هامش الترمذی: وفي الحديث دليل على أن رد الأجود في القرض من مكارم الأخلاق وليست من الأموال الربوية وأيضاً لم يكن مشروطاً في صلب العقد. (حاشية الترمذی، للمحدث احمد علی السہارنپوری: ۱/۱۵۸)۔

وفي شرح مسلم للإمام النووي: وفيه أنه يستحب لمن عليه دين من قرض وغيره أن يرد أجود من الذي عليه وهذا من السنة ومكارم الأخلاق وليس هو من قرض جر منفعة فإنه منهي عنه لأن المنهي عنه ما كان مشروطاً في عقد القرض. (الشرح الكامل: ۲/۳۰)۔

(و کذا فی تکملة فتح الملهم: ۱/۶۴۴)۔

وفي الدر المختار: وكان عليه مثل ما قبض فإن قضاؤه أجود بلا شرط جاز.

(الدر المختار: ۵/۱۶۵، سعید)۔

البحر الرائق میں ہے:

ولا يجوز قرض جر نفعاً بأن أقرضه دراهم مكسورة بشرط رد صحيحه أو أقرضه طعاماً في مكان بشرط رده في مكان آخر فإن قضاؤه أجود بلا شرط جاز .
(البحر الرائق: ۶/۱۲۲، تنمۃ فی مسائل القرض، کوئٹہ).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وإذا رجح في بدل القرض ولم يكن الرجحان مشروطاً في القرض فلا بأس به كذا في المحيط ... قال محمد في كتاب الصرف أن أبا حنيفة كان يكره كل قرض جر منفعة، قال الكرخي: هذا إذا كانت المنفعة مشروطة في العقد بأن أقرض غلة ليرد عليه صحاحاً أو ما أشبه ذلك فإن لم تكن المنفعة مشروطة في العقد فأعطاه المستقرض أجود مما عليه فلا بأس به. (الفتاوى الهندية: ۳/۲۰۳).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

قرض سے جو نفع اٹھانا حرام ہے یہ اس صورت میں ہے کہ قرض دینے والا شرط لگائے یا عادتاً وہاں معروف ہو کہ قرض لینے والا زائد واپس کرتا ہے، اگر قرض کی واپسی میں زیادتی مشروط نہ ہو بلکہ مقروض حسن قضا کے طور پر زائد واپس کرتا ہے تو یہ شرعاً سود نہیں بلکہ ایسا کرنا بہتر ہے۔

لحديث جابر بن عبد الله رضي الله عنه قال: كان لي على رسول الله صلى الله عليه وسلم حق فأعطاني وزادني. (أخرجه الشيخان والامام أحمد). (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۸۳).

مزید ملاحظہ ہو: (بدائع الصنائع: ۷/۳۹۵، سعید۔ مرقات المفاتیح: ۶/۹۹۔ واعلاء السنن: ۱۴/۵۲۱۔ واعداد الاحکام: ۳/۳۸۹۔ وآپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۱۶۱۔ وفتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۴۱۳، جامعہ فاروقیہ۔ وکتاب الفتاویٰ: ۵/۳۷۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مدیون کے انتقال پر دین کے معجل ہونے کا حکم:

سوال: اگر کسی مدیون کا انتقال ہو گیا اور دین مؤجل تھا تو وہ معجل بن جائیگا یا نہیں؟ یعنی ایک شخص نے کچھ سامان خریدنے کے لیے قسطوں میں قرض لیا، اور یہ دین ایک یا دو سال میں بذریعہ قسط ادائیگی طے پائی ہے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس شخص کے مرنے کے بعد یہ قرض فوری طور پر ادا کر دیا جائیگا یا بذریعہ قسط متعینہ وقت میں آہستہ آہستہ ادا کیا جاسکتا ہے؟

الجواب: مذہب احناف کے مطابق قرض میں اجل ذکر کرنے سے اجل لازم نہیں ہوتی، وجہ یہ ہے کہ قرض ایک تبرع اور احسان ہے، ولا جبر فی التبرع، بایں وجہ مقرض جب بھی اپنے قرض کا مطالبہ کرنا چاہے کر سکتا ہے۔ ہاں اجل کی حیثیت ایک وعدہ کی سی ہے اور وعدہ کو پورا کرنا دیانۃً لازم ہوتا ہے اس وجہ سے مقرض کو مہلت دینی چاہئے، لیکن جب مقرض کا انتقال ہو گیا تو اب اس کا مال وارثین میں منتقل ہو گیا، اور میراث تقسیم ہونے سے پہلے دین ادا کرنا ضروری ہے بنا بریں دین مؤجل معجل بن جائیگا اور فوری ادائیگی ضروری ہوگی، ہاں اگر سب تا جیل و تقییط پر راضی ہوں تو پھر مؤجل قسط وار ادا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے جیسا کہ صاحب محیط اور امام قاضی خانؒ نے فرمایا۔

علامہ بدرالدین عینیؒ فرماتے ہیں:

اختلف العلماء في تأخير الدين في القرض إلى أجل فقال أبو حنيفة وأصحابه: سواء كان القرض إلى أجل أو غير أجل له أن يأخذه متى أحب وكذلك العارية وغيرها لأنه عندهم من باب العدة والهبة غير مقبوضة وهو قول الحارث العكلي وأصحابه وإبراهيم النخعي وقال ابن أبي شبة: وبه نأخذ. (عمدة القاری: ۹/۲۵۱ باب إذا اقرضه إلى أجل مسمى، ط: ملتان).

احکام التركات والموارث میں ہے:

وثالثها أن في التأجيل ضرراً بالوارث لأن فيه تأخيراً لاستخلاص حقه في الميراث لا يتخلص إلا بعد أداء الدين لقوله تعالى: من بعد وصية يوصي بها أو دين. (احکام التركات والموارث، لمحمد ابوزهرة، ص ۴۰).

فتاویٰ شامی میں ہے:

قوله ودين الميت: أي لو مات المديون وحل المال فأجل الدائن وارثه لم يصح لأن الدين في الذمة وفائدة التأجيل أن يتجر فيؤدي الدين من نماء المال فإذا مات من له الأجل تعين المتروك لقضاء الدين، فلا يفيد التأجيل كذا في الخلاصة وظاهره أنه في كل دين وذكره في القنية في القرض، بحر، وفي الفتح مثل ما في القنية لكن في الذخيرة تأجيل رب الدين ماله على الميت لا يجوز والصحيح أنه قول الكل لأن الأجل صفة الدين ولا دين على الوارث فلا يثبت الأجل في حقه ولا وجه أيضاً لثبوته للميت لأنه سقط عن ذمته بالموت ولا

لثبوتہ فی المال لأنه عین والأعیان لا تقبل التأجيل، وفي البرجندی قال صاحب المحيط :
الأصح عندي أن تأجيله صحيح وهكذا أفتى الإمام قاضيخان . (فتاویٰ الشامی: ۵/۱۵۸، سعید، وكذا
فی البحر الرائق: ۶/۱۲۲، كوثنة).

وفي تنوير الأبصار: ولزم تأجيل كل دين إلا القرض فلا يلزم تأجيله. وفي الشامية:
أى يصح تأجيله مع كونه غير لازم فللمقرض الرجوع عنه، لكن قال في الهداية: فإن تأجيله
لا يصح لأنه إعارة و صلة في الابتداء حتى يصح بلفظة الإعارة و لا يملكه من لا يملك
التبرع كالوصى والصبي ومعاوضة في الانتهاء فعلى اعتبار الابتداء لا يلزم التأجيل فيه كما
في الإعارة إذ لا جبر في التبرع . (فتاویٰ الشامی: ۵/۱۵۸، سعید).
اسنن الکبریٰ للبیہقی میں ہے:

عن علي عليه السلام قال: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا أتى بجنابة لم يسأل عن
شيء من عمل الرجل إلا أن يسأل عن دينه... إلى أن قال: إنه ليس من ميت يموت وعليه
دين إلا وهو مرتهن بدينه. (رواه البيهقي: ۶/۷۳، باب وجوب الحق بالضمان).
احکام التركات میں ہے:

فإن هذا الحديث يقتضي التعجيل بقضاء الدين فكاً لهذه النفس المرهونة بالقضاء
وذلك يقتضي سقوط الأجل. (احکام التركات، ص ۳۹). واللہ تعالیٰ اعلم۔

حیلہ اور تدبیر سے اپنا قرض وصول کرنے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص پر قرض ہو اور مقروض قرض ادا کرنے سے انکار کرتا ہو تو کیا قرض خواہ کسی اور
طریقہ سے یا حیلہ اور تدبیر سے اپنا قرض وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب: احناف کا اصل مذہب تو یہی ہے کہ کسی اور طریقہ سے قرض وصول کرنا درست نہیں، لیکن فی
زمانہ فتویٰ اس پر ہے کہ کسی اور طریقہ سے بھی قرض وصول کرنے کی گنجائش ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ شامی میں ہے:

(قوله أطلق الشافعي أخذ خلاف الجنس) أى من النقود أو العروض... قال القهستاني:

وفیه ایماء إلى أن له أن يأخذ من خلاف جنسه عند المجانسة في المالية وهذا أوسع فيجوز الأخذ به وإن لم يكن مذهبنا، فإن الإنسان يعذر في العمل به عند الضرورة كما في الزاهدي. قلت: وهذا ما قالوا: إنه لا مستند له، لكن رأيت في شرح نظم الكنز للمقدسي من كتاب الحجر، قال: ونقل جد والدي لأمه الجمال الأشقر في شرحه للقدوري أن عدم جواز الأخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطاوعتهم في الحقوق، والفتوى اليوم على جواز الأخذ عند القدرة من أي مال كان لاسيما في ديارنا لمداومتهم للعقوق. (فتاوى الشامى: ۹۵/۴، كتاب السرقة، سعيد).

وفى الشامية: فلو من جنسه فله أخذ قدر حقه منه بلا كلام. (فتاوى الشامى: ۵۰۱/۶، باب

ما يجوز ارتهانه، سعيد).

احسن الفتاوى میں ہے:

یہ طریقہ جائز ہے مگر اس کا پورا اہتمام رہے کہ اپنے حق سے زیادہ ہرگز نہ لے، وصول ہونے کے بعد اس کی اطلاع کرنے کی ضرورت نہیں، خصوصاً جب کہ ناراضگی کا اندیشہ ہو۔ (احسن الفتاویٰ: ۱۷۴/۷، بحوالہ الرد المحتار: ۳۰۰/۵). واللہ تعالیٰ اعلم۔

انشورنس کمپنی سے اپنا قرض وصول کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے کسی سے قرض لیا اب وہ ادا نہیں کر سکتا، اور اس کا انتقال ہو گیا، لیکن اس کا لائف انشورنس ہے، تو دائن انشورنس کمپنی سے اپنا قرض وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ میت کے اصل راس المال سے اپنا قرض وصول کر لے اور مزید سودی رقم بلا نیتِ ثواب فقراء و مساکین پر صدقہ کر دے، اس کو استعمال میں لانا جائز اور درست نہیں۔ اور اگر اصل راس المال سے قرض پورا نہیں ہوتا اور میت نے کوئی دوسرا مال بھی نہیں چھوڑا تو سودی رقم حیلہ تملیک کے بعد اپنے قرض میں لے سکتا ہے۔

ملاحظہ ہو کتاب الفتاویٰ میں ہے:

انشورنس کرنا جائز نہیں، جو رقم انشورنس کمپنی ادا کرے، ان میں سے وہ مقدار حلال ہے جو مالک نے

ادا کی ہے، زائد رقم سود میں داخل ہے، اسے بلا نیتِ ثواب غرباء پر خرچ کر دینا واجب ہے۔ (کتاب الفتاویٰ: ۳۶۰/۵)

ردالمحتار میں ہے:

والحاصل أنه إن علم أرباب الأموال، وجب رده عليهم، وإلا فإن علم عين الحرام لا يحل له، ويتصدق به بنية صاحبه. (ردالمحتار: ۹۹/۵، مطلب فيمن ورث مالاً حراماً، سعيد).

ملاحظہ ہو نظام الفتاویٰ میں ہے:

تملیک مستحق کے حیلہ کے بعد مسجد کے پاخانہ کی صفائی وغیرہ میں بھی استعمال کرنا درست ہوگا، اور حیلہ تملیک یہ ہے کہ جتنی رقم سود کی ہے وہ غرباء و مساکین کو جو مستحق صدقہ ہوں دے کر اس کا مالک بنا دیا جائے، پھر وہ مستحق صدقہ اپنی طرف سے بطور چندہ مسجد میں دیدے۔ وقد منّا أن الحيلة أن يتصدق على الفقير، ثم يأمره بفعل هذه الأشياء. الدر المختار مع رد المحتار: ۳۴۵/۲، کتاب الزکوٰۃ، باب المصرف، سعيد. (نظام الفتاویٰ: ۱۹۹/۱). واللہ تعالیٰ اعلم۔

کافر سے مالِ حرام قرض میں وصول کرنے کا حکم:

سوال: اگر کسی کافر پر کسی مسلمان کا قرض ہو اور یہ معلوم ہے کہ کافر کے پاس سود یا غصب یا چوری کی رقم ہے تو اس سے قرض کے بدلے میں لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: فقہاء کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ کافر کی ملکیت اس مالِ حرام پر ثابت ہو جاتی ہے اس لیے مسلمان اپنے قرض میں وصول کر سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

وجاز أخذ دين على كافر من ثمن خمر لصحة بيعه أى بيع الكافر الخمر لأنها مال متقوم في حقه فملك الثمن فيحل الأخذ منه. (فتاویٰ الشامی: ۳۸۵/۶).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ولو كان لمسلم على نصراني دين، فباع النصراني خمرأً أخذ بثمنها وقضاه المسلم من دينه، جاز له أخذه، لأن بيعه له مباح. (الفتاویٰ الہندیہ: ۳۶۷/۵، کتاب الکراہیۃ، باب فی القرض والدین).

البحر الرائق میں ہے:

وكره لرب الدين أخذ ثمن خمر باعها مسلم لا كافر، يعني إذا كان لشخص مسلم دين على مسلم فباع الذي عليه الدين خمرًا وأخذ ثمنها وقضى الدين لا يحل للمدين أن يأخذ ذلك بدينه وإن كان البائع كافرًا جاز له أن يأخذ والفرق أن البيع في الوجه الأول باطل فلم يملك البائع الثمن وهو باقٍ على ملك المشتري فلا يحل له أن يأخذ مال الغير بغير رضاه والبيع في الوجه الثاني صحيح فملك البائع الثمن لأن الخمر مال متقوم في حق الكافر فجاز له الأخذ بخلاف المسلم. (تكملة البحر الرائق: ۸/۲۰۱، كوثه).

وللاستزادة انظر: (فتاوى الشامى: ۶/۳۸۵، فصل فى البيع، سعيد-وتبيين الحقائق: ۷/۴۶۸، كتاب

الكرهية).

امداد الاحكام میں ہے:

كفار مخاطب بالفروع في العقوبات والمعاملات اگرچہ ہیں لیکن حکم بالحرمة والفساد کے لیے خطاب عام کافی نہیں، بلکہ التزام بھی شرط ہے، اہل حرب نے تو احکام اسلام کا التزام بالکل نہیں کیا، نہ اپنے معتقد کے موافق میں اور نہ مخالف میں، لہذا وہ تو جس طرح بھی روپیہ کمائیں خواہ ربا سے خواہ غصب سے خواہ بیوع باطلہ و فاسدہ سے خواہ اپنے مذہب کے موافق خواہ مخالف طریق سے بہر صورت وہ روپیہ وغیرہ ان کی ملک میں داخل ہو جائے گا، اور مسلمان کو تنخواہ میں لینا اس کا جائز ہے۔ (امداد الاحکام: ۴/۳۹۰، معاملات المسلمین باہل الکتاب والمشرکین).

واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ مذکورہ بالا کی تصحیح و تشریح

یہ مسئلہ یوں سمجھنا چاہئے کہ غیر مسلم اگر چوری اور غصب سے مال جمع کریں اور چونکہ غیر مسلم ذمی یا کفار مامونین اور معاہدین کے حکم میں ہیں اس لیے جس کام کو وہ اپنے دین میں حرام سمجھتے ہوں اور اس کے ذریعہ سے مال حاصل کریں تو بعینہ وہ مال قرض میں لینا صحیح نہیں، ہاں اگر مال مخلوط ہو اور غالب حلال ہو یا شراب وغیرہ کی آمدنی ہو غصب، چوری نہ ہو تو مسلمان اس کو اپنے قرض میں وصول کر سکتا ہے۔

ملاحظہ ہو امداد الاحکام میں مرقوم ہے:

پس جو عقداہل ذمہ اپنے دین کے موافق کریں و شرائط معاہدہ کے بھی خلاف نہ ہو اس میں حکم صحت دیا جائیگا گو وہ شریعت کے خلاف ہو البتہ جو عقدا ان کے دین کے بھی خلاف ہو یا شرائط معاہدہ کے خلاف ہو اس میں حکم فساد دیا جائیگا، ولعل الحق لا يتجاوز عن ذلك ولعل الله يحدث بعد ذلك أمراً۔ (امداد الاحکام: ۳۹۰/۴)۔

صلح حدیبیہ کے واقعہ میں آیا ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے سفر میں اپنے مشرک ساتھیوں کو قتل کر کے ان کا مال چھینا اور مدینہ منورہ حاضر ہو کر مسلمان ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اسلام قبول ہے اور مال سے ہمارا کوئی تعلق نہیں۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: وأما المال فلست منه في شيء أي لا أتعرض له لكونه أخذ ه غدرًا ويستفاد منه أنه لا يحل أخذ أموال الكفار في حال الأمن غدرًا لأن الرفقة يصطحبون على الأمانة والأمانة تؤدي إلى أهلها مسلماً كان أو كافراً وإن أموال الكفار إنما تحل بالمحاربة والمغالبة ولعل النبي صلى الله عليه وسلم ترك المال في يده لا مكان أن يسلم قومه فيرد إليهم أموالهم . (فتح الباری: ۵/۳۴۱، باب الشروط في الجهاد...)۔ حافظ عینی فرماتے ہیں:

قال أي المغيرة لأبي بكر رضی اللہ عنہ : قتلهم وجئت بأسلابهم إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم عليه وسلم ليخمس أول يرى فيها رأيه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أما المال فلست منه في شيء يريد في حل لأنه علم أن أصله غصب وأموال المشركين وإن كانت مغنومة عند القهر فلا يحل أخذها عند الأمن فإذا كان الإنسان مصاحباً لهم فقد أمن كل واحد منهم صاحبه . (عمدة القاری: ۹/۶۴۱، باب الشروط في الجهاد والمصالحة مع أهل الحرب)۔

اہل حرب نے تو احکام اسلام کا التزام بالکل نہیں کیا نہ اپنے معتقد کے موافق میں اور نہ مخالف میں لہذا وہ تو جس طرح بھی روپیہ کمائیں خواہ ربا خواہ غصب خواہ بیوع باطلہ و فاسدہ سے خواہ اپنے مذہب کے موافق خواہ مخالف طریق سے بہر صورت وہ روپیہ اس کی ملک میں داخل ہو جائیگا اور مسلمان کو تنخواہ میں لینا اس کا جائز ہے۔ (امداد الاحکام: ۳۹۰/۴)۔

موجودہ دور میں اکثر ممالک کے غیر مسلم اہل ذمہ اور معاہدین کے حکم میں ہیں بنا بریں وہ اپنے معتقد کے موافق میں جو اموال کمائیں فقط وہ ان کی ملک میں داخل ہیں:-
ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

وجاز أخذ دين على كافر من ثمن خمر لصحة بيعه أى بيع الكافر الخمر لأنها مال متقوم في حقه فملك الثمن فيحل الأخذ منه. (فتاویٰ الشامی: ۶/۳۸۵).
فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ولو كان لمسلم على نصراني دين، فباع النصراني خمرأً أخذ بثمنها وقضاه المسلم من دينه، جاز له أخذه، لأن بيعه له مباح. (الفتاویٰ الہندیہ: ۵/۳۶۷، کتاب الکراہیۃ، باب فی القرض والدین).

تکملۃ البحر الرائق میں ہے:

وكره لرب الدين أخذ ثمن خمر باعها مسلم لا كافر، يعني إذا كان لشخص مسلم دين على مسلم فباع الذي عليه الدين خمرأً وأخذ ثمنها وقضى الدين لا يحل للمدين أن يأخذ ذلك بدينه وإن كان البائع كافراً جاز له أن يأخذ والفرق أن البيع في الوجه الأول باطل فلم يملك البائع الثمن وهو باقٍ على ملك المشتري فلا يحل له أن يأخذ مال الغير بغير رضاه والبيع في الوجه الثاني صحيح فملك البائع الثمن لأن الخمر مال متقوم في حق الكافر فجاز له الأخذ بخلاف المسلم. (تکملۃ البحر الرائق: ۸/۲۰۱، کوئٹہ).

امداد الفتاویٰ میں حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے نو مسلمہ کی حالت کفر میں زنا کی کمائی کے بارے میں فرمایا: یہ غیر طیب ہے، کیونکہ زنا کسی ملت میں حلال نہیں۔ (امداد الفتاویٰ: ۴/۱۳۴)۔

وللاستزادة انظر: (فتاویٰ الشامی: ۶/۳۸۵، فصل فی البیع، سعید۔ وتبيين الحقائق: ۷/۴۶۸، کتاب الکراہیۃ).

نیز مال مخلوط جس میں غالب حلال ہو اس پر بھی ملک ثابت ہو جاتی ہے بنا بریں ایسے اموال کا قرض میں وصول کرنا بھی جائز اور درست ہے۔ ہاں اگر چوری، غصب کا مال معلوم اور معین ہے تو پھر نہیں لینا چاہئے۔

دلائل ملاحظہ فرمائیں؛ الدر المختار میں ہے:

و لو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملكه فتجب الزكاة فيه ويورث عنه ؛ لأن الخلط استهلاك اذا لم يمكن تمييز عند أبي حنيفة ، وقوله أرفق اذ قلما يخلو مال عن غصب . وفي رد المحتار : قوله لأن الخلط استهلاك ، أي بمنزلته من حيث أن حق الغير يتعلق بالذمة لا بالأعيان... لأننا نقول : انه لما خلطها ملكها وصار مثلها ديناً في ذمته لا عينها . (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۲۹۰، ۲۹۱، سعيد).

فتاویٰ بزازیہ میں مرقوم ہے:

ما يأخذه الأعونة من الأموال ظلماً و يخلطه بماله و بمال مظلوم آخر يصير ملكاً له وينقطع حق الأول فلا يكون أخذه عندنا حراماً محضاً . (الفتاوى البزازية بهامش الفتاوى الهندية: ۸۳/۴).

فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے:

اشترى بدراهم مغصوبة ، أو بدراهم اكتسبها من الحرام شيئاً ، فهذا على وجوه : (۱) إما أن دفع إلى البائع تلك الدراهم أو لا ، ثم اشترى منه بتلك الدراهم ، (۲) إذا اشترى قبل الدفع بتلك الدراهم ، ودفعها ، (۳) أو اشترى قبل الدفع بتلك الدراهم ، ودفع غير تلك الدراهم ، (۴) أو اشترى مطلقاً ، ودفع تلك الدراهم ، (۵) أو اشترى بدراهم آخر ، ودفع تلك الدراهم ، ففي الوجوه كلها لا يطيب له تناول قبل ضمان يعني قبل ضمان الدراهم ، وبعد الضمان يطيب له الربح ، هكذا ذكره في الجامع الصغير قال أبو الحسن الكرخي : هذا الجواب صحيح في الوجه الأول والثاني ، أما في الوجه الثالث والرابع والخامس يطيب له ، واليوم قالوا : الفتوى على قول أبي الحسن الكرخي ، لكثرة الحرام دفعاً للخرج على الناس ، و على هذا تقرر رأى الصدر الشهيد . (الفتاوى التاتارخانية :

وللمزید راجع: (الدر المختار مع رد المحتار: ۲۳۵/۵، سعید، والدر المختار: ۱۸۹/۶، سعید، وحاشیة

الطحطاوی علی الدر المختار: ۱۰۵/۴، کوئٹہ)۔

مال مخلوط میں غالب کا اعتبار ہے جب کہ حرام مال معلوم و معین نہ ہو۔ فقہی عبارات ملاحظہ فرمائیں:۔
فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات: أهدى إلى رجل شيئاً أو أضافه إن كان
غالب ماله من الحلال فلا بأس إلا أن يعلم بأنه حرام فإن كان الغالب هو الحرام ينبغي أن
لا يقبل الهدية ولا يأكل الطعام إلا أن يخبره بأنه حلال... لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل
حرام فالمتعبر الغالب. (الفتاوى الهندية: ۳۴۲/۵)۔
المحيط البرهاني میں ہے:

وفي عيون المسائل: رجل أهدى إلى إنسان أو أضافه إن كان غالب ماله من حرام لا
ينبغي أن يقبل ويأكل من طعامه ما لم يخبر أن ذلك المال حلال استقرضه أو ورثه، وإن
كان غالب ماله من حلال فلا بأس بأن يقبل ما لم يتبين له أن ذلك من الحرام؛ وهذا لأن
أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام وتخلو عن كثيره، فيعتبر الغالب ويبني الحكم عليه.
(المحيط البرهاني: ۱۱۰/۶، الفصل السابع عشر في الهدايا والضيافات)۔ (و كذا في الموسوعة الفقهية الكويتية:
۷۸/۱۵، والاشباه والنظائر: ۳۴۳/۱، والمبسوط: ۱۹۷/۱۰)۔

جواہر الفتاویٰ میں ہے:

جس شخص کے ذرائع آمدنی حلال و حرام دونوں طرح کے ہیں تو اس میں تفصیل ہے، اگر حلال آمدنی اور
حرام آمدنی اس کے پاس الگ الگ ہیں، اپنے اخراجات کھانے، پینے، لباس وغیرہ میں حلال آمدنی استعمال کرتا
ہے اور اس کی بات پر اعتماد ہے تو اس کے یہاں کھانا، پینا جائز ہے اور حلال مال سے کہہ کر اگر ہدیہ تحفہ دیتا ہے تو
اس کا لینا بھی جائز ہے۔ اور مخلوط ہو تو غالب کا اعتبار ہوگا۔ (جواہر الفتاویٰ: ۲۹۶/۳)۔ واللہ اعلم۔

تعلیمی فیس ادا کرنے کے لیے سودی قرض لینے کا حکم:

سوال: اگر مالدار آدمی اپنے بیٹے کے جامعہ کی فیس ادا کرنے کے لیے مالِ ربا سے قرض لے تو یہ جائز

ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا ولکم الأجر الجزیل۔

الجواب: اگر اموالِ ربویہ سے قرض لینے کا مطلب یہ ہو کہ قرض بینک سے لیتا ہے اور اس پر سود ادا

کرے گا تو یہ درست نہیں کیونکہ جامعہ کی تعلیم فرض نہیں اور نہ انتہائی مجبوری ہے کہ اس کے لیے ناجائز کا ارتکاب کیا

جائے، اور اگر یہ مطلب ہو کہ کسی کے پاس سود کی رقم پڑی ہے اور باپ اپنے بیٹے کے لیے وہی سودی رقم بطور

قرض لیتا ہے حالانکہ بیٹا باپ دونوں مالدار ہیں تو سودی رقم فی الفور واجب التصدق ہے اس کو قرضوں میں چلانا

صحیح نہیں، ہاں اگر بیٹا فقیر ہے صاحبِ نصاب نہیں اور اس کو تملیکاً سود کی رقم ملی تو صحیح ہے پھر وہ اس کو کہیں بھی

استعمال کر سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

مسلمان سے مالِ حرام قرض میں وصول کرنے کا حکم:

سوال: زید کا عمرو کے ذمہ کچھ قرض ہے زید کو یقیناً معلوم ہے کہ عمرو میرا قرض سود کی رقم سے ادا کریگا،

کیا اس صورت میں میرے لیے جائز ہے کہ سودی رقم سے اپنا قرض وصول کروں؟

الجواب: مسلمان سودی رقم کا مالک نہیں بن سکتا سودی رقم فی الفور واجب التصدق ہے، لہذا کسی

مسلمان کا قرضہ ادا کرنا بھی جائز نہیں ہے اور قرض خواہ کے لیے اپنے قرض میں سودی رقم لینا بھی ناجائز ہے۔

ملاحظہ ہوشامی میں ہے:

وما نقل عن بعض الحنفیة من أن الحرام لا يتعدى ذمتين، سألت عنه الشهاب بن

الشبلي، فقال: هو محمول على ما إذا لم يعلم بذلك أما لو رأى المكاس مثلاً يأخذ من

أحد شيئاً من المكس ثم يعطيه آخر ثم يأخذ من ذلك الآخر آخر فهو حرام.

(رد المحتار: ۵/۹۸، سعید).

در مختار میں ہے:

وجاز أخذ دين على كافر من ثمن خمر لصحة بيعه بخلاف دين على المسلم لبطلانه

... وعلى هذا لو مات مسلم وترك ثمن خمر باعه مسلم لا يحل لورثته كما بسطه الزيلعي

وفي الأشباه الحرمه تنتقل. (الدر المختار: ۶/۳۸۵، سعید).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ولو كان الدين لمسلم على مسلم فباع المسلم خمرأً وأخذ ثمنها وقضاه صاحب

الدين، كره له أن يقبض ذلك من دينه، كذا في السراج الوهاج. (الفتاوى الهندية: ۵/۳۶۷، كتاب الكراهية، باب في القرض والدين).

البحر الرائق میں ہے:

وكره لرب الدين أخذ ثمن خمر باعها مسلم لا كافر، يعني إذا كان لشخص مسلم

دين على مسلم فباع الذي عليه الدين خمرأً وأخذ ثمنها وقضى الدين لا يحل للمدين أن يأخذ ذلك بدينه. (تكملة البحر الرائق: ۸/۲۰۱، كوئٹہ).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

والحاصل أن القرض لا يتأدى بكسب الزانية والمغنية والربا لأن الإجارة عليهما

باطلة فلم تملك الزانية والمغنية ما أعطيتا من الأجرة فهو مال الغير لا يتأدى به القرض والحرام لا يحل بتبدل اليد وكذا الربا، هذا ما عندي، والله تعالى أعلم. (احسن الفتاویٰ: ۷/۱۹۲، رسالہ اداء القرض من الحرام). واللہ تعالیٰ اعلم۔

نابالغ بچے کا مال بطور قرض لینے کا حکم:

سوال: ایک شخص اپنے نابالغ بچے کا مال بطور قرض لینا چاہتا ہے تو شرعاً لینے کی اجازت ہے یا نہیں؟

الجواب: آدمی اپنے استعمال کے لیے اپنے نابالغ بچے کا مال بطور قرض لے سکتا ہے کسی اور کو بطور

قرض نہیں دے سکتا۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

الوصي إذا أراد أن يقرض مال اليتيم من غيره فليس له ذلك باتفاق الروايات كذا

في المحيط، فإن أقرض كان ضامناً والقاضي يملك الإقراض واختلف المشايخ في الأب

لاختلاف الروايات عن أبي حنيفة والصحيح أن الأب بمنزلة الوصي لا بمنزلة القاضي ولو

قضى الوصي دين نفسه بمال اليتيم لايجوز ولو فعل الأب ذلك جاز. (الفتاوى الهندية: ۶/۱۴۷،

الباب التاسع فی الوصی وما یملکھ).

شامی میں ہے:

تتمة: لو آجره الأب أو الجد أو الوصي صح، إذ لهم استعماله بلا عوض للتهذيب والريضة فبالعوض أولى، والوصي لو استأجره لنفسه صح لا لو آجر نفسه لليتم، ولو آجر الأب نفسه له صح وله قضاء دينه من مال ولده بخلاف الوصي... ولا بأس للأب أن يأكل من ماله بقدر حاجته لو محتاجاً ولا يضمن. (فتاویٰ الشامی: ۶/۷۱۲، سعید).

مجمع الضمانات میں ہے:

ولو قضی الوصي ديون نفسه بمال اليتيم لا يجوز، ولو فعل الأب ذلك جاز لأن الوصي لا يملك أن يشتري مال اليتيم لنفسه بمثل القيمة والأب يملك. (مجمع الضمانات: ۲/۸۲۸، الباب الخامس والثلاثون فی الوصی والولی والقاضی).

جامع احکام الصغار میں ہے:

وذكر رحمه الله تعالى أيضاً في قضاء الجامع الصغير أن الأب لو أخذ مال ولده الصغير قرضاً جاز. (جامع احکام الصغار: ۱/۱۹۷). واللہ اعلم۔

قرض کی کاروائی کے اخراجات کا حکم:

سوال: قرض لینے کی کاغذی کاروائی کا خرچہ قرض خواہ کے ذمہ ہے یا قرض دار کے ذمہ؟

الجواب: اصل مسئلہ احتیاج کا ہے جو ضرورت مند ہے وہ ادا کرے گا، اور اس نطقہ نظر سے قرض دار کا احتیاج تو ظاہر ہے، لیکن قرض خواہ بھی ایک اعتبار سے محتاج ہے اس کا قرض وصول ہو جائے، البتہ زیادہ احتیاج قرض دار کی طرف سے ہے، اس وجہ سے کاغذی کاروائی کا خرچہ قرض دار کے ذمہ ہونا چاہئے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

وأجرة الكيال وناقد الثمن على البائع أما الكيل فلا بد منه للتسليم وهو على البائع ومعنى هذا إذا بيع مكيالة، وكذا أجرة الوزن والزراع والعداد، وأما النقد فالمذكور رواية ابن رستم عن محمد لأن النقد يكون بعد التسليم، ألا ترى أنه يكون بعد الوزن والبائع هو

المحتاج إليه ليميز ما تعلق به حقه من غيره أولي عرف المعيب ليرده، وفي رواية ابن سماعة عنه على المشتري لأنه يحتاج إلى تسليم الجيد المقدر، والجودة تعرف بالنقد كما يعرف القدر بالوزن فيكون عليه وأجرة وزان الثمن على المشتري لما بينا أنه هو المحتاج إلى تسليم الثمن وبالوزن يتحقق التسليم. (الهداية: ۲۹/۳).

(و كذا في الفتاوى الهندية: ۲۸/۳، الفصل السادس فيما يلزم المتعاقدين من المؤنة في تسليم المبيع والثمن).

محیط برہانی میں ہے:

ثم أجرة الوزن على المديون، فكذا أجرة الناقد، فأما إذا قبض رب الدين فقد دخل في ضمانه فإذا ادعى أنه على خلاف حقه كان النقد محتاجاً إليه ليتمكن من الرد وذلك يقع لرب الدين فيكون الأجر عليه. (المحيط البرهاني: الفصل الثالث في قبض المبيع بإذن البائع، ۲۷۱/۶) البحر الرائق میں ہے:

و أما أجرة نقد الدين فإنه على المديون إلا إذا قبض رب الدين الدين ثم ادعى عدم النقد فالأجرة على رب الدين لأنه بالقبض دخل في ضمانه فالناقد إنما يميز ملكه ليستوفي بذلك حقاً له فالأجرة عليه. (البحر الرائق: ۳۰۶/۵، كتاب البيوع - وكذا في مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر: ۳۱/۳، دار الكتب العلمية، بيروت).

وأجرة رد العارية على المستعير لأن الرد واجب عليه لما أنه قبضه لمنفعة نفسه و الأجرة مونة الرد فتكون عليه. (الهداية: ۲۸۲/۳). واللہ اعلم۔

انکم ٹیکس سے بچنے کے لیے سودی قرض لینے کا حکم:

سوال: کیا انکم ٹیکس سے بچنے کے لیے سودی قرض لے سکتے ہیں؟ کیونکہ جن کے قرضے زیادہ ہوتے ہیں گورنمنٹ ان پر کم ٹیکس لگاتی ہے؟ مینواتو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ اولیٰ اور بہتر تو یہی ہے کہ ہر سودی معاملہ سے بچا جائے، لیکن اگر حکومت کی طرف سے انکم ٹیکس ظلماً بہت زیادہ لگایا جاتا ہے تو بوقتِ ضرورت دفعِ ضرر کے لیے سودی قرض کی گنجائش ہونی چاہئے۔ فقہاء نے دفعِ ضرر کے لیے رشوت دینے کی بھی اجازت دی ہے۔

ملاحظہ ہو جدید فقہی مباحث میں ہے:

انکم ٹیکس سے بچنے اور قیمتی اشیاء خریدنے کے لیے رشوت و سود دینے کا حکم:

جواب:- یہ صورت بلاشبہ جائز ہے کیونکہ اس میں مسلمان کا نفع نیز دفع ضرر ہے، قائلین عدم جواز کے نزدیک بھی گنجائش ہونا چاہئے کیونکہ تجارت کے ذریعہ ترقی کرنا، کسی قسم کا کوئی مال ٹرک وغیرہ خریدنا، یہ ہمارے لیے حلال ہے اور ہم کو اس کا حق حاصل ہے، ہم جب اس حق کو حاصل کرنے کے لیے آگے بڑھتے ہیں تو ٹیکس وغیرہ کے سارے قصیے کھڑے ہو جاتے ہیں، تو اگرچہ یہ صورت اضطرار کی نہیں لیکن ظلم ضرور ہے جس میں کھلا ہوا ہمارا ضرر ہے اس ظلم و ضرر سے بچنے کے لیے اس طرح کی صورتیں بھی جائز ہونی چاہئے۔ (جدید فقہی مباحث: ۲/۴۹۹)۔

بطور استیناس واستشہاد قاعدہ فقہیہ ذکر کیا جاتا ہے، ملاحظہ ہو علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں:

”الضرر يزال“ أصلها قوله صلى الله عليه وسلم: ”لا ضرر ولا ضرار“... وبتنی علی هذه القاعدة كثير من أبواب الفقه، فمن ذلك الرد بالعيب وجميع أنواع الخيارات و الحجر بسائر أنواعه علی المفتی به... الخ. (الاشباه والنظائر: ۱/۲۵۰، القاعدة الخامسة). واللہ اعلم۔

پنشن فنڈ سے میت کا قرض ادا کرنے کا حکم:

سوال: کیا پنشن فنڈ کی حاصل شدہ رقم سے میت کا قرض ادا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: پنشن فنڈ سے جو مال ملتا ہے اس کا استعمال کرنا اور میت کا قرض وغیرہ ادا کرنا جائز اور

درست ہے۔

ملاحظہ ہو کفایت المفتی میں ہے:

پنشن جو ملازم کو ملازمت سے سبکدوشی پر ملتی ہے جائز ہے۔ (کفایت المفتی: ۸/۹۴). واللہ اعلم۔

تاخیر پر سود عائد ہونے والے قرض کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے ایک کمپنی سے اس طور پر سود لیا کہ اگر تین ماہ تک ادا نہیں کریگا تو بعد میں سود

عائد کیا جائیگا، قرض دار کا ارادہ ہے کہ تین ماہ میں ادا کر دیگا تو ایسے قرضے لینے کا کیا حکم ہے؟ کیا قرض لینے والا

گنہگار ہوگا یا نہیں؟

الجواب: قرض خواہ کا پختہ ارادہ ہے کہ تین ماہ میں ادا کر دیگا تو اس کی گنجائش ہوگی، لیکن ایسے عقود سے بچنا اولیٰ اور بہتر ہے۔

کمپنی کا یہ معاہدہ کہ تین ماہ میں قرض ادا نہیں کیا تو اتنی فیصد رقم زائد وصول کی جائے گی، یہ سودی معاملہ ہے اور قرض شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا۔

ملاحظہ ہو ”البحر الرائق“ میں ہے:

وما لا يبطل بالشرط الفاسد القرض... بأن قال أقرضتك هذه المائة بشرط أن
تخدمني شهراً مثلاً فإنه لا يبطل بهذا الشرط، وذلك لأن الشروط الفاسدة من باب الربا
وأنه يختص بالمبادلة المالية، وهذه العقود كلها ليست بمعاوضة مالية فلا تؤثر فيها
الشروط الفاسدة، ذكره العيني... وفي البزازیة: وتعليق القرض حرام والشرط لا يلزم.
(البحر الرائق: ۶/۱۸۷، باب المتفرقات من كتاب البيوع، كوئته).

و كذا في تبیین الحقائق: ۴/۱۳۳۔ والفتاویٰ البزازیة علی هامش الفتاویٰ الہندیة: ۴/۴۲۶)۔

لہذا تین ماہ کے اندر ادائیگی کی کوشش کرے اگر تین ماہ میں ادا نہ کرے تو اس پر سود دینے کا سخت گناہ ہوگا۔ فتاویٰ عثمانی میں ہے:

مقررہ مدت کے اندر اندر ادائیگی کا اہتمام ضروری ہے، تا کہ سود نہ لگے۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۵۳)۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

تعیش کے لیے قرض لینے کا حکم:

سوال: بلا ضرورت محض زندگی کا معیار بلند کرنے کے لیے اور تعیش کے لیے قرض لیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: قرض لینے کی اجازت بدرجہ مجبوری ہے، محض تعیش کے لیے قرض لینے سے احتراز کرنا چاہئے۔ ملاحظہ ہو اسلامی فقہ میں ہے:

اسلامی شریعت نے شدید معاشی ضرورت یا اپنی عزت و آبرو کی حفاظت کے لیے قرض لینے کی اجازت دی ہے، اب کوئی شخص فضول خرچی تعیش یا اپنی عرفی ساکھ اور مصنوعی معیار زندگی کو قائم رکھنے کے لیے قرض لے، یا

قرض لے تو کسی مجبوری ہی سے مگر اس کی ادائیگی سے بے خبر ہو جائے یا استطاعت کے باوجود ٹال مٹول کرے تو وہ اخلاقاً بھی مجرم ہوگا، اور قانوناً بھی، یعنی آخرت میں بھی پکڑا جائے گا، اور دنیا میں بھی اس کو سزا ملنی چاہئے۔ (اسلامی فقہ: ۴۲۹/۲، بلا ضرورت قرض لینے کی مذمت)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

گندم کے قرض کو ریند سے بدلنے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص کے ذمہ دس کیلو گندم قرض ہے، قرض دار نے قرض خواہ سے کہا ۵ دن کے بعد میں گندم کی جگہ ۱۰ ریند دے دوں گا، تو کیا یہ معاملہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ جب گندم کو دس ریند کے عوض بدلا جا رہا ہے تو دس ریند فوری طور پر ادا کرنا لازم ہے ورنہ افتراق عن الدین بلا عوض متحقق ہوگا اور یہ ناجائز ہے۔

ملاحظہ ہوشامی میں ہے:

قوله بدارهم مقبوضة الخ، في البزازية من آخر الصرف: إذا كان له على آخر طعام أو فلس فاشتره من عليه بدراهم وتفرقا قبل قبض الدراهم بطل وهذا مما يحفظ فإن مستقرض الحنطة أو الشعير يتلفها ثم يطالبه المالك بها ويعجز عن الأداء فيبيعها مقرضها منه بأحد النقدين إلى أجل، وأنه فاسد لأنه افتراق عن دين بدين. (فتاویٰ الشامی: ۱۶۵/۵، فصل فی القرض، سعید)۔

بہشتی زیور میں ہے:

تم نے دوسیر گےہوں یا آٹا وغیرہ کچھ قرض لیا جب اس نے مانگا تو تم نے کہا اس وقت گےہوں تو نہیں ہیں اس کے بدلے تم دو آنہ پیسے لیلو اس نے کہا اچھا تو یہ پیسے اسی وقت سامنے رہتے رہتے دیدینا چاہئے، اگر الگ ہو گیا تو معاملہ باطل ہو گیا۔ (بہشتی زیور: پانچواں حصہ، ص ۳۱، قرض لینے کا بیان)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

قرض میں سونے کو معیار بنانے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے دوسرے کو پندرہ ہزار ریند بطور قرض دیکر کہا اس کی قیمت فی الحال ایک اونس سونا ہے، قرض واپس کرتے وقت ایک اونس سونا واپس کریں، گردش زمانہ کی وجہ سے دو سال کے بعد پندرہ ہزار

ریند کا ادھا اونس سونا دستیاب ہوتا ہے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایک اونس سونا ادا کرنا لازم ہے یا صرف پندرہ ہزار ریند ادا کریگا؟ اور اگر سونا ادا کرنے سے انکار کر دے تو جبر ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: فقہاء نے جواز قرض کے لیے مثلی ہونے کی شرط عائد کی ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ واپسی میں مثل ہی ادا کیا جائے، اگر خلافِ جنس کی ادائیگی کی شرط لگائی تو یہ اگرچہ سورۃ قرض ہے لیکن حقیقۃً قرض نہیں ہے بلکہ ایک تبادلہ ہے اور اس کا حکم یہ ہے کاغذی نوٹ یعنی مروجہ کرنسی ثمن خلقی نہیں ہے بلکہ ثمن عرفی ہے، لہذا اس کی تجارت میں بیع صرف کے احکام جاری نہ ہوں گے، بنا بریں ایک اونس کی واپسی کی شرط صحیح ہے اور یہ معاملہ ادھا ر جائز ہے، ہاں مجلس عقد میں بدلیں میں سے کسی ایک پر قبضہ ضروری ہے تاکہ بیع الکالی بالکالی لازم نہ آئے۔

ملاحظہ فرمائیں علامہ شامی فرماتے ہیں:

سئل الحانوتی عن بیع الذهب بالفلوس نسيئة فأجاب بأنه يجوز إذا قبض أحد البدلين. (فتاوی الشامی: ۵/۱۸۰، باب الربا، سعید).

وفی المبسوط للإمام السرخسي: إذا اشترى الرجل فلوساً بدراهم ونقد الثمن ولم تكن الفلوس عند البائع فالبيع جائز لأن الفلوس الرائجة ثمن كالنقد... وبيع الفلوس بالدراهم ليس بصرف. (المبسوط: ۱۴/۲۴).

وللاستزادة انظر: (المحيط البرهاني: ۲۶۸/۷ - والفتاوى الهندية: ۳/۲۲۴).

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

أما الذهب سواء كان تبراً أو مصوغاً فقد أجمع الأئمة الأربعة على أنه لا يعامل معاملة البضائع، وإنما يعمل أحكام النقود في جميع الأمور، لكن "الأوراق النقدية" قد وقع فيه خلاف بين العلماء المعاصرين، وإن كثيراً من علماء البلاد العربية جعلوها في حكم الذهب سواء بسواء، ولكن خالفهم في رسالتي "أحكام الأوراق النقدية" وذكرت أنها ليست قائمة مقام الذهب في جميع الأمور، فلا تجري فيها أحكام الصرف، ولذلك يجوز عندي أن يشتري الذهب أو الفضة بالنقود، ويجوز أيضاً أن يشتري الذهب نسيئة بالأوراق النقدية ولكن يجب أن يكون تقابض أحد البدلين في المجلس إذا كان ذهباً خالصاً، وأن يعرف الأجل عند العقد وقد قبل هذا الموقف معظم علماء الهند وكثير من باكستان، والتفصيل

فی رسالتی ”أحكام الأوراق النقدية“۔ (فتاویٰ عثمانی: ۱۵۹/۳، کتاب البیوع)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

سونایا چاندی اس طرح ادھار پر فروخت کرنا کہ مثلاً: سونے کے زیورات خرید لیے اور رقم کچھ ابھی دے دی اور کچھ بعد میں دینے کا وعدہ کیا یا کل رقم ادھار ہے، شرعاً اس کا حکم یہ ہے کہ چونکہ کاغذی نوٹ کے ذریعہ سے سونے چاندی کا لین دین بیع صرف کے حکم میں داخل نہیں ہے اس لیے ادھار خرید و فروخت جائز ہے، شرط یہ ہے کہ عوضین میں سے کسی ایک پر مجلس عقد میں قبضہ ہو جائے تاکہ بیع الکالی بالکالی لازم نہ آئے۔

...وفی الہندیۃ: قال: وروی الحسن عن أبي حنیفۃ إذا اشتری فلوساً بدرہم ولیس

عند هذا فلوس ولا عند الآخر درہم ثم أن أحدهما دفع وتفرقا جاز وإن لم یقصد واحد منها حتی تفرقا لم یجز کذا فی المحيط۔ (الفتاویٰ الہندیۃ: ۲۲۴/۳، الفصل الثالث فی بیع الفلوس)۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام، جلد اول، ص ۱۲۸)۔

احسن الفتاویٰ میں ہے:

رانج نوٹ اور سکے سونے چاندی کے حکم میں نہیں، نہ ہی سونے یا چاندی کی رسید ہے، لہذا ان سے بیع ذہب وفضہ بہر کیف جائز ہے، تفاضل و تسبیہ بھی جائز ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۵۱۸/۶۔ وکذا فی فتاویٰ حقانیہ: ۱۲۴/۶)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

قرض کے جواز کے لیے مثلی ہونا شرط ہے، جن چیزوں کے مثل نہ ہو ان کو قرض کے طور پر دینا بھی جائز نہیں، کیونکہ قرض میں جو چیز لی گئی ہے اس کی مثل واپس کرنا شرعاً لازم ہے۔

قال العلامة الصابوني: ونص الفقهاء على أن قرض المكيل والموزون

جائز، كاستقراض الحب والشعير، والتمر والزبيب وكالاستقراض السمن والزيت، وكل ما يكال ويوزن، وأما مالا مثل له فلا يجوز إقراضه كاللآلئ، والجوهرات، وهذا مذهب أبي حنيفة وأجاز الشافعية والحنابلة إقراض مالا مثله له إذا كان معروف القيمة، فيجب رد القيمة. (فقه المعاملات)

حاصل یہ ہے کہ مکیلی اور موزونی چیز کی مثل موجود ہوتے ہوئے ان کو قرض دینا جائز ہے اور جو چیزیں غیر

مثلی ہیں، جن کو ذوات القیم کہا جاتا ہے ان کو قرض کے طور پر دینا جائز نہیں، البتہ دراہم و دنانیر اور دیگر کرنسی کو قرض

کے طور پر دینا بھی جائز ہے کیونکہ ہر ملک کی کرنسی اس ملک کے اندر ذوات الامثال ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۸۳)۔ واللہ اعلم۔

قرض میں کرنسی کو قیمت کے ساتھ مربوط کرنے کا حکم:

سوال: خالد نے بکر کو دس ہزار روپے بطور قرض دئے اور یہ شرط لگائی کہ دو سال کے بعد جب ادا کرو تو دس ہزار میں جو کمی ہوگی اس کی وجہ سے مزید ادا کرو گے، یعنی مثلاً دو سال کے بعد قوت خرید میں کمی واقع ہوئی اور دس ہزار کے بارہ ہزار ہو گئے تو آپ پر بارہ ہزار ادا کرنا لازم ہوگا؟

الجواب: موجودہ دور میں کرنسی مستقل ثمن اصطلاحی کے حکم ہے، وہ کسی سیم وزر کے تابع نہیں ہے، اور جب مستقل ثمن کے حکم میں ہے تو جب تک رائج ہے اس میں کمی بیشی کا اعتبار نہیں، الا یہ کہ کرنسی بالکل منسوخ ہو جائے تو اور بات ہے، لہذا خالد بکر سے دو سال کے بعد اپنے دئے ہوئے فقط دس ہزار وصول کر سکتا ہے اس سے زیادہ وصول کرنے کا حقدار نہیں، یہ سود کے مشابہ ہے اور درست نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

رجل اشتری بالفلوس الرائجة والعدالي في زماننا شيئاً وكسدت الفلوس قبل القبض... إلى أن قال: وإن غلا أو رخص لا يفسد العقد ولا خيار لأحدهما في ظاهر الرواية. (فتاویٰ قاضیخان علی هامش الہندیۃ: ۲/۲۵۳، باب الصرف)۔

بدائع الصنائع میں ہے:

ولو لم تكسد ولكنها رخصت قيمتها أو غلت لا يفسخ البيع بالإجماع وعلى المشتري أن ينقد مثلها عدداً ولا يلتفت إلى القيمة ههنا لأن الرخص أو الغلاء لا يوجب بطلان الثمنية ألا ترى أن الدراهم قد ترخص وقد تغلو وهي على حالها أثمان... استقرض شيئاً من ذوات الأمثال وقبضه ثم انقطع عن أيدي الناس... ولو لم تكسد ولكنها رخصت أو غلت فعليه رد مثل ما قبض بلا خلاف لما ذكرنا أن صفة الثمنية باقية. (بدائع الصنائع في ترتيب

الشرائع: ۵/۲۴۲، فصل في حكم البيع، سعيد)۔

فتح القدیر میں ہے:

فلو لم تکسد ولم تنقطع ولكن نقصت قيمتها قبل القبض فالبيع على حاله بالإجماع ولا يتخير البائع، وعكسه لو غلت قيمتها وازدادت فالبيع على حاله ولا يتخير المشتري ويطالب بالنقد بذلك العيار الذي كان وقت البيع. (فتح القدير: ۷/۱۵۵، باب الصرف، دارالفکر).
(وهكذا في العناية على هامش فتح القدير: ۷/۱۵۵، باب الصرف، دارالفکر۔ والكفاية: ۶/۲۷۹، مكتبة رشيدية).

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

ولو لم تکسد ولكنها رخصت أو غلت لم يفسد البيع وللمشتري ما بقي من الفلوس كذا في الحاوي. (الفتاویٰ الهندية: ۳/۲۲۵، الفصل الثالث في بيع الفلوس، وكذا في المبسوط للامام السرخسي: ۴/۱۴۳).

فتح المعین میں ہے:

واعلم أن تقييد الاختلاف في رد المثل أو القيمة بالكساد يشير إلى أنها إذا غلت أو رخصت وجب رد المثل بالاتفاق. (فتح المعين للسيد أبي السعود: ۲/۶۴۱، سعيد).
الجوهرة النيرة میں ہے:

وقيد بالكساد لأنها إذا غلت أو رخصت كان عليه رد المثل بالاتفاق كذا في النهاية. (الجوهرة النيرة: ۲/۲۷۲، باب الصرف، مداديه ملتا).
حاشیہ شریعہ میں ہے:

تنبيه: قيد بالكساد لأنها إذا غلت أو رخصت كان عليه رد المثل بالاتفاق. (غنية ذوي الاحكام في بغية درر الحکام: ۲/۲۰۶، باب الصرف).
تبیین الحقائق کے حاشیہ میں ہے:

(قوله في المتن ولو كسدت النخ) وإنما قيد بالكساد احترازاً عن الرخص والغلاء لأن الإمام الإسيب جابي ذكر في شرح الطحاوي وأجمعوا أن الفلوس إذا لم تكسد ولكن غلت قيمتها أو رخصت فعليه مثل ما قبض من العدد. (حاشية العلامة شهاب الدين أحمد الشلبی على تبیین الحقائق: ۳/۱۴۳، كتاب الصرف، ملتان).

در مختار مع رد المختار میں ہے:

استقراض من الفلوس الرائجة والعدالی... وكذا كل ما يكال ويوزن لما مر أنه مضمون بمثله فلا عبرة لغلائه ورخصه. وفي كافي الحاكم، لوقال أقرضني دائق حنطة فأقرضه ربع حنطة، فعليه أن يرد مثله إلى أن قال وكذلك لوقال أقرضني عشرة دراهم غلة بدینار، فأعطاه عشرة دراهم فعليه مثلها، ولا ينظر إلى غلاء الدراهم ولا إلى رخصها، وفي الفتاوی الهندیة: استقرض حنطة فأعطى مثلها بعد ما تغير سعرها يجبر المقرض على القبول. (الدرا المختار مع فتاوی الشامی: ۵/۱۶۱، ۱۶۲، باب القرض، سعید).

محیط برہانی میں ہے:

إذا غلت بأن ازدادت قيمتها، فالبيع على حاله ولا يخير المشتري، وإذا انتقصت قيمتها فالبيع على حاله ويطالبه بالدراهم بذلك العنان الذي كان وقت البيع. (المحیط البرہانی: ۷/۲۴۹، الفصل الرابع فی المسائل التي تعلق بالثمن).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

نوٹ بنانے والوں نے جو بھی دھوکہ بازی کی ہو اس کے ذمہ دار وہ ہیں، جن سے نوٹ قرض لیا ہے اس سے نوٹ ہی واپس لینے کا حق ہے، اگر سوکا نوٹ لیا تھا تو سوکا نوٹ واپس کر دے، بری الذمہ ہو جائے گا، اس کی گرائی سے اس پر کوئی اثر نہیں ہوگا۔
فتاویٰ محمودیہ کی تعلیق میں ہے:

سئلت عن رجل أقرض آخر مقداراً من الريال المجيدي وقت رواجه بثلاثين قرشاً، ثم رد المستقرض له مثل المقدار الذي استقرضه منه بعد أن نزل إلى عشرين قرشاً، فامتنع المقرض من قبوله، وطلب منه صرفها على سعر ثلاثين قرشاً، فهل ليس له ذلك؟ فالجواب أنه ليس له الامتناع من قبول مثل ما دفع... وفي نتيجة الفتاوی ما نصه: والمقبوض على وجه القرض مضمون بمثله، وفيها نقلاً عن جامع الفصولين: والواجب في القرض رد المثل. (الفتاوی الکاملیة، ص ۹۲، باب القرض مطلب الواجب فی القرض رد المثل، مكتبة حقانية

اشکال اور جواب:

اشکال: بعض حضرات فرماتے ہیں کہ موجودہ کرنسی کی کمی بیشی کا اعتبار ہونا چاہئے، کیونکہ آئے دن کرنسی میں انحطاط ہوتا رہتا ہے، اگر ہم اعتبار نہیں کرتے تو قرض خواہوں کا نقصان ہوگا، اور اس میں سود کی کوئی بات نہیں ہے اس لیے کہ دو سال پہلے جو کمی واقع ہوئی تھی اس کی تلافی کرنا ہے۔ اور اپنی تائید میں علامہ شامیؒ کی درج ذیل عبارت پیش کرتے ہیں۔

وفي البزازية عن المنتقى غلت الفلوس أو رخصت فعند الإمام الأول والثاني، أولاً ليس عليه غيرها وقال الثاني ثانياً عليه قيمتها من الدراهم يوم البيع والقبض وعليه الفتوى، وهكذا في الذخيرة والخلاصة عن المنتقى. (فتاویٰ الشامی: ۴/۵۳۳، کتاب البیوع، مطلب فی احکام النقود، سعید). اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: (۱) اس کا جواب یہ ہے کہ قرض ایک تبرع اور احسان ہے، لہذا ثواب کی امید رکھتے ہوئے دی ہوئی رقم کے بقدر ہی واپس لینا چاہئے زیادہ لینے کی گنجائش نہیں ہے، زیادہ وصول کرنے میں ربا متحقق ہوگا، شریعت کا مقصد یہ ہے کہ قرض پر کسی قسم کا نفع نہ لیا جائے، اور جہاں تک علامہ شامیؒ کی عبارت کا تعلق ہے تو بزازیہ سے بحوالہ منتقى نقل کی ہے اور منتقى حاکم شہید کی کتاب ہے جس میں مسائل نوادر ہیں، اور قاضیخانؒ کی درج کردہ عبارت مذہب کی ظاہر الروایہ ہے، جو اصول مسلمہ عند الشرع کے عین مطابق ہے، لہذا اسی کو ترجیح حاصل ہوگی۔ ملاحظہ ہو رسم المفتی میں ہے: وظاهر المروى ليس يعدل عنه إلى خلافه إذ ينقل.

(رسم المفتی: ۲۸)۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ منتقى سے خلاصہ، بزازیہ، ذخیرہ وغیرہ نے نقل کیا ہے اور بزازیہ سے علامہ شامیؒ، ابن نجیم مصریؒ وغیرہ نے نقل کیا ہے جب کہ قاضیخانؒ اور قاضی السبجانیؒ اور دیگر شراح اور اہل فتاویٰ جن کی عبارات مذکور ہوئیں انہوں نے کرنسی کی قوت خرید کا اعتبار نہ کرتے ہوئے فقط مثل ہی کو واجب اور لازم کیا ہیں۔ مزید ملاحظہ علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں:

وفي البزازية معزياً إلى المنتقى... وهكذا في الذخيرة والخلاصة بالعزو إلى المنتقى وفي فتاوى قاضیخان يلزمه المثل وهكذا ذكر الإسيبجاني قال: ولا ينظر إلى القيمة. (البحر الرائق: ۶/۲۰۲، کتاب الصرف، کوئٹہ)۔

بحوث فی قضایا فقہیہ معاصرہ میں ہے:

أما ربط القروض وسائر الديون بقائمة الأسعار، فالمقصود منه أن لا يرد المستقرض إلى المقرض مبلغ قرضه فحسب، بل يضيف إليه قدرًا زائدًا بنسبة الزيادة في قائمة الأسعار... فلو ألزمتنا المقرض أن يدفع إليه ما قبض منه، لم يكن ذلك إلا إكمال المالية المقرضة... وليس زيادة على المالية المقرضة، فينبغي أن لا تعتبر هذه الزيادة من الربا الحرام شرعاً.

لكن الحق أن هذا الدليل لا ينطبق على القواعد الشرعية بحال من الأحوال، لأن القروض يجب في الشرعية الإسلامية أن تقضى بأمثالها، وهذا أمر لا يختلف فيه اثنان،... فبقي الآن تعيين المثلية، فالسؤال الأساسي هنا: هل يجب أن تتحقق هذه المثلية في القدر (أى الكيل، والوزن، والعدد) أو في القيمة والمالية؟ والذي يتحقق من النظر في دلائل القرآن والسنة ومشاهدة معاملات الناس، أن المثلية المطلوبة في القرض هي المثلية في المقدار والكمية، دون المثلية في القيمة والمالية. (بحوث في قضایا معاصرة: ۱/۱۷۳، ۱۷۴).

(۳) جب قاضی خانؒ اور دیگر اہل فتاویٰ میں تعارض ہو تو علامہ شامیؒ نے شرح عقود رسم المفتی میں فرمایا کہ

قاضی خانؒ کو دوسروں پر ترجیح ہوگی۔

ملاحظہ ہو شرح عقود رسم المفتی میں ہے:

وسابق الأقوال في الخانية. أى أن أول الأقوال الواقعة في فتاوى الإمام قاضي خان له مزية على غيره في الرجحان لأنه قال في أول الفتاوى: وفيما كثرت فيه الأقاويل من المتأخرين اختصرت على قول أو قولين وقدمت ما هو الأظهر وأفتتحت بما هو الأشهر إجابة للمطالبين وتيسيراً على الراغبين. (شرح عقود رسم المفتی، ص ۳۱، وفتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیہ: ۱/۲).

علامہ قاسم بن قطلوبغا فرماتے ہیں:

وهذا ما تيسر على مختصر القدوري مع زيادات نص على تصحيحها القاضي الإمام

فخر الدين قاضي خان في "فتاواه" فإنه من أحق من يعتمد على تصحيحه. (مقدمة التصحيح

والترجیح، ص ۱۳۴)۔

(۴) حاکم شہیدؒ کی دوسری کتاب ”الکافی“ ہے جس میں امام محمدؒ کی کتب ستہ یعنی ظاہر الروایہ کو جمع کیا ہے اس میں کرنسی کی قوت خرید کا اعتبار نہیں کیا اور فقط مثل واجب قرار دیا ہے۔
ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ نے کافی سے نقل کیا ہے:

وفي كافي الحاكم، لوقال أقرضني دنانق حنطة فأقرضه ربع حنطة، فعليه أن يرد مثله إلى أن قال وكذلك لوقال أقرضني عشرة دراهم غلة بدینار، فأعطاه عشرة دراهم فعليه مثلها، ولا ينظر إلى غلاء الدراهم ولا إلى رخصها. (فتاویٰ الشامی: ۵/۱۶۱، ۱۶۲، باب القرض، سعید)۔
اور جب حاکم شہیدؒ کی کتاب ”الکافی“ اور ”المستقی“ دونوں میں تعارض ہو تو الکافی کی عبارت کو ترجیح دی جائیگی، جب کہ اصول مسلمہ عند الشرع کے مخالف نہ ہو اور نوادر کا درجہ بعد کا ہے، یہی مشائخ احناف کا طریقہ کار ہے۔
ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

قال في فتح القدير وغيره إن كتاب الكافي هو جمع كلام محمد في كتبه الست التي هي كتب ظاهر الرواية انتهى، وفي شرح الأشباه للعلامة إبراهيم البيري اعلم أن من كتب مسائل الأصول كتاب الكافي للحاكم الشهيد وهو كتاب معتمد في نقل المذهب شرحه جماعة من المشايخ منهم شمس الأئمة السرخسي . (شرح عقود رسم المفتي: ۱۳)۔

(۵) امام ابو یوسفؒ کا یہ مذہب ان قلوب نافقہ کے بارے میں ہے جو نقدین سے مربوط ہو لیکن آج کل کرنسی مستقل ٹمن اصطلاحی کے حکم میں ہے وہ کسی سے مربوط اور کسی کے تابع نہیں ہے۔
ملاحظہ مفتی محمد تقی صاحب مدظلہ فرماتے ہیں:

فاستدل بعض الاقتصاديين على أنه إذا وجب الدين في صورة الفلوس، فالواجب أداء قيمتها إذا طرأ عليها الغلاء والرخص... ولكن هذا الاستدلال غير صحيح، والحقيقة أن مذهب أبي يوسف لا علاقة له بفكرة ربط الديون بقائمة الأسعار... والواقع أن الفلوس في الأزمنة المتقدمة كانت مرتبطة بنقود الذهب والفضة، تقوم على أساسها، وتعتبر كالفكة للنقود الذهبية والفضية، فكانت عشرة فلوس مثلاً تعادل درهماً واحداً من الفضة، فكان الفلوس الواحد يعتبر عشر الدرهم الفضي، ولكن قيمة الفلوس هذه لم تكن

مقدرة على أساس قيمتها الذاتية ، وإنما كانت قيمة رمزية اصطلاح عليها الناس ، فكان من الممكن أن يتغير هذا الاصطلاح ...

والذي يظهر لي - والله اعلم - أن أساس الخلاف بين أبي يوسف والجمهور مبني على اختلافهم في تكيف هذه الفلوس ، فيبدو أن جمهور الفقهاء اعتبروا الفلوس أثماناً اصطلاحية مستقلة غير مربوطة بالدرهم والدنانير ارتباطاً دائماً ، فمن اقترض عدداً من الفلوس ، فإنه يؤدي نفس العدد دون نظر إلى قيمتها بالنسبة للدرهم ، وأما أبو يوسف فاعتبر الفلوس أجزاء اصطلاحية كالفكة للدرهم ، فالمقصود بالاقتراض عنده ليس عدد الفلوس وإنما المقصود اقتراض أجزاء للدرهم بمثلها ذلك العدد من الفلوس ...

فالحاصل أن قول الإمام أبي يوسف إنما يتأتى في فلوس مرتبطة بثمان آخر ارتباطاً دائماً يجعلها كالأجزاء والفكة لذلك الثمن ، أما النقود الورقية اليوم ، فليست مرتبطة بثمان آخر ولا معتبرة كالأجزاء والفكة له ، وإنما هي أثمان اصطلاحية مستقلة . (بحوث في قضايا فقهية معاصرة: ۱/ ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸).

(۶) ہمارے علماء نے سودی معاملے کی بدبو سے دوری اختیار کرنے کی تلقین فرمائی ہے حتیٰ کہ شبہ ربا سے بھی منع کیا ہے، اور صرف ربا کے اندیشہ کی وجہ سے بعض معاملات سے روکا ہے۔
ملاحظہ ہو فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

قال ومشاينا لم يفتوا بجواز ذلك في العدالي والخطارفة لأنها أعز الأموال في ديارنا فلو أبيح التفاضل فيه يفتح باب الربا كذا في الهداية والتبيين . (الفتاوى الهندية: ۳/ ۱۰۶).

ہدایہ مع فتح القدیر میں ہے:

(ومشاينا) يعني مشايخ ماوراء النهر من بخارى وسمرقند (لم يفتوا بجواز ذلك) أي بيعها بجنسها متفاضلاً (في العدالي والخطارفة) مع أن الغش فيها أكثر من الفضة (لأنها أعز الأموال في ديارنا، فلو أبيح التفاضل فيها يفتح باب الربا) الصريح ، فإن الناس حينئذ يعتادون التفاضل في الأموال النفيسة فيتدرجون إلى ذلك في النقود الخالصة فمنع ذلك حسماً لمادة الفساد . (الهداية مع فتح القدیر: ۷/ ۱۵۳، باب الصرف، دار الفكر).

(۷) یہ مسئلہ غصب کی طرح ہے، اگر غاصب نے کوئی چیز غصب کر لی پھر اس چیز کی قیمت کم ہوگئی اور جب واپس کر رہا ہے تو اسی چیز کو واپس کرنا ضروری ہے اس چیز کی قیمت میں کمی بیشی کا اعتبار نہیں ہوگا۔
ملاحظہ ہوشامی میں ہے:

ولو وجدہ (المغصوب) فی بلد الغصب وانتقص السعر یاخذ العین لا القیمة یوم الغصب . (فتاویٰ الشامی: ۶/۱۸۲، سعید).

ہدایہ میں ہے:

بخلاف تراجع السعر إذا رد فی مکان الغصب لأنه عبارة عن فتور الرغبات دون فوات الجزء . (الهدایة: ۳/۳۷۵).

وللاستزادة انظر: (بحوث فی قضایا فقہیہ معاصرہ: ۱/۱۷۳-۱۹۳، وجدید فقہی مباحث: ۲، کرنسی نوٹ کی شرعی حیثیت، و فتاویٰ محمودیہ مع التعليقات: ۱۶/۴۰۵-۴۰۷، جامعہ فاروقیہ). واللہ اعلم۔

قرض میں عمدہ چیز واپس کرنے کی شرط کا حکم:

سوال: زید نے عمر کو دس کلو معمولی درجہ کے گندم بطور قرض دئے اور اس سے کہا کہ ایک ماہ کے بعد قرض واپس کرو گے تو عمدہ اور اعلیٰ درجے کے گندم دو گے، کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اموال ربویہ میں باہمی تبادلہ کے وقت نقد اور برابری ضروری ہے، نیز اعلیٰ اور ادنیٰ کا بھی اعتبار نہیں، لیکن قرض کا معاملہ اس سے مستثنیٰ ہے اسی وجہ سے نسیئہ ہونے کے باوجود شریعت نے اس کو جائز قرار دیا ہے، البتہ مماثلت اس میں بھی لازم اور ضروری ہے، لہذا واپسی کے وقت کمیت اور کیفیت میں مساوات ضروری ہے، اس میں عمدہ واپس کرنے کی شرط نفع حاصل کرنے کے مترادف ہے جو کہ ناجائز ہے۔
ملاحظہ ہوا البحر الرائق میں ہے:

ولا يجوز قرض جرنفعاً بأن أقرضه دراهم مكسورة بشرط رد صحيحة أو أقرضه طعاماً في مكان بشرط رده في مكان آخر . (البحر الرائق: ۶/۱۲۲، تنمۃ فی مسائل القرض، کوئٹہ).

بدائع الصنائع میں ہے:

وأما (الشرائط) الذي يرجع إلى نفس القرض فهو أن لا يكون فيه جرم منفعة فإن كان

لم یجز نحو ما إذا أقرضه دراهم غلة على أن يرد عليه صحاحاً أو أقرضه وشرط شرطاً له فيه منفعة لما روي عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه نهى عن قرض جرنفعاً ولأن الزيادة تشبه الربا لأنها فضل لا يقابله عوض والتحرز عن حقيقة الربا وعن شبهة الربا واجب، هذا إذا كانت الزيادة مشروطة في القرض. (بدائع الصنائع: ۳۹۵/۷، سعيد).

وفي رد المحتار: قوله كل قرض جرنفعاً حرام، أي إذا كان مشروطاً.

(رد المحتار: ۱۶۵/۵، سعيد).

اعلاء السنن میں ہے:

لا نزاع في حرمة الفضل المشروط في القرض، سواء كان وصفاً أو قدراً. (اعلاء

السنن: ۵۲۱/۱۴، إدارة القرآن).

عطر ہدایہ میں ہے:

ہر ایسا قرض جس میں نفع مشروط ہو رہا ہے، جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کل قرض جر

نفعاً فهو ربا، یعنی ہر وہ قرض جس میں نفع لیا جائے سود ہے۔ (عطر ہدایہ، ص ۲۹۳).

و للاستزادة انظر: (الفتاوى الهندية: ۲۰۲/۳، ومرفقات المفاتيح: ۹۹/۲، واعلاء السنن:

۵۲۱/۱۴، والفقہ الحنفی فی ثوبہ الجدید: ۲۲۲/۴، وفتاویٰ محمودیہ: ۲۱۳/۱۶، جامعہ فاروقیہ، جدید

معاملات کے شرعی احکام: ۱۸۴/۱، کتاب الفتاویٰ: ۳۷۳/۵، واللہ اعلم۔

قرض کی ادائیگی میں تاخیر پر مالی جرمانے کا حکم:

سوال: جلد رابع میں آپ نے لکھا ہے کہ بعض علماء تعزیر بالمال کو جائز سمجھتے ہیں، اور اس کے کافی

دلائل لکھے گئے ہیں، اب یہ مسئلہ دریافت کرنا ہے کہ اگر کوئی مدیون یا مستقرض قرض ادا کرنے میں ٹال مٹول

کرتا ہے اور اس پر ایک لاکھ کا قرضہ ہے اور قرضہ کی اجل یکم دسمبر پوری ہو چکی تو کیا قرض کی تاخیر کی وجہ سے اس

پر مالی جرمانہ لگا سکتے ہیں یا نہیں؟ مثلاً دو ماہ کی تاخیر پر دو ہزار اور تین ماہ کی تاخیر پر تین ہزار دینے پڑیں گے۔ کیا یہ

صورت جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: یہ صورت بالکل ناجائز ہے، ایک لاکھ قرض کی جگہ ایک لاکھ دو ہزار وصول کرنا جائز نہیں، اس

کو قرآنی ربا کہتے ہیں کہ اجل کے بڑھنے سے دین اور قرض بڑھ جاتا ہے یعنی قرض پر جرمانہ لگانا جائز ہے۔ ہاں کسی نامناسب فعل پر جرمانہ لگانے میں علمائے کرام کا اختلاف ہے ایک جماعت کے ہاں یہ جرمانہ درست ہے اس کی تفصیل فتاویٰ دارالعلوم زکریا جلد چہارم میں گزر چکی ہے۔

نیز اجل کی بیع اور اس کا ثمن وصول کرنا بھی ناجائز ہے۔ (الہدایۃ: ۳/۷۴)۔

و کذا فی التبیین : لأن الأجل ليس بمال متقوم فلا يقابله شيء من الثمن . (تبيين

الحقائق: ۴/۷۸)۔

والمبسوط للإمام السرخسي: فإن مبادلة الأجل بالمال ربا (ألا ترى) أن الشرع حرم ربا النساء وليس ذلك إلا شبهة مبادلة المال بالأجل فحقيقة ذلك يكون ربا حراماً أولاً.

(المبسوط: ۲۱/۳۱)۔

نیز جاہلیت کے زمانے میں اجل کے بڑھنے کے ساتھ رقم بڑھ جاتی تھی۔

وفي تكملة فتح الملهم : ربا النسيئة : وقد عرفه الإمام أبو بكر الجصاص بقوله : هو القرض المشروط فيه الأجل ، وزيادة مال على المستقرض... وكان هذا الربا محرماً في سائر الأديان السماوية . أخرج ابن جرير عن ابن جريج قال : كانت بنو عمرو بن عمير بن عوف يأخذون الربا من بني المغيرة ، وكانت بنو المغيرة يربون لهم في الجاهلية ف جاء الإسلام ولهم عليهم مال كثير . وقد أخرج ابن أبي حاتم والشافعي عن عمرو بن الأحوص أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : ألا أن كل ربا كان في الجاهلية موضوع عنكم كله لكم رؤوس أموالكم لا تظلمون ولا تظلمون . (تكملة فتح الملهم: ۱/۵۶۷، ۵۶۸)۔ واللہ اعلم۔

موذع المدیون سے قرض وصول کرنے کا حکم:

سوال: زید کے ذمے عمر کا قرضہ ہے زید باوجود استطاعت کے ادا نہیں کر رہا ہے زید مدیون کی دکان میں ایک ملازم اور زید کا بیٹا ہے کیا اس ملازم یا بیٹے کو یہ حق حاصل ہے کہ زید کی دکان سے قرض کی مقدار یا اس سے کم کوئی چیز یا رقم عمر قرض خواہ کو دیدے؟ بیٹو اتو جروا۔

الجواب: عمر زید سے یا زید کے مودع سے خود دین کی مقدار یا اس سے کم وصول کر سکتا ہے لیکن زید

کے ملازم اور بیٹے کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اصل مالک یعنی مدیون کے مال میں سے دائن یا مقرض کو دیدے۔
ملاحظہ ہو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

كما إذا كانت له ألف درهم ودیعة عند إنسان وعليه ألف لغيره فلغريمه أن يأخذه إذا ظفر به وليس للمودع أن يدفعه إليه. (الهداية: ۳/۲۷۶، کتاب الودیعة).
شرح مجلہ میں ہے:

وأما إذا كان مطلوب الدائن من جنس الودیعة فللدائن المرقوم عند ظفره أن يأخذ من المستودع مقداراً كافياً لمطلوبه، وإن كان إعطاء المستودع غير جائز، ولا يلزم المستودع الضمان في هذه الحالة. (درر الحکام شرح مجلة الاحکام: ۲/۲۷۰).

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ جب مدیون سے مال وصول نہیں ہو سکتا تو اس کے مودع سے وصول کر سکتا ہے لیکن مدیون کے مودع کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ بقدر دین دائن کو دیدے، یاد رہے کہ دکان میں بیٹا یا معاون ہو گیا یا جبر ہوگا اور اجیر خاص مودع کی طرح ہے، کما هو المصرح فی کتاب الإجارة. (الهداية: ۳/۳۱۰، تحت باب ضمان الاجیر).

یہ بات تو معلوم ہو گئی کہ مودع کے لیے دینا جائز نہیں ہے لیکن اگر مودع نے دیدیا تو تاوان آئیگا یا نہیں اس بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے علامہ ابن نجیم مصریٰ فرماتے ہیں کہ مودع ضامن ہوگا، اور صاحب فتاویٰ ولوالجیہ کی عبارت سے بھی یہی مترشح ہوتا ہے۔ اور علامہ بدرالدین صاحب جامع الفصولین نے دو قول نقل کیے ہیں، اور فتاویٰ ہندیہ میں عدم ضمان والے قول کو مختار کہا گیا ہے، اور شارح مجلہ نے بھی یہی نقل کیا ہے۔
ملاحظہ ہو علامہ ابن نجیم مصریٰ فرماتے ہیں:

ولو قضی المودع بها دين المودع ضمن على الصحيح. (الاشباه والنظائر: ۲/۴۰۷، الفن

الثانی الفوائد).

فتاویٰ ولوالجیہ میں ہے:

رجل له عند رجل ألف درهم ودیعة، ولرجل على المودع ألف درهم دين، فقضى المودع دينه، مما عنده من الودیعة بغير إذن المودع، فهو بالخيار إن شاء ضمن المودع، وأخذ وديعته، وسلم الألف للآخذ، وليس للمودع أن يرجع به على أحد لأنه متبرع بقضاء

دینہ عنہ، وإن شاء أجاز القضاء، ولا شيء له على المودع. (الفتاوى الولوالجية: ۴/۹۳، الفصل الخامس في المسائل المتفرقة).

وفي جامع الفصولين: والمودع لو قضى دين ربها والدين من جنس الوديعة قبل ضمن وقيل لا. (جامع الفصولين: ۲/۱۵۲).

(و كذا في مجمع الضمانات: ۱/۲۱۹، الفصل الثاني فيمن يضمن المودع بالدفع اليه).

وفي الفتاوى الهندية: المودع إذا قضى دين المودع من مال الوديعة يضمن وإن كان من جنس الوديعة قيل: لا يضمن وهو المختار عند البعض كذا في خزانة المفتين. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۵۸).

(و كذا في شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسي: ۳/۲۷۳، المادة: ۷۹۳- ودرر الحکام شرح مجلة الاحکام

لعلی حیدر: ۲/۲۷۱). واللہ اعلم۔

مدیون کا دائن کو ثالث کے حوالہ کرنے کا حکم:

سوال: بکر خالد کا مقروض ہے اور خالد کے ذمہ عمر کا قرضہ ہے۔ خالد نے عمر سے کہا مجھ سے قرضہ نہ لو بلکہ بکر سے لو وہ میرا مقروض ہے۔ بکر نے منظور کر لیا۔ اب عمر کہتا ہے کہ میں تو خالد سے اپنا قرضہ وصول کرونگا اور خالد دینے سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ تم نے بکر سے وصول کرنے کو قبول کر لیا تھا۔ اب خالد کا انکار صحیح ہے یا نہیں؟ حاصل یہ ہے کہ مدیون اگر اپنا دین اپنے مدیون کے حوالے کر دے تو کیا دائن مدیون سے لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: جب مدیون اپنے دائن کو کسی ثالث کے حوالہ کر دے اور ثالث اس کو قبول بھی کر لے تو اب دائن اپنے مدیون سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔ لہذا بصورت مسئلہ عمر اپنے مدیون المدیون بکر کو ثالث ہے اس سے وصول کریگا خالد سے مطالبہ نہیں کرے گا الا یہ کہ رقم ڈوب جائے تو پھر مدیون سے مطالبہ کر سکتا ہے مثلاً ثالث مرجائے اور کچھ مال واسباب موجود نہ ہوں یا حوالہ سے انکار کر دے اور حوالہ پر گواہ بھی موجود نہ ہو۔ ملاحظہ فرمائیں صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

قال وإذا تمت الحوالة بالقبول برئ المحيل من الدين قال في الفتح هذا قول طائفة

من المشائخ وهو الصحيح من المذهب... ولا يرجع المحتال على المحيل إلا أن يتوى حقه
... والتوى عند أبي حنيفة أحد الأمرين إما أن يجحد الحوالة ويحلف ولا بينة له عليه أو
يموت مفلساً لأن العجز عن الوصول يتحقق بكل منهما وهو التوى في الحقيقة. (الهداية مع
فتح القدير: ۶/ ۳۴۷). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال اللہ تعالیٰ :

﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَوَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا﴾

(سورة النساء، الآية:).

وقال تعالیٰ :

﴿فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ،

الَّذِينَ هُمْ يَرَاءُونَ وَيَمْنَعُونَ الْمَاعُونَ﴾

(سورة الماعون، الآية:).

باب العاریۃ والامانۃ

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم :

”أد الأمانة إلى من ائتمنك ولا تخن من خانك“.

(رواه ابو داود).

وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم :

الأمانة تجر الرزق والخيانة تجر الفقر.

(مسند الشہاب).

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده،

عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم قال:

”ليس على المستعير غير المثل ضمان،

ولا على المستودع غير المثل ضمان“.

(رواه الدارقطني).

عاریت اور امانت کے احکام

مدت سے قبل شی مستعار واپس لینے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے دوسرے کو زمین بطور عاریت تین سال کے لیے دیدی تاکہ اس میں اپنے پودے، درخت وغیرہ لگا دے، پھر ایک سال کے بعد زمین واپس لینا چاہتا ہے، مستعیر کہتا ہے کہ اس میں میرا نقصان ہے، اب کیا کرنا چاہئے؟ کیا پودے اکھاڑنے کے بعد مالک پر تاوان آئیگا یا نہیں؟ اور اگر آئیگا تو کتنا؟ بیوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ مدت ختم ہونے سے قبل بھی معیر کو اپنی زمین خالی کرانے کا اختیار ہوگا، لیکن اس طرح کرنا مکروہ ہے، ہاں قبل از وقت خالی کرانے کا جو نقصان مستعیر کو ہوگا معیر اس کا ذمہ دار ہوگا، اور اس کا تاوان ادا کریگا، یعنی معیر نے تین سال کے لیے باغ لگانے کے لیے زمین دی، اور ایک ہی سال میں واپسی چاہتا ہے تو مستعیر کو کہا جائیگا کہ اپنا باغ کاٹ لے، اور زمین خالی کر دے، اب اگر باغ تین سال تک رہتا تو اس کی قیمت مثلاً پانچ ہزار رہند ہوتی اور جس وقت خالی کر رہا ہے اس وقت اس کی قیمت مثلاً دو ہزار رہند ہے تو یہ تین ہزار رہند نقصان کا تاوان معیر مستعیر کو ادا کریگا، اور اگر معیر درخت بھی لینا چاہے اور مستعیر دینا چاہے تو اس وقت جو قیمت ہوگی وہ پوری قیمت ادا کی جائیگی۔

اور اگر مستعیر کے درخت اکھاڑنے سے زمین کو نقصان پہونچنے کا اندیشہ ہے تو زمین کے مالک کو اختیار ہے اگر وہ چاہے تو درخت اپنے لیے رکھ لے اور پوری قیمت ادا کر دے۔

ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

وإن وُقِّت العارية فرجع قبله كلفه قلعهما وضمن المعير للمستعير ما نقص البناء والغرس بالقلع بأن يقوم قائماً إلى المدة المضروبة وتعتبر القيمة يوم الاسترداد، بحر. وفي رد المحتار: (قوله ما نقص البناء) هذا مشى عليه في الكنز والهداية، وذكر في البحر عن المحيط ضمان القيمة قائماً إلا أن يقلعه المستعير ولا ضرر فإن ضرر ضمان القيمة مقلوعاً، وعبرة المجمع: وألزمناه الضمان فقل ما نقصهما القلع، وقل قيمتهما ويملكهما، وقل إن ضرر يخير المالك يعني المعير يخير بين ضمان ما نقص و ضمان القيمة، ومثله في درر البحار والمواهب والملتقى وكلهم قدموا الأول وبعضهم جزم به وعبر عن غيره بقل فلذا اختاره المصنف وهي رواية القدوري والثاني رواية الحاكم الشهيد كما في غرر الأفكار. (قوله قائماً) فلو قيمته قائماً في الحال أربعة وفي المال عشرة ضمن ستة، شرح الملتنقى. (الدر المختار مع رد المحتار: ۶۸۱/۵، سعيد).

شرح مجلہ میں ہے:

وإن كان وُقِّت العارية ورجع قبل الوقت، صح رجوعه، لما ذكرنا (أى أن العارية غير لازمة) ولكنه يكره، لما فيه من خلف الوعد، وضمن المعير ما نقص البناء والغرس بالقلع لأنه مغرور من جهته حيث وُقِّت له، فالظاهر هو الوفاء بالوعد فيرجع عليه دفعاً للضرر عن نفسه، كذا ذكره القدوري في المختصر. وذكر الحاكم الشهيد أنه يضمن رب الأرض للمستعير قيمة غرسه وبنائه، ويكونان له إلا أن يشاء المستعير أن يرفعهما، ولا يضمنه قيمتهما فيكون له ذلك، لأنه ملكه، قالوا: إذا كان في القلع ضرر بالأرض فالخيار إلى رب الأرض، لأنه صاحب أصل والمستعير صاحب تبع، والترجيح بالأصل. (كذا في الهداية).

قلت: وحاصل ما ذكره أن هذه المسئلة على أربعة أوجه... الثالثة: أن تكون موقته والقلع لا يضر، فالمستعير يؤمر بالقلع ويضمن له المعير ما نقص البناء والغرس، على ما وضحته هذه المادة، وهذه رواية القدوري وعليها مشيت المجلة تبعاً للهداية والكنز وغيرهما، وأما على رواية الحاكم الشهيد، فالمعير يملكهما بقيمتها قائمين، إلا أن يشاء المستعير قلعهما، ولا يضمن المعير شيئاً.

الرابعة : أن تكون موقفة والقلع يضر بالأرض ، فالمعير مخير بين أن يملكهما بقيمتها قائمين أو يأمر المستعير بالقلع ويضمن نقص البناء والغرس ، على ماتبين في متن هذه المادة . (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسي، ۳/۳۳۵، المادة : ۸۳۱).

تنبیہ :- یہ مسئلہ مکان اور درخت کا ہے، لیکن اگر کسی کو کھیت جوتنے، بونے کے لیے عاریت دیا تو اس میں مدت مقرر ہو یا نہ ہو، جب تک فصل کٹ نہیں جاتی معیر خالی نہیں کر سکتا۔ ہاں اجرت مثل دی جائیگی۔
شرح مجلہ میں ہے:

إذا كانت إعارة الأرض للزراع سواء كانت موقفة أو غير موقفة ليس للمستعير أن يرجع بالإعارة ويسترد الأرض قبل وقت الحصاد .

عبارة الكنز وغيره: ولو استعارها ليزرعها، لم تؤخذ منه حتى يحصد الزرع استحساناً وقت أو لم يوقت . قال الزيلعي: فيترك بأجر المثل، لأن فيه مراعاة الحقين، كما في الإجارة إذا انقضت المدة و الزرع لم يدرك . (شرح المجلة، لمحمد خالد الاتاسي، ۳/۳۳۷، المادة : ۸۳۲) . واللہ اعلم۔

مستعار مکان واپس لینے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے عبادت خانے کے لیے مکان دیدیا، جماعت کے حضرات نے اس میں نماز پڑھنا شروع کر دیا، ایک صاحب خیر شخص نے اس کو عبادت خانہ سمجھ کر اس میں ایک کمرہ بنوا دیا بعد میں جماعت والوں نے اپنی مسجد بنائی، اور مالک مکان نے اس مکان کو فروخت کر دیا، اب وہ صاحب خیر شخص جس نے کمرہ بنوایا تھا وہ کمرے کی قیمت کا طلب گار ہے تاکہ اس رقم کو کسی اور کار خیر میں لگائے، اب شرعی حکم کیا ہے؟

الجواب: بصورت مسئلہ مالک مکان نے اپنا مکان عبادت خانہ کے لیے عاریت پر دیا تھا اور کوئی مدت متعین نہیں کی تھی لہذا مالک اپنا مکان جب چاہے واپس لے سکتا ہے، اور کمرہ بنانے والے سے کہا جائیگا کہ کمرہ گرا کر مکان فارغ کر دے، پھر اگر اکھاڑنے کی وجہ سے مکان کو نقصان نہیں پہنچتا ہے تو معیر کمرہ بنانے والے کو کمرہ کے گرانے سے نہیں روک سکتا، ہاں اگر مکان یا زمین کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے تو معیر کو اختیار ہے کہ کمرہ رہنے دے اور مقلوعاً بلبے کی قیمت ادا کر دے، اور اگر چاہے اکھاڑنے کا حکم دیدے۔

الغرض صورتِ مسئلہ میں چونکہ معیر نے مکان فروخت کر دیا ہے، لہذا مقلوعاً ملے کی قیمت ادا کر دے، تاکہ وہ صاحبِ خیر شخص اس کی قیمت کسی کارِ خیر میں صرف کر لے۔
شرح مجلہ میں ہے:

استعارة الأرض لغرس الأشجار والبناء عليها صحيحة، لكن للمعير أن يرجع بالإعارة متى شاء، فإذا رجع لزم المستعير قلع الأشجار ورفع البناء... لأن العارية غير لازمة، فكان له أن يرجع أي وقت شاء، وإذا صح الرجوع بقي المستعير شاغلاً أرض المعير، فيكلف تفريغها، ثم إن لم يكن وقت العارية، فلا ضمان عليه، لأن المستعير مغتر غير مغرور، حيث اعتمد إطلاق العقد من غير أن يسبق منه الوعد...

قلت: وحاصل ما ذكره أن هذه المسئلة على أربعة أوجه، لأنها إما غير موقته أو موقته، وعلى كل فإما أن لا يضر القلع بالأرض، أو يضر، ففي الصورة الأولى، وهي ما إذا كانت غير موقته والقلع لا يضر، يؤمر المستعير بالقلع ولا يضمن له المعير شيئاً، لأن المستعير مغتر لا مغرور.

الثانية: أن تكون غير موقته والقلع يضر، فالمعير مخير بين أن يملك البناء والغرس بقيمتها مقلوعين، وبين أن يكلف القلع ولا ضمان عليه. (شرح المجلة، لمحمد خالد الاتاسي، ۳/۳۳۶، المادة: ۸۳۱).

مزید ملاحظہ ہو: (شرح العناية: ۹/۱۴، علی هامش فتح القدیر، دار الفکر۔ الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۲۴۸،

سعید۔ و الفتاویٰ الہندیہ: ۴/۳۷۰). واللہ تعالیٰ اعلم۔

قبل از مدت زمین مستعار واپس لینے کا حکم:

سوال: زید نے عمر کو مکان بنانے کے لیے بطور عاریت ایک زمین دی، اور یہ کہا کہ بیس سال تک تم اس کو استعمال کرو، عمر نے کچا مکان بنایا، تین سال کے بعد زید عمر سے ناراض ہو گیا اور اس کو نکالنا چاہتا ہے، عمر اس کو دھوکہ سمجھتا ہے، اب اگر عمر اپنا مکان گرا دے تو زید سے نقصان لے سکتا ہے یا نہیں؟ بیوقوف جروا۔

الجواب: عمر زید سے نقصان لے سکتا ہے، فرض کریں اگر کھڑی عمارت بیس ہزار کی ہے اور گرانے

کے بعد اس کا ملبہ دس ہزار کا ہے، دونوں کے درمیان دس ہزار کا فرق ہے، یہ دس ہزار عمر زید سے لے سکتا ہے، ہاں اگر زمین فصل بونے کے لیے دی اور وقت معین سے پہلے مانگنا شروع کیا تو فصل کو پکنے تک رہنے دیں گے، اور تقاضا اور پکنے کے درمیان جتنے دن ہیں ان کا کرایہ زید عمر سے وصول کر سکتا ہے۔ کذا فی کتب الفقہ۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

مستعیر پر تاوان کا حکم:

سوال: ایک طالب علم نے دوسرے طالب علم سے اس کی اجازت سے موبائل بغرض استعمال لیا پھر اسی رات کو واپس کرنے کے لیے وہ طالب علم پہونچا لیکن موبائل کا مالک سو رہا تھا، دوسرے دن مدرسہ میں تلاشی ہوئی اور اس موبائل کو توڑ دیا گیا، اب وہ معیر طالب علم اپنے موبائل کی قیمت مستعیر سے طلب کرتا ہے، اب شرعی حکم کیا ہے آیا قیمت ادا کرنا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: شئی مستعار کا حکم شرعی یہ ہے کہ وہ جب تک مستعیر کے پاس رہے گی بطور امانت بے ضمانت ہوگی، یعنی اس کی حفاظت کرنا مستعیر پر اسی طرح ضروری ہے، جس طرح امانت کی حفاظت کی جاتی ہے، لیکن اگر وہ چیز اتفاق سے ٹوٹ گئی یا خراب ہوگئی تو اس پر کوئی ذمہ داری نہیں۔ یعنی اس پر تاوان کی ذمہ داری اس صورت میں نہ ہوگی، جب وہ چیز اتفاق سے خراب ہوگئی یا ٹوٹ گئی ہو، لیکن اگر اس نے غلط طریقہ سے استعمال کیا، یا غیر ذمہ دار آدمیوں کے ہاتھ میں دیدیا اور وہ چیز ہلاک ہوگئی یا قصد اس نے خراب کر دیا، یا توڑ دیا تو ان تمام صورتوں میں مستعیر پر اس کا تاوان لازم ہوگا۔

اب اس حکم شرعی کے تحت مسئلہ بالا کو دیکھتے تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اہل مدرسہ نے جب فون کا مطالبہ کیا ہو اور مستعیر نے جھوٹ بولکر یہ کہا ہو کہ میرے پاس نہیں ہے، یا بار بار پوچھنے پر خاموش رہا ہو تو یہ اس کی زیادتی و تعدی ہے اس کی وجہ سے اگر باب مدرسہ نے توڑ دیا ہو، اگر مستعیر صاف بتلا دیتا کہ یہ فون فلان طالب علم کا ہے، اس پر اس کے نام کا چٹ لگا دو، تو شاید اگر باب مدرسہ اس کو نہ توڑتے، لہذا اگر مذکورہ بالا صورت حال ہے تو پھر مستعیر پر تاوان لازم ہوگا، اور اگر اگر باب مدرسہ نے کسی مصلحت سے بغیر کسی وجہ کے توڑ دیا تو پھر مستعیر پر تاوان نہیں آئے گا، مگر دوسرا پہلو بعید ہے۔

ملاحظہ ہو شرح عنایہ میں ہے:

(و العاریة أمانة إن هلكت من غیر تعد لم یضمن الخ) إن هلكت العاریة فإن كان

بتعد أوجب الضمان بالإجماع وإن كان بغيره لم يضمن . (شرح العناية على هامش فتح
القدیر: ۷/۹، دار الفکر).

در مختار میں ہے:

(ولا تضمن بالهلاك من غير تعد) و شرط الضمان باطل كشرط عدمه في الرهن
خلافاً للجوهرة. وفي الشامية: (قوله بالهلاك) هذا إذا كانت مطلقة فلو مقيدة كأن يعيره
يوماً فلو لم يردّها بعد مضيّه ضمن إذا هلك كما في شرح المجمع وهو المختار كما في
العمادية. قال في الشرنبلالية: سواء استعملها بعد الوقت أو لا وذكر صاحب المحيط
وشيخ الإسلام: إنما يضمن إذا انتفع بعد مضي الوقت لأنه حينئذ يصير غاصباً، أبو السعود.
(الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۲۷۹، كتاب العارية، سعيد).

شرح المجملہ میں ہے:

العارية أمانة في يد المستعير فإذا هلك أو ضاعت أو نقصت قيمتها بلا تعد ولا
تقصير لا يلزم الضمان... وإذا حصل من المستعير تعد أو تقصير بحق العارية ثم هلك أو
نقصت قيمتها بأي سبب كان الهلاك أو النقص يلزم المستعير الضمان. (شرح المجملہ:
۳/۳۱۲، المادة: ۸۱۳، ۸۱۴).

عالمگیری میں ہے:

ولو رد الثوب المستعار فلم يجد المعير ولا من في عياله فأمسكه الليل وهلك
لا يضمن ولو وجد من في عياله ولم يردّه يضمن. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۷۰).

مزید ملاحظہ ہو: (البحر الرائق: ۶/۲۱۷، کوئٹہ۔ والفتاوى الهندية: ۴/۲۶۳۔ وحاشية الطحطاوى على

الدر المختار: ۳/۳۸۶۔ وفتح باب العناية: ۳/۳۴۶۔ واللہ اعلم۔

شئی مستعار کے نقصان کی تلافی کا حکم:

سوال: زید نے عمرو کی کار بطور عاریت استعمال کے لیے لی، استعمال کے دوران کچھ نقص واقع ہوا، کیا

زید پر نقصان کی تلافی لازم ہے یا نہیں؟ اور قصداً کیا ہو یا بغیر قصد کے نقص واقع ہوا ہو دونوں میں کوئی فرق ہو گا یا

نہیں؟ نیز متعین مقدار سے زیادہ تیز چلانے کی وجہ سے نقصان واقع ہوا ہو تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ زید نے کار معروف طریقے پر استعمال کی اور بلا تعدی کچھ نقصان ہو گیا تو

زید اس کا ذمہ دار نہیں، اس پر تاوان نہیں آئیگا، ہاں اگر معروف طریقے سے تجاوز کیا اور تعدی کی تو زید اس کا ذمہ دار ہوگا، اسی طرح متعین رفتار سے زیادہ تیز چلائی اور قوانین کی مخالفت کی اور کوئی خرابی واقع ہو گئی تب بھی زید پر تاوان آئیگا۔

عالمگیری میں ہے:

وَأَمَّا حَكْمُهَا (العارية) فَهُوَ مِلْكُ الْمَنْفَعَةِ لِلْمُسْتَعِيرِ بِغَيْرِ عَوْضٍ أَوْ مَا هُوَ مُلْحَقٌ بِالْمَنْفَعَةِ عَرَفًا وَعَادَةً عِنْدَنَا كَذَا فِي الْبَدَائِعِ، وَالْعَارِيَةُ أَمَانَةٌ إِنْ هَلَكَتْ مِنْ غَيْرِ تَعَدَّى لَمْ يَضْمَنْهَا ... وَلَوْ تَعَدَّى ضَمِنَ بِالْإِجْمَاعِ نَحْوُ أَنْ يَحْمِلَ عَلَيْهَا مَا يَعْلَمُ أَنَّهَا لَا تَحْمِلُ مِثْلَهُ وَكَذَلِكَ إِذَا اسْتَعْمَلَهَا لَيْلًا أَوْ نَهَارًا فَيَمَّا لَا يَسْتَعْمَلُ فِيهِ الدَّوَابُّ فِي الْعُرْفِ وَالْعَادَةِ، فَعُطِبَتْ ضَمِنَ قِيَمَتُهَا كَذَا فِي غَايَةِ الْبَيَانِ. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۶۳، كتاب العارية).

شرح عنایہ میں ہے:

إِنْ هَلَكَتْ الْعَارِيَةُ، فَإِنْ كَانَ بِتَعَدُّ كَحَمْلِ الدَّابَّةِ مَا لَا يَحْمِلُهُ مِثْلُهَا أَوْ اسْتِعْمَالِهَا اسْتِعْمَالًا لَا يَسْتَعْمَلُ مِثْلُهَا مِنَ الدَّوَابِّ أَوْ جَبِ الضَّمَانُ بِالْإِجْمَاعِ. (شرح العناية على هامش فتح القدير: ۷/۹، كتاب العارية، دار الفکر).

اسلامی فقہ میں ہے:

اگر معیر نے وقت، جگہ یا طریقہ استعمال کی کوئی قید نہ لگائی ہو، تو مستعیر کو اختیار ہے کہ وہ جس وقت تک چاہے اور جس طرح چاہے استعمال کرے، اس صورت میں اگر کوئی نقصان ہوگا تو مستعیر پر کوئی ذمہ داری نہیں ہے، لیکن اگر عام طور پر جس طرح وہ چیز استعمال کی جاتی ہے، اس کے خلاف استعمال کریگا، تو اجازت کے باوجود تاوان دینا پڑیگا، مثلاً کسی نے کسی سے سائیکل یا موٹر عاریۃ لی، اس کو مجمع میں بے تحاشہ یا اس رفتار سے زیادہ تیز چلانا شروع کر دیا، جو عام طور پر اس کی مقرر ہے، اور وہ ٹکرا گئی تو اس کے نقصان کی ذمہ داری مستعیر پر ہوگی، اسی طرح اس سے ٹکرا کر جس دوسری چیز کا نقصان ہوگا، اس کی ذمہ داری بھی اسی پر ہوگی، مثلاً کسی کو چوٹ لگ گئی، یا کسی کا مالی نقصان ہو گیا تو اس کا تاوان اسی کو دینا پڑیگا۔ (اسلامی فقہ: ۲/۴۹۸، عاریت کا حکم). واللہ اعلم۔

مستعار مکان کو اجرت پر دینے کا حکم:

سوال: بکر نے خالد کو ایک مکان بطور عاریت رہنے کے لیے دیا، خالد نے مکان کے دو حصے کیے ایک حصہ میں وہ خود رہتا ہے اور دوسرا حصہ کرایہ پر دیا، اور ماہانہ کرایہ وصول کرتا ہے، کیا اس طرح کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور کرایہ کا حقدار کون ہے؟ بینواتو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ خالد کے لیے جائز نہیں ہے کہ بلا اجازت مکان مستعار اجرت پر دے، یہ اجارہ صحیح نہیں ہے، اور اجرت واجب التصدق ہوگی، ہاں اگر بکر نے کرایہ پر دینے کی اجازت دی ہے تو پھر جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ فرمائیں عالمگیری میں ہے:

ليس للمستعير أن يوجر المستعار من غيره وإن كانت الإعارة تمليكاً عندنا كذا في الظهرية، فإن آجر فعطب ضمن حين سلمه إلى المستأجر كذا في الكافي، وكان الأجر له ويتصدق به في قول أبي حنيفة كذا في المحيط. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۶۴، كتاب العارية، باب في التصرفات).

مجلہ میں ہے:

ليس للمستعير أن يوجر العارية ولا أن يرهنها بدون إذن المعير. (مجله: ۳/۳۲۵،

المادة: ۸۲۳).

تبیین الحقائق میں ہے:

قوله (ولا يوجر) لأن الإجارة لازمة فيلزم المعير زيادة الضرر لأنه لو جازت الإجارة من المستعير لما جاز للمعير أن يرجع عليه حتى يفرغ مدتها فيتضرر فلا يلزمه بغير رضاه. وفي حاشية الشلبي: قال: فإذا فعل ذلك وأجرها صار بمنزلة الغاصب والغاصب إذا فعل يملك الأجرة ويتصدق بها لأنها حصلت بسبب خبيث وهو استعمال مال الغير فكان سبيله التصديق. (تبیین الحقائق مع الحاشية: ۵/۸۵، كتاب العارية، ط: ملتان).

مجلہ کی عبارت ”بدون إذن المعير“ اور تبیین کی عبارت ”بغير رضاه“ ان دونوں سے معلوم ہوتا ہے کہ

معیر کی اجازت اور رضامندی سے شئی مستعار کا اجارہ پر دینا جائز اور درست ہونا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مودع بالا جر پر تاوان کا حکم:

سوال: عمرو نے بکر کے پاس اپنی کوئی قیمتی چیز بطور ودیعت رکھی، اور ماہانہ اس کی حفاظت کی اجرت بھی ادا کرتا ہے، اتفاق سے وہ قیمتی چیز بکر کے پاس سے گھر میں سیلاب آنے کی وجہ سے ضائع ہوگئی، اب عمرو وہ قیمتی چیز یا اس کی قیمت طلب کرتا ہے، تو کیا شرعاً بکر اس کا ذمہ دار ہوگا یا نہیں؟ یعنی مودع بالا جر پر تاوان لازم ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: ودیعت و امانت کی حفاظت مودع پر لازم کرنا اور اس کے عوض اجرت مقرر کرنا شرعاً جائز اور درست ہے، ہاں اس صورت میں مودع کے پاس سے ودیعت ضائع ہو جائے جس سے بچنا ممکن ہو تو مودع بالا جر ضامن ہوگا ورنہ نہیں۔ لہذا صورت مسئلہ میں بکر نے حفاظت میں کوتاہی نہیں کی بلکہ محفوظ جگہ رکھی تھی اور ضائع ہوگئی تو بکر پر ضمان نہیں، لیکن اگر بکر نے حفاظت میں کوتاہی کی تو ضامن ہوگا۔

ملاحظہ ہو عالمگیری میں ہے:

المودع إذا شرط الأجرة للمودع على حفظ الوديعة صح ولزم عليه كذا في جواهر الأخلاطي . (الفتاویٰ الهندیة: ۴/۳۴۲، کتاب الودیعة).

ہدایہ میں ہے:

إذا هلك بسبب يمكن الاحتراز عنه كالغصب والسرقة فإن كان التقصير من جهته فيضمنه كالوديعة إذا كانت بأجر بخلاف ما لا يمكن الاحتراز عنه كالموت حتف أنفه والحريق الغالب وغيره لأنه لا تقصير من جهته . (الهداية: ۳/۳۰۸، باب ضمان الاجير).

مجلہ میں ہے:

الوديعة أمانة في يد الوديع فإذا هلكت بلا تعد من المستودع وبدون صنعه وتقصيره في الحفظ لا يلزم الضمان، فقط إذا كان الإيداع بأجرة فهلكت أو ضاعت بسبب يمكن التحرز عنه لزم المستودع ضمانها . (مجله: ۳/۲۴۲، المادة: ۷۷۷، فصل في احكام الوديعة و ضمانها).

در مختار میں ہے:

وہی (الودیعة) امانة ، هذا حکمها مع وجوب الحفظ والأداء عند الطلب واستحباب قبولها، فلا تضمن بالهلاك إلا إذا كانت الوديعة بأجر... (الدر المختار: ۵/۶۶۴، سعید).

”الاشباه والنظائر“ میں ہے:

وفی البزازیة: لو جعل للكفيل أجراً لم يصح، وذكر الزيلعي أن الوديعة بالأجر مضمونة، وفي الصيرفية من أحكام الوديعة إذا استأجر المودع المودع صح. (الاشباه والنظائر: ۲/۳۹۹).

ومثله في تبين الحقائق، وزاد بقوله: والمتاع في يده (أى الأجير المشترك) غير مضمون بالهلاك... بخلاف الوديعة بأجر لأن الحفظ واجب عليه مقصوداً ببذل (فيضمن). (تبين الحقائق: ۵/۱۳۵، ملتان).

ملاحظہ ہو رد المحتار میں ہے:

وأما من جرى العرف بأنه يأخذ في مقابلة حفظه أجرة يضمن، لأنه وديعة بأجرة لكن الفتوى على عدمه، سائحاني. (رد المحتار: ۵/۶۶۴، كتاب الايداع، سعید).

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

فإن شرط عليه الضمان إذا هلك يضمن في قولهم جميعاً، لأن الأجير المشترك إنما لا يضمن عند أبي حنيفة إذا لم يشترط عليه الضمان، أما إذا شرط يضمن، قال الفقيه أبو الليث، الشرط وعدم الشرط سواء، لأنه أمين، واشتراط الضمان على الأمين باطل، وبه يفتى. (خلاصۃ الفتاویٰ: ۳/۱۳۷).

امداد الاحکام میں ہے:

ودیعة بالا جر میں عدم ضمان پر فتویٰ ہے۔ (امداد الاحکام: ۳/۶۳۷۔ وکذا فی ایضاح النوادر، ص ۱۷۲).

حاصل یہ ہے کہ مودع بالا جر کے پاس اگر ودیعت ہلاک ہو جائے تو تاوان آنے اور نہ آنے میں اختلاف ہے، اور فتاویٰ کا بھی اختلاف ہے جیسا کہ مذکور ہوا، بندہ فقیر کے خیال میں جب مالک نے ودیعت کی حفاظت کے لیے اجرت کا اہتمام کیا ہو، اور یہ بھی کہا کہ تم ذمہ دار ہو تو پھر تاوان کا فتویٰ دیا جاسکتا ہے، خصوصاً اس زمانے میں جب کہ سستی اور تکاسل عام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مال و دیعت کو تجارت میں لگانے کا حکم:

سوال: زید نے عمر کے پاس ایک لاکھ ریوند بطور امانت رکھے، مودّع یعنی عمر نے چند دن کے بعد اس کو اپنی تجارت میں لگایا اور ایک سال میں اس سے مزید دو لاکھ ریوند کمائے اب یہ بات تو ظاہر ہے کہ عمر پر ایک لاکھ کی ادائیگی زید کو ضروری ہے، لیکن یہ دریافت کرنا ہے کہ کمایا ہوا نفع عمر کا ہے یا زید کا؟ عمر نے اپنے لیے بغیر اجازت کے تجارت کی زید کے لیے نہیں کی۔ اور کیا یہ نفع واجب التصدق ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: اگر عمر نے امانت کی رقم پر عقد منعقد کیا اور وہی رقم ادا کر دی تو جو نفع کمایا وہ تمام نفع واجب التصدق ہے، اور اگر عقد اسی رقم پر کیا لیکن دوسری رقم ادا کر دی یا مطلق رقم پر عقد کیا پھر امانت والی رقم ادا کر دی تو ان صورتوں میں کمایا ہوا نفع واجب التصدق نہ ہوگا اپنے استعمال میں لانے کی گنجائش ہے، لیکن بعض علماء کے یہاں مطلق رقم پر عقد کیا ہو پھر بھی نفع واجب التصدق ہے، لہذا احتیاط تصدق میں ہے۔

ملاحظہ ہو علامہ سرخسیؒ فرماتے ہیں:

فإن كانت الوديعة دراهم فالدراهم يشتري بها ثم ينظر إن اشترى بها بعينها ونقدها لا يطيب له الفضل وإن اشترى بها ونقد غيرها أو اشترى بدراهم مطلقاً ثم نقدها يطيب له الربح هنا لأن الدراهم لا تتعين بنفس العقد ما لم ينضم إليه التسليم ولهذا لو أراد أن يسلم غيرها له ذلك فأما بالقبض يتعين نوع تعين ولهذا لا يملك استرداد المقبوض من البائع ليعطيه مثلها فلهذا قلنا إذا استعان في العقد والنقد جميعاً بالدراهم الوديعة أو المغصوبة لا يطيب له الفضل. (المبسوط للامام السرخسيؒ: ۱۱۲/۱، كتاب الوديعة).

در مختار میں ہے:

لو تصرف في المغصوب والوديعة بأن باعه وربح فيه إذا كان ذلك متعيناً بالإشارة أو بالشراء بدراهم الوديعة أو الغصب ونقدها يتصدق بربح حصل فيهما إذا كانا متعينين بالإشارة وإن كانا مما لا يتعين فعلى أربعة أوجه فإن أشار إليها ونقدها فكذلك يتصدق وإن أشار إليها ونقد غيرها أو أشار إلى غيرها ونقدها أو أطلق ولم يشر ونقدها لا يتصدق في الصور الثلاث عند الكرخيؒ قيل: وبه يفتى. (الدر المختار: ۱۸۹/۶، سعيد).

و كذا في حاشية الطحطاوي على الدر المختار وزاد بقوله: والمختار أنه لا يحل مطلقاً كذا في الملتقى ولو بعد الضمان هو الصحيح كما في فتاوى نوازل واختار بعضهم الفتوى على قول الكرخي في زماننا لكثرة الحرام وهذا كله على قولهما وعند أبي يوسف لا يتصدق بشيء منه كما لو اختلف الجنس ذكره الزيلعي. (حاشية الطحطاوي على الدر المختار: ۱۰۵/۴ وكذا في الفتاوى السراجية، ص: ۴۴۸، باب المتفرقات). واللہ تعالیٰ اعلم۔

امانت کم ہونے پر تاوان کا حکم:

سوال: خالد نے بکر کے ہاں کچھ رقم امانت کے طور پر رکھنے کی درخواست کی، بکر نے انکار کیا، پھر خالد کے اصرار کرنے پر بکر نے وہ رقم ایک محفوظ جگہ پر رکھ دی، کافی دنوں کے بعد خالد نے وہ رقم طلب کی بکر نے وہ رقم نکال کر خالد کے سپرد کر دی جب خالد نے دیکھی تو کچھ کم نظر آئی، بکر کہتا ہے کہ میں نے اس رقم کو کبھی ہاتھ نہیں لگایا، اب اس کا کون ذمہ دار ہوگا؟

الجواب: امانت کا حکم یہ ہے کہ اگر امین کی غفلت یا تساہلی کے بغیر کم ہوگئی یا ضائع ہوگئی، تو امین پر اس کی کوئی ذمہ داری نہیں ہے، لیکن اگر اس نے تفریط یا تعدی کی یعنی رقم کی حفاظت میں تساہلی کی یا مودع کی ہدایت کے خلاف اس نے کوئی قدم اٹھایا یا اس کو مودع کی اجازت کے بغیر استعمال کر لیا تو ان تمام صورتوں میں اس کو تاوان دینا پڑیگا۔ لہذا صورتِ مسئلہ میں اگر بکر اپنے بیان میں سچا ہے، اور امانت جہاں رکھی تھی وہاں سے نہیں ہٹائی گئی اور خالد امانت کو وہاں رکھنے پر راضی تھا، تو بکر اس کا ذمہ دار نہیں، حدیث شریف میں ہے: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: عاریت پر سامان لینے والے اور امین سے اگر دھوکہ دئے بغیر سامان ضائع ہو جائے اور اس میں اس نے کوئی خیانت بھی نہ کی ہو تو وہ اس کا ذمہ دار نہ ہوگا۔

دارقطنی میں ہے:

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "ليس على المستعير غير المغل ضمان، ولا على المستودع غير المغل ضمان." (رواه

الدارقطنی: ۱۶۸/۴۱/۳).

تبیین الحقائق میں ہے:

الإيداع هو تسليط الغير على حفظ ماله والوديعة ما يترك عند الأمين... وهي أمانة فلا تضمن بالهلاك لقوله عليه الصلاة والسلام: "لا ضمان على مؤتمن". رواه الدارقطني، ولأن المودع متبرع في الحفظ وما على المحسنين من سبيل ولأن يده يد المالك فيكون هلاكها في يد المالك فلا يجب الضمان ولأن للناس حاجة إلى الإيداع فلو ضمن المودع لامتنع الناس عن قبول الودائع فكانوا يخرجون بذلك. (تبين الحقائق: ۷۶/۵، كتاب الوديعة، ملتان).

شرح مجلہ میں ہے:

الوديعة أمانة في يد الوديع فإذا هلكت بلا تعد من المستودع وبدون صنعه وتقصيره في الحفظ لا يلزم الضمان. (شرح المجلة، لمحمد خالد الاناسي: ۲۴۲/۳، المادة: ۷۷۷). واللہ اعلم۔

خیراتی رقم ضبط ہونے پر تاوان کا حکم:

سوال: ایک شخص دوسرے ملک مثلاً ہندوستان میں عرصہ دراز سے خیراتی کام کرتا ہے، اور یہ شخص انگلینڈ یا افریقہ میں رہتا ہے، بہت سے لوگ زکوٰۃ، لٹڈ وغیرہ کی رقوم دیتے ہیں، بعض لوگ بطور امانت کچھ رقوم اس کے پاس رکھتے ہیں، وہ شخص دوسرے ملک مثلاً ہندوستان میں جانے سے پہلے انگلینڈ یا افریقہ سے رقوم بھج دیتا ہے، اس کا ایک معاون دوست ان رقوم کو ہندوستان میں وصول کر کے اپنے گھر میں محفوظ جگہ پر رکھ دیتا ہے، یہ کاروائی حفاظت کی غرض سے ہے، چند ہفتے پہلے پولیس نے کسی شبہ کی وجہ سے ہندوستان میں اس کے گھر کی تلاشی لی، اس کے معاون کو گرفتار کر لیا اور تمام رقوم ضبط کر لی، اب کیا حکم ہے؟ کیا رقم بھیجنے والا ان رقوم کا ذمہ دار ہے یا نہیں؟ نیز مزکین پر دوبارہ زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا ولکم الأجر الجزیل۔

الجواب: کسی شخص کے پاس کوئی امانت رکھی جائے تو شرعاً اس کا حکم یہ ہے کہ امین پر حتی الامکان حفاظت کرنا ضروری ہے، لہذا اگر بغیر زیادتی، غفلت اور تساہل و سستی کے ہلاک ہو جائے یا ضائع ہو جائے تو امین پر تاوان نہیں آئیگا، لیکن اگر مودع نے حفاظت میں کوتاہی کی غفلت برتی اور تعدی کی تو مودع اس کا ضامن ہوگا، اسی طرح اگر کسی نے کسی کو کوئی چیز پہنچانے کا وکیل بنایا اس کا حکم بھی امین کی طرح ہے، بغیر کوتاہی کے وکیل کے پاس مال ہلاک ہو جائے یا ضائع ہو جائے تو اس پر بھی ضمان نہیں آئیگا۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

الإيداع شرعاً تسليط الغير على حفظ ماله صريحاً أو دلالة... وهي أمانة، هذا حكمها مع وجوب الحفظ والأداء عند الطلب، واستحباب قبولها، فلا تضمن بالهلاك. (الدر المختار: ۵/۶۶۴، سعيد).

عالمگیری میں ہے:

وأما حكمها فوجوب الحفظ على المودع، وصيرورة المال أمانة في يده، ووجوب أدائه عند طلب مالكة. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۳۸).

بدائع الصنائع میں ہے:

إن المبيع أمانة في يد الموكل، ألا ترى أنه لو هلك في يده فالحال كالموكل. (بدائع الصنائع: ۶/۳۷، سعيد).

فتاویٰ عالمگیری میں ایک مسئلہ کے ذیل میں لکھا ہے:

فهو — أي الوكيل — مصدق، لأنه أمين، كذا في محيط السرخسي في باب الوكيل مع الموكل إذا اختلفا. (الفتاوى الهندية: ۳/۶۴۴).

نیز جب کسی نے کسی کو زکوٰۃ ادا کرنے کا وکیل بنایا اور فقراء متعین اور معروف ہیں، ہر سال انھیں کو زکوٰۃ دی جاتی ہے، تو وکیل کے قبضہ کرنے سے مزکین کی زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے، پھر اگر اتفاق سے وکیل کے پاس سے رقم ضائع ہو جائے تو دوبارہ ادا کرنا لازم اور ضروری نہیں ہے۔

ہمارے اکابر کے فتاویٰ سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ اگر باب مدرسہ اور ان کے سفراء عالمین صدقہ کے حکم میں ہو کر فقراء کے وکیل ہیں، معطین کی وکالت صرف اس درجہ میں ہے کہ انہوں نے ان حضرات کو فقراء کا وکیل تسلیم کر کے اپنا چندہ ان کے حوالہ کر دیا، جب بحیثیت وکیل رقم پر قبضہ کر لیا تو وہ فقراء کا قبضہ حکمی کہلائیگا۔ (مستفاد از امداد المفتین، جلد دوم، ۱۰۸۵)۔

تذکرۃ الرشید میں ہے:

مہتمم مدرسہ قیم و جملہ طلبہ کا نائب ہوتا ہے... پس جوشی کسی نے مہتمم کو دی، مہتمم کا قبضہ خود طلبہ کا قبضہ ہے، اس کے قبضے سے ملک معطی سے نکلا، اور ملک طلبہ کا ہو گیا۔ (تذکرۃ الرشید: ۱۶۳۔ و امداد الفتاویٰ: ۳/۳۱۶۔ و نظام

الفتاویٰ: ۴۴۶۔ فتاویٰ محمودیہ: ۵۰۶/۹۔ وجدید فقہی مسائل: ۱/۲۲۷۔

قال فی الدر المختار مع رد المحتار: (لا یخرج عن العہدة) ... بخلاف ما إذا ضاعت

فی ید الساعی، لأن یدہ کید الفقراء. (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۲۷۰، سعید).

اور اگر فقراء و مستحقین متعین نہیں ہیں، وکیل اپنی صواب دید پر زکوٰۃ کا مال خرچ کرتا ہے تو مزکین کی زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی دوبارہ ادا کرنا لازم اور ضروری ہے۔

قال فی الدر المختار: ولا یخرج عن العہدة بالعزل، بل بالأداء للفقراء. وفي الشامیة:

(لا یخرج عن العہدة) فلو ضاعت لا تسقط عنه الزکاة، ولومات کان میراثاً عنه، بخلاف ما

إذا ضاعت فی ید الساعی، لأن یدہ کید الفقراء. (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۲۷۰، سعید).

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

رجل عزل زکاة ماله و وضعها فی ناحیة بیته، فسرقتها سارق لا یقطع یدہ للشبهة

وعلیہ أن یزکیها. (خلاصۃ الفتاویٰ: ۱/۲۳۸).

مزید ملاحظہ ہو: (فتاویٰ محمودیہ: ۴۸۰/۹۔ کفایت المفتی: ۴/۲۹۷۔ فتاویٰ فریدیہ: ۳/۲۷۵)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حکومت کو پورا ٹیکس ادا نہ کرنا:

سوال: بہت سی مرتبہ تجار گاہوں سے تو ٹیکس وصول کرتے ہیں لیکن حکومت کو پورا ادا نہیں کرتے، کیا یہ

ٹیکس امانت ہے؟ اس کا پہنچانا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب: تجار جب گاہوں سے وصول کرتے ہیں تو یہ حکومت کی طرف سے وکیل ہوتے ہیں اور ٹیکس

کی رقم ان کے پاس بطور امانت ہوتی ہے، حکومت کو ادا کرنا ضروری اور لازم ہے ورنہ خیانت ہوگی۔ اللہ تعالیٰ

فرماتے ہیں: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا أَمَانَاتِكُمْ﴾.

عالمگیری میں ہے:

وأما صفتها أي صفة الوكالة فإنها من العقود الجائزة الغير اللازمة... ومنه أنه أمين

فيما في يده كالمودع. (الفتاوى الهندية: ۳/۵۶۷)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال اللہ تعالیٰ:

﴿يَهَبُ لِمَن يَشَاءُ إِنَاءً وَيَهَبُ لِمَن يَشَاءُ الذَّكُورَ﴾

(سورة الشورى)

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

”تهادوا تحابوا“.

(رواہ البیہقی فی سننہ الکبریٰ، والبخاری فی الادب المفرد).

کتاب الہبۃ

عن أبي هريرة ؓ عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم قال:

”تهادوا فإن الهدیۃ تذهب وحر الصدر ولا تحقرن جارة

لجارتها ولو شق فرس شاة“

(رواہ الترمذی)

أحسن إلى الناس تستعبد قلوبهم

فطالما استعبد الإنسان إحسان

لوگوں پر احسان کراور ان کے دلوں کو خرید لے

کیوں کہ عام طور پر احسان انسان کو غلام بنا لیتا ہے۔

فصل اول

تبرع مشروط کے احکام کا بیان

A.T.M نصب کرنے کی مشروط اجازت دینا:

سوال: ایک مسلمان پٹرول پمپ چلا رہا ہے، زمین اصل پٹرول کمپنی کی ہے، اس شخص نے کرایہ پر لیا ہے، ایک بینک اس پٹرول پمپ میں ایک (A.T.M) مشین ڈالنا چاہتی ہے اس مشین میں لوگ پیسے ڈالتے ہیں اور اس سے پیسے نکالتے ہیں، بینک والوں نے یہ شرط لگائی کہ ہر مہینہ پہلے تین ہزار لوگ اس کو استعمال کریں گے تو اس مسلمان کو کچھ نہیں ملے گا، لیکن تین ہزار کے بعد ہر استعمال میں (چاہے پیسے ڈالے یا نکالے) اس مسلمان شخص کو ۷۵ سینٹ ملیں گے، کیا ایسا معاملہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اس قسم کا عقد دو وجوہات کی بنا پر صحیح اور درست معلوم ہوتا ہے:-

(۱) یہ تبرع مشروط ہے یعنی احسان میں کوئی شرط لگانا مثلاً تین ہزار تک مفت کی اجازت دینا تبرع ہے اور اس کو اجارہ کے ساتھ مشروط کرنا کہ زائد کا کرایہ بینک ادا کرے یہ تبرع مشروط بن گیا اس لیے یہ عقد جائز اور درست ہے۔

(۲) یہ عقد اجارہ ہے اس میں شرط لگائی ہے لیکن عرف کی وجہ سے اور مفصلی الی النزاع نہ ہونے کی وجہ

سے یہ شرط مفسدِ عقد نہیں۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

...إلا أن يكون متعارفاً لأن العرف قاضٍ على القياس . (الهداية: ۳/۵۹، باب البيع الفاسد).

مزید تفصیل کتاب الاجارہ میں گزر چکی ہے۔

تبرع مشروط کے دلائل ملاحظہ فرمائیں:

مسلم شریف میں ہے:

عن أنس رضی اللہ عنہ أن جارا لرسول الله صلى الله عليه وسلم فارسياً كان طيب المرق ف صنع لرسول الله صلى الله عليه وسلم ثم جاء يدعوه ، فقال : وهذه لعائشة رضي الله تعالى عنها فقال : لا ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : لا ، فعاد يدعوه ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : وهذه ، قال : لا ، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : لا ، ثم عاد يدعوه ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : وهذه ، قال : نعم في الثالثة ، فقاما يتدافعا حتى أتيا منزله . (رواه مسلم: ۱۷۶/۲).

حدیث بالا کا خلاصہ یہ ہے کہ: ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دعوتِ طعام پیش کی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بھی شرط لگائی اس نے انکار کر دیا پھر تیسری مرتبہ میں اجازت دیدی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ہمراہ تشریف لے گئے۔

اسی طرح حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اونٹ کا پالان خریدا اور عازب رضی اللہ عنہ سے درخواست کی کہ اپنے بیٹے براء رضی اللہ عنہ سے کہہ دے کہ یہ پالان میرے ساتھ لے چلے، عازب رضی اللہ عنہ نے کہا نہیں مگر اس شرط پر کہ آپ ہجرت کا واقعہ سنادیں، حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہجرت کا واقعہ سنایا اور حضرت براء رضی اللہ عنہ پالان لے گئے۔

ملاحظہ ہو بخاری شریف میں ہے:

عن البراء رضی اللہ عنہ قال : اشترى أبو بكر رضی اللہ عنہ من عازب رضی اللہ عنہ رجلاً بثلاثة عشر درهماً ، فقال أبو بكر رضی اللہ عنہ : لعازب رضی اللہ عنہ مر البراء فليحمل إلي رحلي ، فقال عازب : لا ، حتى تحدثنا كيف صنعت أنت ورسول الله صلى الله عليه وسلم حين خرجتما من مكة والمشركون يطلبونكم ، قال : ارتحلنا... الخ . (رواه البخاری ۱/۵۱۵، فی مناقب المهاجرين).

ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ تبرع مشروط جائز ہے اور تبرع مشروط یہ ہے کہ احسان میں کوئی

شرط لگانا یا کسی معاملہ میں اپنے فائدہ کی شرط لگانا، صورتِ مسئلہ میں بھی یہی شکل ہے، کہ بینک والوں نے (A.T.M) مشین لگانے کی درخواست کی تو اس پمپ والے نے کہا ٹھیک ہے میں مفت میں اجازت دیتا ہوں، لیکن پہلے تین ہزار کے بعد ہر استعمال میں ۷۵ سینٹ آپ مجھے دیں گے، بینک والوں نے منظور کر لیا، لہذا یہ معاملہ درست ہے۔

مزید ملاحظہ ہو ملا حظہ ہو: (امداد الاحکام: ۳/۳۸۶، ۶۰۶)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ماہنامہ کے خریداروں کے لیے انعام کا حکم:

سوال: ریڈرس ڈائجسٹ ایک ماہنامہ ہے جو حضرات پیشگی رقم ادا کر کے خریدتے ہیں ان کے درمیان قرعہ اندازی کر کے جس کا نام برآمد ہوتا ہے اس کو انعام ملتا ہے کیا یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟ اور نام نکلنے پر انعام حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر ڈائجسٹ قیمت خرید گیا اور ڈائجسٹ کے منتظمین نے یہ کہا ہو کہ جس کا نام نکلے اس کو ہم فلاں چیز بطور انعام دیں گے تو شرعاً اس میں کوئی حرج نہیں، بلکہ یہ تبرع مشروط کے قبیل سے ہے یعنی ڈائجسٹ خریدنے والوں پر ہم احسان کریں گے جو قرعہ اندازی کے ساتھ مشروط ہوگا جیسے طالب علم کو داخلہ بشرط فیس دیا جاتا ہے، اس قرعہ اندازی میں قمار نہیں پایا جاتا کیونکہ قمار والے قرعہ میں کوئی مستحق محروم اور کوئی مستحق مال ہوتا ہے، جب کہ یہاں کوئی بھی مستحق نہیں، اس لیے کہ رقم کے عوض وہ ڈائجسٹ کے مستحق ہیں جو ان کو مل چکا ہے۔

امداد الاحکام میں ہے:

پس ارشاد ہوا کہ معاہدہ مذکورہ کہ خریدار کو سال بھر کے برابر چالو مار کو کا مال خریدتے رہنے کی حالت میں دو تین روپیہ سیکڑہ مثلاً سال کے تمام پر رعایت دی جائے اور دوران سال دوسری جگہ ایک مرتبہ بھی خریدنے میں بالکل کچھ نہ دیا جائے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ معاہدہ جائز ہے کیونکہ خریدار کو سال تمام پر جو کمیشن ہر سیکڑہ پر دیا جاتا ہے وہ بائع کی طرف سے تبرع ہے خریدار کا حق لازم نہیں، اور تبرع کو کسی شرط سے مشروط کرنا جائز ہے۔ (امداد الاحکام: ۳/۳۸۶)۔ دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں:

سوال: مدارس میں فیس داخلہ اور فیس ماہواری طلبہ سے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے کیونکہ یہ اجرت نہیں بلکہ چندہ ہے اور چندہ میں شرط جائز ہے کیونکہ اس سے جبر لازم نہیں آتا جس کو شرط منظور نہ ہوگی اس کو عدم داخلہ کا اختیار ہوگا۔

ودلیلہ أنه علیہ السلام قال لمن أضافه وعائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا، قال: لا، قال:

فلا إذن، قال فی الثالثة وعائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قال: نعم۔ (امداد الاحکام: ۳/۶۰۶)۔

حدیث شریف کا مطلب یہ ہے کہ ایک شخص آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت کرنا چاہتا تھا، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان ہاں جانے کے لیے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے جانے کی شرط رکھی جس کو تیسری مرتبہ میزبان نے قبول کر لیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تشریف لیجانا تبرع تھا جس کو حضرت عائشہ کے جانے کے ساتھ مشروط فرمایا۔

(امداد الاحکام حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کی نگرانی میں تحریر شدہ حضرت مولانا ظفر احمد تھانویؒ کے فتاویٰ کا مجموعہ

ہے۔

”ماہنامہ ”البلاغ“ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۲ھ میں حضرت مولانا مفتی عبدالشکور ترمذی صاحب کا ایک مضمون شائع ہوا ہے

اس میں حضرت نے فرمایا: ... حقیقت میں یہ امداد الاحکام حضرت تھانویؒ کے امداد الفتاویٰ کا تتمہ ہے۔۔۔ (البلاغ، ص ۴۰)۔

مذکورہ بالا معاملہ میں اگر کوئی اور خرابی نہ ہو تو ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ واللہ اعلم۔

دعوتِ طعام کو چندہ کے ساتھ مشروط کرنے کا حکم:

سوال: بعض اداروں میں ایسا ہوتا ہے کہ جب پیسے کی ضرورت پڑتی ہے اور اخراجات زیادہ ہو جاتے

ہیں تو عام دعوتِ طعام پیش کرتے ہیں اور آنے والوں سے زائد رقم وصول کرتے ہیں اور جو رقم بچ جاتی ہے وہ

اپنے ادارہ کے اخراجات میں لگاتے ہیں تو کیا یہ زائد رقم لینا اور اپنے کام میں خرچ کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: دعوتِ طعام ادارہ والوں کی طرف سے اصلاً ایک تبرع ہے جس میں زائد رقم کی شرط بغیر کسی

جبر کے لگائی گئی ہے، جس کو شرط منظور نہ ہو تو اس کو عدم حاضری کا اختیار ہے، لہذا یہ معاملہ تبرع مشروط کے حکم میں

داخل ہو کر جائز اور درست ہے۔

حوالہ جات گزر چکے ہیں، تکرار سبب طوالت ہے۔ واللہ اعلم۔

ولیمہ میں مشروط ہدایا کا حکم:

سوال: ولیمہ وغیرہ دعوتوں میں یہ رواج ہے کہ لوگ ہدیہ جمع کرتے ہیں اور جن کی دعوت ہو وہ دعوت کے آخر میں تمام ہدیوں کا جائزہ لیتے ہیں اور پھر اس کو قلمبند کرتے ہیں اس کا مقصد یہ ہوتا ہے جب ان کے ہاں دعوت ہو تو ہم کو بھی اتنا دینا ہے، اور جو لوگ ہدیہ دیتے ہیں ان کے ذہن میں یہ ہوتا ہے کہ جب ہماری باری آئیگی تو ہم کو بھی اتنا ہدیہ ملنا چاہئے، کیا ایسے ہدایا کا لینا دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ تبرع مشروط ہے اور اس میں دوسری جانب سے جو دیا جاتا ہے اس کی کمی اور خراب کوالٹی کی وجہ سے کبھی ناراضگی اور غیبت ہوتی ہے، غریب لوگوں کے لیے یہ رسم وبال جان ہے اس لیے اس رسم سے بچنا ضروری ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

﴿وَمَا آتَيْتُمْ مِنْ رَبٍّ لِيَرْبُو فِي أَمْوَالِ النَّاسِ فَلَا يَرْبُو عِنْدَ اللَّهِ﴾ (سورۃ الروم: ۳۹)۔

تفسیر عثمانی میں ہے:

بعض مفسرین نے آیت کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ جو آدمی کسی کو کچھ دے اس غرض سے کہ دوسرا اس کو بڑھ کر احسان کا بدلہ کریگا تو یہ دینا اللہ تعالیٰ کے یہاں موجب برکت و ثواب نہیں گومباح ہے۔ (تفسیر عثمانی، ص ۵۳۳)۔

معارف القرآن میں یہ تفسیر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور امام شافعیؒ سے منقول ہے۔ (معارف القرآن:

۱۵۸/۶، از مولانا دریس کاندھلوی صاحب)۔

اصلاح الرسوم میں حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں:

یہ قرض مشروط کی طرح ہے کیونکہ جب اس کی دعوت میں پیسہ دیں گے تو وہ ان کی دعوت میں بھی پیسہ دیں گے اگرچہ لفظاً نہیں کہے لیکن حسب قاعدہ ”المعروف کالمشروط“ اور یہ صحیح نہیں۔ (اصلاح الرسوم: ۴۱)۔

لیکن امداد الاحکام میں حضرت مولانا ظفر احمد تھانویؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ اس جیسا معاملہ تبرع

مشروط ہوتا ہے۔ (امداد الاحکام: ۳/۲۸۶، ۶۰۶)۔

ہاں تبرع مشروط جائز ہے لیکن بہت سارے مفاسد کی وجہ سے اس سے اجتناب کرنا چاہئے۔

واللہ اعلم۔

تبرع مشروط کا ایک مسئلہ:

سوال: ہوائی جہاز والوں کی طرف سے یہ اعلان ہوتا ہے کہ جو ہمارے جہاز میں زیادہ سفر کریگا اور مخصوص میل بن جائیں گے تو ہم ان کو مفت میں ٹکٹ دیں گے یا اور کچھ مراعات دیں گے تو کیا شرعاً اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ تبرع مشروط کے حکم میں ہو کر جائز اور درست ہے۔ جیسے کہ مدرسہ والے فیس اور چندہ کو داخلہ کے ساتھ مشروط کرتے ہیں، حضرت مولانا ظفر احمد تھانویؒ نے جائز قرار دیا ہے۔ تفصیلات پیچھے گزر چکی ہے، وہاں ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل دوم

ہبہ کے احکام کا بیان

ہبۃ المشاع کا حکم:

سوال: زید نے بہ ہوش و حواس اپنے چار بھائیوں کو اپنی زمین ہبہ کر دی اور زمین ان بھائیوں کے قبضہ میں ہے لیکن زمین کو تقسیم کر کے الگ الگ نہیں دی، زید کا انتقال ہو گیا اب زید کی بہنیں اس زمین میں وراثت کا مطالبہ کر رہی ہیں، کیا ان کا مطالبہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب: عام فقہاء یہ تحریر فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہبہ مشاع درست نہیں الا یہ کہ تقسیم کر کے دیدے، ہبہ مشاع کا مطلب مجموعہ کا ایک حصہ ہبہ کرنا ہے، فقہ کی عام کتابوں میں یہ مسئلہ بصراحت مذکور ہے اس کے حوالہ کی ضرورت نہیں، لیکن آج کل یہ مسئلہ قابل غور ہے کہ ہبہ مشاع کا عام رواج ہو چکا ہے اور اسلامی قانون کے علاوہ دوسرے قوانین میں یہ ہبہ درست اور تام سمجھا جاتا ہے، بنا بریں فقہاء نے یہ تحریر فرمایا ہے کہ عرف عام جب نص فقہاء کے خلاف ہو تو عرف عام و عرف خاص کو ترجیح ہوگی تو بندہ کے خیال میں یہ ہبہ نافذ ہونا چاہئے، ہاں قبضہ دینا ضروری ہے، قبضہ ائمہ ثلاثہ امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ و امام احمدؒ کے نزدیک ضروری ہے، ہبہ مشاع میں قبضہ تو ہوگا لیکن قبضہ ناقص ہوگا قبضہ تام نہیں ہوگا۔

فقہ کی عام کتابوں میں یہ تحریر ہے کہ شریک اجیر نہیں بن سکتا یعنی دو بھائی کسی کاروبار میں شریک ہیں اور ایک بھائی کے لیے اس کے حصہ کے منافع کے ساتھ تنخواہ مقرر کریں تو یہ جائز نہیں ہے، لیکن حضرت مفتی رشید احمد

صاحبؒ نے لمبی تحقیق کے بعد آخر میں لکھا ہے کہ: نص مذہب کو تعامل خاص سے بھی ترک کیا جاتا ہے اور کمپنی کے شرکاء کو اجیر رکھنے کا تعامل عام ہے، لہذا اس بطریق اولیٰ نص مذہب متروک ہوگی۔ (احسن الفتاویٰ: ۷/۳۲۸)۔
اس سے پہلے تحریر فرماتے ہیں:

ترک نص شرعی کے لیے تعامل عام شرط ہے مگر ترک نص مذہب کے لیے تعامل خاص بھی کافی ہے۔ (حوالہ بالا)۔

چند شواہد ملاحظہ فرمائیں:

☆ ”سرحتک“ کے جملہ کو پرانے فقہاء نے کتابت میں شمار کر کے طلاق بائن شمار کیا ہے، لیکن بعد والے فقہاء نے اس کو عرف کی وجہ سے صریح شمار کیا ہے اور بغیر نیت کے طلاق رجعی کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔
☆ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک صرف سلطان کی طرف سے اکراہ شمار کیا جاتا ہے، لیکن امام محمدؒ نے غیر سلطان کی طرف سے اکراہ کو بھی اکراہ شمار کیا ہے۔
☆ کتابوں کو کرایہ پر دینے لینے کو عام فقہاء نے ناجائز فرمایا ہے، لیکن بعض فقہاء نے عرف کی وجہ سے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ کما مر فی موضعه۔

☆ نیز تضمین الساعی و تضمین اجیر مشترک کا فتویٰ بھی عرف ہی کی وجہ سے صادر فرمایا گیا ہے۔
خلاصہ یہ ہے کہ نص حدیث عرف عام اور عرف خاص کی وجہ سے نہیں چھوڑ سکتے ہیں، ہاں عرف عام کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ سکتے ہیں، مثلاً فقیر الطحان کی روایت عرف عام کی وجہ سے نہیں چھوڑ سکتے لیکن اس پر قیاس شدہ دوسرے مسائل مثلاً کمیشن ایجنٹ جو فیصد پر کام کرتا ہو، عرف عام کی وجہ سے یہ جائز ہے، کیونکہ ضرورت کے علاوہ اس پر عرف عام بھی ہے، اسی وجہ سے مشائخ بلخؒ نے فیصد کے اعتبار سے اجرت کو جائز کہا ہے، یعنی وہ کپڑا اسی لے اور نصف یا ربع لے تو اس کو عرف عام سمجھ کر جائز کہا، اگرچہ علامہ شامیؒ کو اس کے عرف عام ہونے میں تاہل ہے، (موجودہ زمانے میں اس کا اتنا رواج ہو گیا ہے کہ اب اس کے عرف عام ہونے میں کوئی شک نہیں)۔

لیکن نص مذہب یا ظاہر الروایہ کو عرف عام جو تمام بلاد میں ہو اور عرف خاص جو خاص بلاد میں ہو دونوں کی وجہ سے چھوڑ سکتے ہیں۔

یہ مسئلہ شرح عقود رسم المفتی اور علامہ شامیؒ کا رسالہ نشر العرف اور عرف پر دوسری کتابوں میں موجود ہے، لہذا اگر ہبہ مشاع میں قبضہ دیکر بغیر تقسیم کے دینے کا عرف عام ہو اور آج کل یہ عرف ہے اور قانون بھی ہے تو اس

ہبہ کو تسلیم کرنا چاہئے غالباً اسی وجہ سے علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے فیض الباری شرح صحیح بخاری (۳/۳۷۰) میں فرمایا ہے:

ثم اعلم أن هبة المشاع لا تتم في أصل المذهب وإن تحقق القبض أيضاً وأفتى المتأخرون بجوازها وبه أفتى وذلك لأنني أتردد في نفس مسألة الشيوع فليست أشدد فيها كالحنفية ولا أوسع فيها كالبخاري بل هي أمر بين الأمرين كما علمت ، فإن مرضى الشرع وهو رفع الإبهام والتمييز ، والشيوع يخل به ، فلا يكون هدراً ، كما أهدره البخاري ، ولا ضرورياً ، كما فهمه الحنفية ، بحيث قالوا ببطلان الهبة ؛ وبالجمله إذا كان حال الشيوع عندي ما سمعت ، فلم أشدد في الحكم ووافقت المتأخرين في جواز هبة المشاع عند القبض . (فيض الباری : ۳/۳۷۵ ، کتاب الهبة) .

قدیم فقہاء میں سے جلیل القدر رفیع الشان فقیہ علامہ شمس الائمہ سرخسیؒ نے مبسوط میں تحریر فرمایا ہے:

وبالإجماع هبة المشاع فيما لا يحتمل القسمة تتم بالقبض وكذلك عندی فيما

يحتمل القسمة جائز . (المبسوط للإمام السرخسی : ۲۱/۶۹ ، ط : إدارة القرآن) .

علامہ سرخسیؒ نے یہ عبارت کتاب الہبہ کے بعد کتاب الرهن میں لکھی ہے۔

ہاں یہ ضروری ہے کہ نزاع نہ ہو اور اگر نزاع پیدا کرے کہ کونسا حصہ کون لے تو پھر صحیح نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو فیض الباری میں ہے:

والذي أراه أن النهي عنه لكونه مفضياً إلى النزاع ، وكل أمر يكون النهي عنه كذلك

لا يشدد فيه الشارع بنفسه ، بل ربما يغمض عنه أيضاً ، فلا ينبغي التشدد فيه ، ويدل عليه ما

أخرجه البخاري... وفيه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما كثرت عنده الخصومة في

ذلك : فإما لا ، فلا تبتاعوا حتى يبدو صلاح الثمر ، كالمشورة يشيرها ، لكثرة خصومتهم .

(فيض الباری : ۳/۳۷۲) . واللہ اعلم ۔

ولد صغیر کو ہبہ کرنے میں قبضہ کا حکم:

سوال: مکرمی حضرت مفتی صاحب گزشتہ دنوں میرے والد صاحب کا انتقال ہوا ہے، میرے والد

صاحب نے وفات سے سات مہینہ پہلے یوں کہا تھا کہ ”یہاں افریقہ میں جو کچھ میرا ہے وہ میرے چھوٹے بیٹے حسین کا ہے“ اس کلام کے گواہ میں اور میرے بہنوئی عبداللہ اور میری بیوی ہے۔

لہذا قابل استفسار بات یہ ہے کہ اس سے ہبہ مکمل ہو جائیگا؟ جب کہ اس کے سوا کوئی بھی کاغذی کارروائی نہیں کی گئی تھی، یہ بات ملاحظہ ہو کہ ہمیں بقیہ بھائی بہنوں کو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ آپ کے والد کا یہ کہنا کہ ”یہاں افریقہ میں جو کچھ میرا ہے وہ میرے چھوٹے بیٹے حسین کا ہے“ ہدیہ ہے، اور یاد رہے کہ والد کا اپنے چھوٹے نابالغ بیٹے کو کسی چیز کا ہبہ کرنا صرف عقد سے تمام ہو جاتا ہے یعنی قبضہ یا دیگر کاغذی کارروائی کی ضرورت نہیں ہے، اس لیے کہ باپ بذاتِ خود اپنے نابالغ اولاد کا ولی ہے، لہذا باپ کا قبضہ نابالغ اولاد کا قبضہ ہے، بنا بریں ہبہ تام ہو گیا۔

ملاحظہ فرمائیں بدائع الصنائع میں ہے:

ولو نحل ابنه الصغير شيئاً جاز ويصير قابضاً له مع العقد كما إذا باع ماله منه حتى لو هلك عقيب البيع يهلك من مال الابن لصيرورته قابضاً للصغير مع العقد وينبغي للرجل أن يعدل بين أولاده في النحل لقوله سبحانه وتعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ﴾.

(بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع: ۶/۱۲۷، شرائط الہبۃ، منها القبض، سعید).

(و کذا فی الفتاویٰ الہندیۃ: ۳/۳۹۱، الباب السادس فی الہبۃ للصغير).

درمختار میں ہے:

وهبة من له ولاية على الطفل في الجملة تتم بالعقد أى بالإيجاب فقط ، كما يشير إليه الشارح كذا في الهامش وهذا إذا أعلمه أو أشهد عليه والإشهاد للتحرز عن الجحود بعد موته والإعلام لازم لأنه بمنزلة القبض ، بزازية، قال في التاتارخانية: فلو أرسل العبد في حاجة أو كان آبقاً في دار الإسلام فوهبه من ابنه صحت، فلو لم يرجع العبد حتى مات الأب لا يصير ميراثاً عن الأب، قوله لو الموهوب معلوماً، قال محمد: كل شيء وهبه لابنه الصغير وأشهد عليه وذلك الشيء معلوم في نفسه فهو جائز والقصد أن يعلم ما وهبه له والإشهاد ليس بشرط لازم لأن الہبۃ تتم بالإعلام تاتارخانية، قوله و كان في يده أو في يد مودعه لأن قبض الولي ينوب عنه والأصل أن كل عقد يتولاه الواحد يكتفي فيه بالإيجاب.

(الدر المختار مع فتاویٰ الشامی: ۶۹۴/۵ کتاب الہبۃ، سعید).

وفی التحریر المختار: قال الرحمتی: وهل يشترط أن يكون محوزاً مقسوماً كما هو الشرط في الهبة أو يقال إنما شرط ذلك لأجل تمام القبض وهو مقبوض لولي القبض فلا يفتقر لذلك. (تقريرات الرافعي: على رد المختار: ۲۵۲/۵، کتاب الہبۃ، سعید).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

سوال کا حاصل یہ ہے کہ ایک شخص اپنے نابالغ بچوں کو کچھ سونا چاندی دے، تو نیت کرنے سے مالک بن جاتے ہیں یا قبضہ ضروری ہے؟ قبض ضروری ہے تو اس کی کیا صورت ہوگی؟

الجواب: نابالغ اولاد کو ہدیہ دیا تو اولاد کی ملک کے لیے والد کا قبضہ ہی کافی ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۲۵۸/۷).

مجموعہ قوانین اسلامی میں ہے:

نابالغ کے باپ یا اس کے دیگر ولی یا وصی نے کوئی مال وجائیداد حاصل کی اور کہا کہ یہ میں نے فلان نابالغ کے لیے حاصل کی ہے تو اس کا صرف یہ کہنا نابالغ کے حق میں ہبہ ہو جائیگا۔ (مجموعہ قوانین اسلامی، ص ۲۲۲، کتاب الہبۃ، دفعہ ۱۲). واللہ اعلم۔

ہبہ کو معلق بالشرط کرنے کا حکم:

سوال: ہبہ معلق بالشرط صحیح ہے یا نہیں؟ مثلاً کوئی شخص کہے کہ اگر اس مہینہ میں میری شادی ہوئی تو یہ کتاب آپ کو ہدیہ ہے۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ ہبہ معلق بالشرط باطل ہے صحیح نہیں ہے۔

ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

ثانيها أن كل ما كان من التمليكات أو التقييدات كرجعة يطل تعليقه بالشرط .

وقال الشامي: قوله من التمليكات كبيع وإجارة واستئجار وهبة. (الدر المختار مع فتاویٰ الشامی:

۲۶۱/۵، سعید).

البحر الرائق میں ہے:

وفي البزازية من البيوع وتعليق الهبة بـ "إن" باطل وبـ "على" إن ملائماً كهبته على أن

يعوضه يجوز وإن مخالفاً بطل الشرط وصحت الهبة. (البحر الرائق: ۶/۱۹۱، کوئٹہ).

حاشیۃ الطحطاوی میں ہے:

قوله و يصح تعليق هبة أى بشرط ملائم إن كان بـ"على" لا بـ"إن" قال فى البزازیة

من البيوع... الخ. (حاشیۃ الطحطاوی على الدر المختار: ۳/۱۳۶، باب المتفرقات، کوئٹہ).

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

رجل قال لآخر: إن كان كذا فقد وهبت مالي منك لم يصح. (الفتاویٰ السراجیة،

ص ۴۰۶، كتاب الهبة باب الهبة الجائزة والفاصلة).

وفى شرح المجلة: قال: والظاهر أن الفساد لكونه تعليق الهبة بالخطر. (شرح المجلة

لمحمد الاناسی: ۳/۳۷۱، كتاب الهبة).

وللاستزادة انظر: (تكملة رد المحتار: ۸/۴۲۷، كتاب الهبة، سعيد. والفتاویٰ الہندیة: ۴/۳۹۷).

خلاصہ یہ ہے کہ شرط ملائم ہو تو "على" کے ساتھ تعلیق صحیح ہے، لیکن "إن" کے ساتھ تعلیق صحیح نہیں ہے۔

البتہ علامہ شامیؒ نے ایک غیر مشہور قول نقل کیا ہے کہ "إن" کے ساتھ تعلیق بھی صحیح ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ شامی میں ہے:

لكن فى البحر أيضاً عن المناقب عن الناصحي: لو قال: إن اشتريت جارية فقد

ملكته منك يصح، ومعناه إذا قبضه بناء على ذلك، أى إذا قبض الموهوب له الموهوب

بناء على التملك يصح مع أنه معلق بـ"إن" وهو خلاف ما فى البزازیة من إطلاق بطلانه،

ولعله قول آخر يجعل التعليق بالملائم صحيحاً كالتيقيد تأمل. (فتاویٰ الشامی: ۵/۲۵۵، سعيد).

لیکن مشہور قول یہ ہے کہ "إن" کے ساتھ تعلیق صحیح نہیں ہے اس کی تائید قمی والے مسئلہ سے ہوتی ہے جو

طرفین کے نزدیک باطل ہے۔

ملاحظہ ہو مبسوط میں ہے:

و هو أن يقول: أراقب موتك فراقب موتي فإن مت فميت فميت لي

فيكون هذا تعليق التملك بالخطر وهو موت المملك قبله وذلك باطل. (مبسوط للامام

السرخسى: ۱۲/۸۹، باب الرقبى، ادارة القرآن). واللہ اعلم۔

گمشدہ چیز کے ہبہ کا حکم:

سوال: ایک آدمی کی گھڑی گم ہو گئی اس نے زید سے کہا کہ گمشدہ گھڑی اگر تم تلاش کر لو گے تو تمہاری ہے، اس نے گھڑی تلاش کی اور مل گئی اب گھڑی کا مالک اپنی بات پر پشیمان ہوا، کیا گھڑی زید کی ملکیت بنی یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ گھڑی پر زید کی ملکیت ثابت نہیں ہوئی بلکہ بدستور مالک کی ملکیت میں

ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

رجل أضل لؤلؤة فوهبها لآخر وسلطه على طلبها وقبضها متى وجدها قال أبو يوسف: هذه هبة فاسدة، لأنها هبة على خطر، والهبة لا تصح مع الخطر، وقال زفر: تجوز هذه الهبة. (فتاویٰ قاضیخان علی هامش الہندیۃ: ۳/۳۸۱).

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

رجل سقطت منه لؤلؤة فوهبها من رجل وسلطه على الطلب والقبض فطلبها وقبضها فالهبة باطلة، لأن في قيامها وقت الطلب خطراً، والهبة تبطل بالأخطار. (الفتاویٰ السراجیۃ، کتاب الہبۃ، باب الہبۃ الجائزۃ والفاسدۃ، ص ۴۰۵).

وللاستزادة انظر: (فتاویٰ الشامی: ۵/۶۸۸، کتاب الہبۃ، سعید، والفتاویٰ الہندیۃ: ۳/۳۸۱).

ومجمع الضمانات: ۲/۷۱۲. ودرر الحکام فی شرح مجلۃ الاحکام: ۲/۳۸۵، المادۃ: ۶۵۸).

واللہ اعلم۔

ہوائی جہاز کی شال لینے کا حکم:

سوال: ہوائی جہاز میں جو شال استعمال کے لیے دیتے ہیں، کیا اس کو ایئر ہوسٹس (Air hostess)

کی اجازت سے لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: ہوائی جہاز کی شال خادمہ کی اجازت سے لینا درست نہیں، کیونکہ وہ اس شال کی مالک نہیں،

اصل مالک کوئی اور ہوتا ہے، مزید براں اس پر لکھا ہوا ہوتا ہے کہ استعمال کے بعد واپس کر دی جائے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ومنها (شرائط الهبة) أن يكون مملوكاً للواهب فلا تجوز هبة مال الغير بغير إذنه لاستحالة تملك ما ليس بمملوك للواهب كذا في البدائع. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۷۴).

واللہ اعلم۔

غیر مسلم کو قرآن ہدیہ میں دینے کا حکم:

سوال: کیا غیر مسلم کو قرآن ہدیہ میں دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: غیر مسلم کے دل میں اگر قرآن مجید کی عظمت ہو اور اس کی طرف سے بے ادبی و بے حرمتی کا اطمینان ہو تو قرآن مجید ہدیہ میں دینا جائز اور درست ہے۔ ممکن ہے کہ اس کو ہدایت نصیب ہو جائے۔ لیکن اگر اس کے خلاف کا اندیشہ ہو تو دینا جائز نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو مسلم شریف میں ہے:

عن عبد الله بن عمر رضی اللہ عنہ عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه كان ينهى أن يسافر بالقرآن إلى أرض العدو مخافة أن يناله العدو. (رواه مسلم: ۱۳۱/۲، باب النهي أن يسافر بالمصحف إلى أرض الكفار إذا خيف وقوعه بأيديهم).

نفع المفتی والسائل میں ہے:

الاستفسار: هل يجوز السفر إلى أرض العدو مع المصحف؟

الاستبصار: من سافر إلى أرض العدو ليس له أن يخرج المصحف إلا في جيش يؤمن عليهم من استيلاء الكفار. قال في التبيين شرح الكنز: لما فيه من تعريض المصحف على الاستخفاف، وهو المراد من قول النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم: "لا تسافروا بالقرآن في أرض العدو". وذكر الطحاوي أن هذا النهي كان في ابتداء الإسلام حيث كانت المصاحف قليلة، والقراء قليلين، فيخاف ذهاب بعض القرآن، وانتسخ ذلك حين كثرتهم، والأول أصح وأحوط، كذا في كشف الوقاية. (نفع المفتی والسائل، ص ۴۳۶، ما يتعلق بقراءة القرآن وسجدة التلاوة والمصاحف).

فتاویٰ رحیمیہ میں ہے:

اگر غیر مسلم کے دل میں قرآن مجید کی عظمت ہو اور اس کی طرف سے اس بات کا اطمینان ہو کہ وہ اس کی بے ادبی نہیں کرے گا تو اس کو قرآن مجید دینا جائز ہے، ممکن ہے کہ اس کو ہدایت نصیب ہو جائے مگر اس کو یہ ہدایت کر دی جائے کہ یہ اللہ کا مقدس کلام ہے ناپاکی کی حالت میں اس کو چھونا اس کی عظمت کے خلاف ہے، لہذا ناپاکی کی حالت ہو تو غسل کر کے ورنہ وضو کر کے اس کا مطالعہ کیا جائے اس کو وضو اور غسل کا طریقہ بھی بتلادیا جائے، اس سے اس کے دل میں قرآن مجید کی عظمت پیدا ہوگی، ان شاء اللہ در مختار میں ہے: ویمنع النصرانی (وفي بعض النسخ الکافر) من مسه وجوزه محمدًا إذا اغتسل ولا بأس بتعليمه القرآن والفقہ عسی یہتدی۔ (در مختار مع الشامی) غیر مسلم مکلف بالا اعمال نہیں ہے مگر قرآن مجید کو بے ادبی اور بے حرمتی سے محفوظ رکھنا ہم پر ضروری ہے۔۔۔ (فتاویٰ رحیمیہ: ۶/۲۸۳) واللہ اعلم۔

غیر مسلم کو خنزیر کی کھال کے جیکٹ کا ہبہ کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے جیکٹ خرید ا بعد میں معلوم ہوا کہ خنزیر کی کھال کا بنا ہوا ہے کیا وہ کسی غیر مسلم کو ہبہ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: خنزیر اپنے تمام اجزاء کے ساتھ نجس العین ہے کسی بھی جزو کا استعمال جائز نہیں ہے، لہذا خنزیر کی کھال کا جیکٹ مسلمان کے لیے ممنوع ہے، اور اس کا حکم یہ ہے کہ واپس کر دے اور اپنا ثمن لے لے۔ اگر کسی وجہ سے واپسی ممکن نہ ہو تو بلا نیت ثواب کسی غیر مسلم کو دیدے، کیونکہ مسلمان کو مال حرام کا ہبہ درست نہیں۔ ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ بینات میں ہے:

سوال: ہمارے ملک میں چائنا، اسپین اور دوسرے ممالک سے جو جوتے اور چمڑے کی مصنوعات آرہی ہے، ان میں سور (خنزیر) کی کھال استعمال ہو رہی ہے... بعض جوتے ریگزیں کے بنے ہوئے ہیں مگر ان کے اندر استر سور کی کھال کا ہے اور کچھ مکمل سور کی کھال کے بنے ہوئے ہیں... کیا یہ جوتے پہننا حرام ہے؟ کیا اس کی فروخت حرام ہے؟... جن دکاندار نے بھول سے کروڑوں روپے کا مال خرید لیا ہے، انھیں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب باسمہ تعالیٰ: خنزیر کے نجس العین ہونے میں کوئی شک نہیں... فقہاء کرام نے اس کے تمام اجزاء کے استعمال اور ان کی خرید و فروخت کو حرام قرار دیا ہے، اور وہ اشیاء جن میں خنزیر کے اجزاء اور کھال وغیرہ شامل

ہوں، اس کا بھی یہی حکم ہوگا، خنزیر اور اس کے اجزاء سے تیار شدہ اشیاء میں بیع منعقد ہی نہیں ہوتی اور اس کا ثمن (قیمت) بائع کے لیے حرام ہوتا ہے، بلکہ اس کی ملکیت میں بھی داخل نہیں ہوگا... جن لوگوں نے بھول کر ایسی مصنوعات خرید لی ہیں، وہ ان دکانداروں کو واپس کر دیں اور اور دکانداروں کو چاہئے کہ وہ ان کمپنیوں کو مال واپس کر دیں جن سے انہوں نے خریدا ہے، تاکہ وہ ان غیر مسلموں کو یہ مال و مصنوعات واپس کر کے اپنی رقم واپس لے سکیں۔ (فتاویٰ بینات، کتاب الخضر والا باحت، جلد چہارم، ص ۴۷۰-۴۷۱، مکتبہ بینات)۔

معارف السنن میں ہے:

قال شيخنا: ويستفاد من كتب فقهاءنا كالهداية وغيرها أن من ملك بملك خبيث ولم يمكنه الرد إلى المالك فسييله التصديق على الفقراء، قال: ومثله يقول ابن القيم في "بدائع الفوائد"،... قال: والظاهر أن المتصدق بمثله ينبغي أن ينوي به فراغ ذمته ولا يرجو به المثوبة، نعم يرجوها بالعمل بأمر الشارع، وكيف يرجو الثواب بمال حرام ويكفيه أن يخلص منه كفافاً رأساً برأس!... وحديث ابن كليب أخرجه أبو داود في سننه (ص ۴۷۳) في (باب اجتناب الشبهات) من كتاب البيوع: عن عاصم بن كليب عن أبيه عن رجل من الأنصار قال: خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في جنازة... فلما رجع استقبله داعي امرأة، فجاء وجيء بالطعام فوضع يده، ثم وضع القوم فأكلوا فنظر آباؤنا رسول الله صلى الله عليه وسلم يلوک لقمه في فمه، ثم قال: "أجد لحم شاة أخذت بغير إذن أهلها" فأرسلت المرأة، قالت: يا رسول الله! إنني أرسلت إلى البقيع يشتري لي شاة فلم أجد، فأرسلت إلى جار لي قد اشترى شاة أن أرسل إلى بثمنها فلم يوجد، فأرسلت إلى امرأته، فأرسلت إلي بها، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أطعميه الأسارى اه، (رواه أبو داود: ۱۱۷/۲، باب اجتناب الشبهات من كتاب البيوع). رواه الدارقطني في سننه (في باب الصيد والذبائح: ۵۴/۲۸۶/۴). وفيه: فبينا هو يأكل إذ كف يده، وفيه أطعموها الأسارى، وفي طريق آخر: فلما أخذ رسول الله صلى الله عليه وسلم لقمته رمى بها. (في باب الصيد والذبائح: ۵۵/۲۸۶/۴). (معارف السنن: ۳۵، ۳۴/۱، باب ماجاء لا تقبل صلاة بغير طهور، تحت قوله: ولا صدقة من غلول، سعيد). والله أعلم.

بغیر قبضہ کے صدقہ وہبہ کا حکم:

سوال: ایک شخص نے اپنے گھر میں ایک صندوقچہ (چھوٹا سا بکس) رکھا ہے اور اس میں اللہ کی رقم جمع کرتا رہتا ہے، اس رقم سے اپنی واجب یا نفل قربانی کرنا چاہتا ہے تو کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ نفل صدقہ اور وہبہ بغیر قبضہ کے تام نہیں ہوتے، لہذا جب تک قبضہ نہیں دیا اس کو اپنے استعمال میں لانا درست ہے، لہذا اس رقم سے واجب یا نفل قربانی کرنا بھی جائز ہوگا۔
ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

اعلم أن التملیک بلفظ الصدقة کالتملیک بلفظ الهبة من حیث أنها لاتصح إلا بالقبض . (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسی، ۳/۳۹۸).

تبیین الحقائق میں ہے:

والصدقة كالهبة لاتصح إلا بالقبض ولا في مشاع يحتمل القسمة لأنه تبرع كالهبة ويلزم فيها ما يلزم في الهبة فامتنعت بدون القبض كالهبة. (تبیین الحقائق: ۵/۱۰۴).

عالمگیری میں ہے:

الصدقة بمنزلة الهبة في المشاع وغير المشاع وحاجتها إلى القبض . (الفتاویٰ الہندیہ: ۴/۴۰۶).

وللاستزادة انظر: (شرح العناية على الهداية: ۵/۵۶۹. والبحر الرائق: ۷/۲۹۷، کوئٹہ. وفتح باب العناية: ۳/۳۱۹. والاختيار لتعليل المختار: ۳/۲۶).

ہاں اگر یہ صندوقچہ مسجد یا کسی مدرسہ کا ہے اور کسی آدمی نے اس میں صدقہ، اللہ کی رقم ڈالی تو عرف میں یہ مسجد یا مدرسہ کو سپرد کردینے کے مترادف ہے، کیونکہ صندوقچہ کا قبضہ مسجد کے متولی کے قبضہ کی طرح ہے، لہذا یہ رقم واہب کی ملکیت سے نکل گئی اب رجوع کرنا صحیح نہیں ہے، بایں وجہ ایسے صندوقچہ سے اپنی نفل یا واجب قربانی کرنا درست نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

ويظهر لي من مجموع هذه النقول أن الهبة كما تنعقد بالألفاظ الدالة على التملیک

مجاناً لغة أو عرفاً، تنعقد أيضاً بالفعل بطريق التعاطي، لكن مع قرينة لفظية أو حالية، ومنها العرف والعادة، تعين أن ذلك الفعل أريد به التملك. (شرح المحلة لمحمد خالد الاتاسي: ۳/۳۴۹). واللہ تعالیٰ اعلم۔

کاغذات پر قبضہ سے ہبہ کی تکمیل کا حکم:

سوال: کسی زمین یا دکان کے ہبہ کی تکمیل کے لیے ان کے کاغذات کا قبضہ کافی ہے یا اس کو خالی

کر کے موبوبہ کے ہاتھ میں دینا ضروری ہے؟

الجواب: جائیداد کے ہبہ کی تکمیل کے لیے کاغذات پر قبضہ کافی ہے، یعنی کاغذات پر قبضہ کر لینے سے

ہبہ تام ہو جائیگا۔ ملاحظہ ہو حاشیۃ الطحاوی میں ہے:

وفي العقار ما يناسبه فقبض مفتاح الدار قبض لها. (حاشیۃ الطحاوی علی الدر

المختار: ۳/۳۹۵)۔

شرح مجلہ میں ہے:

إعطاء مفتاح العقار الذي له قفل للمشتري يكون تسليماً إذا تهيأ له فتحه من غير تكلفة، كما في البحر ومثله في الهندية والتاتارخانية وغيرهما، والظاهر أن المراد بتهيؤ فتحه من غير تكلف، أن يكون المفتاح مفتاح ذلك العقار، وهو معنى ما في الخانية ونصها: ولو باع الدار وسلم المفتاح فقبض المفتاح ولم يذهب إلى الدار يكون قابضاً. (شرح

المحلة، لمحمد الاتاسي، ۲/۱۹۹، المادة: ۲۷۱)۔

جدید فقہی مباحث میں ہے:

شیرز سرٹیفیکٹ حاصل ہونے کے بعد خریدار کا اس پر قبضہ متحقق ہو جاتا ہے۔ (جدید فقہی مباحث: ۱۶/۱۹)۔

نیز مذکور ہے:

عرف میں شیرز کا قبضہ اسی وقت سمجھا جاتا ہے جب کہ سرٹیفیکٹ ہاتھ میں آجائے، نیز ہر چیز کے قبضہ کا طریقہ عرف ہی سے متعین ہوتا ہے،... نیز عرف میں اکثر لوگ بغیر کاغذی ثبوت کے قبضہ کا اعتبار نہیں کرتے ہیں۔ (جدید فقہی مباحث: ۱۶/۱۲۶)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ہبۃ المشاع من الشریک کا حکم:

سوال: کاغذات میں بیوی اور شوہر کی مشترکہ دکان ہے، شوہر نے بہت سارے لوگوں کے سامنے کہا کہ میں نے یہ دکان بیوی کو دیدی اور قبضہ بیوی کا ہے شوہر بھی دکان پر جاتا ہے لیکن باہر کا کام زیادہ کرتا ہے تو بیوی اس دکان کی مالکہ بن گئی یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ شوہر کا یہ کہنا کہ میں نے یہ دکان بیوی کو دیدی ہبہ ہے اور قبضہ تو پہلے سے بیوی ہی کا تھا لہذا ہبہ تام ہو گیا اور بیوی دکان کی مالکہ بن گئی، کاغذات میں جس کا نام ہو شرعی ہبہ اس سے متاثر نہ ہوگا۔ پھر چونکہ دکان اکثر غیر منقسم چیز کی طرح ہے لہذا بغیر تقسیم کے اس کا ہبہ درست ہے۔
ملاحظہ ہو فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

وفيما لا يقسم كالعبد والدابة والثوب والحمام يجوز هبة المشاع من الشريك وغيره في قولهم جميعاً . (فتاویٰ قاضیخان علی هامش الہندیۃ: ۳/۲۶۷، کتاب الہبۃ).

وفي الفتاوى الهندية: وهبة المشاع فيما لا يحتمل القسمة تجوز من الشريك ومن الأجنبي كذا في الفصول العمدية. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۷۸، الباب الثاني فيما يجوز من الهبة وما لا يجوز).
(و كذا في فتاوى الشامی: ۵/۶۹۲، سعید. وبدائع الصنائع: ۶/۱۱۹، سعید).

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

محض کاغذی طور پر جائیداد کے واہب کے نام ہونے سے ہبہ میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۲۵۹). واللہ تعالیٰ اعلم۔

نابالغ بچوں کی اشیاء کہنہ کے ہدیہ کا حکم:

سوال: اگر چھوٹے بچے کے کپڑے پرانے ہو جائے تو وہ بطور صدقہ دے سکتے ہیں یا نہیں؟ یا اس کی قیمت لگا کر بچے کے لیے قیمت رکھنا چاہئے اور کپڑے اپنی طرف سے صدقہ کرنا چاہئے؟

الجواب: برائے کو دکان جو اشیاء تملیکاً خریدی جاتی ہیں، بچے ان کے مالک ہیں، لہذا بچوں کی طرف سے صدقہ ہبہ وغیرہ درست نہیں ہے، لأن الصبي لا يملك التبرع، ہاں ان کی مناسب قیمت لگا کر بچوں

کے لیے قیمت رکھلے اس کے بعد اپنی طرف سے ان اشیاء کا ہبہ کرنا جائز ہوگا۔ اگر عرف میں یہ اشیاء عاریۃ دی جاتی ہوں تو پھر دوسروں کو دے سکتے ہیں۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

رجل اتخذ ثياباً لولده الصغير ثم أراد أن يدفع إلى ولد له آخر لم يكن له ذلك، لأنه لما اتخذ ثياباً لولده الأول صار ملكاً للأول بحكم العرف فلا يملك الدفع إلى غيره إلا إذا بين عند اتخاذ الأول أنه عارية فحينئذ يملكه لأن الدفع إلى الأول يحتمل الإعارة فإذا بين ذلك صح بيانه... ولا يجوز للأب أن يهب شيئاً من مال ولده الصغير بعوض وغير عوض لأنها تبرع ابتداءً. (فتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیۃ: ۳/۲۷۹، ۲۸۰، فصل فی ہبۃ الوالد لولده والہبۃ للصغیر).

وفی الفتاویٰ الہندیۃ: رجل اتخذ لولده أو لتلميذه ثياباً ثم أراد أن يدفع إلى ولده الآخر أو لتلميذه الآخر ليس له ذلك إلا إذا بين وقت الاتخاذ أنها عارية. (الفتاویٰ الہندیۃ: ۴/۳۹۲). (و کذا فی الفتاویٰ الہندیۃ: ۴/۳۰۰، والبحر الرائق: ۷/۲۸۸، کتاب الہبۃ، وجامع احکام الصغار المجلد الاول، فی مسائل الہبۃ).

وقال في الدر المختار: اتخذ لولده أو لتلميذه ثياباً ثم أراد دفعها لغيره ليس له ذلك ما لم يبين وقت الاتخاذ أنها عارية. وفي تكملة رد المحتار: قوله اتخذ لولده أي الصغير وأما الكبير فلا بد من التسليم... وفي البزازیة اتخذ لولده الصغير ثياباً يملكها، وكذا الكبير بالتسليم... قوله ما لم يبين قال في البحر: وإن أراد الاحتياط يبين أنها عارية حتى يمكنه أن يدفع إلى غيره، وفي الحاوی الزاہدی برمز بم دفع لولده الصغير قرضاً فأكل نصفه ثم أخذه منه ودفعه لآخر يضمن إذا كان دفعه لولده على وجه التملك، وإذا دفعه على وجه الإباحة لا يضمن قال عرف به أن مجرد الدفع من الأب إلى الصغير لا يكون تملكاً وأنه حسن. (الدر المختار مع تكملة رد المحتار: ۸/۴۵۳، سعید).

وفی الشامیۃ ایضاً فی باب القرض: قال فی الہدیۃ: فإن تأجيله لا يصح لأنه إعارة وصلة فی الابتداء حتى يصح بلفظ الإعارة ولا يملكه من لا يملك التبرع كالوصي

والصبي. (فتاویٰ الشامی: ۱۷/۴، سعید).

حکیم الامت حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں:

بچوں کے لیے جو جوتے، کپڑے عام گھروں میں بنائے جاتے ہیں ان میں احتیاطاً ایسا کرنا چاہئے کہ ان کو بچوں کی ملک نہ بنائیں اپنی ہی ملکیت میں رکھیں تاکہ ایک بچہ کے بدن پر کپڑا چھوٹا ہو جائے تو وہ دوسرے بچے کو پہنا سکیں اور اگر کپڑا بچے کی ملک کر دیا گیا ہے تو پھر باپ کے لیے بھی یہ جائز نہیں کہ یہ کپڑا کسی دوسرے بچے کو پہنادے۔ (مجالس حکیم الامت مع ملفوظات، ص ۷۲)۔

نیز حضرت مفتی محمد شفیع صاحبؒ نے بھی اسی طرح تحریر فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو: (مجالس مفتی اعظم، ص ۱۸۱، ۱۸۲، بعنوان ”مبالغ کا حق ادا کرنے کا طریقہ“)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

معمولی چیز بچے کی طرف سے ہدیہ دینے کا حکم:

سوال: اگر ان اشیاء کی کوئی خاص قیمت نہ ہو تو بچے کے ایصالِ ثواب کے لیے وہ کپڑے دے سکتے ہیں یا نہیں؟ اس میں خاص مصلحت کو دیکھا جائیگا یا نہیں؟ مثلاً بچے کو استاذ کی خدمت میں لگانا مصلحت ہے۔

الجواب: شریعتِ مطہرہ نے مصالح کو دکان کو بالکل نظر انداز نہیں کیا بلکہ ان کی مصلحتوں اور نفع کو مقدم رکھا ہے اسی وجہ سے بچے کی اشیاء میں ولی کے لیے تبرع کو روکا نہیں رکھا کہ اس میں بچے کا نقصان ہے، لیکن اگر بچوں کی ملکیت میں ایسی اشیاء ہوں جن کی کوئی خاص قیمت نہیں ہے تو پھر بچے ہی کے نفع کی خاطر صدقہ یا ایصالِ ثواب کرنے میں چنداں حرج نہیں، ہاں اگر اچھی خاصی قیمت ہو تو پھر بلا معاوضہ دینا درست نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو جامع احکام الصغار میں ہے:

وفي فوائد صاحب المحيط ذكر شمس الائمة في كتاب الوكالة للأب أن يعير ولده الصغير، وليس له أن يعير ماله قال: وتأويل هذا إذا كان ذلك في تعليم الحرفة بأن دفعه إلى أستاذ ليعلمه الحرفة ويخدم أستاذه أما إذا كان بخلاف ذلك لا يجوز. (جامع احكام الصغار للعلامة الاستروشنی: ۱/۱۷۱، فی مسائل العاریة).

وفیه أيضاً: لأن التصرف للصبي مقيد بالنظر. (جامع احكام الصغار للعلامة

الاستروشنی: ۱/۲۱۵، فی مسائل الاجارات).

وفیه أيضاً : لو وهب داراً لابنه الصغير ثم اشترى بها داراً أخرى فالثانية لابنه الصغير أيضاً . (جامع احکام الصغار للعلامة الاستروشنی: ۱/ ۱۷۶، فی مسائل الہبہ - وکذا فی الفتاویٰ الہندیہ: ۴/ ۳۹۲) .

وقال أيضاً : إذا آجر الأب أو الجد أو وصيهما الصبي في عمل من الأعمال فهو جائز لأن لهؤلاء ولاية استعمال الصغير من غير عوض بطريق التهذيب والرياضة فمع العوض أولى . (جامع احکام الصغار للعلامة الاستروشنی: ۱/ ۲۱۴، اوائل الاجارة) .

وفیه أيضاً : وفي آخر الفصل الثامن من إجازات الذخيرة وهكذا نقول فيمن سكن دار صغير أو حانوت صغير وأنه معد للاستغلال أنه يجب أجرة المثل ، إلا إذا انتقص بسبب سكنه وضمان النقصان انفع في حق الصغير فحينئذ يجب ضمان النقصان . (جامع احکام الصغار علی هامش جامع الفصولین: ۱/ ۲۱۹، فی مسائل الاجارات) .

وفي الفتاویٰ الہندیہ: قبول الہبہ من الصبي صحيح إذا تمحضت الہبہ منفعة في حق الصغير، أما إذا كان في هذا ضرر للصبي لا يصح حتى أنه إذا وهب رجل لصبي عبداً أعمى أو تراباً في دار قيل: إن كان يشتري منه ذلك فإنه يصح قبوله ولا يرد ، وإن كان لا يشتري منه بشيء ويلزمه مؤونة النقل ونفقة العبد فإنه يرد ذلك . (الفتاویٰ الہندیہ: ۴/ ۳۹۳) .

واللہ اعلم۔

دودھ کے ڈبے کو ہدیہ کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے اپنے چھوٹے بچے کے لیے دودھ کا ڈبہ خریدا اب اگر اس دودھ کی ضرورت بچے کو نہ ہو تو یہ ڈبہ کسی اور بچے کو دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: فقہاء کے قول کے مطابق اشیاء خوردنی جو بچہ کو ہدیہ میں حاصل ہوئی ہیں والدین کا کھانا جائز ہے، لہذا جن اشیاء خوردنی سے بچہ مستغنی ہو گیا ہے وہ کسی دوسرے کو دینا بھی جائز ہوگا۔

ملاحظہ ہو جامع احکام الصغار میں ہے:

إذا أهدى الصغير شيئاً من المأكولات روي عن محمد أنه يباح لو الولدیه وشبه ذلك بضيافة المأذون وأكثر مشايخ بخاری علی أنه لا يباح ، وفي كراهية التجنيس إذا أهدى الفواكه إلى الصبي الصغير يحل للأب والأم الأكل إذا أريد بذلك بر الأب والأم لكن

أهدى إلى الصغير استصغاراً للهدية، لجواز الذي يلعب به الصبيان يوم العيد يؤكل لما روي عن ابن عمر رضي الله عنه أنه كان يشتري الجوز لصبيانه يوم الفطر يلعبون به ويأكل منه وهكذا فعل علي رضي الله عنه بجواريه. (جامع احكام الصغار: ۱/۱۴۶، في مسائل الكراهية).
در مختار میں ہے:

و يباح لوالديه أن يأكلا من مأكول وهب له وقيل لا، انتهى فأفاد أن غير المأكول لا يباح لهما إلا لحاجة. وفي الشامية: قال في التاتارخانية روي عن محمد نصاً أنه يباح، وفي الذخيرة وأكثر مشايخ بخاري على أنه لا يباح. (الدر المختار: ۵/۶۹۶، سعيد).
قال العلامة الفقيه طاهر بن عبد الرشيد البخاري: وفي الفتاوى: رجل وهب للصغير شيئاً من المأكول يباح للوالدين أن يأكلا منه كذا روي عن محمد. (خلاصة الفتاوى: ۴/۴۰۰، جنس آخر في الهبة من الصغير - وكذا في البحر الرائق: ۷/۲۸۸، نقلاً عن الخلاصة). والله تعالى أعلم.

بچے کی رقم اس کے اخراجات میں لگانے کا حکم:

سوال: ایک شخص کے نابالغ لڑکے کو کسی نے یا خود والد نے کچھ رقم ہبہ کر دی، اس رقم سے اس بچے کے لیے کپڑے وغیرہ خرید سکتے ہیں یا نہیں؟ کیا بچے کے اخراجات والد خود اپنی طرف سے برداشت کریگا؟
الجواب: بصورت مسئلہ بچہ کے پاس جب رقم موجود ہو تو والد اس رقم سے اس کے اخراجات پورے کر سکتا ہے، لیکن والد بچے کی رقم کو فضولیات میں خرچ نہیں کر سکتا، بچوں کے اموال میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے۔

ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

فإن نفقة المملوك على مالكة والغني في ماله الحاضر. وفي الشامية: قوله في ماله الحاضر، يشمل العقار والأردية والثياب، فإذا احتيج إلى النفقة كان للأب بيع ذلك كله وينفق عليه لأنه غني بهذه الأشياء بحر، وفتح. (الدر المختار مع فتاوى الشامي: ۳/۶۱۲، سعيد).

وفي البحر الرائق: الصغير إذا كان له مال فنفقته في ماله. (البحر الرائق: ۴/۲۰۱، كوئته).

وفي الفتاوى الهندية: إرضاع الصغير إذا كان يوجد من ترضعه إنما يجب على الأب

إذا لم يكن للصغير مال وأما إذا كان له مال فتكون مؤنة الرضاع في مال الصغير كذا في المحيط. (الفتاوى الهندية: ۱/۵۶۰).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

سوال: نابالغ بچوں کو ان کے نانا یا دادا کچھ عطا کریں تو اس عطا کو بچوں کے ماں باپ ان بچوں پر کس طرح سے صرف کریں، اگر روٹی کپڑے میں صرف کیا جائے تو یہ ماں باپ کے ذمہ ہے، تاوقتیکہ بالغ ہوں، تو اس عطا کو امانۃ جمع کریں بلوغ تک یا شیرینی و بالائی میں خرچ کر دیویں، کیا صورت کریں؟

الجواب: فی الدر المختار: ولطفله الفقير الحر لأن نفقة المملوك على ملكه والغنى في ماله الحاضر، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو نابالغ مالک کسی مال کا ہو اول نفقہ اسی مال میں ہوگا، مال کے ہوتے ہوئے باپ پر واجب نہ ہوگا پس صورت مذکورہ میں یہ عطیات اس نابالغ کے ضروری نفقات میں صرف کر دئے جائیں۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۲۸۰، کتاب الہبۃ).

دوسری جگہ مذکور ہے:

اگر اولاد خواہ لڑکا ہو یا لڑکی وہ مالدار ہوں یعنی کسی طور پر ان کی ملک میں مال آگیا ہو خواہ بطور ہبہ کے یا بطور میراث کے، سو اس حالت میں ان کا نان و نفقہ خود ان کے مال میں واجب ہے والدین کے ذمہ صرف انتظام کرنا ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۲/۵۳۳). واللہ اعلم۔

نابالغ بچے کا ہدیہ قبول کرنے کا حکم:

سوال: استاذ نابالغ بچے کا ہدیہ قبول کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر کوئی چیز بچوں کو استعمال کے لیے دی جائے تو والدین کی اجازت سے دوسروں کو دینا جائز

ہے بنا بریں استاذ کو قبول کرنا بھی جائز ہوگا۔

ملاحظہ ہو امداد المفتین میں ہے:

لڑکے جو انعام دیتے ہیں دو شرطوں سے جائز ہے اول یہ کہ اگر لڑکے خود بالغ ہیں تو اپنی رضا سے دیں اور اگر نابالغ ہیں تو ان کے والدین کا راضی ہونا شرط ہے، (والدین کے راضی ہونے کا مطلب یہ ہے کہ والدین کا مال ہے) دوسرے یہ کہ مدرس اپنا طرز ایسا نہ ڈالے جس سے طلبہ کو یہ معلوم ہو کہ اگر انعام نہ دیں گے تو ہمیں

نقصان پہنچے گا۔ (امداد المفتین، جلد دوم، ص ۳۳۷، کتاب الہبۃ والصدقة، دارالاشاعت).

شرح مجلہ میں ہے:

لو أحضر الصغير لأحد هدية وقال له أرسلني أبي بهذه الهدية لك فلذلك الشخص تناول تلك الهدية مالم يقع في قلبه أن الصغير المذكور كاذب في قوله هذا. (درر الحکام شرح مجلة الاحکام: ۳۹۸/۲، دارالکتب العلمیۃ بیروت).

وفي جامع أحكام الصغار: وفي هبة الملتقط: صبي أهدى وقال: إني أرسل إليك بهذه الهدية يحل له تناول إلا أن يقع في قلبه أنه كاذب. (جامع احکام الصغار: ۱/۱۸۳، فی مسائل الہبۃ). (و کذا فی الفتاوی الہندیۃ: ۳۹۳/۴، قبول الہدیۃ من الصغیر). واللہ اعلم۔

والد کا بیٹے کو دکان ہبہ کرنے کا حکم:

سوال: ایک والد نے اپنے بیٹے کو ایک دکان ہبہ کی باپ تصرف نہیں کرتا ہے، صرف بیٹا تصرف کرتا ہے، لیکن والد روزانہ دکان پر آکر بیٹھتا ہے، حساب کتاب وغیرہ سب امور بیٹا ہی انجام دیتا ہے، شرعاً بیٹے کا قبضہ ہو گیا یا نہیں؟ اور اگر والد بھی تصرف کرتا ہے تو پھر کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر باپ نے بیٹے کو دکان ہبہ کر کے قبضہ بھی دیدیا تو دکان بیٹے کی ملکیت میں آگئی، اگرچہ قبضہ کے بعد باپ کبھی یا ہمیشہ بیٹھتا ہو، اور اگر باپ نے ہبہ کر لیا لیکن دکان اپنے قبضے میں رکھی تو بیٹے کی ملکیت نہیں آئی دکان بدستور باپ کی ملکیت میں رہے گی۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

وشرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضاً غير مشاع مميّزاً غير مشغول. وفي الشامية: وتصح الهبة بـ "كوهبت"، وفيه دلالة على أن القبول ليس بركن كما أشار إليه في الخلاصة وغيرها، وذكر الكرمانی أن الإيجاب في الهبة عقد تام، وفي المبسوط أن القبض كالقبول في البيع. (فتاوی الشامی مع الدر المختار: ۵/۶۸۸، کتاب الہبۃ، سعید).

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۵/۹۲، ملتان).

وفي رد المحتار: وفي شرح المجمع لابن ملك عن المحيط لو كان أمره بالقبض

حين وهب لا يتقيد بالمجلس ويجوز قبضه بعده . (فتاویٰ الشامی: ۵/۶۸۸، کتاب الہبۃ، سعید).
نیز مذکور ہے:

وفي خزانة الفتاوى: إذا دفع لابنه مالاً فتصرف فيه الابن يكون للأب إذا دلت دلالة التملیک بیری، قلت: فقد أفاد أن التلفظ بالإيجاب والقبول لا يشترط بل تكفي القرائن الدالة على التملیک كمن دفع لفقیير شیئاً وقبضه ولم يتلفظ واحد منهما بشيء. (فتاویٰ الشامی: ۵/۶۸۸، کتاب الہبۃ، سعید).

وفي الفتاوى الهندية: رجل دفع إلى ابنه في صحته مالاً يتصرف فيه ففعل وكثر ذلك فمات الأب إن أعطاه هبة فالكل له وإن دفع إليه لأن يعمل فيه للأب فهو ميراث كذا في جواهر الفتاوى. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۹۲).

خلاصہ یہ ہے کہ اگر مکمل تصرفات بیٹے کے ہاتھ میں ہے تو بیٹے کا قبضہ سمجھا جائے گا اور ہبہ تام ہو جائیگا، اور اگر باپ نے تمام تصرفات اپنے ہاتھ میں رکھے ہیں تو قبضہ متحقق نہ ہونے کی وجہ سے ہبہ تام نہیں ہوگا۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

بغیر قبضہ کے صرف زبانی ہبہ کا حکم:

سوال: ایک باپ نے اپنی بیٹی سے کہا کہ میں نے تجھ کو یہ گھر دے دیا لیکن گھر بیٹی کے نام پر رجسٹر نہیں کیا والدین اس گھر میں رہتے تھے اور گھر کا سارا خرچہ برداشت کرتے تھے، بیٹی اور والدین سب سمجھتے تھے کہ یہ گھر بیٹی کا ہے، اب والدین کے مرنے کے بعد دوسرے ورثاء اس گھر میں اپنے حق کا مطالبہ کر رہے ہیں اور بیٹی دعویٰ کر رہی ہے کہ والدین نے اس کو یہ گھر ہبہ کر دیا، برائے مہربانی بتلا دیجئے کہ گھر کا صحیح مالک کون ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ باپ نے بیٹی کو صرف زبانی طور پر گھر ہبہ کیا تھا اور باپ نے بیٹی کو اپنی زندگی میں مالکانہ قبضہ نہیں دیا تھا، لہذا ہبہ صحیح نہیں ہوا اور گھر تمام ورثاء کے درمیان حسبِ سہام شرعی تقسیم ہوگا۔
ملاحظہ ہو فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

منها (شرائط الہبۃ) أن يكون الموهوب مقبوضاً حتى لا يثبت الملك للموهوب له

قبل القبض . (الفتاوى الهندية: ۴/۳۷۴).

فتاویٰ رحیمیہ میں ہے:

ہبہ تمام اور صحیح ہونے کے لیے قبضہ کامل شرط ہے، درمختار میں ہے: شرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضاً غير مشاع مميزاً غير مشغول... وتتم الهبة بالقبض الكامل. (المختار: ۵/۶۸۸).

لہذا جب کہ مرحوم تاجین وفات جائداد پر خود ہی قابض و متصرف رہا ہے اور اس کی زندگی میں لڑکا اور لڑکی کا مالکانہ قبضہ اور تصرف ثابت نہیں ہے تو یہ ہبہ معتبر نہیں ہے، جملہ ورثاء وارث ہیں وہ اپنے حصے لے سکتے ہیں فتاویٰ مہدویہ میں ہے:

إذا مات الواهب قبل قبض الموهوب له الهبة بطلت وتكون ميراثاً من الواهب كما في متروكاته. (۵۷۳/۴). (ماخوذ از فتاویٰ رحیمیہ: ۱۷۷/۳). واللہ اعلم۔

بروزِ عاشوراء ہدیہ دینے کا حکم:

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں:-

(۱) عاشوراء کے دن ایک دوسرے کو ہدیہ دینے کا کیا حکم ہے؟

(۲) عاشوراء کے دن خاندان والوں کا جمع ہونا کیسا ہے؟

(۳) عاشوراء کے موقع پر مبارک باد دینا محض خوشی کی وجہ سے ٹھیک ہے یا نہیں؟

آج کل موبائل کے ذریعہ میسج بھیجنے کا رواج ہے اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: شریعتِ مطہرہ کا قانون یہ ہے کہ جو کام سنت و مستحب نہ سمجھا جائے اس کی اصل کاشتوت

کافی ہے، اور اصولِ مسلمہ عند الشریع سے متصادم نہ ہو، تو اس کام کے کرنے کی گنجائش ہوگی شریعتِ مطہرہ میں

اس کی بہت ساری مثالیں موجود ہیں:- مثلاً تعویذ یاد رکھنے کے لیے مطلق ثبوت کافی ہے، خصوصی ثبوت کی ضرورت

نہیں، بنا بریں عاشوراء کے دن ہدیہ دینا اظہارِ مسرت اور الفت و محبت کی خاطر درست ہے جب کہ ضروری اور

سنت نہ سمجھیں، لیکن جہاں ضروری سمجھا جاتا ہو اور نہ دینے والوں پر نکیر کی جاتی ہو تو وہاں درست نہیں اس سے بچنا

چاہئے۔

لیکن ایسے امور آہستہ آہستہ غلط رسم و رواج بن جاتے ہیں یا ان کو شریعت کی طرح سمجھا جاتا ہے اس لیے

ان امور سے احتراز کرنا بہتر ہے۔

مطلق ہدیہ کے دلائل ملاحظہ فرمائیں:

(۱) روی البخاری عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: يا نساء المسلمات لا تحقرن جارة لجارتها ولو فرسن شاة. (رواه البخاری: ۳۴۹/۱).

(۲) وروی أيضاً عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لو دعيت إلى ذراع أو كراع لأجبت ولو أهدى إلي ذراع أو كراع لقبلت. (رواه البخاری: ۳۴۹/۱).

(۳) وروی أيضاً عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال: أهدت أم حفيد خالة ابن عباس رضی اللہ عنہ إلى النبي صلى الله عليه وسلم أقطاً وسمناً وأضباً فأكل النبي صلى الله عليه وسلم من الأقط والسمن.... (رواه البخاری: ۳۵۰/۱).

وعن عائشة رضي الله تعالى عنها أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يقبل الهدية ويثيب عليها. (رواه البخاری: ۳۵۲/۱).

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "تهادوا تحابوا". (رواه البيهقي في سننه الكبرى، والبخاری فی الادب المفرد).

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "تهادوا فإن الهدية تذهب وحر الصدر ولا تحقرن جارة لجارتها ولو شق فرسن شاة" (رواه الترمذی).

وعن أنس بن مالك رضی اللہ عنہ قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: يا معشر الأنصار تهادوا فإن الهدية تحل السخيمة وتورث المودة. (مجمع الزوائد: ۱۷۲/۴).

عاشوراء کے دن اہل خاندان کا جمع ہونا۔

عاشوراء کے دن اہل و عیال کو اچھا اور خوب کھانا کھلانا احادیث اور کتب فقہ سے ثابت ہے، لیکن اس کے لیے جمع ہونا لازم نہیں، بلکہ کبھی کبھی جمع ہو جایا کریں تو ٹھیک ہے جب کہ اس کے ساتھ منکرات وغیر شرعی امور نہ ہوں، ہاں اکثر جمع ہونے سے بچنا چاہئے۔

فقہ ابو الیث سمرقندی تبیہ الغافلین میں فرماتے ہیں:

عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: من وسع على عياله يوم عاشوراء وسع الله عليه سائر السنة، قال سفیان: جربناه فوجدناه كذلك. (۳۳۲/۱).

یہ روایت اگرچہ ضعیف ہے لیکن فضائل اعمال میں اس پر عمل کرنے کی گنجائش ہے نیز فقہاء نے بھی اس حدیث کو قابل عمل فرمایا ہے۔

اس روایت کی تحقیق، جلد اول ابواب الحدیث ص ۲۹۳، پر گزر چکی ہے۔

عاشوراء کے دن مبارک بادی دینا:-

یہ عمل بھی خوشی اور عیدین کے موقع پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے، لہذا اگر ضروری نہ سمجھیں بلکہ محض باعث مسرت سمجھ کر مبارک بادی دے تو اس کی گنجائش ہے۔ لیکن ایسی چیزیں آہستہ آہستہ شرعی حکم کی طرح سمجھی جاتی ہیں اس لیے ان رسوم سے بچنا چاہئے۔

أخرج الطبراني برواية حبيب بن عمر الأنصاري عن أبيه قال: لقيت واثلة بن الأسقع يوم عيد فقلت: تقبل الله منا ومنك، فقال: نعم، تقبل الله منا ومنك. (المعجم الكبير للطبراني: ۱۵/۴۳۰/۱۷۵۸۹). (و كذا في مجمع الزوائد: ۲/۴۲۲، التهنية بالعيد).

وأخرج البخاري عن عبد الله بن كعب بن مالك عن أبيه في حديث طويل في قصة غيابه عن غزوة تبوك ثم إجابة الله توبته بعد خمسين يوماً تقريباً، يحكى حال مجيئته إلى المسجد بقوله: قال كعب رضي الله عنه حتى دخلت المسجد فإذا برسول الله صلى الله عليه وسلم جالس حوله الناس فقام إلى طلحة بن عبيد الله رضي الله عنه يهرول حتى صافحني وهناني إلى آخر الحديث. (رواه البخاري: ۲/۶۳۶).

وفي كشف الخفاء: التهنية بالشهور والأعياد مما اعتاده الناس، قال في المقاصد: مروي في العيد أن خالد بن معدان لقي واثلة بن الأسقع رضي الله عنه في يوم عيد فقال له: تقبل الله منا ومنك، فقال له مثل ذلك، وأسنده إلى النبي صلى الله عليه وسلم لكن الأشبه فيه الوقف، وله شواهد عن كثير من الصحابة رضي الله عنهم بينها الحافظ في بعض الأجوبة... وروي في المرفوع من جملة حقوق الجار إن أصابه خير هنأه... بل أقوى منه ما في الصحيحين في قيام طلحة رضي الله عنه لكعب رضي الله عنه وتهنيته بتوبة الله عليه. (كشف الخفاء: ۱/۳۲۰).

و كذا في (المقاصد الحسنة، ص ۹۲).

قال في الدر: ندب... وإظهار البشاشة وإكثار الصدقة والتختم والتهنية بتقبل الله منا

ومنکم لاتنکر۔ قال الشامی: وقال المحقق ابن امیر حاج: بل الأشبه أنها جائزة مستحبة.... ثم ساق آثاراً بأسانيد صحيحة عن الصحابة رضی اللہ عنہم في فعل ذلك. (الدر المختار مع فتاوى

الشامی: ۱۶۹/۲، باب العیدین، سعید).

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (فتاویٰ دارالعلوم زکریا، جلد دوم ص ۵۸۲، بعنوان عیدین کے موقع پر مبارک بادی

دینا)۔

خلاصہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی زندگی پہلے ہی سے رسومات سے بھری ہوئی ہے، لہذا ہدایا کی رسم اور مبارک باد دینے کی رسم قابل ترک ہے، اگرچہ اس کو دین کا حصہ نہ سمجھے۔ واللہ عزوجلہ اعلم۔

غیر اسلامی تقریبات پر ہدایا کا حکم:

سوال: کرسمس اور دیگر غیر اسلامی تقریبات کے موقعوں پر تحفے تحائف لینے دینے کا کیا حکم ہے؟ کیا تجارتی تعلقات کی وجہ سے انہیں دے سکتے ہیں یا نہیں؟ اس لیے کہ وہ ہماری اسلامی تقریبات میں ہمیں بھی تحفے دیتے ہیں، اور ان کو دینے میں تعلقات نبھانا مقصود ہے ان کے دین کی تعظیم مقصود نہیں ہے، تو کیا حکم ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر ان کے دین کی تعظیم مقصود نہ ہو بلکہ ظاہری دوستی یا ظاہری تعلقات نبھانا مقصود ہو تو تحفے تحائف کی گنجائش ہے، لیکن بہتر یہ ہے کہ کرسمس کے دن نہ دے بلکہ آگے پیچھے دیدے۔ علامہ شامی فرماتے ہیں:

ولو أهدى لمسلم ولم يرد تعظيم اليوم بل يجرى على عادة الناس لا يكفر وينبغي أن يفعل قبله أو بعده نفياً للشبهة. (فتاویٰ الشامی: ۷۵۴/۶، سعید).

امداد الفتاویٰ میں حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ فقہی عبارات نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

ان روایات سے مہادات مسئلہ عنہا کے احکام کی تفصیل معلوم ہوگئی کہ اگر کوئی ضرر دینی نہ ہو تو کفار مصالحین سے ہدایا کالین دین جائز ہے اور اس سے اکثر سوالوں کا جواب حاصل ہو گیا، صرف دو جزو خاص قابل تعرض کے باقی رہ گئے، ایک یہ کہ ہدیہ دیوالی کا شاید اس تہوار کی تعظیم کے لیے ہو جس کو فقہاء نے سخت ممنوع لکھا ہے، دوسرا یہ کہ اس میں تصاویر بھی ہوتی ہیں، ان کا اقتناء و احترام مستلزم للتقوم واستعمال لازم آتا ہے اور بعض فروع میں تصاویر کے تقوم کی نفی کی گئی ہے، تو اس میں اس حکم شرعی کا بھی معارضہ ہے، جواب اول کا یہ ہے کہ یہ

عادت سے معلوم ہے کہ اس ہدیہ کا سبب مہدی لہ کی تعظیم ہے نہ کہ تہوار کی تعظیم، اور جواب ثانی کا یہ ہے کہ مقصود اہداء میں صورت نہیں بلکہ مادہ ہے، البتہ یہ واجب ہے کہ مہدی لہ فوراً تصاویر کو توڑ ڈالے۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۴۸۲)۔
مولانا عبدالحی لکھنویؒ فرماتے ہیں:

سوال: اگر ہندو ہولی یا دیوالی کے دن معزز مسلمانوں کے سامنے مٹھائی وغیرہ پیش کریں تو مسلمانوں کو لینا درست ہے یا نہیں؟

جواب: درست ہے مگر فرحت اور سرور میں کفار کی عید کے دن موافقت نہ کرنا چاہئے مجمع البرکات میں ہے کہ نیروز کے دن جو مجوسی کہ بڑے لوگوں کے پاس اور اپنے دوست اشناؤں کے گھر کھانے کی چیزیں لاتے ہیں ان کا لے لینا حلال ہے اور کیا ان کے لینے والے کو کوئی دینی ضرر ہے تو بعض کہتے ہیں کہ جوان کی خوشی میں شریک ہو کر لیتا ہے اس کو دینی ضرر ہے اور جو اس کے سوا اور کسی طرح لیتا ہے اس کو حرج نہیں مگر پھر بھی اس سے احتراز اچھا ہے ایسا ہی مطالب المؤمنین میں ہے۔ (معلم الفقہ ترجمہ مجموعۃ الفتاویٰ: ۲/۳۶۳، وکذا فی ۳۵۸، ۳۸۲)۔

واللہ اعلم۔

بیٹے کے نام بینک میں رقم رکھنے سے ہبہ کا حکم:

سوال: ایک شخص نے اپنی کچھ رقم ٹیکس سے بچنے کے لیے اپنے بیٹے کے نام پر بینک میں رکھی، اب بیٹے کے نام پر ہونے کی وجہ سے بیٹا مالک سمجھا جائے گا یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ بینک میں رکھنے کا مقصد تملیک الابن نہ ہو بلکہ کسی مصلحت کی وجہ سے رکھی ہے تو بیٹا مالک نہیں بنا، ہاں اگر تملیک مقصود ہو تو بیٹا مالک بن گیا۔

ملاحظہ ہو حضرت مفتی محمد شفیع صاحبؒ فرماتے ہیں:

اگر فی الواقع زید نے یہ مکان اپنی زوجہ کی ملک نہ کیا تھا بلکہ کسی مصلحت سے کاغذات سرکاری میں اس کا نام لکھوا دیا تھا تو یہ مکان زوجہ کی ملک نہیں ہوا اور بعد اس کی وفات کے اس کے وارثوں کا اس میں حق نہ ہوگا، بلکہ بدستور زید کی ملک میں رہے گا کاغذات سرکاری میں کسی کا نام درج ہو جانے سے شرعاً اس کی ملک ثابت نہیں ہوتی جب تک کہ مالک اپنی رضا سے اس کو مالک نہ بنائے اور قبضہ نہ کرائے، و ہذا کلمہ طاہر من عامۃ کتب الفقہ۔

(امداد المفتین، جلد دوم، ص ۳۸، کتاب الہبۃ، دارالاشاعت)۔

مزید ملاحظہ ہو: (فتاویٰ عثمانی: ۳/۴۲۵)۔ واللہ اعلم۔

ماں کا بیٹے کو مکان ہبہ کرنے کا حکم:

سوال: میری ماں نے مجھے ایک گھر دیا جو ہندوستان میں ہے جب کہ وہ زندہ اور صحت مند تھی اب میری ماں کا انتقال ہو گیا ہے تو اب گھر کا کیا حکم ہے؟ میری بہن زندہ ہے کیا اس کا حصہ اس گھر میں ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر آپ کی والدہ نے آپ کو مکان ہبہ کر کے قبضہ دیا ہو یا آپ کے کسی وکیل کو قبضہ دیا ہو تو یہ گھر آپ کا ہے، اس میں کسی اور کا حصہ نہیں۔

ملاحظہ ہو عالمگیری میں ہے:

ولا يتم حكم الهبة إلا مقبوضة ويستوي فيه الأجنبي والولد إذا كان بالغاً هكذا في المحيط، والقبض الذي يتعلق به تمام الهبة وثبوت حكمها القبض بإذن المالك والإذن تارة يثبت نصاً وصريحاً وتارة يثبت دلالة. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۷۷، الباب الثاني فيما يجوز من الهبة ومالا يجوز).

شرح مجملہ میں ہے:

لو وهب أحد جميع أمواله في حال صحته لأحد ورثته وسلمه إياها وتوفي بعد ذلك فليس لسائر الورثة المداخلة في الهبة المذكورة، (على أفندي)، مثلاً لو وهب من كان له عدة أولاد جميع أمواله لأحدهم في حال صحته وسلمه إياها كانت صحيحة (البزازية).

(درر الحکام شرح مجلة الاحکام: ۲/۴۳۳، المادة: ۸۷۹). واللہ تعالیٰ اعلم۔

دائن کا اپنا دین غیر مدیون کو ہبہ کرنے کا حکم:

سوال: زید کا عمر پانچ ہزار ریند کا قرضہ تھا بکر کے ساتھ زید دائن کی دوستی تھی دائن نے مدیون عمر سے کہا کہ وہ قرضہ مجھے نہ دیں بلکہ بکر کو دیدے، میں نے اس کو ہبہ کیا ہے اور بکر کو کہا تم لے لو، چنانچہ عمر نے بکر کو دیدیا، پھر بکر کے ساتھ زید دائن کے تعلقات خراب ہو گئے اور اب وہ کہتا ہے کہ پانچ ہزار مجھے واپس کر دیں بکر نے وہ رقم خرچ کر لی ہے، چونکہ زید اور عمر دونوں عالم ہیں اس لیے زید نے دلیل میں فقہ کا جزئیہ ”تملیک الدین من غیر المدیون لا یصح“ پیش کیا اب عمر کیا کرے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ جب دائن نے مدیون سے کہا کہ میرا دین بکر کو دیدے اور عمر نے بکر کو دیدیا تو یہ ہبہ مکمل ہو گیا اور زید کا دین بھی ادا ہو گیا اب زید عمر سے مطالبہ نہیں کر سکتا، اور تملیک الدین من غیر المدیون میں جب دائن خود غیر مدیون کو اجازت دیدے تو صحیح ہے اور ہبہ مکمل ہو جاتا ہے۔

ملاحظہ ہو فتح القدیر میں ہے:

أجيب بأن هبة الدين من غير المديون إنما لا تجوز إذا لم يأذن للغير في قبضه فأما إذا وهب الدين من آخر وأذن له في قبضه جاز استحساناً. (فتح القدیر، کتاب الکفالة، ۷/۱۹۰، دار الفکر).

عنايہ شرح ہدایہ میں ہے:

إن تملك الدين من غير من عليه الدين يصح استحساناً إذا وهبه وأذن له في القبض فقبضه، وهذا لأن ذلك إنما لا يصح لأنه تملك ما لا يقدر على تسليمه، وإذا أذن له بالقبض صار كأنه أخرجه من الكفالة ووكله بالقبض فقبضه ثم وهبه إياه وحينئذ يكون تملك الدين ممن عليه الدين وهو جائز. (العناية في شرح الهداية على هامش فتح القدیر: ۷/۱۹۰، دار الفکر).

بدائع الصنائع میں ہے:

وأما هبة الدين لغير من عليه الدين فجائز أيضاً إذا أذن له بالقبض وقبضه استحساناً والقياس أن لا يجوز وإن أذن بالقبض... وجه الاستحسان أن ما في الذمة مقدور التسليم والقبض ألا ترى أن المديون يجبر على تسليمه إلا أن قبضه بقبض العين فإذا قبض العين قام قبضها مقام قبض عين ما في الذمة إلا أنه لا بد من الإذن بالقبض صريحاً ولا يكفي فيه بالقبض بحضرة الواهب بخلاف هبة العين. (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع: ۶/۱۱۹، فصل في شرائط الهبة، سعيد).

مبسوطِ سرخسی میں ہے:

هبة الدين من غير من عليه الدين جائزة، فإذا سلطه عليه فهو مسلط عليه في الجملة أو يجعل ذلك نقلاً للدين منه، بمقتضى الهبة منه فيصير هبة الدين ممن عليه الدين لو أمكن ذلك لأن له ولاية نقل الدين إليه قصداً بإحالة الدين عليه فيثبت ذلك بمقتضى تصرفهما

تصحیحاً لہ۔ (المبسوط للامام السرخسی: ۹۲/۲۰)۔

محیط برہانی میں ہے:

أن الواهب لما أمره بالقبض فقد جعله نائباً عن نفسه في القبض فيقع قبض الموهوب للواهب أولاً ثم لنفسه أو أن عمل الهبة ما بعد القبض وبعد القبض هو مال محل للتمليك.
(المحيط البرہانی: ۱۷۴/۷)۔

وللاستزادة انظر: (المحيط البرہانی: ۹۲/۶، ۱۷۴/۷، کتاب الهبة والصدقة. ورد المحتار: ۵/۸۰، سعید وشرح المجلة: ۳/۳۶۰، والفتاویٰ الهندیة: ۳/۳۸۲، والبحر الرائق: ۷/۲۸۲، وتبيين الحقائق: ۳/۱۱، ملتان)۔

واللہ اعلم۔

اپنی حیات میں مال تقسیم کرنے کا حکم:

سوال: کیا کوئی شخص اپنی حیات ہی میں اپنا مال، جائیداد وغیرہ تقسیم کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: اپنی حیات ہی میں اپنا مال تقسیم کرنا ہبہ ہے اور یہ صحیح ہے، اور مفتی بہ قول کے مطابق اولاد کے درمیان مساوات کا خیال رکھنا چاہئے، لیکن اس میں تفاضل بھی چل سکتا ہے، البتہ بلا وجہ کسی کو ضرر پہنچانا درست نہیں ہے، ہاں دینداری اور فسق و فجور کی وجہ سے تفریق جائز ہے، بلکہ دیندار مفتی با شرع کو کچھ زیادہ دینا افضل و اولیٰ ہے۔ ملاحظہ ہو خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

رجل له ابن و بنت أراد أن يهب لهما شيئاً فالأفضل أن يجعل للذكر مثل حظ الانثيين عند محمدّ وعند أبي يوسف بينهما سواء هو المختار لو رود الآثار.

ولو وهب جميع ماله لابنه جاز في القضاء وهو آثم نص عن محمدّ هكذا في العيون، ولو أعطى بعض ولده شيئاً دون البعض لزيادة رشده لا بأس به وإن كانا سواء لا ينبغي أن يفضل، ولو كان ولده فاسقاً فأراد أن يصرف ماله إلى وجوه الخير ويحرّمه عن الميراث هذا خير من تركه لأن فيه إعانة على المعصية، ولو كان ولده فاسقاً لا يعطى له أكثر من قوته.

(خلاصۃ الفتاویٰ: ۴/۴۰۰، جنس آخر فی الهبة من الصغیر)۔

شرح مجلہ میں ہے:

لو وھب أحد جميع أمواله في حال صحته لأحد ورثته وسلمه إياها وتوفى بعد ذلك فليس لسائر الورثة المداخلة في الهبة المذكورة، (على أفندي)، مثلاً لو وھب من كان له عدة أولاده جميع أمواله لأحدهم في حال صحته وسلمه إياها كانت صحيحة (البرازية)، و مع ذلك فترجيح بعض الأولاد على البعض مكروه كراهية تحريمية (أبو السعد المصري) ويكره ذلك عند تساويهم في الدرجة أما عند عدم التساوي كما إذا كان أحدهم مشغلاً بالعلم لا بالكسب لا بأس أن يفضل على غيره أي لا يكره إذا كان التفضيل لزيادة فضل له في الدين، فعليه (على الواهب) مراعاة المساواة في الهبة لأولاده حتى لو وھب لابنه وابنته يجب أن يعطى البنت كما يعطى الصبي وهذا هو المفتى به (الطحطاوى)، وقد روى أحد الصحابة رضى الله تعالى عنه أن أباه قد وھبه مالا وأراد أن يشهد النبي صلى الله عليه وسلم على هذه الهبة فتمثلت أنا مع أبي في حضور النبي صلى الله عليه وسلم وذكر أبي له الأمر فسأله الرسول صلى الله عليه وسلم ألك أولاد غيره؟ أجابه أبي: نعم يا رسول الله فقال له، هل وھبتهم مثل ما وھبت هذا؟ فقال أبي: كلا، فقال صلى الله عليه وسلم: هذا جور: أي ظلم (العناية)، إلا أنه إذا كان أحد الأولاد يفضل غيره في العلم والكمال فلا بأس من ترجيحه على غيره كما بين في الكتب الفقهية مساعاً للترجيح (أبو السعد المصري) وإن كان في أولاده فاسق لا ينبغي أن يعطيه أكثر من قوته كي لا يصير معيلاً له في المعصية ولو كان ولده فاسقاً فأراد أن يصرف ماله إلى وجوه الخير ويحرمه عن الميراث هذا خير من تركه، (الطحطاوى باختصار). (درر الحکام شرح مجلة الاحکام لعلى حيدر، ۲/ ۴۳۳، تحت

المادة: ۸۷۹، دار الكتب العلمية بيروت).

وللاستزادة انظر: (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/ ۶۹۶، كتاب الهبة، سعيد. البحر الرائق: ۷/ ۲۸۸، كتاب الهبة. والفتاوى الهندية: ۳/ ۳۹۱، في الهبة للصغير. وتكملة رد المحتار: ۸/ ۴۵۵، سعيد)، احسن الفتاوى میں ہے:

(۱) اگر دوسروں کا اضرار مقصود ہو تو مکروہ تحریمی ہے، قضاء نافذ ہے دیانۃً واجب الرد ہے۔

(۲) اضرار مقصود نہ ہو اور کوئی وجہ ترجیح بھی نہ ہو تو مکروہ تنزیہی ہے، ذکر و اناث میں تسویہ مستحب ہے۔

- (۳) دینداری، خدمت گزاری، خدمات دینیہ کا شغل یا احتیاج وغیرہ وجوہ کی بنا پر تقاضل مستحب ہے۔
- (۴) بے دین اولاد کو بقدر قوت سے زائد نہیں دینا چاہئے، ان کو محروم کرنا اور زائد مال امور دینیہ میں صرف کرنا مستحب ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۷/۲۵۶)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تقسیم کے وقت مساوات کا حکم:

سوال: عام حالات میں اولاد کے درمیان تقسیم کے وقت مساوات کا خیال رکھنا چاہئے لیکن مساوات واجب نہیں ہے۔ فقط افضل و بہتر ہے۔ البتہ شارح مجلہ علی حیدرؒ نے فرمایا ہے کہ مساوات واجب ہے۔ اس کا کیا مطلب ہے؟ (ملاحظہ ہو شرح مجلہ ج ۲ ص ۴۳۳) اسی طرح مولانا خالد سیف اللہؒ نے بھی واجب لکھا ہے۔

الجواب: احناف کا مفتی بہ مذہب یہ ہے کہ عام حالات میں اولاد کے درمیان تقسیم کے وقت برابری اور مساوات افضل اور بہتر ہے واجب نہیں ہے۔ ہاں اگر بعض کو خواہ مخواہ نقصان پہونچانا چاہتے ہوں تو پھر برابری لازم ہوگی۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ولو وهب لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض عن أبي حنيفة لا بأس به إذا كان التفضيل لزيادة فضل في الدين وإن كانا سواء يكره، و روى المعلى عن أبي يوسف أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار وإن قصد به الإضرار سوى بينهم وهو المختار ولو كان الولد مشغلاً بالعلم لا بالكسب فلا بأس أن يفضل على غيره. (الفتاوى الهندية: ۴/۳۹۱، كتاب الهبة).

اعلاء السنن میں ہے:

والحاصل أن قول الأمر بالتسوية بين الأولاد على الوجوب خلاف القياس وذهب الجمهور إلى أن التسوية مستحبة فإن فضل بعضاً صح وكره وجعلوا الأمر في حديث النعمان على الندب والنهي على التنزيه. (اعلاء السنن: ۱۶/۱۰۱-۱۰۲ ط: ادارة القرآن).

عمدة القاری میں ہے:

فإن قلت في حديث الباب الأمر بالرجوع صريحاً حيث قال: "فارجعه" قلت: ليس

الأمر على الإيجاب وإنما هو من باب الفضل والإحسان ألا ترى إلى حديث أنس رواه البزار في مسنده أن رجلاً كان عند رسول الله صلى الله عليه وسلم فجاء ابن له فقبله وأجلسه على فخذه وجاءته بنية له فأجلسها بين يديه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ألا سويت بينهما وليس هذا من باب الوجوب وإنما هو من الإنصاف والإحسان. (عمدة القاری: ۹ / ۴۰۵، کتاب الہبۃ، ط ملتان).

دوسری جگہ فرماتے ہیں:

إن عمل الخليفين أبي بكر وعمر بعد النبي صلى الله عليه وسلم على عدم التسوية قرينة ظاهرة في أن الأمر للندب. (عمدة القاری: ۹ / ۴۰۷، کتاب الہبۃ، ط : ملتان)

حضرت شیخ الحدیثؒ اوجز المسالک میں فرماتے ہیں:

وقد تمسک به من أوجب التسوية في عطية الأولاد وبه صرح البخاری وهو قول طاووس والثوری وأحمد وإسحاق... وقال أبو یوسف تجب التسوية إن قصد بالفضل الإضرار وذهب الجمهور إلى أن التسوية مستحبة فإن فضل بعضاً صح وكره واستحبت المبادرة إلى التسوية أو الرجوع فحملوا الأمر على الندب والنهي على التنزيه. (اوجز المسالک: ۱۴ / ۱۷۵ باب ما يجوز من النحل).

مزید ملاحظہ ہو: (عمدة القاری: ۹ / ۴۰۸، وفيض الباری: ۳ / ۳۶۸، وتكملة فتح الملهم: ۲ / ۶۸).

شرح مجلہ کی عبارت کا جواب:

شرح مجلہ کی عبارت ملاحظہ ہو:

على الواهب مراعاة المساواة في الهبة لأولاده حتى لو وهب لابنه وابنته يجب أن يعطى البنت كما يعطى الصبي وهذا هو المفتى به (الطحطاوی). (دررالحکام شرح مجلة الاحکام: ۲ / ۴۳۴).

شارح مجلہ علی حیدرؒ نے عام حالات میں اولاد کے درمیان تساوی کے واجب ہونے کا قول بحوالہ علامہ سید احمد طحطاویؒ اختیار فرمایا ہے، لیکن علامہ طحطاویؒ کی اصل عبارت پر غور کرتے ہیں تو وجوب مترشح نہیں ہوتا۔ طحطاویؒ کی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

قال فی الخانیة ولو وهب رجل شیئاً لأولاده فی الصحة وأراد تفضیل البعض علی البعض فی ذلك لا رواية لهذا فی الأصل عن أصحابنا وروی عن الإمام أنه لا بأس به إذا كان التفضیل لزيادة فضل له فی الدین وإن كانا سواء یکره وروی المعلى عن أبی یوسف أنه لا بأس به إذا لم یقصد به الإضرار وإن قصد به الإضرار سوى بینهم یعطى الابنة مثل ما یعطى الابن قال محمدٌ یعطى للذكر ضعف ما یعطى للأنثی والفتوی علی قول أبی یوسف.

(حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار: ۳ / ۴۰۰).

عبارت بالا میں یجب کا لفظ کہیں مذکور نہیں۔ ممکن ہے کہ شارح مجلہ نے امام ابو یوسفؒ کے قول کی اپنی طرف سے تعبیر فرمائی ہو۔ کیونکہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اگر اضرار کا قصد ہو تو تساوی واجب اور لازم ہے۔ ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

وفی الخانیة لا بأس بتفضیل بعض الأولاد... إن لم یقصد به الإضرار وإن قصدہ فسوى بینهم یعطى البنت کالابن عند الثانی وعلیہ الفتوی وفی الشامیة: قوله وعلیہ الفتوی أى علی قول أبی یوسف من أن التصفیف بین الذکر والأنثی أفضل من التثلیت الذی هو قول محمدؒ (الدر المختار: ۵ / ۶۹۶، سعید).

تکملہ فتح الملہم میں ہے:

وقال أبو یوسف تجب التسویة إن قصد بالتفضیل الإضرار وإلا فہی مستحبة. (تکملہ

فتح الملہم ج ۲ ص ۶۸ کتاب الهبات، وكذا فی اوجز المسالك: ۱۴ / ۱۷۵).

مولانا خالد سیف اللہ صاحب مدظلہ العالی کی عبارت کا جواب:

مولانا نے قاموس الفقہ (۳۳۱/۵) میں برابری کو مستحب قرار دیا ہے اور کتاب الفتاوی (۳۱۶/۶) سے وجوب استفادہ ہوتا ہے۔ البتہ ”اسلام اور جدید فکری مسائل“ (ص ۱۶۴) میں صراحتہً واجب کا لفظ استعمال کیا ہے۔ تو اسکے چند احتمالات ہو سکتے ہیں: (۱) اس قول کو اضرار کے قصد سے زیادہ دینے والے قول پر محمول کرے تو بالاتفاق وجوب والا قول مفتی بہ ہے۔

(۲) سیاق و سباق کا مضمون اس کی تائید کرتا ہے کہ فساد زمانہ کی وجہ سے وجوب کا قول اختیار کیا۔

(۳) معترضین اور مستشرقین کو سامنے رکھتے ہوئے وجوب کا قول اختیار کیا۔

خلاصہ یہ ہے کہ زندگی میں اولاد کے درمیان تقسیم کے وقت ضرر کا قصد نہ ہو تو ایک دوسرے کو ترجیح دینے میں کوئی حرج نہیں ہے یعنی تساوی مستحب کے درجہ میں ہے واجب اور لازم نہیں ہے۔

مزید تفصیلات کے لئے مراجعہ فرمائیں: (عمدة الفاری: ۳۰۵/۹، وتكملة فتح الملہم: ۲/۶۸، واوجز

المسالک: ۱۲/۱۵، وفتاویٰ محمودیة: ۱۶/۳۹۷، واعلاء السنن: ۱۶/۹۶)۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

بغیر قبضہ کے ہبہ کا حکم:

سوال: ایک شخص کا انتقال ۲۰۰۶ء میں ہوا تھا، اس نے ایک وصیت نامہ میں لکھا تھا کہ میرے مرنے کے بعد میرا ترکہ میرے ورثاء میں شریعت کے مطابق تقسیم کر دیا جائے، اس شخص کے انتقال کے نو مہینے بعد اس کے ایک لڑکے یحییٰ نے ترکہ میں سے ایک زمین کا دعویٰ کیا کہ والد نے اس کو اپنی حیات میں بتاریخ ۲/مارچ ۲۰۰۴ء میں یہ زمین ہبہ کی تھی، اور دعوے کے ثبوت کے لیے ایک تحریر پیش کی جس میں ہبہ کی تصریح موجود ہے اور اس تحریر پر یحییٰ کے لڑکے محمد اور ایک غیر مسلم افریقی عورت کے دستخط موجود ہیں، ان کے علاوہ کوئی اور گواہ نہیں، نیز یحییٰ صاحب نے اس زمین پر قبضہ بھی نہیں کیا تھا، اور نہ وہ زمین اپنے نام پر رجسٹر کروائی تھی، مزید برآں دیگر ورثاء کو اس کے متعلق کچھ علم بھی نہیں، کیا صورتِ مسئلہ میں یہ زمین یحییٰ صاحب کی سمجھی جائیگی یا اس زمین میں سب ورثاء شریک ہوں گے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ ہبہ تام نہیں ہوا، وجہ یہ ہے کہ ہبہ تام ہونے کے لیے قبضہ ضروری ہے، اور قبضہ متحقق نہیں ہوا، دوسری وجہ یہ ہے کہ تحریری معاہدہ پر جن گواہوں کے دستخط ہیں ان کی گواہی بھی قابل قبول نہیں، کیونکہ بیٹے کی گواہی باپ کے حق میں قابل قبول نہیں، اسی طرح غیر مسلم کی گواہی مسلمان کے خلاف مقبول نہیں، بنا بریں متروکہ زمین یحییٰ صاحب کی ملکیت میں داخل نہیں ہوئی اس وجہ سے تمام ورثاء کے درمیان حسبِ سہام شرعی تقسیم ہوگی۔ درمختار میں ہے:

وشرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضاً غير مشاع مميزاً غير مشغول ...

وتتم الهبة بالقبض الكامل . (الدر المختار: ۵/۶۸۸، ۶۹۰، کتاب الهبة، سعید)۔

فتاویٰ ہند یہ میں ہے:

منها (شرائط الہبۃ) أن يكون الموهوب مقبوضاً حتى لا يثبت الملك للموهوب له

قبل القبض . (الفتاویٰ الہندیۃ: ۴/۳۷۴).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ولا شهادة الولد لو الولدیه و أجداده و جداته من قبلهما وإن علو . (الفتاویٰ الہندیۃ: ۳/۴۶۹)

کتاب الشہادات، الفصل الثالث فیمن لا تقبل شہادته للثمۃ .

در مختار میں ہے:

فیشرط الإسلام لو المدعی علیہ مسلماً . (الدر المختار: ۵/۴۶۲، کتاب الشہادات، سعید).

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

شرعاً ہبہ کے لیے تحریری ہبہ نامہ مرتب کرنا ضروری نہیں، یعنی زبانی بھی ہو سکتا ہے، البتہ یہ ضروری ہے کہ جس شخص کو ہبہ کیا گیا ہے وہ ہبہ شدہ چیز پر قبضہ کر لے۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۴۴۳، کتاب الہبۃ). واللہ تعالیٰ اعلم۔

میراث پر قبضہ کرنے سے پہلے ہبہ کا حکم:

سوال: ایک آدمی کا انتقال ہوا اور ترکہ میں ایک گھر چھوڑا جو ابھی غیر مقسوم تھا اور ورثاء میں سے ایک شخص نے اپنا حصہ اپنی بہن کو ہبہ کر دیا، اب اس آدمی کا انتقال ہو گیا، دوسرے ورثاء اس ہبہ کو قبول نہیں کرتے جب کہ موهوب لہا کے پاس گواہ بھی موجود ہیں، تو کیا ہبہ صحیح ہوا یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ وارث کے لیے جائز ہے کہ میراث پر قبضہ کرنے سے پہلے حق ساقط کر دے یا دوسرے کی طرف منتقل کر دے، اور آج کل یہاں کے مکانات مشاع نا قابل تقسیم کی طرح ہیں، لہذا اس میں سے اپنا حصہ بغیر تقسیم کے ہبہ کیا جاسکتا ہے، اور گواہ موجود ہونے کی وجہ سے مذکورہ ہبہ مکمل ہو گیا اب اس حصہ میں دوسرے ورثاء کا حق نہیں۔

ملاحظہ ہو الاشباہ والنظائر میں ہے:

وذكر الشيخ الإمام المعروف بـ "خواهر زاده" أن حق الموصی له وحق الوارث قبل

القسمۃ غیر متأكد یحتمل السقوط بالإسقاط، انتھی. (الاشباہ والنظائر: ۱/۲۷۲).

فتاویٰ شامی میں ہے:

و حق الوارث قبل القسمة يسقط بالإسقاط. (فتاویٰ الشامی: ۵/۶۴۲، فصل فی التخرج، سعید).

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

وفيما لا يقسم كالعبد والدابة والثوب والحمام يجوز هبة المشاع من الشريك

وغيره في قولهم. (فتاویٰ قاضیخان علی هامش الہندیۃ: ۳/۲۶۷، کتاب الہبۃ، فی ہبۃ المشاع).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

جن اشیاء کی تقسیم ممکن نہ ہو مثلاً جانوران کا ہبہ تقسیم سے پہلے صحیح ہے۔

قال العلامة الخوارزمي: هبة المشاع فيما لا يقسم جائزة يعني به ما لا يحتمل القسمة

أى لا يبقى منتفعاً بعد القسمة أصلاً كعبد واحد أو دابة واحدة. (الكفاية شرح الهداية علی هامش فتح

القدير: ۷/۴۸۸، کتاب الہبۃ). (جدید معاملات کے شرعی احکام: جلد دوم، ۸۲). واللہ اعلم۔

حقوق ہبہ کرنے کا حکم:

سوال: کیا حقوق کو ہبہ کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: جو حقوق اصالتاً ثابت ہوتے ہیں وہ قابل انتقال ہوتے ہیں اور وہ لازمہ سمجھے جاتے ہیں

ان میں ہبہ چل سکتا ہے، اور جو حقوق محض دفع ضرر کی وجہ سے ثابت ہوتے ہیں وہ قابل انتقال نہیں ہوتے، اور حق

میراث حق الملک حق لازم سمجھا جاتا ہے اس میں انتقال بھی ہوتا ہے، اور اس کا ہبہ بھی درست ہوگا۔

ملاحظہ ہو صاحب عنایہ علامہ اکمل الدین بابرؒ تحریر فرماتے ہیں:

والفاصل بين الحق المتقرر وغيره أن ما يتغير بالصلح عما قبله فهو متقرر وغيره غير

متقرر واعتبر ذلك في الشفعة والقصاص، فإن نفس القاتل كانت مباحة في حق من له

القصاص، وبالصلح حصل له العصمة في دمه فكان حقاً متقراً وأما في الشفعة فإن

المشتري يملك الدار قبل الصلح وبعده على وجه واحد فلم يكن حقاً متقراً. (شرح العناية

بہامش فتح القدير: ۹/۴۱۶، ما یبطل به الشفعة، دار الفکر).

شرح مجلہ میں ہے:

عدم جواز الاعتياض عن الحقوق المجردة ليس على إطلاقه، بل فيه التفصيل: وهو

أن ذلك الحق المجرد إن كان الشرع جعله لصاحبه لأجل رفع الضرر عنه، كحق الشفعة، وحق القسم للزوجة، وحق الخيار للمخيرة، فالاعتياض عنه بمال لا يجوز، لأن حق الشفعة للشفيع، وحق القسم للزوجة، وكذا حق الخيار في النكاح للمخيرة، إنما ثبت لدفع الضرر عن الشفيع والمرأة، وما ثبت لذلك لا يصح الصلح عنه، لأن صاحب الحق لما رضي علم أنه لا يتضرر بذلك، فلا يستحق شيئاً وإن كان ذلك الحق قد ثبت لصاحبه أصالة لا على وجه رفع الضرر كالوظيفة في وقف من إمامة وخطابة وأذان وفراشة وبوابة، فإن صاحبها قد ثبت له هذا الحق بتقرير القاضي على وجه الأصالة، لا لأجل رفع ضرر عن صاحبه، فينبغي أن يصح الاعتياض عن تلك الوظيفة بمال يأخذه الفارغ، وهو صاحب الوظيفة، من المفروغ له، لأنه صلح عن حق إلحاقاً له بالاعتياض عن القصاص بمال، وبالاكتياض عن النكاح بمال، وما أشبه ذلك. (شرح المحلة لتاسي: ۲/۱۱۹، ۱۲۰).

وفي "بحوث في قضايا فقهية معاصرة": وأما النوع الثاني من الحقوق الشرعية، فهي الحقوق التي تثبت لأصحابها إصالة، لا على وجه دفع الضرر فقط، مثل حق القصاص وحق تمتع الزوج بزوجه ببقاء نكاحها معه، وحق الإرث وما إلى ذلك... أن حق الوراثة في حياة المورث ليس حقاً ثابتاً، بل هو حق متوقع يحتمل الثبوت وعدمه، وإنما يتقرر بموت المورث... وأما بعد موت المورث، فإن ذلك الحق ينتقل إلى ملك مادي في تركته، فيصح بيعه أو التنازل عنه. (بحوث في قضايا فقهية معاصرة: ۱/۷۸، ۸۰).

مزید ملاحظہ ہو: (رد المحتار: ۴/۵۱۸، ۵۲۰، مطلب لا يجوز الاعتياض عن الحقوق المجردة، سعيد. وحاشية الطحطاوى على الدر المختار: ۳/۹، كويتہ. وعطريہ، ص ۳۳۲۔ فقہی مقالات: ۱/۱۶۳۔ جدید فقہی مسائل: ۴/۱۷۶۔ وحق اور ان کی خرید و فروخت، ص ۱۳۷). واللہ تعالیٰ اعلم۔

عشق و محبت کے ہدایا کا حکم:

سوال: اگر کوئی شخص کسی لڑکی سے محبت کرتا ہے اور اس کے پاس ہدایا بھیجتا ہے تو اس کا لینا درست ہے یا نہیں؟ اور اگر لڑکا بعد میں محبت سے توبہ کرتا ہے تو ان ہدایا کا واپس لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: ناجائز تعلقات میں ایک دوسرے کو ہدایا پیش کرنا رشوت کے حکم میں ہے اس کا قبول کرنا درست نہیں ہے، اس سے ملکیت بھی ثابت نہیں ہوتی، اور دینے والے کو واپس مطالبہ کا حق رہتا ہے۔ ہاں توبہ کرنے کے بعد اگر اس کا مطالبہ ترک کر دے اور معاف کر دیں تو کوئی حرج نہیں۔

ملاحظہ ہو علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں:

وفيها (القنية) ما يدفعه المتعاشقان رشوة يجب ردّها ولا يملك . (البحر الرائق: ۶/۲۸۶،

كتاب الهبة، كونه).

عالمگیری میں ہے:

المتعاشقان يدفع كل واحد منهما لصاحبه أشياء فهي رشوة لا يثبت الملك فيها

وللدافع استردادها . (الفتاوى الهندية: ۴/۴۰۳، الباب الحادى عشر فى المتفرقات).

(و كذا فى مجمع الضمانات: ۲/۹۳۸). واللہ تعالیٰ اعلم۔

عشق و محبت کا ہدیہ استعمال کرنے کا حکم:

سوال: ہمارے دوستوں میں سے ایک دوست کو ایک لڑکی نے عشق و محبت میں ایک موبائل دیا بعد میں تعلقات ختم ہو گئے، اب وہ لڑکا موبائل فروخت کرنا چاہتا ہے تو قیمت خود استعمال کر سکتا ہے یا اس کو صدقہ کرنا ضروری ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ عشق و محبت کا ہدیہ رشوت کے حکم میں ہونے کی وجہ سے لڑکے کی ملک میں داخل نہیں ہوا، لہذا وہ ہبہ لڑکی کو پہنچانا ضروری ہے، اس کو فروخت کرنا درست نہیں ہے، لیکن اگر فروخت کر لیا تو قیمت اس لڑکی کو پہنچا دے، الا یہ کہ لڑکی معاف کرے اور مطالبہ چھوڑ دے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ شامی میں ہے:

لو مات الرجل و كسبه من بيع الباذق أو الظلم أو أخذ الرشوة يتورع الورثة ، ولا يأخذون منه شيئاً وهو أولى بهم ويردونها على أربابها إن عرفوهم ، والا تصدقوا بها لأن سبيل الكسب الخبيث التصديق إذا تعذر الرد على صاحبه . (فتاوى الشامى: ۶/۳۸۵، فصل فى البيع، سعيد). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بغرض نکاح ہدیہ پیش کرنے کا حکم:

سوال: اگر کوئی لڑکا کسی لڑکی سے محبت کرتا ہو اور ناجائز تعلقات نہیں لیکن کوئی ہدیہ اس کے خاندان کے پاس اس لیے بھیجتا ہے تاکہ لڑکی یا لڑکی کے اہل خانہ نکاح کے لیے تیار ہو جائیں تو کیا یہ بھی رشوت کے حکم میں ہو کر ناجائز ہوگا؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ چونکہ ناجائز تعلقات نہیں ہیں، یہ ہدیہ تالیفِ قلب کی ایک تدبیر ہے اس لیے یہ ہدیہ قبول کرنا جائز ہے، جیسے موافقۃ القلوب کو ہدیہ یا صدقہ دینا دینی مقصد کو حاصل کرنے کے لیے تھا یہاں بھی نکاح جو دینی مقصد ہے اس کے حصول کے لیے یہ ایک ذریعہ ہے۔ واللہ اعلم۔

ہبہ میں قبضہ عرفی کافی ہے:

سوال: میرے والد نے مجھے ایک بلڈنگ ہبہ کی کاغذات میں میرے نام کر دی گئی، اس بلڈنگ میں دو مکان اور چار دکانیں ہیں، اور ان میں کرایہ دار آباد ہیں، والد کی زندگی میں ان کا کرایہ میں وصول کرتا ہوں، ٹیکس وغیرہ کا معاملہ بھی میرے ذمہ ہے، گویا میں متصرف ہوں صورتِ بالا میں میرا قبضہ ہبہ کی تکمیل کے لیے کافی ہے یا کرایہ داروں کو نکال کر ظاہری قبضہ ضروری ہے، یہ ظاہر ہے کہ کرایہ داروں کو حسبِ معاہدہ نکالنے کی کوئی صورت نہیں ہے؟

الجواب: ہر چیز کا قبضہ اس چیز کے مناسب ہوتا ہے کار کا قبضہ یہ ہے کہ چابی مشتری کے حوالہ کر دے، اس صورت میں کاغذات موہوب لہ کے حوالے کرنے سے قبضہ ہو جائیگا، اور والد کی وفات کے بعد دوسرے وارث اس بلڈنگ میں اپنا حق وراثت نہیں مانگ سکتے ہیں۔
ملاحظہ ہو رد المحتار میں ہے:

وحاصله أن التخلية قبض حکماً لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع،... قال أجمعوا على أن التخلية في البيع الجائز تكون قبضاً... الخ.

(رد المحتار: ۴/۵۶۲، ۵۶۳، مطلب فی شروط التخلية، سعید۔ وکذا فی الفتاویٰ البرازیة علی هامش الہندیة: ۴/۴۹۹۔

جدید فقہی مباحث میں ہے:

قرآن و سنت میں قبضہ کی کوئی خاص حقیقت نہیں بتائی گئی ہے، بلکہ احادیث میں قبضہ کی مختلف کیفیات کا ذکر ہے، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت میں مقام خریداری سے دوسری جگہ منتقل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ تجار خرید کردہ مال کو اپنے کجاوے میں منتقل کر لیں، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں ناپ تول کو قبضہ قرار دیا گیا ہے، اسی لیے فقہاء کا اتفاق ہے کہ اس بابت لوگوں کا عرف ہی معیار ہے، جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائیگا۔
علامہ کاسائی فرماتے ہیں:

ولا يشترط القبض بالبراجم ، لأن معنى القبض هو التمكن والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً وعادة حقيقة . (بدائع الصنائع: ۵/ ۱۴۸، سعید۔ جدید فقہی مباحث: ۱۵/ ۱۲)۔
اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

... امام ابو حنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ حسی قبضہ ضروری نہیں بلکہ تخلیہ کافی ہے، تخلیہ کے معنی یہ ہیں کہ مشتری کو اس بات پر قدرت دیدی جائے کہ وہ جب چاہے آکر مبیع پر قبضہ کر لے جب قبضہ کرنے میں کوئی مانع باقی نہیں رہے تو سمجھیں گے کہ تخلیہ ہو گیا، مثلاً کوئی بکس ہے، اس کے اندر کئی چیزیں رکھی ہوئی ہیں، اس کی چابی اس کے حوالہ کردی، تو جب چابی حوالے کردی اب چاہے وہ اٹھائے یا نہ اٹھائے، قبضہ متحقق ہو گیا، امام بخاریؒ نے یہاں امام ابو حنیفہؒ کا مسلک اختیار کیا ہے اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا واقعہ موصولاً روایت کیا ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹ خریدا اور پھر حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے اسی اونٹ پر مدینہ منورہ تک سفر کیا، حضرت جابر رضی اللہ عنہ اس سے نہیں اترے لیکن تخلیہ متحقق ہو گیا تھا، امام بخاریؒ یہ کہتے ہیں کہ معلوم ہوا کہ تخلیہ سے قبضہ ہو گیا۔ (اسلام اور معاشی مسائل: ۹۸/ ۱۰۰)۔

عطر ہدایہ میں ہے:

قبضہ یعنی دوسرے کی اجازت سے کسی چیز میں تصرف پر قدرت کا حاصل ہونا، اب اگر یہ قدرت مالک کی اجازت سے ہے یا شرعی حق کی وجہ سے تو اس کو قبضہ جائز کہا جاتا ہے۔ (عطر ہدایہ، ص ۸۸)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: وجدید معاملات کے شرعی احکام، ۱/ ۲۰، ۲۱۔ وقاموس الفقہ، ۲/ ۴۶۶، ۴۶۷۔

خلاصہ یہ ہے کہ قبضہ کی حقیقت عرف پر مبنی ہے، نیز اشیاء کے اعتبار سے بھی فرق ہوگا، لہذا صورتِ مسئلہ میں بلڈنگ کا کرایہ وصول کرنا اور اس کا ٹیکس وغیرہ ادا کرنا یعنی اس میں مکمل تصرف کا اختیار ہونا یہ قبضہ کے مترادف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مالِ حرام سے ہدیہ قبول کرنے کا حکم:

سوال: اگر کسی کافر کے پاس سود کا مال آیا تو اس کی ملکیت میں داخل ہو یا نہیں؟ اگر کافر نے کسی مسلمان کو سودی مال کا ہدیہ پیش کیا تو مسلمان کے لیے لینے کی اجازت ہے یا نہیں؟ اور اگر کوئی مسلمان سودی مال کا ہدیہ دے تو کیا حکم ہے؟

الجواب: مسلمان کے پاس سود کا مال آجائے تو مسلمان اس کا مالک نہیں بنتا بلکہ اس کو لوٹانا ضروری ہے، اگر مال کا مالک معلوم ہو تو مالک کو واپس کر دے اور اگر مالک معلوم نہ ہو تو بلا نیتِ ثواب صدقہ کر دیا جائے، اور اس مال کو ایک وبال اور مصیبت سے سبک دوشی سمجھ کر صدقہ کر دیا جائے پھر یہ رقم کسی مستحق فقیر مسکین جو صاحبِ نصاب نہ ہو دینا جائز اور درست ہے، لیکن سودی مال کا ہدیہ قبول کرنا جائز اور درست نہیں۔
ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

لو رأى المكاس مثلاً يأخذ من أحد شيئاً من المكس ثم يعطيه آخر ثم يأخذ من ذلك الآخر آخر فهو حرام. (فتاویٰ الشامی: ۹۸/۵، مطلب الحرمة تتعدد، سعید).
علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

ویردونها علی أربابها إن عرفوهم وإلا تصدقوا بها، لأن سبیل الکسب الخبیث التصدق إذا تعذر الرد علی صاحبه. (فتاویٰ الشامی: ۳۸۵/۶، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، سعید).
عامگیری میں ہے:

ولا يجوز قبول هدية أمراء الجور لأن الغالب في مالهم الحرمة إلا إذا علم أن أكثر ماله حلال بأن كان صاحب تجارة أو زرع فلا بأس به لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب، وكذا أكل طعامهم كذا في الاختيار شرح المختار. (الفتاویٰ الہندیة: ۳۴۲/۵).
ہاں اگر یقینی طور پر معلوم نہیں کہ یہ مال حرام ہے یا مخلوط ہے اور غالب حلال کمائی کا ہے تو پھر ہدیہ قبول

کرنے کی گنجائش ہوگی۔

حضرت مولانا ظفر احمد تھانویؒ بھی عبارات نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ جس شخص کی آمدنی حلال اور حرام سے مخلوط ہو اس غالب کا اعتبار ہے، غالب حلال ہے تو اس کا ہدیہ وضیافت قبول کرنا جائز ہے لیکن اگر خاص ہدیہ یا طعام کی بابت یقیناً معلوم ہو جائے کہ اس میں کچھ حرام ملا ہوا ہے تو اس کا قبول کرنا حرام ہے اور کھانا بھی حرام مگر امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک خلط واستہلاک ہے اس لیے ان کے قول پر گنجائش ہے جیسا کہ بعض روایات سے ظاہر ہوگا اور اگر غالب آمدنی حرام ہے تو ہدیہ وضیافت قبول کرنا حرام ہے ہاں اگر اس طعام و ہدیہ کی بابت اطلاع کر دے کہ یہ حلال ہے تو جائز ہے۔ (امداد الاحکام: ۳۹۹/۴)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (شامی: ۹۸/۵، و امداد الاحکام: ۳۹۷-۴۰۰۔ فتاویٰ عثمانی: ۳۹۵/۳)۔

لیکن اگر کافر کے پاس سود کا مال آیا تو کافر اس کا مالک بن جائیگا اور اس سے ہدیہ قبول کرنا جائز اور درست ہوگا، جب تک کہ وہ حرام عقلی و فنیج عقلی کا ارتکاب نہ کرے، مثلاً خداع، چوری، ڈاکہ وغیرہ۔ ہاں کفار کو دارالاسلام میں اسلامی حکومت ربوا کی اجازت نہیں دیگی۔

اس مسئلہ کا اصل مدار اس پر ہے کہ کفار مخاطب بالفروع ہیں یا نہیں، اور اس میں فقہاء کے مابین اختلاف ہے، بعض علماء کی رائے یہ ہے کہ وہ ابتداءً فقط مخاطب بالایمان والعقوبات ہیں، مخاطب بالمعاملات نہیں ہیں، جب کہ دوسرے حضرات فرماتے ہیں کہ کفار مخاطب بالمعاملات ہیں، بہر حال کفار سود کی رقم کے مالک ہیں، یہی ظاہر ہوتا ہے۔

دلائل کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (ابواب الربا، باب دوم سودی مصارف)۔ واللہ اعلم۔

ہبہ المشغول کے جواز کی تدبیر:

سوال: زید کے پاس ایک بڑا مکان ہے جو بارہ کمروں پر مشتمل ہے وہ مکان سامان سے بھرا ہوا ہے اس میں بڑا کتب خانہ، فریزر، فرج، کئی بھاری مشینیں، آلات ورزش، چارپائی، قالین، مطبخ کا سامان وغیرہ موجود ہیں، اس آدمی کے تین بیٹے ہیں، دو کے پاس اپنا مکان ہے ایک کے پاس مکان نہیں اور وہ والد کے ساتھ رہتا ہے اور والد کی خدمت کرتا ہے اور عالم دین ہے، زید چاہتا ہے کہ یہ مکان اس عالم بیٹے کو ہبہ کر دوں، لیکن

زید سامان نہیں دینا چاہتا، کیونکہ مرنے کے بعد سامان سب ورثہ میں تقسیم ہونے کو زید بہتر خیال کرتا ہے، اور زندگی میں استعمال کرنا چاہتا ہے، زید خود عالم دین ہے، اس کو معلوم ہے کہ مکان ہبہ کرنے کے لیے قبضہ دینا ضروری ہے اور قبضہ کے لیے مکان کو خالی کرنا ضروری ہے، لیکن مکان کو خالی کرنا کارے دار دہے، اب زید کے لیے کوئی تدبیر ہے کہ مکان بھی ہبہ ہو جائے اور خالی کرنے کی مشقت سے بھی بچ جائے زید ہدایہ پڑھتا رہتا ہے اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ مکان کو خالی کرنا پڑے گا؟

الجواب: زید صحیح فرماتے ہیں کہ قبضہ دینے کے لیے مکان کو خالی کرنا پڑے گا لیکن فقہاء نے اس کی آسان تدبیر تحریر فرمائی ہے کہ جس سے معاملہ آسان ہو جاتا ہے۔ وہ تدبیر یہ ہے کہ مکان کا پورا سامان موہوب لہ کے پاس بطور ودیعت رکھے اور اس کو قبضہ دیدے جس کے لیے تحلیلہ کافی ہے اس کے بعد اس کو مکان ہبہ کر دے اور قبضہ بھی دیدے یعنی مکان کی چابی دیدے اور خود نکل جائے۔ پھر سامان ودیعت جب چاہیں واپس لے سکتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیں دررالحکام شرح مجلۃ الاحکام میں شیخ علی حیدر فرماتے ہیں:

الحيلة في هبة المشغول هي أن يودع المال الشاغل للموہوب له ويسلم إليه أولاً ثم تسلم الدار إليه وفي هذا تكون الهبة والتسليم صحيحين. (دررالحکام شرح مجلۃ الاحکام: ۲/۳۹۶، بیروت).

الجوہرۃ النيرة میں ہے:

ولو وهب داراً فيها متاع للواهب وسلم الدار إليه وسلمها مع المتاع لم يصح لأن الدار مشغولة بالمتاع والفراغ شرط لصحة التسليم والحيلة فيه أن يودع المتاع أولاً عند الموہوب له ويخلي بينه وبينه ثم يسلم الدار إليه فيصح لأنها مشغولة بمتاع هو في يده. (الجوہرۃ النيرة: ۲/۱۱، کتاب الهبة، مکتبہ امدادیہ، ملتان).

و کذا فی حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: (۳/۳۹۵، کوئٹہ)، وغمز عیون البصائر

شرح الاشباہ والنظائر: (۲/۳۴۲، نقلاً عن الجوہرۃ). واللہ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال الله تعالى:

﴿عَلَىٰ أَنْ تَأْجُرَنِي ثَمَانِي حَجَّ، فَإِنْ أَتَمَمْتُ عَشْرًا فَمِنْ عِنْدِكَ، وَمَا أُرِيدُ أَنْ أَشْتَقَ عَلَيْكَ، سَتَجِدُنِي إِنْ شَاءَ اللَّهُ مِنَ الصَّالِحِينَ، قَالَ: ذَلِكَ بَيْنِي وَبَيْنَكَ، أَيُّمَا الْأَجْلَيْنِ قَضَيْتَ فَلَا عُدْوَانَ عَلَيَّ، وَاللَّهُ عَلَىٰ مَا نَقُولُ وَكِيلٌ﴾

(سورة القصص، الآية: ۲۷، ۲۸).

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:

”أعطوا الأجير قبل أن يجف عرقه“.

(رواه ابن ماجه).

کتاب الاجارۃ

وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم:

هم إخوانكم خولكم جعلهم الله تحت أيديكم

فمن جعل أخاه تحت يده فليطعمه مما يأكل

وليلبسه مما يلبس ولا يكلفه من العمل ما يخلبه

فإن كلفه ما يخلبه فليحنه عليه.

(متفق عليه).

کرایہ داری کے مسائل کا بیان

اجارہ کی تعریف اور مدت کی جہالت کا حکم:

سوال: عقدِ اجارہ کی تعریف کیا ہے؟ اور اجارہ میں مدت کی جہالت کا کیا حکم ہے؟ اور اگر کسی کافر کے ساتھ اجارہ کا معاملہ ہو تو کیا حکم ہے؟

الجواب: (۱) اجارہ کی تعریف:-

کسی معلوم منفعت کے مقابلہ میں کسی متعین عوض کا معاملہ کرنے کو اجارہ کہتے ہیں۔ یعنی اجارہ اس معاملہ کو کہا جاتا ہے جس میں ایک فریق کی طرف سے منفعت کی پیش کش ہو اور دوسرے کی طرف سے معاوضہ اور اجرت کی مثلاً ایک شخص کی طرف سے مکان ہو جس میں رہنے کی اجازت دی جائے اور دوسرے کی طرف سے اس کا کرایہ ادا ہو، تو یہ ”اجارہ“ کہلائے گا۔

وفي الهداية : الإجارة عقد يرد على المنافع بعوض . (الهداية: ۳/۲۹۳، کتاب الاجارات).

وفي شرح المجلة : الإجارة في اللغة بمعنى الأجرة وقد استعملت في معنى الإيجار أيضاً... وفي اصطلاح الفقهاء بمعنى بيع المنفعة المعلوم في مقابلة عوض معلوم الخ.

(شرح المجلة لمحمد الاتاسي: ۲/ ۴۷۲ المادة: ۴۰۵).

(۲) اجارہ میں مدت کا حکم:-

اجارہ میں مدت کی تعیین ضروری ہے، مدت کی وہ جہالت جو مفقوضی الی المنازعہ ہو وہ مفسدِ عقد ہے۔ ہاں

جو مقضیٰ الی النزاع نہیں ہے وہ مفسد عقد نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو بدائع الصنائع میں ہے:

ومنها بيان المدة في إجارة الدور والمنازل والبيوت والحوانیت وفي استئجار الظئر لأن المعقود عليه لا يصير معلوم القدر بدونه فترك بيانه يفضي إلى المنازعة ، وسواء قصرت المدة أو طالت من يوم أو شهر أو سنة أو أكثر من ذلك بعد أن كانت معلومة وهو أظهر أقوال الشافعي ... وسواء عين اليوم أو الشهر أو السنة أو لم يعين ، ويتعين الزمان الذي يعقب العقد لثبوت حكمه الخ . (بدائع الصنائع: ۴/۱۸۱، سعيد).

وفی الدر المختار: (يفسدها) كجهالة مأجورة أو أجرة أو مدة... وفي الشامية: قوله أو مدة، إلا فيما استثنى، قال في البزازیة: إجارة السمسار والمنادی والحمامی والصكاك وما لا يقدر فيه الوقت ولا العمل تجوز لما كان للناس به حاجة ويطيب الأجر المأخوذ لو قدر أجر المثل، وذكر أصلاً يستخرج منه كثير من المسائل . (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۴۶، باب الاجارة الفاسدة، سعيد).

وفي تقارير الرافعي: قوله وذكر أصلاً يستخرج منه كثير من المسائل (هو أنه إذا استأجر إنساناً على عمل لو رام الأجير الشروع فيه حالاً قدر عليه صحت الإجارة ذكر له وقتاً أو لا كالأجارة على خبز عشرين مناً من الدقيق والآلات كالدقيق ونحوه في ملك المستاجر وإن لم يذكر مقدار العمل لكن ذكر الوقت نحو أن يقول استأجرتك لتخبز لي اليوم إلى الليل يجوز أيضاً لأن المنفعة تصير معلومة بذكر الوقت أيضاً وكذا لو قال: أصلح هذا الجدار بهذا الدرهم يجوز وإن لم يذكر الوقت لأنه يمكن له الشروع في العمل حالاً . (التحرير المختار: ۶/۲۶۴، سعيد۔ وكذا في الفتاوى البزازیة على هامش الهندية: ۵/۴۰).

وفي الفقه الحنفی وأدلته: وكل جهالة تفسد البيع تفسد الإجارة من جهالة المعقود عليه، أو الأجرة أو المدة، لما عرف أن الجهالة مفضية إلى المنازعة . (الفقه الحنفی وأدلته: ۲/۹۰، كتاب الاجارة، بيروت).

جہالت کی مزید تفصیل کتاب البیوع کے تحت گزر چکی ہے۔

(۳) کافر کے ساتھ عقدِ اجارہ کا حکم:-

کافر کے ساتھ عقدِ اجارہ منعقد کرنا جائز اور درست ہے، عقدِ اجارہ کی شرائط میں اسلام کی شرط مذکور نہیں

ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وأما شرائطها فأنواع... وإسلامه ليس بشرط أصلاً فتجوز الإجارة والاستئجار من

المسلم والذمي والحربي والمستامن الخ. (الفتاوى الهندية: ۴/ ۴۱۰، كتاب الإجارة).

بدائع الصنائع میں ہے:

وأما إسلام العاقد فليس بشرط فيصح من المسلم والكافر والحربي المستامن كما

يصح البيع منهم. (بدائع الصنائع: ۴/ ۱۷۹، سعيد). والله أعلم۔

سوسال کے لیے کرایہ پر لینے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے مکان یا دوکان یا زمین سوسال تک کرایہ پر لی تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: سوسال تک کرایہ پر لینے کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے بعض فقہاء فرماتے ہیں یہ

اجارہ درست نہیں ہے اور دیگر حضرات فرماتے ہیں کہ جائز اور درست ہے اور یہی راجح قول ہے، بنا بریں صورت

مسئولہ میں دوکان یا مکان یا زمین سوسال تک کرایہ پر لینا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ فرمائیں علامہ سرحسیؒ فرماتے ہیں:

فالمذهب عندنا أنه إذا استأجرها مدة معلومة صح الاستئجار طالوت أو قصرت ، إلى

قوله... وقد دل على جواز الاستئجار أكثر من سنة قوله تعالى: ﴿على أن تأجرني ثمانين

حجج فإن أتممت عشرين فمّن عندك﴾ (سورة القصص، الآية: ۲۷) ولأن كل مدة تصلح أجلاً

لبيع فإنها تصلح مشروطة في عقد الإجارة كالسنة وما دونها والمضى فيه وهو أن الشرط

الإعلام فيها على وجه لا يبقى بينهما منازعة. (المبسوط: ۱۵/ ۱۳۲، دار الفکر).

البحر الرائق میں ہے:

فتصح على مدة معلومة أي مدة كانت لأن المدة إذا كانت معلومة كان قدر المنفعة

فیہا معلوماً فأفاد أنها تجوز ولو كانت المدة لا يعيش إلى مثلها عادة واختاره الخصاف ومنعه بعضهم . (البحر الرائق: ۷/۲۹۹، کوئٹہ)۔

بدائع الصنائع میں ہے:

ومنها بيان المدة في إجارة الدور والمنازل والبيوت والحوانیت... وسواء قصرت المدة أو طالت من يوم أو شهر أو سنة أو أكثر من ذلك بعد أن كانت معلومة... لأن المانع إن كان هو الجهالة فلا جهالة وإن كان عدم الحاجة فالحاجة قد تدعو إلى ذلك . (بدائع الصنائع: ۴/۱۸۱، سعید)۔

وفی الشامیة : قوله ببيان المدة لأنها إذا كانت معلومة كان قدر المنفعة معلوماً قوله وإن طالت أي ولو كانت لا يعيشان إلى مثلها عادة ، واختاره الخصاف ، ومنعه بعضهم ، بحر ، وظاهر إطلاق المتون ترجيح الأول . (فتاوی الشامی: ۶/۶، کتاب الاجارة، سعید)۔
شرح مجلہ میں ہے:

للمالك أن يوجر ماله وملكه لغيره مدة معلومة قصيرة كانت كيوم أو طويلة كسنين، أو أكثر حتى لو آجرها إلى مدة لا يعيش العاقدان إلى مثلها عادةً جاز واختاره الخصاف ومنعه بعضهم وظاهر إطلاق المتون ترجيح الأول . (شرح المجلة لسليم رستم باز اللبناني، ۱/۲۷۱، المادة: ۴۸۴)۔

عطر ہدایہ میں ہے:

اجارہ دو سو برس تک کا ہو یا پانچ سو برس کا یا اور کسی ایسی طویل مدت کا (کہ مدت تک عادی متعاقدین زندہ نہ رہتے ہوں) خصاف وغیرہ بعض فقہاء کے قول پر جائز ہے۔ (عطر ہدایہ، ص ۴۲۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتابوں کو کرایہ پر دینے کا حکم:

سوال: اگر کوئی شخص کتابوں کو مطالعہ کے لیے کرایہ پر لے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: علامہ شامی وغیرہ حضرات نے فرمایا کہ کتابیں کرایہ پر لینا جائز نہیں ہے، لیکن شیخ الاسلام

قاضی القضاة علامہ ابوالحسن علی سغدی (المتوفی سنہ ۴۶۱ھ) نے "التف فی الفتاوی" میں جائز قرار دیا ہے،

بنابریں اگر کتابوں کو گھریا اپنی تحویل میں رکھے تو دوسرے کے مال کو جس کرنے کی وجہ سے کرایہ جائز ہونا چاہئے نیز فی زمانہ اس کا عرف ہے لوگ کتابیں کرایہ پر لیتے ہیں اس وجہ سے بھی جائز ہونا چاہئے۔
ملاحظہ فرمائیں الننف فی الفتاویٰ میں ہے:

وبجوز فی قول الشیخ الإجارة فی مصاحف القرآن والفقہ لیقرأ فیها أولینسخها إذا

احتاج إلى ذلك . (الننف فی الفتاویٰ، ص ۳۴۸، کتاب الاجارة، دارالکتب العلمیة، بیروت).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

کتابت کی کاپی کا مالک چونکہ مؤلف ہے اس کے اجارہ کا عرف عام بھی ہو چکا ہے لہذا اس کے استعمال کی اجرت کے طور پر تاجر سے کتاب کے کچھ نسخے لے سکتا ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۲/۳۱۷).

بعض فقہاء نے عرف نہ ہونے کی وجہ سے ناجائز قرار دیا ہے، ملاحظہ ہو علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں:

ولا يجوز استئجار كتب الفقه والتفسير والحديث لعدم التعارف . (البحر

الرائق: ۸/۲۰، کوئٹہ).

بدائع الصنائع میں ہے:

لأن جوازها (الإجارة) ثبت على خلاف القياس لتعامل الناس فيما لم يتعاملوا فيه

لا يصح فيه الإجارة ولهذا لم تصح إجارة الأشجار لتجفيف الثياب وإجارة الأوتاد لتعليق

الأشياء عليها وإجارة الكتب للقراءة ونحو ذلك . (بدائع الصنائع: ۵/۱۷۳، سعید).

لیکن فی زمانہ کتابوں کو کرایہ پر لینے دینے کا عام رواج ہے، جیسا کہ حضرت مفتی رشید احمد لدھیانوی

صاحبؒ نے تحریر فرمایا۔ اور عرف و عادت کے بدلنے کی وجہ سے احکام بدل جاتے ہیں۔

ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں: ۷

والعرف فی الشرع له اعتبار لذا علیه الحكم قد يدار

مارأه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن ، واعلم أن اعتبار العادة والعرف رجع إليه

في مسائل كثيرة حتى جعلوا ذلك أصلاً فقالوا: تترك الحقيقة بدلالة الاستعمال والعادة

... وفي شرح البيري عن المبسوط الثابت بالعرف كالثابت بالنص ، ثم اعلم أن كثيراً من

الأحكام التي نص عليها المجتهد صاحب المذهب بناء على ما كان في عرفه وزمانه قد تغيرت بتغير الأزمان بسبب فساد أهل الزمان أو عموم الضرورة . (شرح عقود رسم المفتي، ص ۳۷). واللہ تعالیٰ اعلم۔

عاقدين میں سے کسی کے مرنے سے اجارہ کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے دوکان کو بیس سال کے لیے کرایہ پر لیا اور درمیان میں مستاجر یا مالک مکان کا انتقال ہو گیا تو شرعاً اجارہ ختم ہو گیا، لیکن قانوناً باقی ہے، اب شرعاً مستاجر کی موت کے بعد دوسرا فسخ کا مطالبہ کرے گا، لیکن قانون مانع ہے، لہذا شریعت کی نظر میں اجارہ کو باقی رکھنے کا کیا طریقہ ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ بیس سال کے کرایہ میں اگر یوں لکھ دے کہ مالک مکان یا کرایہ دار دونوں میں سے ایک کا انتقال ہوا تو پھر بھی اجارہ کا معاملہ جاری رہے گا تو پھر طویل المدت اجارہ مدتِ معین تک جاری رہے گا اگرچہ دونوں میں سے کسی ایک کا انتقال ہو جائے۔ یعنی معاہدہ کی وجہ سے باقی رہیگا۔ درمختار میں ہے:

وتنفسخ بلا حاجة إلى الفسخ بموت أحد عاقدین عندنا... إلا لضرورة كموته في طريق مكة ولا حاكم في الطريق فتبقى إلى مكة . وفي الشامية : قوله إلا لضرورة قال في الدر المنثور ، وقد تقرر استثناء الضروريات ، فمن الظن أنه ينتقض بموت المزارع أو المكارى في طريق مكة فإنه لا يفسخ حتى يبلغ مأمناً ، لأن الإجارة كما تنتقض بالأعذار تبقى بالأعذار فليحفظ . (الدر المختار على رد المحتار: ۶/۸۳، ۸۴، سعيد).

وفي تقريرات الرافعي: قوله فمن الظن أنه ينتقض بموت المزارع الخ . أي فيما إذا استاجر أرضاً فزرع فيها ثم مات قبل انقضاء المدة كان على ورثته ما سمي من الأجر إلى أن يدرك الزرع كما في الهندية . (التحرير المختار: ۶/۲۷۱، باب فسخ الإجارة، سعيد).

شرح مجلہ میں ہے:

لو انفسخت الإجارة بموت أحد العاقدین قبل إدراك الزرع، فإنه يترك بالمسمى على حاله إلى الحصاد استحساناً . (شرح المجلة، المادة: ۵۲۶/۲، ۶۱۶، لمحمد خالد الاتاسی).

شرح مجلہ میں ہے:

وتنفسخ الإجارة أيضاً بلا حاجة إلى الفسخ بموت أحد عاقدین عقدها لنفسه (تنویر) لنفسه إلا لضرورة كما لو مات موجر السفينة في وسط البحر أو مات موجر الدابة في الطريق فإنها لا تنفسخ حتى يبلغ مأمناً لأن الإجارة كما تنقض بالأعذار تبقى بالأعذار (درمنتقى) . (شرح المحلة لسليم رستم باز اللبنانی: ۱/ ۲۵۱، المادة: ۴۴۳).

عطر ہدایہ میں ہے:

اجارہ دو سو برس تک کا ہو یا پانچ سو برس کا یا اور کسی ایسی طویل مدت کا (کہ مدت تک عادی متعاقدین زندہ نہ رہتے ہو) خصاف وغیرہ بعض فقہاء کے قول پر جائز تو ہے... لیکن حسب تصریح فقہاء ”وتنفسخ الإجارة بموت أحد العاقدین“ (شرح الوقایہ) یہ اجارہ طویلہ بھی موت احد العاقدین سے خود بخود بدون فسخ کے فسخ ہو جائے گا، ہاں بصورت معاہدہ (بحکم عہد نہ کہ بمقتضائے عقد) حسب استنباط والد مرحوم موت احد العاقدین سے بھی تا انقضائے مدت منفسخ نہ ہوگا، (چنانچہ والد مرحوم تکملہ عمدۃ الرعیۃ علی الجلد الثالث من شرح الوقایہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”وأما قول فقہائنا في هذا كله صحيح على محله لأن العقد صار على شرف الفسخ إلا أن يمنعه مانع كالجهل أو العهد أو الضرر فما قلنا قلنا بحكم العهد وعدم إضرار العاقدین وما قالوا قالوا ما كان مقتضى العقد فتجوز المعارضة بين فقہائنا وبين رأينا الغالب فيه الخطأ مجادلة باطله بل إنا استنبطنا من هداياتهم وإفاداتهم فانظر . (تکملہ عمدۃ الرعیۃ: ۳/ ۳۱۱، باب فسخ الاجارة، رقم الحاشیۃ: ۴).

والد مرحوم کا یہ استنباط گو خود مشائخ کا انفساخ بموت احد العاقدین کے قاعدہ سے (وبحکم ”الضرورة“ تبيح المحظورات وأن الإجارة تنقض بالأعذار تبقى بالأعذار . (شامی ص ۵۶ ج ۵ بحوالہ در منتقى). ضرورت و اعذار مستثنیٰ کرنے اور احکام عقد و عہد میں فرق ہونے وغیرہ قواعد نظر کی وجہ سے صحیح ہے مگر منصوص نہیں ہے۔ (عطر ہدایہ ص ۴۲۳، بعنوان اجارہ طویلہ).

تکملہ عمدۃ الرعیۃ میں مذکور ہے:

قوله طالت الخ... والإجارات تنفسخ بالموت وكذلك إن شرط الدوام كمن يقول

آجرتک أرضی هذا الدوام علی أن تعطینی کل شهر کذا لأن فیہ معنی تملیک العین أو الإجارة بعد موت وذا لا يجوز نعم إذا شرط مثل هذه الأمور معاهدة و مواعدة لا بأس به لأن العهود غیر العقود والعقود تتبع الوجود دون العهود فتنبه. (تکملة عمدة الرعاية: ۳/ ۲۹۰، رقم الحاشية: ۱۸). واللہ تعالیٰ اعلم۔

کرایہ کے مکان کی مرمت کا حکم:

سوال: بعض حضرات نے ایک مکان کرایہ پر لیا تھا، کرایہ دار نے مالک مکان کی اجازت سے مکان میں کچھ تصرفات کر لیے تھے، مثلاً دروازہ دوسری جانب منتقل کر لیا وغیرہ، لیکن پہلے سے یہ بھی طے ہو چکا تھا کہ جو تصرفات کرایہ دار نے کئے ہیں مکان واپس کرتے وقت کرایہ دار خود اپنے پیسے سے ٹھیک کر ادیگا، اب اکتوبر میں اس مکان سے دوسری جگہ منتقل ہو گئے، لیکن سامان وغیرہ اسی مکان میں موجود ہے، اور مکان کی چابیاں بھی کرایہ دار کے پاس ہیں، دسمبر میں مکان واپس کرنا طے پایا تھا اور کرایہ بھی دسمبر تک ادا کرنا منظور ہوا تھا، نیز مکان ٹھیک کرنے وعدہ بھی ہو گیا تھا، لیکن نومبر میں بحکم مالک مکان کرایہ دار نے سامان فوری طور پر منتقل کر لیا اور مالک نے قفل وغیرہ بھی بدل دئے یعنی مکان مکمل اپنے قبضہ میں لے لیا اور یہ بھی بتلادیا کہ مرمت میں خود کرونگا اور قیمت آپ ادا کر دیں گے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ:

- (۱) پورے مکان کی مرمت کرایہ دار کے ذمہ ہے یا صرف جو تصرف کیا تھا اسی کی مرمت ضروری ہے؟
- (۲) اگر مالک مکان ٹھیک کرنے کے بعد قیمت طلب کرے تو کونسی قیمت واجب ہوگی؟ درمیانی یا اعلیٰ؟
- (۳) دسمبر کا کرایہ لازم ہے یا نہیں جب کہ مکان نومبر سے مالک کے اختیار و قبضہ میں ہے؟

الجواب: بشرط صحت سوال، صورت مسئلہ میں: (۱) مکان میں جو تصرفات کرایہ دار نے کیے تھے

ان تمام تصرفات کا ٹھیک کرانا کرایہ دار کے ذمہ لازم ہے۔ اس لیے کہ کرایہ دار نے اس کا عہد کیا تھا اور یہ تصرفات اپنے فائدے کے لیے کیے تھے، مالک کا اس میں کوئی فائدہ نہیں۔ ان کے علاوہ مکان کی مرمت وغیرہ کرایہ دار پر لازم اور ضروری نہیں ہے، بلکہ مالک مکان خود اس کا ذمہ دار ہے۔

(۲) اگر مالک مکان نے خود ٹھیک کر لیا اور قیمت طلب کی تو کرایہ دار پر صرف اپنے کیے ہوئے تصرفات

کی قیمت لازم ہوگی، دیگر مکان کی مرمت مثلاً چھت کا ٹھیک کرانا وغیرہ کی قیمت کرایہ دار پر لازم نہیں۔ اور عام طور پر بازار میں جو قیمت رائج ہو اس کے مطابق درمیانی قیمت ادا کرنا لازم ہے اعلیٰ قیمت ادا کرنا کرایہ دار پر لازم اور ضروری نہیں ہے۔

(۳) نومبر میں مالک نے مکان اپنے قبضہ و اختیار میں لے لیا تھا اس وجہ سے دسمبر کا کرایہ لازم نہیں۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

و عمارة الدار المستاجرة وتطيينها و إصلاح الميزاب و ما كان من البناء على رب الدار ، وكذا ما يخل بالسكنى . (الدر المختار: ۶/۷۹، باب فسخ الاجارة ، سعيد).
شرح مجلہ میں ہے:

أقول: إصلاح ما كان من البناء متى كان تركه مخلاً بالسكنى يجب على المالك بلا فرق بين السطح والجدران... وفي الهندية عن البدائع: وإصلاح بئر الماء والبالوعة والمخرج على رب الدار، ولا يجبر على ذلك وإن كان امتلاً من فعل المستاجر، وقالوا: في المستاجر إذا انقضت مدة الإجارة وفي الدار تراب من كنسه، فعليه أن يرفعه لأنه حدث بفعله فصار كتراب وضعه فيها، وإن كان امتلاً خلاؤها ومجاريها من فعله، فالقياس أن يكون عليه نقله، لأنه حدث بفعله فيلزمه نقله كالكناسة والرماد، إلا أنهم استحسنا وجعلوا نقل ذلك على صاحب الدار للعرف والعادة بين الناس أن ما كان مغيباً في الأرض فنقله على صاحب الدار، فحملوا ذلك على العادة، وإن أصلح المستاجر شيئاً من ذلك لم يحتسب له بما أنفق وكان متبرعاً... وفي الأنقروية عن البرازية: خرج المستاجر من البيت وفيه تراب ظاهر أو رماد، على المستاجر إخراجه، بخلاف البالوعة، فإنه يلزم المؤجر تفرغها استحساناً، وإن شرط على المستاجر عند العقد جاز، وأنه موافق للعقد، أى وإن كان العرف بخلافه، لأنه حدث بفعله، فالشرط الموافق للقياس وإن كان مخالفاً للعرف، لا يفسد العقد، تأمل. (شرح المجلة للتاسي: ۲/۶۲۲، المادة: ۵۲۹).

شرح مجلہ میں ہے:

يلزم مراعاة الشرط بقدر الإمكان، أى إمكان الشرط واستطاعته، ولا يلزم ما فوق

الاستطاعة... أن الشروط ثلاثة أقسام: قسم يجوز شرعاً، فيه فائدة لمن اشترطه، فهذا يلزم مراعاته... وقال في البدائع من كتاب المضاربة: الأصل في الشروط اعتبارها ما أمكن، وإذا كان القيد مفيداً كان ممكن الاعتبار فيعتبر لقوله عليه الصلاة والسلام: "المسلمون عند شروطهم". (شرح المجلة للاتاسي: ۱/۲۳۶، المادة: ۸۳).

وفيه أيضاً: لا يلزم المستاجر إطعام الأجير إلا أن يكون العرف في البلدة كذلك، حتى لو كان ذلك متعارفاً لا يكون اشتراطه على المستاجر مفسداً للعقد على ما قاله الفقيه أبو الليث، كما في الحموى على الأشباه، قال في رد المحتار: ثم ظاهر كلام الفقيه أنه لو تعورف ذلك في علف الدابة يجوز، تأمل، والظاهر أنه يلزم المستاجر حينئذ أن يطعمه من أوسط الطعام. (شرح المجلة للاتاسي: ۲/۲۷۵، المادة: ۵۷۶).

وفيه أيضاً: تلزم الأجرة أيضاً في الإجارة الصحيحة بالاقتدار على استيفاء المنفعة، مثلاً لو استاجر أحد داراً بإجارة صحيحة فبعد قبضها يلزمه إعطاء الأجرة وإن لم يسكنها. ولا بد لهذه المسألة من قيدین آخرين: أحدهما أن يكون التمكن من استيفاء المنفعة في المدة التي ورد عليها العقد... قال في الهندية: فأما إذا لم يتمكن من الاستيفاء أصلاً... لا يجب الأجر... واستفيد من لفظ الاقتدار أنه لو منعه المالك... لا تجب الأجرة، كما صرح به في رد المحتار عن النهاية. (شرح المجلة للاتاسي: ۲/۵۵۴، المادة: ۴۷۱). واللہ اعلم۔

مسلمان انجینیئر کے لیے شراب خانے کی تعمیر کا حکم:

سوال: اگر مسلمان انجینیئر کسی شراب خانے کی ترتیب اور تعمیر کا کام قبول کرے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: فقہائے احناف کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے حضرات صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ اس میں تعاون علی المعصیہ پایا جاتا ہے اس لیے ایسی مزدوری سے بچنا چاہئے، جب کہ امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اس کے کام میں کوئی معصیت نہیں، لہذا جائز ہے، تاہم نہ کرنے میں احتیاط کا پہلو ہے، ہاں اگر کسی نے ایسی مزدوری قبول کر لی تو اجرت ناجائز اور حرام نہیں ہوگی۔

ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

وجاز تعمیر کنیسه و حمل خمر ذمی بنفسه أو ذابته بأجر لا عصرها لقيام المعصية بعينه ... وقالوا: لا ينبغي ذلك لأنه إعانة على المعصية وبه قالت الثلاثة. وفي الشامية: قوله وجاز تعمیر کنیسه قال فی الخانیة: ولو آجر نفسه ليعمل في الكنيسة ويعمرها لا بأس به لأنه لا معصية في عين العمل، قوله وحمل خمر ذمی قال الزیلعی: وهذا عنده وقالوا: هو مكروه ... وله أن الإجارة على الحمل و هو ليس بمعصية، ولا سبب لها وإنما تحصل المعصية بفعل فاعل مختار. (الدر المختار مع فتاوی الشامی: ۶/۳۹۱، کتاب الحظروالاباحة، سعید).

طحاوی میں ہے:

قوله وجاز تعمیر کنیسه ای بالترمیم لا بالإعادة بعد الهدم وظاهره جوازه وأنهم لو استامروا الإمام أمرهم وأنه يجوز للمسلم أن يوجر نفسه لذلك. (حاشية الطحاوی علی الدر المختار: ۴/۱۹۶، کوئٹہ).

البحر الرائق میں ہے:

وفي التاتارخانية: ولو آجر المسلم نفسه لذي ليعمل في الكنيسة فلا بأس به. (البحر الرائق: ۸/۲۰۳، فصل في البيع، کوئٹہ).

محیط برہانی میں ہے:

ولو آجر نفسه ليعمل في الكنيسة يعمرها فلا بأس به، إذ ليس في نفس العمل معصية. (المحیط البرہانی: ۶/۱۰۳، الفصل السادس عشر في معاملة اهل الذمة، مکتبہ رشیدیہ).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ولو استاجر الذمی مسلماً لبني له بيعة أو كنيسة جاز ويطيب له الأجر. (الفتاویٰ الہندیہ: ۴/۴۵۰، وكذا في فتاوی قاضیخان علی ہامش الہندیہ: ۲/۳۲۴۔ و الفتاوی البزازیة علی ہامش الہندیہ: ۵/۱۲۵۔ وجواهر الفقہ: ۲/۴۵۳، مسئلة الاعانة على الحرام۔ و امداد الفتاوی: ۴/۳۲۲، بعنوان اعانت علی المعصیت کی چند جزئیات). واللہ اعلم۔

غیر مسلموں کے عبادت خانے کی تعمیر کا حکم:

سوال: ایک شہر میں بدھست لوگوں کا عبادت خانہ بن رہا ہے، اگر کوئی مسلمان شخص اس کی تعمیر میں کام کرنا چاہے تو کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور آمدنی حلال ہوگی یا حرام؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: غیر مسلموں کے عبادت خانہ کی تعمیر میں مسلمان کے لیے کام کرنے کی گنجائش ہے، بنا بریں اجرت اور آمدنی حرام اور ناجائز نہیں ہوگی۔
ملاحظہ ہو طحاوی میں ہے:

قوله وجاز تعمیر كنيسة أى بالترميم لا بالإعادة بعد الهدم وظاهره جوازه وأنهم لو استامروا الإمام أمرهم وأنه يجوز للمسلم أن يوجر نفسه لذلك . (حاشية الطحاوی علی الدر المختار: ۱۹۶/۴، کوئٹہ)۔

البحر الرائق میں ہے:

وفى التاتارخانية: ولو آجر المسلم نفسه لذمي ليعمل فى الكنيسة فلا بأس به . (البحر الرائق: ۲۰۳/۸، فصل فى البيع، کوئٹہ)۔

محیط برہانی میں ہے:

ولو آجر نفسه ليعمل فى الكنيسة يعمرها فلا بأس به ، إذ ليس فى نفس العمل معصية . (المحیط البرہانی: ۱۰۳/۶، الفصل السادس عشر فى معاملة اهل الذمة، مکتبہ رشیدیہ)۔

(و کذا فی فتاویٰ قاضیخان علی ہامش الہندیہ: ۳۲۴/۲۔ و الفتاویٰ البرازیة علی ہامش الہندیہ: ۱۲۵/۵)۔

واللہ اعلم۔

مسلمان نانائی کا غیر شرعی بال کاٹنے کا حکم:

سوال: مسلمان نانائی اگر کسی مسلمان کے بال غیر شرعی طور پر کاٹے یا ڈاڑھی کا حلق کرے تو اس مسلمان حجام کی کمائی کا کیا حکم ہوگا؟

الجواب: شریعت مطہرہ میں ایک قبضہ کے بقدر ڈاڑھی رکھنا لازم ہے، یک مشت کے اندر کاٹنا، کٹانا دونوں کام بنگاہ شریعت گناہ اور ناجائز ہیں۔ بنا بریں مسلمان نانائی کا غیر شرعی بال کاٹنا اور ڈاڑھی کا حلق کرنا اور اس کو پیشہ بنانا ناجائز ہے، اور اس کی آمدنی بھی ناجائز ہے، اس سے توبہ کرنا لازم اور ضروری ہے۔
ملاحظہ ہو طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

والأخذ من اللحية وهو دون ذلك (القبضة) كما يفعله بعض المغاربة ، ومخنثة الرجال لم يبحه أحد ، وأخذ كلها فعل يهود الهند ، ومجوس الأعاجم . (حاشية الطحطاوى على مراقى الفلاح ، ص ۶۸۱ ، كتاب الصوم ، فصل فيما يكره للصائم ، قديمی۔ وکذا فی فتاوی الشامی: ۲/ ۴۱۸ ، کتاب الصوم ، مطلب فی الاخذ من اللحية ، سعيد۔ وفتح القدیر: ۲/ ۳۴۸ ، دار الفکر)۔

فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

لا يحل للرجل أن يقطع اللحية . (الفتاوى البزازية على هامش الهندية: ۶/ ۳۷۹ ، کتاب

الاستحسان)۔

جواہر الفقہ میں ہے:

باجماع امت ڈاڑھی منڈانا حرام ہے اسی طرح ایک قبضہ سے کم ہونے کی صورت میں کتر وانا بھی حرام ہے... ائمہ اربعہ حنفیہ مالکیہ شافعیہ حنبلیہ کا اس پر اتفاق ہے۔

ويحرم على الرجل قطع لحيته الخ ، وأما الأخذ منها وهي مادون القبضة كما يفعله بعض المغاربة ومخنثة الرجال فلم يبحه أحد . (فتح القدیر ودر مختار)۔ (جواہر الفقہ: ۲/ ۴۲۳)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

ڈاڑھی منڈنا جائز نہیں۔۔۔ یہ کام گناہ ہے اس کی آمدنی بھی مکروہ ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۷/ ۱۲۳ ، جامعہ

فاروقیہ)۔

آپ کے مسائل میں ہے:

حرام کام کی اجرت بھی حرام ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/ ۴۰)۔

جدید مسائل کے شرعی احکام میں ہے:

واضح ہو کہ اپنی ڈاڑھی موٹنا یا ایک مشت سے کم کرنا حرام ہے ایسے ہی دوسرے کی ڈاڑھی موٹنا مقدار مذکورہ سے کم کرنا بھی حرام ہے، ڈاڑھی موٹنے کی اجرت وصول کرنا بھی حرام ہے، لہذا باربری کا پیشہ اختیار کرنے والے اپنی روزی حرام نہ کریں۔

ومن آفات اليد حلق راس المرأة ولحية الرجل وقص أقل من قبضة ولو باذن منه لأنه

إعانة على معصية فيكون معصية أيضاً . (شرح الطريقة المحمدية: ۳/۴۷۷)۔

دونوں ہاتھوں کے گناہوں میں سے عورت کے سر کے بال یا مرد کی ڈاڑھی کا مونڈنا اور مٹھی سے کم کا تراشنا ہے چاہے یہ مونڈنا اور کترنا اس مرد یا عورت کی اجازت ہی کیوں نہ ہو کیونکہ گناہ کے کام میں مدد کرنا ہے اور بھی گناہ ہے۔

نیز ”کشاف القناع“ میں ہے کہ ڈاڑھی مونڈوانے کے لیے کسی اجرت دینا یا اجرت کا لینا دونوں حرام ہیں۔ (کشاف القناع: ۹/۴، ماخوذ از داڑھی کی اسلامی حیثیت)۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۲۰۲/۱)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تقریر اور وعظ کہنے پر اجرت لینے کا حکم:

سوال: کیا تقریر اور وعظ کہنے پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: تقریر اور وعظ پر اجرت لینا فقہاء کے کلام سے جائز معلوم ہوتا ہے، لیکن ہمارے اکابر نے پسند نہیں فرمایا۔ لہذا نفس جواز میں تو کوئی کلام نہیں ہے البتہ پسندیدہ نہیں ہے۔ ہاں جس مقرر نے وعظ ہی کے لیے اپنے آپ کو فارغ کر رکھا ہے تو اس کے لیے اجرت لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

ويفتى اليوم بصحتها لتعليم القرآن والفقه والإمامة والأذان. وفي الشامية: وزاد بعضهم الأذان والإقامة والوعظ. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵۵/۶، مطلب تحرير مهم في عدم جواز الاستئجار على التلاوة... سعيد)۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وفي الأصل لا يجوز الاستئجار على الطاعات كتعليم القرآن والفقه والأذان والتذكير والتدريس والحج والعمرة ولا يجب الأجر، كذا في الخلاصة ومشايخ بلخّ جوزوا... والمختار للفتوى في زماننا قول هؤلاء كذا في الفتاوى العتابية. (الفتاوى الهندية: ۴/۴۸۸)۔

وفي البزازية: الاستئجار على الطاعات كتعليم القرآن والفقه والتدريس والوعظ لا يجوز أي لا يجب الأجر وأهل المدينة طيب الله ساكنها جوزوه قال في المحيط وفتوى

مشایخ بلخ^۲ علی الجواز قال الإمام الفضلی والمتأخرون علی جوازه . (الفتاویٰ البزازیة: ۲/۳۷)۔
مجمع الانهر میں ہے:

ولا يجوز أخذ الأجرة عند المتقدمين علی الطاعات و فی شرح الوافی والمذهب
عندنا أن كل طاعة يختص بها المسلم فلا استیجار علیها باطل كالأذان والحج والإمامة
والتذكیر والتدلیس ... ویفتی الیوم بالجواز ... كما فی عامة المعتمرات وهذا علی مذهب
المتأخرین من مشایخ بلخ استحسنوا ذلك وقالوا: الأحكام قد تختلف باختلاف الزمان
ألا یرى أن النساء كن یرجن إلی الجماعات فی زمانه علیہ الصلاة والسلام و فی زمان أبي
بكر الصديق رضی اللہ عنہ حتی منعهن عمر رضی اللہ عنہ واستقر الأمر علیہ وكان ذلك هو الصواب . (مجمع
الانهر شرح ملتقى الابحر: ۲/۳۸۲)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

جس طرح تعلیم و تدریس کی ملازمت درست ہے اسی طرح تذکیر و تقریر کی ملازمت بھی درست ہے، کام
متعین کر لیا جائے، مثلاً ہر روز ایک گھنٹہ، یا ہر جمعہ کو دو گھنٹے تقریر لازم ہوگی اور اتنا معاوضہ دیا جائے گا، یا مقرر کو
مستقل ملازمت تقریر کے لیے رکھ لیا جائے کہ جلسوں میں بلانے پر یا بغیر بلائے دیگر مقامات پر جا جا کر تقریر کرے۔
یہ طریقہ پسندیدہ نہیں ہے کہ کسی جگہ وعظ فرمایا اور روپیے لے لیے، پھر اگر اپنے انداز سے کچھ کم ہو جائے
تو ناک بھوں چڑھانے لگے، اس طرح وعظ کا اثر بھی ختم ہو جاتا ہے اور بلانے والے رسمی طور پر بلاتے ہیں اور
بلانے سے پہلے سے ہی فقرے کسے شروع کر دیتے ہیں کہ ان کو اتنا دیا گیا تھا اس سے ناخوش ہوئے تھے، لہذا
جب تک اس سے زیادہ کا انتظام نہ ہو جائے ان کو نہیں بلانا چاہئے، وغیرہ وغیرہ۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۸۵/۱۷، جامعہ
فاروقیہ)۔

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

وعظ کہنے پر اجرت وصول کرنا جائز ہے یا نہیں اس بارے میں بعض علماء کی رائے یہ ہے کہ یہ اجرت علی
الطاعات میں داخل ہے اس لیے جائز نہیں لیکن بعض علماء کی رائے یہ ہے کہ جائز ہے چنانچہ دونوں اقوال میں تطبیق
دیتے ہوئے حضرت تھانوی^۳ فرماتے ہیں:

اگر وعظ کہنے کی نوکری اختیار کر لی جائے امامت کی طرح تو اجرت لینا جائز ہے اور اگر (مستقل) نوکری

نہیں کی، بلکہ عین وقت پر اجرت لینے کی شرط طے کرے، (یعنی کسی کو وقتی طور پر وعظ کے لیے بلایا جائے اور وہ اجرت دینے کی شرط رکھے) تو یہ صورت جائز نہیں جیسے کوئی مستقل امام نہ ہو بلکہ نماز کا وقت ہو گیا اور وہ مسجد میں موجود ہے اس کو نماز کے لیے کہا گیا تو عین وقت پر امامت پر اجرت مانگنے لگے، یہ بھی جائز نہیں۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۲۱۳)۔

احسن الفتاویٰ میں ہے:

اگر کسی کو وعظ کہنے کے لیے ملازم رکھا گیا ہے یا کسی نے اپنے کو اسی کام کے لیے فارغ کر رکھا ہے تو اس صورت میں وعظ پر اجرت لینا جائز ہے اور اگر کسی خاص موقع پر کسی عالم سے وعظ کہنے کی درخواست کی جائے تو وعظ پر اجرت لینا جائز نہیں۔ (احسن الفتاویٰ: ۷/۳۰۰)۔

ہاں اس وقت تحفہ ہدیہ وغیرہ لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی صاحب فرماتے ہیں:

وعظ کی اجرت کو بھی بسبب ضرورت کے متاخرین نے جائز لکھا ہے۔ (تالیفات رشیدیہ، ۴۱۸، ادارہ اسلامیات

لاہور)۔

قاموس الفقہ میں ہے:

اتفاقی وعظ اور تقریر وغیرہ پر اجرت لینا جائز نہیں، اس لیے کہ اس کی وجہ سے کوئی شعار دینی متاثر نہیں ہوتا، نہ دین کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے، ہاں اگر کسی کو خاص اسی کام کے لیے رکھ لیا جائے اور وعظ و نصیحت تبلیغ و دعوت ہی اس کی مستقل ذمہ داری اور ڈیوٹی قرار پائے تو اب اس پر اجرت لینا جائز ہوگی۔ (قاموس الفقہ: ۱/۴۹۷)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مفتی اور قاضی کے لیے اجرت لینے کا حکم:

سوال: کیا مفتی اور قاضی اپنے کام کے لیے فیس اور اجرت مقرر کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: مفتی اور قاضی کے لیے زبانی مسئلہ بتانے کی اجرت جائز اور درست نہیں، ہاں تحریری شکل

میں جواب لکھ کر دینے کی اجرت جائز اور درست ہے۔ نیز اگر کسی شہر میں متعدد مفتی ہوں تو دوسروں کی موجودگی

میں ایک پر مسئلہ بتانا ضروری نہیں ہے اس لیے اس وقت بھی مسئلہ بتلانے پر اجرت لینا جائز ہوگا۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

قلت: لكن في البرازية: كل ما يجب على القاضي والمفتي لا يحل لهما أخذ الأجر به كإنكاح صغير لأنه واجب عليه و كجواب المفتي بالقول، وأما بالكتابة فيجوز لهما على قدر كتبهما لأن الكتابة لا تلزمهما. (الدر المختار: ۵۹/۷، سعيد).

شرح منظومة ابن وهبان میں ہے:

أما المفتي فهل يجوز له أخذ الأجر على كتب الجواب؟ ذكر في القنية راقماً لشرح ظهير: أنه يجوز له أخذ الأجر على كتابة الجواب بقدره، لأن الكتابة ليست عليه، لأن الواجب عليه الجواب إما باللسان وإما بالكتابة. فألحقته أيضاً، فقلت وبالله المستعان:

جوز للمفتي على كتب خطه على قدره إذ ليس في الكتب يحصر

... وقال جلال الدين ابوالمحامد حامد بن محمد في كتاب السجلات: يجوز للقاضي أخذ الأجرة على كتابة المحاضر والسجلات، ونحوها من الوثائق بمقدار أجر المثل، وذلك لأن القاضي إنما يجب عليه القضاء وإيصال الحق إلى مستحقه فحسب، أما الكتابة فزيادة عمل، فيعمله للمقضى له، وعلى هذا قالوا: لا بأس للمفتي أن يأخذ شيئاً على كتابة جواب الفتوى، وذلك لأن الواجب على المفتي الجواب باللسان دون الكتابة بالبنان، ومع هذا الكف عن ذلك أولى حذراً عن القيل والقال، وصيانة لماء الوجه عن الابتذال.

(شرح منظومة ابن وهبان: ۱/۲۸۸، فصل من كتاب ادب القاضي، ط: الوقف المدني، ديوبند).

(وهكذا في الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۹۲، مسائل شتى من كتاب الاجارة، سعيد ولسان الحکام في معرفة الاحکام لابن الشحنة الحنفی، ص ۲۱۹، الفصل الاول في آداب القضاء، دار الفکر).

وفي فتاوى الشامی: قوله يستحق القاضي الأجر الخ... وفي المنح عن الزاهدی: هذا إذا لم يكن له في بيت المال شيء، تأمل. (فتاوى الشامی: ۶/۹۲، مطلب في اجرة صك القاضي والمفتي، سعيد).

وفي الدر المختار: وفي الصيرفية: حكم وطلب أجرة ليكتب شهادته جاز، وكذا المفتي لو في البلدة غيره، وقيل مطلقاً لأن كتابته ليست بواجبة عليه، وفي الشامی: قوله

وقيل مطلقاً أى ولو لم يكن فى البلدة غيره وهو ظاهر ما مر فى المتن، ووجهه ظاهر للتعليل المذکور. (الدر المختار مع فتاوى الشامى: ۹۲/۶، مطلب فى اجرة صلک القاضى والمفتى، سعيد).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

سوال: فتویٰ کردہ اجرت گرفتن جائز است یا نہ؟

الجواب: باجرت فتویٰ کردن دو صورت دارد: یکے بزبان جواب سوال دادن، و برآن اجرت گرفتن بلا

شروط اجارہ و بلا پابندی وقت روا نیست۔

دوم: تحریر جواب استفتاء دادن، و آن بلا شبہ رواست، زیرا کہ آن اجرت نوشتن است، و بر مفتی نوشتہ جواب دادن از جانب شرع واجب نیست، پس برآن اجرت گرفتن روا خواهد بود مثل دیگر کار و بار نوشتی، مگر مقتضائے غایت تقویٰ آنست کہ اگر مقدرہ بود، صرف برائے خدا ایں خدمت بانجام رسانید، اجرت نگیرد، پس اجرت گرفتن رخصت است، کہ مرتکبش قابل ملامت نیست، و اجرت گرفتن عزیمت است کہ عاملش لائق تحسین کذافی رد المحتار۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۲۹/۱۷، جامعہ فاروقیہ). واللہ اعلم۔

بینک کو زمین یا مکان کرایہ پر دینے کا حکم:

سوال: اپنی زمین یا مکان بینک کو کرایہ پر دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: عمومی سطح پر بینک سودی کاروبار میں ملوث ہے، لیکن آج کل بینکوں میں سودی کاروبار کے

علاوہ دیگر معاملات بھی ہوتے ہیں، بلکہ اکثر کاروبار درآمد برآمد تنخواہوں کی ادائیگی، بجلی اور ٹیلی فون کے بل وغیرہ اس کے ذریعہ ادا کیے جاتے ہیں، لہذا بینک کو کرایہ پر دئے ہوئے مکان کا کرایہ حرام نہیں ہوگا، ہاں پچنا اولیٰ اور بہتر ہے۔

پھر اگر بنانے والے نے بینک کی مناسبت سے کمرے بنوائے ہیں تو مکروہ تحریمی ہے اور اگر ایسے کمرے

صرف بینک ہی کے لیے نہیں بلکہ دوسرے کاموں اور دفاتر کے لیے بھی بنتے ہیں تو مکروہ تنزیہی ہے۔

ملاحظہ ہو مبسوط میں ہے:

ولا بأس بأن يواجر المسلم داراً من الذمي ليسكنها، فإن شرب فيها الخمر أو عبد

فيها الصليب أو دخل فيها الخنازير لم يلحق المسلم فيه إثم في شيء من ذلك لأنه لم يواجرها لذلك والمعصية في فعل المستاجر دون قصد رب الدار فلا إثم على رب الدار في ذلك . (المبسوط للإمام السرخسي: ۳۰۹/۱۶، بيروت).

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

رجل آجر بيتاً ليتخذ فيه نار أو بيعة أو كنيسة أو يباع فيه الخمر فلا باس به، وكذا كل موضع تعلقت المعصية بفعل فاعل مختار . (خلاصۃ الفتاویٰ: ۴/۴۷۶، كتاب الكراهية).

در مختار میں ہے:

(و جاز إجارة بيت بسواد الكوفة) ... و خص سواد الكوفة ، لأن غالب أهلها أهل الذمة (ليتخذ بيت نار أو كنيسة أو بيعة أو يباع فيه الخمر) وقالوا : لا ينبغي ذلك لأنه إعانة على المعصية وبه قالت الثلاثة. وفي الشامية: قوله و جاز إجارة بيت الخ، هذا عنده أيضاً لأن الإجارة على منفعة البيت، ولهذا يجب الأجر بمجرد التسليم، ولا معصية فيه وإنما المعصية بفعل المستاجر وهو مختار فينقطع نسبته عنه... والدليل عليه لو آجره للسكنى جاز وهو لا بد له من عبادته فيه... قال في المنع: ... والمنقول في كثير من الفتاوى أنه يكره وهو الذي عولنا عليه في المختصر، أقول: هو صريح أيضاً في أنه ليس مما تقوم المعصية بعينه، ولذا كان ما في الفتاوى مشكلاً كما مر عن النهر . (الدر المختار مع رد المختار: ۶/۳۹۲، سعيد).

جواہر الفتاویٰ میں حضرت مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں:

ثم السبب إن لم يكن محرراً وداعياً، بل موصولاً محضاً، وهو مع ذلك سبب قريب بحيث لا يحتاج في إقامة المعصية به إلى إحداث صنعة من الفاعل كبيع السلاح من أهل الفتنة، وبيع العصير ممن يتخذ خمرًا... وإجارة البيت ممن يبيع فيه الخمر أو يتخذها كنيسة أو بيت نار وأمثالها، فكله مكروه تحريماً إن يعلم به البائع والآجر، من دون تصريح به باللسان، فإنه إن لم يعلم كان معذوراً... لكن الإعانة حقيقة هي ما قامت المعصية بعين فعل المعين ولا يتحقق إلا بنية الإعانة أو التصريح بها أو تعينها في استعمال هذا الشيء،

بحیث لا یحتمل غیر المعصیة . (جواهر الفقہ ۲/ ۴۵۳، مسئلۃ الاعانة علی الحرام).

وفی الدر المختار: قلت: ... إن ما قامت المعصیة بعینه یکره بیعه تحریماً وإلا فتزیهاً

فلیحفظ توفیقاً. (الدر المختار: ۶/ ۳۹۱، کتاب الحظرو الاباحۃ، سعید).

(کذا فی فتاویٰ قاضیخان علی ہامش الہندیۃ: ۲/ ۳۶۴۔ و الفتاویٰ البزازیۃ علی ہامش الہندیۃ: ۵/ ۱۲۵).

فتاویٰ خلیلہ میں ہے:

دفتر بینک کے لیے مکان کرایہ پر دینا بظاہر جائز معلوم ہوتا ہے۔ (فتاویٰ خلیلہ: ۱/ ۲۵۲۔ و امداد الفتاویٰ: ۴/ ۳۲۲،

بعنوان اعانت علی المعصیت کی چند جزئیات). واللہ اعلم۔

شراب اور سنیما کے لیے مکان کرایہ پر دینے کا حکم:

سوال: کیا مسلمان کے لیے جائز ہے کہ وہ اپنا مکان، زمین وغیرہ ایسے آدمی کو کرایہ پر دے جو شراب

پیتا ہے؟ اور اس کرایہ کو کہاں استعمال کیا جائے؟ ماضی میں وصول کردہ کرائے کا اب کیا حکم ہے؟

الجواب: یہ مسئلہ فقہائے احناف کے درمیان مختلف فیہ ہے، حضرت الامام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ

جہاں کفار کی اکثریت ہوں وہاں شراب وغیرہ کی فروخت کے لیے مکان یا زمین کرایہ پر دینا جائز ہے اور اس

سے حاصل ہونے والی آمدنی اور اجرت کا لینا بھی درست ہے۔ لیکن صاحبینؒ فرماتے کہ یہ مکروہ ہے۔

چنانچہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

ولو استأجر الذمی من مسلم بیتاً یبیع فیہ الخمر جاز عند أبي حنیفۃ ولا بأس لمسلم

أن یؤجر داره من ذمی لیسکنها وإن شرب فیہ الخمر. (فتاویٰ قاضیخان علی ہامش

الہندیۃ: ۲/ ۳۲۴).

اسی طرح البحر الرائق میں ہے:

و إجارة بیت لیتخذ بیت نار أو بیعة أو کنیسة أو یباع فیہ خمر بالسواد و هذا

قول الإمام، وقال: یکره کل ذلک لقوله تعالیٰ: ﴿وتعاونوا علی البر والتقویٰ ولا تعاونوا

علی الإثم والعدوان﴾. (البحر الرائق: ۸/ ۲۰۲، کوثہ).

فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

ولو آجر نفسه لحمل الخمر قال الإمام: لا يكره وعلى قولهما يكره، لأن التصرف في الخمر حرام، وكذا كل موضع تعلقت المعصية بفعل فاعل مختار، كما إذا آجر منزله ليتخذ بيعة أو كنيسة أو بيت نار يطيب له. (الفتاوى البزازية على هامش الهندية: ۵/۱۲۵، العاشر في الحظروالاباحة).

صاحبینؒ اسے گناہ کی چیز پر تعاون کے سبب مکروہ فرماتے ہیں، پھر اگر ایسی چیز فروخت کرے جو خود تو کارِ معصیت نہ ہو لیکن معصیت کا سبب قریب ہو تو کراہت تنزیہی ہوگی، جیسے معلوم ہو کہ انگور کے شیرہ سے شراب بنائیگا، بآئہ لا تقوم المعصية بعينه بل بعد تغيره. (فتاوی الشامی: ۶/۱۹۲، سعید).

اور اگر ایسی چیز ہو جس کے ساتھ معصیت قائم بعینہ ہو مثلاً شراب تو کراہت تحریمی ہوگی، جب کہ پہلے سے معلوم ہو۔

امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اجارہ گھر کی منفعت پر ہوتا ہے اسی لیے جب گھر سپرد کر دیا تو محض سپرد کرنے سے اجرت لازم ہوگی اور نفس اجارہ میں کوئی معصیت کا مفہوم نہیں ہے، معصیت مستاجر کا اپنا فعل ہے اور وہ فاعل مختار ہے لہذا اس معصیت کی نسبت موجر کی طرف کرنا درست نہ ہوگا۔

چنانچہ البحر الرائق میں ہے:

وله أن الإجارة على منفعة البيت ولهذا تجب الأجرة بمجرد التسليم ولا معصية فيه وإنما المعصية بفعل المستاجر وهو مختار فيه فقطع نسبة ذلك إلى المؤجر.

(البحر الرائق: ۸/۲۰۲، کتاب الکراهية، کوئٹہ).

تالیفات رشیدیہ میں ہے:

سوال: مکان وغیرہ ایسے لوگوں کو کرایہ پر دینا کہ جو شراب و دیگر محرمات اس میں فروخت کرتے ہوں یا خود افعال خلاف شرع ممنوعات اس میں کریں یا کفار کہ وہ اس میں بُت پرستی کریں، منع اور داخل اعانت علی المعصیت ہوگا یا نہیں؟

جواب: ایسے کو کرایہ پر دینا مکان کا درست نہیں حسب قول صاحبینؒ کے اور امام صاحبؒ کے قول سے جواز معلوم ہوتا ہے کہ مکان کرایہ پر دینا گناہ نہیں گناہ بفعل اختیاری مستاجر کے ہے مگر فتویٰ اسی پر ہے کہ نہ دیوے کہ یہ اعانت گناہ کی ہے۔ لاتعاونوا علی الإثم والعدوان۔ (تالیفات رشیدیہ، ص ۴۲۱، اجرت کے مسائل).

کفایت المفتی میں ہے:

اگر شراب بیچنے والا مسلمان نہ ہو اور مسلمانوں کی آبادی بھی اس بستی میں زیادہ نہ ہو بلکہ زیادہ تر کفار آباد ہوں تو شراب بیچنے والے کافر کو دوکان کرائے پر دینا جائز ہے۔ (کفایت المفتی: ۷/۳۳۰)۔
احسن الفتاویٰ میں ہے:

بندہ کے خیال میں اجارہ من الکفار اور اجارہ من المسلم میں فرق ہے عبارات فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ کافر سے متعلق ہیں اس میں درائیۃ و روایۃ کراہت تنزیہیہ کو ترجیح معلوم ہوتی ہے اور اجارہ من المسلم میں کراہت تحریمیہ راجح معلوم ہوتی ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۵۴۶)۔ واللہ اعلم۔

مول میں شراب اور سنیما کے کرایہ کا حکم:

سوال: اگر کسی مول میں شراب کی ایک دوکان ہے باقی دوکانیں دوسری چیزوں کی ہیں، تو مسلمان اس کا کرایہ حاصل کر سکتا ہے یا نہیں؟ یہ بھی یاد رہے کہ مول کی اکثر آمدنی مثلاً ۸۰ یا ۹۰ فیصد حلال ہے، صرف ۱۰ فیصد شراب اور سنیما وغیرہ کا کرایہ ہے تو یہ ۱۰ فیصد کرایہ حلال ہے یا حرام؟ مسلمان مالک اس کو وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ شراب اور سنیما وغیرہ کارِ معصیت کے لیے دکان یا مکان کرایہ پر دینے اور کرایہ کی آمدنی حاصل کرنے کے بارے میں ہمارے ائمہ کے مابین اختلاف ہے، حضراتِ صاحبین فرماتے ہیں کہ یہ تعاون علی المعصیت ہونے کی وجہ سے صحیح نہیں ہے، جب کہ امام صاحب فرماتے ہیں کہ ایسا عقدِ اجارہ ٹھیک ہے اور اس کی اجرت لینا بھی جائز ہے اس لیے کہ عقدِ اجارہ دکان یا مکان کی منفعت پر وارد ہوا ہے اور اس میں کوئی معصیت نہیں، شراب کی فروخت فاعل مختار کا اپنا فعل ہے مالک مکان نے کرایہ دار سے یہ نہیں کہا کہ تم اس میں شراب بیچو، لہذا اگر پہلے سے معلوم تھا کہ کرایہ دار شراب بیچے گا تو اس مقصد کے لیے دینا مکروہ تحریمی ہے، اور گناہ کے کام پر تعاون ہے، لیکن اگر دکان کسی اور مقصد کے لیے دی تھی پھر کرایہ دار اس میں شراب فروخت کرتا ہے تو مکروہ تنزیہی ہے۔

ملاحظہ ہو مبسوط میں ہے:

ولا بأس بأن يواجر المسلم داراً من الذمي ليسكنها، فإن شرب فيها الخمر أو عبد

فيها الصليب أو دخل فيها الخنازير لم يلحق المسلم فيه إثم في شيء من ذلك لأنه لم يواجرها لذلك والمعصية في فعل المستاجر دون قصد رب الدار فلا إثم على رب الدار في ذلك . (المبسوط للإمام السرخسي: ۳۰۹/۱۶، بيروت).

فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

ولو آجر نفسه لحمل الخمر قال الإمام: لا يكره وعلي قولهما يكره، لأن التصرف في الخمر حرام، وكذا كل موضع تعلقت المعصية بفعل فاعل مختار، كما إذا آجر منزله ليتخذ بيعة أو كنيسة أو بيت نار يطيب له . (الفتاوى البزازية على هامش الهندية: ۱۲۵/۵، العاشر في الحظروالاباحة).

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

رجل آجر بيتاً ليتخذ فيه نار أو بيعة أو كنيسة أو يباع فيه الخمر فلا باس به، وكذا كل موضع تعلقت المعصية بفعل فاعل مختار . (خلاصۃ الفتاوى: ۴۷۶/۴، كتاب الكراهية).

(كذا في الهداية: ۴۷۲/۳، كتاب الكراهية، والكفاية: ۳/۸... وفي العيني شرح الكنتز: ۳۸۴/۲، وكذا في الدر المختار مع رد المحتار: ۳۹۲/۶، سعيد، وعزيز الفتاوى: ۶۳۸/۱).

اس سلسلہ میں اکابر کے فتاویٰ میں بظاہر اختلاف ہے۔

حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں:

ایسے کو مکان دینا درست نہیں بقول صاحبین کے امام صاحب کے قول سے جواز معلوم ہوتا ہے کہ مکان کرایہ پر دینا گناہ نہیں... مگر فتویٰ اس پر ہے کہ نہ دیوے کہ اعانت گناہ کی ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، ص ۵۰۲).

حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ اگر شراب بیچنے والا مسلمان نہ ہو اور مسلمانوں کی آبادی بھی اس بستی میں زیادہ نہ ہو بلکہ زیادہ تر کفار آبد ہوں تو شراب بیچنے والے کافر کو دکان کرایہ پر دینا جائز ہے۔ (کفایت المفتی: ۳۴۰/۷).

حضرت مولانا مفتی رشید احمد لدھیانوی فرماتے ہیں کہ کافر کو دکان دینا مکروہ تنزیہی ہے اور مسلمان کو دینا مکروہ تحریمی ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۵۴۶/۶).

حضرت مولانا رشید احمد لدھیانوی صاحب کی عبارت سے اکابر کے فتاویٰ میں تطبیق کی صورت سامنے آتی ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر شراب کی دکان مسلمان چلاتا ہے تو اس دکان کے کرایہ کو صدقہ کر دینا چاہئے، لیکن اگر غیر مسلم شراب کی دکان چلاتا ہے تو امام صاحبؒ کے قول پر عمل کرنے کی گنجائش ہے۔ واللہ اعلم۔

اجارہ میں صفقتہ فی صفقتہ کا حکم:

سوال: زید نے رنگریز کو کپڑا دیا کہ اس کو ۵۰ روپے میں رنگ دو، اس نے رنگ دیا درزی کو کپڑا دیا کہ آپ ۲۰۰ روپے میں سی لو، اس نے سی لیا یہ معاملہ بظاہر جائز ہے اسی پر لوگوں کا عمل درآمد ہے، لیکن اس پر ایک فقہی اشکال ہے کہ جب رنگ اور دھاگہ اجیر کی طرف سے ہے تو یہ صفقتہ فی صفقتہ بن گیا، کیونکہ بیع اور اجارہ دونوں جمع ہو گئے بیع العین اور بیع المنفعۃ صفقتہ فی صفقتہ ہے، نیز اس میں ایک اور خرابی بظاہر یہ ہے کہ اجارہ استہلاک منفعت پر ہوتا ہے جب کہ یہاں استہلاک عین پایا گیا؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: فقہاء نے تعامل کی وجہ سے اس معاملہ کو جائز فرمایا ہے۔

ہدایہ میں ہے:

وفی الاستحسان یجوز للتعامل فیہ فصار کصبغ الثوب وللتعامل جوازنا الاستصناع .

(الہدایۃ: ۳/۶۱، باب بیع الفاسد).

عنا یہ شرح ہدایہ میں ہے:

فإن القیاس لا یجوز استیجار الصباغ لصبغ الثوب لأن الإجارة عقد علی المنافع لا الأعیان وفیہ عقد علی العین وهو الصبغ لا الصبغ وحده لكن جواز للتعامل جواز الاستصناع . (العنا یہ مع فتح القدیر: ۶/۸۵، مکتبہ رشیدیہ).

نیز اس میں صفقتہ فی صفقتہ بھی ہے کیونکہ اجارہ کے ساتھ رنگ کی بیع اور خیاطت میں دھاگے اور اس کے متعلقات کی بیع ہے، لیکن اجارہ اصالتاً ہے اور بیع تبعاً ہے۔

ملاحظہ ہو حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں:

سوال: ”نہی عن صفقتہ فی صفقتہ“ کے ظاہری معنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں حالانکہ بکثرت خاص و عام میں شائع ہیں، مثلاً گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزے کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دے تو اس پرزہ کی تو بیع ہے اور لگانے کا اجارہ۔ (۲) چار پائی بنوانا اور بان اپنے پاس سے نہ دینا اس میں بان کی بیع

ہے اور بننے کا اجارہ۔ (۳) سقہ سے پانی لینا کہ جب اس نے کنویں سے پانی نکال کر اپنے ظروف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا سو پانی کی بیع ہوئی اور وہاں سے لانے کا اجارہ نیز بیع مالیس عندہ بھی ہے، (۴) کوئی زیور یا انگوٹھی جڑنے کو دینا کہ نگینوں کی بیع ہے اور لگانے کا اجارہ وغیرہ ذلک من المعاملات الرائجۃ۔

الجواب: تعامل کی وجہ سے کہ بلا تکثیر شائع ہے جو ایک نوع کا اجماع ہے یہ سب معاملات جائز ہیں، پس نص عام مخصوص البعض ہے جیسا کہ فقہاء نے صباغی اور خیاطی میں اس کی اجازت دی ہے کہ صبح اور حیطہ صانع کا ہوتا ہے اور اس میں اجارہ بھی ہوتا ہے، و ہذا ظاہر جہد فقط، واللہ اعلم۔ (امداد الفتاویٰ: ۶۳/۳)۔
صفقۃ فی صفقۃ کی تفصیلی بحث کتاب البیوع میں گزر چکی ہے، وہاں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

شادی کا ہال غیر مسلم کو کرایہ پر دینے کا حکم:

سوال: کیا مسلمان اپنا شادی کا ہال کسی غیر مسلم کو کرایہ پر دے سکتا ہے یا نہیں؟ جب کہ یہ یقینی بات ہے کہ غیر مسلم اس ہال میں ناچ گانا بجا وغیرہ محرمات کا ارتکاب کریں گے۔

الجواب: امام صاحبؒ کے نزدیک غیر مسلم کو ہال کرایہ پر دینا جائز ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک مکروہ ہے، نیز ہمارے اکابرؒ کے فتاویٰ میں اختلاف ہے، حضرت مفتی رشید احمد صاحب نے اختلاف کو دفع کرتے ہوئے فرمایا غیر مسلم کو دینے میں کراہت تنزیہیہ ہے، اور صورت مسئلہ میں چونکہ کرایہ دار غیر مسلم ہے لہذا یہ معاملہ خلاف اولیٰ ہوگا حرام یا مکروہ تحریمی نہیں ہوگا۔

دلائل کی تفصیل گزر چکی ہے، تکرار موجب طوالت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اجارہ منسوخ کرنے پر رقم ضبط کر لینے کا حکم:

سوال: ایک شخص اتوار کے دن شادی ہال کو بک کر اتا ہے اور رقم کا کچھ حصہ پیشگی ادا کر دیتا ہے، پھر اگر کسی وجہ سے وہ ایک یا دو دن پہلے منسوخ کرتا ہے تو اس کی ادا کردہ رقم میں سے کچھ حصہ ضبط کر لیا جاتا ہے، کیا ایسا کرنا درست ہے؟

الجواب: رقم کو ضبط کرنا بیع عربون کے مشابہ ہے اور یہ ناجائز ہے، البتہ اگر شادی ہال والے بکنگ کے لیے کچھ فیس مقرر کر لیں اور وہ رقم ناقابل واپسی ہو مثلاً سورینڈ بکنگ کے لیے طے کر لیں اور کاغذی کاروائی

ٹیلی فون کا خرچہ، دفتر کا خرچہ وغیرہ اس سے پورا کیا جاتا ہو تو یہ رقم واپس نہیں ہوگی، جیسے بچے کے داخلہ کی فیس ہوتی ہے جو ناقابل واپسی ہوتی ہے۔

بیع عربون کی تفصیلی بحث کتاب البیوع میں گزر چکی ہے، وہاں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

داخلہ فیس کے جواز کے دلائل ملاحظہ ہو: (امداد الاحکام: ۳/۵۶۶، ۶۰۶۔ و امداد الفتاویٰ: ۳/۴۰۲)۔ واللہ اعلم۔
مستاجر پر مرمت کی شرط لگانے کا حکم:

سوال: آج کل بعض مصالحوں کی وجہ سے موجر یعنی مالک نے مستاجر یعنی کرایہ دار پر یہ شرط لگائی کہ جو خرابی کار میں پیدا ہو اس کی اصلاح اور مرمت تم کرو گے تو یہ درست ہے یا نہیں؟ عام کتابوں میں اس کو درست نہیں لکھا ہے۔

الجواب: بعض کتب فقہ مثلاً خلاصہ، بزازیہ اور شرح مجلہ وغیرہ کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ مستاجر پر کچھ ذمہ داری عائد کرنے کی شرط جائز اور درست ہے، اگرچہ نوعیت کچھ مختلف ہے، بالخصوص جب کہ اجارہ کے مسائل کا دار و مدار اکثر عرف و عادت پر ہوتا ہے، نیز زمانہ کی مصلحتوں کو بھی بالکلیہ نظر انداز نہیں کیا جاسکتا، بایں وجہ مصلحت کے پیش نظر کچھ ذمہ داری مستاجر پر بھی عائد کر دی جائے تو عقد فاسد نہیں ہوگا۔
ملاحظہ ہو خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

و عمارة الدار و تطيينها و اصلاح ميزابها على الآجر أما تسيل ماء الحمام و تفریغه على المستاجر، قال في المحيط: فإن شرط رب الحمام على المستاجر نقل الرماد و السرقة لا يفسد العقد... وفي النوازل: استاجر مكارياً ليحمل له الحنطة إلى مكان كذا فالجوالق و الحبل على المكارى إن كان يحمله على دواب المستاجر أو على عنقه فذاك على المستاجر، قال الفقيه أبو الليث: المعتبر في ذلك عادات الناس في تلك البلدة ولو طلب من المكارى أن يدخل بيته فالمعتبر هو العرف. (خلاصۃ الفتاویٰ: ۳/۱۴۸، الفصل التاسع فيما على الآجر و فيما على المستاجر).

فتاویٰ الشامی میں ہے:

وفي البزازیة: ولو امتلأ مسيل الحمام فعلى المستاجر تفریغه ظاهراً كان أو باطناً، وفيها و تسيل ماء الحمام و تفریغه على المستاجر وإن شرط نقل الرماد و السرقة رب

الحمام علی المستاجر لا یفسد العقد وإن شرط علی رب الحمام فسد ، فتأمل ، ولعلہ مفرع علی القیاس أو مبني علی العرف ففي البزازیة : وفي استئجار الطاحونة في كری نهرها يعتبر العرف . (فتاوی الشامی: ۶/۸۰، سعید).

شرح مجلہ میں ہے:

وفي الأنقروية عن البزازیة : خرج المستاجر من البيت وفيه تراب ظاهر أو رماد ، علی المستاجر إخراجہ ، بخلاف البالوعة ، فإنه يلزم المؤجر تفريغها استحساناً ، وإن شرط علی المستاجر عند العقد جاز ، وأنه موافق للعقد ، أي وإن كان العرف بخلافه ، لأنه حدث بفعله ، فالشرط موافق للقياس وإن كان مخالفاً للعرف ، لا يفسد العقد ، تأمل . (شرح المجلة للاتاسی: ۲/۶۲۳، المادة: ۵۲۹).

شرح مجلہ میں ہے:

يلزم مراعاة الشرط بقدر الإمكان ، أي إمكان الشرط واستطاعته ، ولا يلزم ما فوق الاستطاعة... أن الشروط ثلاثة أقسام: قسم يجوز شرعاً ، فيه فائدة لمن اشترطه ، فهذا يلزم مراعاته... وقال في البدائع من كتاب المضاربة : الأصل في الشروط اعتبارها ما أمكن ، وإذا كان القيد مفيداً كان ممكن الاعتبار فيعتبر لقوله عليه الصلاة والسلام : "المسلمون عند شروطهم" . (شرح المجلة: ۱/۲۳۶، المادة: ۸۳).

نیز فقہاء نے فرمایا کہ اجیر مشترک اگر کوئی چیز خراب کر دے تو تاوان نہیں آئیگا، لیکن اس زمانہ میں لوگوں کے اموال کی حفاظت کی وجہ سے وجوب ضمان پر فتویٰ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو عالمگیری میں ہے:

وبقولهما يفتى اليوم لتغير أحوال الناس وبه يحصل صيانة أموالهم كذا في التبيين .

(الفتاوی الہندیة: ۴/۵۰۰).

علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

وقولهما قول عمرؓ وعلیؓ وبه يفتى احتشاماً لعمرؓ وعلیؓ وصيانة لأموال

المسلمين ، والله أعلم . (فتاوی الشامی: ۶/۶۵، مطلب بالقياس يفتى علی قوله، سعید).

علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں:

وقد تقدم أن بقولهما يفتى في هذا الزمان لتغير أحوال الناس . (البحر الرائق: ۸/۲۷، باب ضمان الاجير، كوئته). واللہ تعالیٰ اعلم۔

اجارہ میں عمل کی ذمہ داری پر اجرت کا حکم:

سوال: اگر اجارہ میں اجیر کے ذمہ عمل نہ ہو بلکہ صرف عمل کی ذمہ داری اور انتظام ہو تو اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ عمل کی ذمہ داری کی تنخواہ واجرت لینا جائز اور درست ہے، جیسے آج کل کونٹرکٹر وغیرہ کام نہیں کرتے صرف انتظام اور ذمہ داری کی تنخواہ لیتے ہیں اور یہ جائز ہے۔
ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

وإن أطلق له العمل فله أن يستاجر من يعمل له لأن المستحق عمل في ذمته ويمكن إيفاءه بنفسه أو بالاستعانة بغيره بمنزلة إيفاء الدين . (الهداية: ۳/۲۹۷).
(و كذا في البحر الرائق: ۷/۳۰۳، كوئته).

وفي رد المحتار: لأن المعقود عليه في حقه هو العمل أو أثره . (رد المحتار: ۶/۶۴، سعيد).
تقریرات الرافعی میں ہے:

قوله أو أثره أي وأثره إذا لم يشترط أن يعمل بنفسه . (التحرير المختار: ۶/۲۶۸، سعيد).
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مقدار اجرت میں جہالت کا حکم:

سوال: ایک شخص کو کسی دوسرے نے اپنے یہاں ملازم رکھا اور اس کو کہا کہ آپ کی تنخواہ ۱۵۰۰ روپے ہے اور ساتھ میں کھانا پینا رہن سہن وغیرہ بھی لازم ہے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ کھانے کی اقسام اور مقدار وغیرہ سب مجہول ہیں؟

الجواب: عرف عام میں یہ طریقہ مروج ہے اور ہر خطے اور علاقہ نیز حیثیت کے اعتبار سے کھانا پینا رہن سہن وغیرہ ہوتا ہے پھر اس میں مسامحت چلتی ہے جو مفصی الی المنازعہ بھی نہیں ہے لہذا ایسا عقد جائز اور درست ہے، ہاں ہر ایک کے حقوق کا خیال رکھنا نہایت ضروری ہے ورنہ فردا بروز قیامت جواب دہی ہوگی۔

ملاحظہ ہو بدائع الصنائع میں ہے:

و وجه الاستحسان أن هذا النوع من الجهالة لا يفضي إلى المنازعة ، لأن مبنى الطعام على المسامحة في العرف والعادة دون المضايقة ، بخلاف ما إذا شرط كل واحد منهما على نفسه كسوة العبد الذي يخدمه أنه لا يجوز ، لأنه يجري في الكسوة المضايقة ما لا يجري في الطعام في العرف والعادة ، فكانت الجهالة في الكسوة مفضية إلى المنازعة مع ما أن الجهالة في الكسوة تتفاحش بخلاف الطعام ، لذلك اختلفوا . (بدائع الصنائع: أنواع المهايئات وما يجوز منها وما لا يجوز، ۳۱/۷، كتاب القسمة، سعيد).

فتاویٰ غیاثیہ میں ہے:

استاجر حماراً ليحمل عليه الحنطة ولم يعين مقدارها ولا أشار إليها قال الشيخ أبو بكر المعروف بـ ”خواهرزاده“: فسدت ، وذكر شمس الأئمة الحلواني أنه يجوز فينصرف إلى المعتاد وهذا أظهر وأشبه وعليه الفتوى . (الفتاوى الغياثية، كتاب الاجارات، ص ۱۵۸). شمس الأئمة حلواني کی عبارت سے معلوم ہوا کہ عقد اجارہ میں عرفاً قابل تحمل جہالت مفید عقد نہیں ہے۔ اعلاء السنن میں ہے:

قلت: والحاصل أن الجهالة اليسيرة عفو في ما جرى به التعامل ، لكونها لا تفضي إلى النزاع عادة . (اعلاء السنن: ۲۰۹/۱۶، باب اجرة السمسة، ادارة القرآن).

تکملہ فتح الملہم میں ہے:

قال العبد الضعيف عفا الله عنه: ويخرج على هذا كثير من المسائل في عصرنا، فقد جرت العادة في بعض الفنادق الكبيرة أنهم يضعون أنواعاً من الأطعمة في قدور كبيرة ، و يخبرون المشتري في أكل ما شاء بقدر ما شاء ، يأخذون ثمناً واحداً معيناً من كل أحد فالقياس أن لا يجوز البيع لجهالة الأطعمة المبيعة وقدرها ، ولكنه يجوز لأن الجهالة يسيرة غير مفضية إلى النزاع ، وقد جرى بها العرف والتعامل ، وكذلك استئجار السيارات ، ربما لا يعرف سائقها مسافة السفر ولا تتعين الأجرة في بداية السفر ، ولكن هذه الجهالة

تتحمل ، لكون العداد رافعاً للنزاع ، ويتفق الراكب والسائق على أجره يدل عليها العداد ، فلا يقع النزاع . (تكملة فتح الملهم: ۱/ ۳۲۰، باب بيع الحصة والبيع الذي فيه غرر)۔
کفایت المفتی میں ہے:

سوال: عام طور سے یہ رواج ہے کہ کچھ روپیہ اور کھانے پر آدمی کو گھر میں ملازم رکھ لیتے ہیں اور کھانے کی مقدار و کیفیت آدمی کو ملازم رکھتے وقت بیان نہیں کرتے تو اس طرح کی ملازمت جائز ہے یا نہیں؟
جواب: یہ ملازمت جائز ہے، کھانے کی مقدار بس اتنی معلوم ہونا کافی ہے کہ پیٹ بھر کھانا ملے گا۔
(کفایت المفتی: ۷/ ۳۱۰، کتاب المعاش، دارالاشاعت)۔

مزید ملاحظہ ہو: (امداد المفتین، جلد دوم، ص ۷۱۶، کتاب الاجارات، دارالاشاعت۔ و مالی معاملات پر غرر کے اثرات، ص ۸۷)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اجیر خاص کی تعدی پر تاوان کا حکم:

سوال: ایک شخص نے اپنے ایک ملازم کو امانت دی کہ فلاں جگہ پہونچا دو، مثلاً روشنی سے جوہانسبرگ پہونچا دو، وہ ملازم اپنے کسی کام کی وجہ سے لینس گیا اور جیسے ہی گاڑی کھڑی کی چوروں نے دروازہ توڑا اور امانت چوری کر لی امانت محفوظ جگہ میں رکھی تھی، اب بعض مفتی حضرات فرماتے ہیں کہ اس پر تاوان نہیں، کیونکہ جگہ محفوظ تھی اور بعض کہتے ہیں کہ یہ ملازم اپنے کام کی وجہ سے لینس کیوں گیا، لہذا تاوان آئیگا۔ اب اس مسئلہ میں آپ کے دارالافتاء کی رائے کیا ہے؟ بینوا تو جردا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ ملازم پر لازم تھا کہ وہ (R 82) سیدھا جوہانسبرگ کا راستہ اختیار کرتا لیکن لینس کا راستہ اختیار کرنے کی وجہ سے تعدی کرنے والا کہلائیگا لہذا تاوان آئیگا، کیونکہ روشنی سے جوہانسبرگ جانے والے کے لیے لینس کے راستے سے کوئی تعلق نہیں رہتا، ملازم نے خود اپنی مرضی سے اپنے کام کے لیے لینس کا راستہ اختیار کیا اور اپنے مالک کی مخالفت کی اس وجہ سے تاوان کا آنا عین انصاف ہے۔
ملاحظہ ہو محیط برہانی میں ہے:

وسئل أبو بكرٍ عمن أمر رجلاً أن يستكري له حماراً ويذهب إلى مكان كذا على أن يوفيه الأمر من الأجرة ففعل المأمور ذلك وأدخله رباطاً فهجم عليه اللصوص في ذلك

الرباط واستولوا على الحمار ، قال : فإن كان الرباط على الطريق الذي كان ممر المستاجر عليه فلا ضمان... لأنه لم يخالف . (فعلم من هذا ان لم يكن على الممر فيضمن) . (المحيط البرهانی: ۳۱/۱۲)۔

شرح مجلہ میں ہے:

و كذا لا يضمن المال الذي تلف بعمله بلا تعد أيضاً... وفي رد المحتار: وقوله بعمله أى المأذون فيه، فإن أمره بعمل فيعمل غيره ، ضمن ما تولد منه ، (تاتر خانية) . (شرح المجلة: ۲/۷۱۸، المادة: ۶۱۰)۔

عالمگیری میں ہے:

وحكم أجير الواحد أنه أمين في قولهم جميعاً حتى أن ما هلك من عمله لا ضمان عليه فيه إلا إذا خالف فيه والخلاف أن يأمره بعمل فيعمل غيره فيضمن ما تولد منه حينئذ هكذا في شرح الطحاوي . (الفتاوى الهندية: ۴/۵۰۰، الباب الثامن والعشرون في بيان حكم الاجير الخاص والمشارك)۔

اشکال: لیکن ہدایہ کی درج ذیل عبارت سے اشکال واقع ہوتا ہے۔

قال في الهداية: وإن استاجر حملاً لا يحمل له طعاماً في طريق كذا فأخذ في طريق غيره يسلكه الناس فهلك المتاع فلا ضمان عليه وإن بلغ فله الأجر وهذا إذا لم يكن بين الطريقين تفاوت... أما إذا كان تفاوت يضمن، وإن كان طريقاً لا يسلكه الناس فهلك ضمن . (الهداية: ۳/۳۰۰)۔

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ یہ عبارت اس صورت پر محمول ہے جب کہ ایک منزل کے دو راستے ہوں اور دونوں پر سے لوگ برابر گزرتے ہوں، اور دونوں مامون ہوں تو تاوان نہیں آئے گا، لیکن صورتِ مسئلہ میں تو راستہ ہی غلط اختیار کیا، پھر یہ کہ راستہ پر چلنا الگ بات ہے اور راستہ چھوڑ کر کسی اور جگہ جانا الگ بات ہے، اول الذکر موجب ضمان نہیں و ثانی الذکر موجب ضمان ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اجیر مشترک پر تاوان کا حکم:

سوال: ایک شخص نے مشینوں کی مرمت کی دکان لگائی ہے اس میں فریزر وغیرہ اکثر مشینوں کی مرمت کرتا ہے، ایک شخص نے اپنا میکرو مشین مرمت کے لیے دیا، وہ مشین غائب ہوگئی، اب دکاندار پر تاوان آئیگا یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ ایسا شخص جو اجرت پر مشین ٹھیک کرتا ہے، شریعت کی اصطلاح میں اس کو اجیر مشترک کہا جاتا ہے اس کا اصل حکم یہ کہ بغیر تعدی کہ اگر کوئی چیز ہلاک ہو جائے یا چوری ہو جائے تو تاوان نہیں آئیگا، لیکن موجودہ دور میں فسادِ زمانہ اور عام طور پر اجیروں کی غفلت کو دیکھتے ہوئے لوگوں کے اموال کی حفاظت کے خاطر متاخرین فقہاء نے وجوبِ ضمان کا فتویٰ دیا ہے، لہذا غفلت اور کوتاہی کی وجہ سے تاوان واجب ہوگا۔ ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

لو تلف المستأجر فيه بتعدى الأجير وتقصيره يضمن سواء كان الأجير خاصاً أو مشتركاً ، وسواء كانت الإجارة صحيحة أو فاسدة ، لأن المستأجر فيه أمانة في يد الأجير ، والأمانة تصير مضمونة بالتعدي أو التقصير بالحفظ ، وهو ظاهر... تقصير الأجير هو عدم اعتناؤه في محافظة المستأجر فيه بلا عذر . (شرح المجلة : ۲/ ۷۱۰، ۷۱۵، المادة: ۶۰۷)۔

ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں: ۷

والعرف في الشرع له اعتبار لذا عليه الحكم قد يدار
 مارأه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن ، واعلم أن اعتبار العادة والعرف رجح في مسائل كثيرة حتى جعلوا ذلك أصلاً فقالوا: تترك الحقيقة بدلالة الاستعمال والعادة ...
 وفي شرح البيري عن المبسوط الثابت بالعرف كالثابت بالنص ، ثم اعلم أن كثيراً من الأحكام التي نص عليها المجتهد صاحب المذهب بناء على ما كان في عرفه وزمانه قد تغيرت بتغير الأزمان بسبب فساد أهل الزمان أو عموم الضرورة . ومنه تضمين الأجير المشترك . (شرح عقود رسم المفتي، ص ۳۸)۔

ملاحظہ ہو تبیین الحقائق میں ہے:

لأن تضمين الأجير المشترك كان نوع استحسان عندهما صيانة لأموال الناس لأنه يتقبل الأعمال من خلق كثير رغبة في كثرة الأجرة وقد يعجز عن القيام بها فيقعده عنده

طويلاً فيجب عليه الضمان إذا هلك بما يمكن التحرز عنه حتى لا يتوانى في حفظها . وفي حاشية الشيخ شهاب الدين الشلبي : قوله فيجب عليه الضمان حتى لا يقصر في حفظها أو لا يأخذ إلا بقدر ما يحفظه . (تبين الحقائق مع الحاشية: ۵/ ۱۳۸، باب ضمان الاجير، ملتان) . علامہ شامی فرماتے ہیں:

وقولهما قول عمر رضي الله عنه وعلي رضي الله عنه وبه يفتى احتشاماً لعمر رضي الله عنه وعلي رضي الله عنه وصيانة لأموال المسلمين ، والله أعلم . (فتاوى الشامى: ۶۵/ ۶، مطلب بالقياس يفتى على قوله، سعيد) . علامہ ابن نجيم مصری فرماتے ہیں:

وقد تقدم أن بقولهما يفتى في هذا الزمان لتغير أحوال الناس . (البحر الرائق: ۸/ ۲۷، باب ضمان الاجير، كوئته- وكذا في الفتاوى الهندية: ۴/ ۵۰۰) . والله سبحانه أعلم۔

مدرس کے دس منٹ دیر سے آنے کا حکم:

سوال: ایک مدرس دس منٹ دیر سے آتا ہے تو اس کی کیا تلافی کرنا چاہئے یا تنخواہ کاٹ لے یا اور کوئی

تدبیر ہے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں اگر مدرس نے دیر سے آنے کی عادت بنالی ہے اور بار بار متنبہ کرنے سے بھی باز نہیں آتا تو اس کی تنخواہ کاٹنا درست ہے اور اگر گاہے گاہے دیر سے آتا ہے اور مدرسہ ان کے اخلاص کی وجہ سے تسامح کرتا ہو یا وہ مدرس دوسرے اوقات میں اپنا کام پورا کرتا ہو تو پھر نہ کاٹنے میں کوئی حرج نہیں۔ ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

وليس للخاص أن يعمل لغيره ، ولو عمل نقص من أجرته بقدر ما عمل فتاوى النوازل . وفي الشامية: قوله وليس للخاص أن يعمل لغيره ، بل ولا يصلى النافلة ، قال في التارخانية : وفي فتاوى الفضلي: وإذا استاجر رجلاً يوماً يعمل كذا فعليه أن يعمل ذلك العمل إلى تمام المدة ولا يشتغل بشيء آخر سوى المكتوبة وفي فتاوى سمرقند: وقد قال بعض مشايخنا له أن يؤدي السنة أيضاً ، واتفقوا أنه لا يؤدي نفلاً ، وعليه الفتوى ، وفي غريب الرواية قال أبو علي الدقاق : لا يمنع في المصر من إتيان الجمعة ، ويسقط من الأجر بقدر اشتغاله إن كان بعيداً ، وإن قريباً لم يحط شيء فإن كان بعيداً واشتغل قدر ربع النهار يحط

عنه ربع الأجرة۔ قوله ولو عمل نقص من أجرته، قال في التاترخانية: نجار استؤجر إلى الليل فعمل لآخر دواة بدرهم وهو يعلم فهو آثم، وإن لم يعلم فلا شيء عليه وينقص من أجر النجار بقدر ما عمل في الدواة. (الدر المختار مع فتاوى الشامى: ۷۰/۶، مطلب ليس للاجير الخاص ان يصلى النافلة، سعيد - وكذا في الفقه الحنفى في ثوبه الجديد: ۴/۴۱۵).

فتاویٰ ولوالجیہ میں ہے:

إذا استأجر يوماً للحصاد أو للخدمة فحصد في بعض اليوم أو خدم لغيره لا يستحق الأجر كاملاً، ويأثم. (الفتاوى الولوالجية: ۳/۳۳۱، الفصل الاول فيما تجوز الاجارة، دار الكتب العلمية، بيروت).
التنف في الفتاوى میں ہے:

فإن وقعت على عمل معلوم فلا تجب الأجرة إلا بإتمام العمل إذا كان العمل مما لا يصلح أوله إلا بآخره، وإن كان يصلح أوله دون آخره فتجب الأجرة بمقدار ما عمل. (التنف في الفتاوى، ص ۳۳۸، كتاب الاجارة، دار الكتب العلمية).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

جب مدرس کے اوقات متعین کر دئے گئے تو ان اوقات میں وہ اجیر خاص ہے، ان اوقات میں اس کو دوسرا کام اجارہ پر کرنا جائز نہیں، بغیر اجارہ کے معمولی مختصر سا کام جس پر عرفاً چشم پوشی کی جاسکتی ہے کہ اس سے مدرسہ کے کام میں کوئی معتد بہ حرج نہ ہو، یا وہ ضروریات میں سے ہو، اس کی اجازت ہے، جیسے مثلاً کوئی معمولی خط لکھ دیا یا پیشاب پاخانہ کی ضرورت پیش آگئی۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۵۷۳، جامعہ فاروقیہ). واللہ اعلم۔

اجرت کو معلق بالشرط کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے درزی سے کہا کہ اگر تم نے میرے کپڑے آج سی لیے تو ۵۰ ریند اور اگر کل سی لیے تو ۴۰ ریند۔ کیا یہ دونوں شرطیں صحیح ہیں یا نہیں؟ اس میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کا کیا اختلاف ہے اور صاحبینؒ کے قول پر کسی نے فتویٰ دیا ہے یا نہیں؟

الجواب: امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ پہلی شرط صحیح ہے لیکن دوسری شرط فاسد ہے اور اجر مثل ملے گا۔ صاحبینؒ کے نزدیک دونوں شرطیں جائز اور درست ہیں، ہمارے فقہاء میں سے شیخ الاسلام قاضی القضاة ابوالحسن

علی السعدی (المتوفی ۴۶۱) نے صاحبین کے قول کو اختیار فرمایا ہے۔ ہاں اگر دھوکہ کا پہلو ہو تو پھر جائز نہیں ہے۔
ملاحظہ ہو ”الشف فی الفتاویٰ“ میں ہے:

فإذا قال الخياط، إن خطت اليوم فلک درهم وإن خطت غداً فلک نصف درهم
قال أبو حنيفة: الشرط الأول جائز والشرط الثاني باطل، وقال أبو يوسف ومحمد:
الشرطان جائزان، وقال الشيخ: الشرطان جائزان إلا أن يقع على التغير في بطلان أو يقع
أحدهما على التغير فهو باطل، والتغير أن يقول: إن خطت اليوم فلک درهم وإن خطت
غداً فلک حبة أو فلس أو نحوها. (الشف فی الفتاویٰ، ص ۳۳۹، الشرط فی الاجارة، دارالکتب العلمیة
بیروت).

شرح مجلہ میں ہے:

و كذلك لو ساوم أحد الخياط على أن يخيط له جبة بشرط إن خاطها اليوم فله كذا
وإن خاطها غداً فله كذا تعتبر الشروط... والحكم المذكور فيها، وهو صحة الإجارة مع
اعتبار الشرطين، هو قولهما، وعند أبي حنيفة يصح الشرط الأول، ولا يصح الشرط الثاني
فلو خاطه في اليوم الأول يجب المسمى في ذلك اليوم اتفاقاً، وإن خاطه في اليوم الثاني،
فعندهما وهو الذي مشى عليه المجلة، يجب المسمى فيه. (شرح المجلة: ۲/۵۹۴، ۵۹۷،
المادة: ۵۰۶).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

الجواب: ابھی ہدایہ منگا کر دیکھا تو امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک جائز ہے گو امام صاحب کا دوسرا
قول ہے، مگر اس پر بھی عمل درست ہے، خصوصاً جب کہ کاریگر پر اس کا اثر ہو، اور بدون اس کے احتمال سستی کا ہو۔
(امداد الفتاویٰ: ۳/۳۸۹). واللہ اعلم۔

اسلامی بینک کے اجارہ پر اشکال اور جواب:

سوال: بعض اسلامی بینکوں میں اجارہ کا یہ طریقہ رائج ہے کہ جس کو گاڑی فروخت کرتے ہیں بینک
اس کو گاڑی اجارہ پر دیتا ہے، اور ماہانہ کرایہ بینک وصول کرتا ہے پھر جب اجارہ کی مدت ختم ہو جاتی ہے تو پھر بینک

گاڑی کرایہ دار کو ہبہ کر دیتا ہے یا معمولی قیمت پر فروخت کرتا ہے،، شرعاً یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟ بعض حضرات اس پر حسب ذیل اعتراضات کرتے ہیں:-

(۱) گاڑی کی مرمت وغیرہ کی ذمہ داری مالک یعنی بینک پر آنی چاہئے، لیکن بینک پوری ذمہ داری کرایہ

دار پر ڈالتا ہے؟

(۲) اس میں ہبہ کی شرط لگائی جاتی ہے، یعنی بالفاظ دیگر یہ صفقتہ فی صفقتہ ہے، اگر بینک گاڑی واپس لے

لے تو کرایہ دار یقیناً ناراض ہو جائیگا، کیونکہ وہ کرایہ کے عنوان سے گاڑی کی قیمت ادا کر چکا ہے، تو یہ اجارہ مشروط بالہبہ ہے؟

الجواب: (۱) فقہاء کے کلام کی روشنی میں یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ اگر مستاجر

پر عین مؤجرہ کے استعمال کے سلسلے میں کوئی ایسی شرط لگائی جائے جس کا فائدہ مستاجر ہی کو پہنچتا ہو اور اس کا

معتد بہ اثر اجارہ ختم ہونے کے بعد باقی نہ رہتا ہو تو یہ مفسد عقد نہیں ہے، اور بینک چونکہ مدت طویلہ (عام طور پر

تین سال) کے لیے کرایہ پر دیتا ہے، پھر اس طویل مدت کے دوران جو سروس، ٹیوننگ یا معمولی مرمت کرائی

جائے اس کا معتد بہ اثر تین سال بعد تک باقی نہیں رہتا، بنا بریں اگر بینک مستاجر پر ان امور کی شرط عائد کر دے

جن کا تعلق گاڑی کے استعمال سے ہے، مثلاً پٹرول ڈالنا، سروس کرانا، ٹیوننگ کرانا، پلگ بدلنا، بیٹری تبدیل کرنا

وغیرہ تو اس شرط کی وجہ سے اجارہ فاسد نہیں ہوگا۔

فقہاء کی عبارات ملاحظہ فرمائیں:

ملاحظہ ہو تبیین الحقائق میں علامہ زلیعیؒ فرماتے ہیں:

وإن شرط أن يثنيها أو يكرى أنهارها أو يسرقنها أو يزرعها بزرعة أرض أخرى لا،

كإجارة السكنى بالسكنى، لأن أثر التثنية و كرى الأنهار و السرقة يبقى بعد انقضاء مدة

الإجارة فيكون فيه نفع صاحب الأرض وهو شرط لا يقتضيه العقد فيفسد كالبيع، ولأن

موجر الأرض يصير مستاجراً منافع الأجير على وجه يبقى بعد المدة فيصير صفقة في

صفقة وهو مفسد أيضاً لكونه منهياً عنه حتى لو كان بحيث لا يبقى لفعله أثر بعد المدة بأن

كانت المدة طويلة أو كان الربيع لا يحصل إلا به لا يفسد اشتراطه، لأنه مما يقتضيه العقد،

لأن من الأراضي ما لا يخرج الربيع إلا بالكرا بمراراً وبالسرقة، وقد يحتاج إلى كرى

الجداول ولا يبقى أثره إلى القابل بخلاف كرى الأنهار، لأن أثره يبقى إلى القابل عادة، وفي لفظ الكتاب إشارة إليه حيث قال: كرى الأنهار؛ لأن مطلقه يتناول الأنهار العظام دون الجداول واستئجار الأرض ليزرعها بأرض أخرى ليزرعها الآخر يكون بيع الشيء بجنسه نسيئة وهو حرام لما عرف في موضعه وكذا السكنى بالسكنى أو الركوب بالركوب إلى غير ذلك من المنافع. (تبيين الحقائق: ۵/۱۳۱، باب الاجارة الفاسدة، ملتان).

درمختار مع ردالمختار میں ہے:

(أو أرضاً بشرط أن يثنىها أو كرى أنهارها) العظام وفي الشامية: قوله العظام، لأن أثره يبقى إلى القابل عادة، بخلاف الجداول أي الصغار فلا تفسد بشرط كريبها هو الصحيح، ابن كمال، (أو يسرقنها) لبقاء أثر هذه الأفعال لرب الأرض، فلو لم تبق لم تفسد وفي الشامية: قوله فلو لم تبق، بأن كانت المدة طويلة لم تفسد لأنه لنفع المستاجر فقط... (وصحت لو استاجرها على أن يكرىها ويزرعها أو يسقيها ويزرعها) لأنه شرط يقتضيه العقد. وفي الشامية: قوله لأنه شرط يقتضيه العقد، لأن نفعه للمستاجر فقط. (الدر المختار مع ردالمختار: ۶/۵۹، ۶۰، باب الاجارة الفاسدة، سعيد).

نیز یہ معاملہ مبنی بر عرف ہے، فقہاء نے عرف و عادت کا اعتبار کرتے ہوئے بے شمار مسائل فقہیہ کا مدار اسی پر رکھا ہے، اور آج کل کے عرف میں گاڑی کا اجارہ اگر چند گھنٹوں کے لیے ہو تو پٹرول سمیت ہر کام موجد کے ذمہ ہوتا ہے، اور اگر چند ایام کے لیے ہو تو مستاجر کے ذمہ صرف پٹرول ہوتا ہے، اور اگر چند سالوں کے لیے ہو تو معمولی مرمت، سروس، ٹیوننگ، بیٹری کی تبدیلی، پلگ کی تبدیلی وغیرہ جو استعمال سے متعلق ہے مستاجر کے ذمہ ہوتا ہے۔

مسئلہ بالا کے چند دلائل اسی باب میں بعنوان ”مستاجر پر مرمت کی شرط“ کے تحت گزر چکے ہیں، وہاں ملاحظہ کیے جاسکتے ہیں۔

مزید ملاحظہ ہو ردالمختار میں ہے:

فی الظهيرية: استاجر عبداً أو دابة على أن يكون علفها على المستاجر، ذكر في الكتاب أنه لا يجوز، وقال الفقيه أبو الليث: في الدابة نأخذ بقول المتقدمين، أما في زماننا

فالعبد يأكل من مال المستاجر عادة ، قال الحموي : أي فيصح اشتراطه ، واعترضه ط بقوله : فرق بين الأكل من مال المستاجر بلا شرط ، ومنه بشرط ، أقول : المعروف كالمشروط ، وبه يشعر كلام الفقيه كما لا يخفى على النبيه ، ثم ظاهر كلام الفقيه أنه لو تعورف في الدابة ذلك يجوز تأمل . (رد المحتار ۶/ ۴۷ ، باب الاجارة الفاسدة ، سعيد۔ وكذا في الفتاوى الهندية: ۴/ ۴۴۲)۔

پھر جانور کے چارہ کے بارے میں بھی مختصر مدت اور طویل مدت کے درمیان فرق ہے، چنانچہ پہلے زمانہ میں حج کے طویل سفر میں چارے کے اخراجات موجد کے بجائے مستاجر پر ہوتے تھے۔
ملاحظہ ہو علامہ سرحسیؒ مبسوط میں فرماتے ہیں:

فإن أراد الحمال أن يخرج قبل ذلك فهو يريد أن يلزمه ضرر السفر من غير حاجة إليه فيسقط عن نفسه مؤنة العلف فلا يمكن من ذلك . (المبسوط: ۱۶/ ۲۰ ، ط: دار المعرفة)۔

(۲) صفقتہ فی صفقتہ کے اعتراض کا تفصیلی جواب کتاب البیوع میں گزر چکا ہے، وہاں ملاحظہ کیا جاسکتا

ہے۔

البتہ اجارہ کا جو طریقہ اسلامی بینک میں اختیار کیا گیا ہے اس میں دو معاملے الگ الگ ہیں، ایک اجارہ کا اور اجارہ کے اختتام پر بیع کا یا ہبہ کا، پھر بعض اداروں میں تو معاہدہ صرف اجارہ کا ہوتا ہے، اور اس وقت بیع یا ہبہ کا کوئی وعدہ نہیں ہوتا، لیکن عملاً اجارے کے اختتام پر گاڑی مستاجر کو معمولی قیمت پر بیچ دی جاتی ہے، یا ہبہ کر دی جاتی ہے، اور بعض اداروں میں عقد اجارہ مکمل ہونے بعد موجد کی طرف سے بیع یا ہبہ کا وعدہ ہوتا ہے، اور وعدہ منفصل عن العقد صفقتہ فی صفقتہ میں داخل نہیں ہے۔ اور ایسی صورت میں وعدہ لازم الوفاء قرار دیا جاتا ہے۔

ملاحظہ ہو جامع الفصولین میں ہے:

ولو ذكر البيع بلا شرط ثم ذكر الشرط على وجه العدة جاز البيع ولزم الوفاء

بالوعد ، إذ المواعيد قد تكون لازمة فيجعل لازماً لحاجة الناس . (جامع الفصولین: ۱/ ۲۳۷ ، فصل فی بیع الوفاء)۔

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

وإن ذكر البيع من غير شرط ثم ذكر الشرط على وجه المواعدة جاز البيع ويلزمه

الوفاء بالوعد لأن المواعيد قد تكون لازمة فتجعل لازمة لحاجة الناس . (فتاویٰ قاضیخان علی

هامش الهندية: ۲/۱۶۵)۔

جامع الفصولین میں ہے:

ولو تواضعا قبل البيع ثم تباعا بلا ذكر شرط جاز البيع عند أبي حنيفة إلا إذا تصادقا
أنهما تباعا على ذلك المواضعة، وكذا لو تواضعا الوفاء قبل البيع ثم قعدا بلا شرط الوفاء
فالعقد جائز، ولا عبرة للمواضعة السابقة. (جامع الفصولین: ۱/۲۳۷، فصل فی بیع الوفاء).

وللاستزادة انظر: (احکام القرآن للخصاص: ۲/۲۹۵، والمبسوط للامام السرخسی: باب زکوة
الابل، ص ۱۷۹، ورد المحتار: ۵/۸۴، مطلب فی الشرط الفاسد اذا ذكر بعد العقد او قبل، سعيد۔ ودرر الاحکام فی شرح
مجله الاحکام: ۱/۷۷، المادة: ۸۴، دار الكتب العلمية۔ وامداد الفتاوی: ۳/۱۰۸۔ غیر سودی بینکاری، ص ۲۵۶)۔
واللہ اعلم۔

کرایہ دار کا دوسرے کو کرایہ پر دینے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے دو ہزار رینڈ پر ایک مکان کرایہ پر لیا اب وہی مکان دوسرے شخص کو دو ہزار پانچ
سو میں کرایہ پر دینا چاہتا ہے تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: کرایہ پر لی ہوئی چیز کا دوسرے کو کرایہ پر دینا جائز اور درست ہے لیکن جو کرایہ وہ خود ادا
کرتا ہے اس سے زائد طلب کرنا درست نہیں ہے، اگر زائد حاصل کیا تو صدقہ کرنا واجب ہے۔
البتہ دو صورتوں میں زائد کرایہ لینے کو فقہاء نے جائز قرار دیا ہے:-

(۱) کرایہ دار وہی مکان دوسرے کو پہلے کرایہ کی غیر جنس پر دیدے تو اب زیادہ لینا خلاف جنس سے
جائز ہے۔

(۲) کرایہ دار اس مکان میں کچھ اصلاح و مرمت کر کے اس کی حیثیت بڑھا دے یا اس کے ساتھ اپنی کوئی
چیز ملا کر مجموعہ کا کرایہ زیادہ لے تو یہ بھی جائز اور درست ہے۔
ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

(وله السكنى بنفسه إسكان غيره بإجارة وغيرها) وكذا كل ما لا يختلف بالمستعمل
يطل التقييد لأنه غير مفيد، بخلاف ما يختلف، ولو آجر بأكثر تصدق بالفضل إلا في

مسألتین : إذا آجرها بخلاف الجنس أو أصلح فيها شيئاً. وفي الشامية: قوله بخلاف الجنس، أي جنس ما استاجر به وكذا إذا آجر مع ما استاجر شيئاً من ماله يجوز أن تعقد عليه الإجارة فإنه تطيب له الزيادة كما في الخلاصة، قوله أو أصلح فيها شيئاً، بأن حصصها أو فعل فيها مسنة وكذا كل عمل قائم لأن الزيادة بمقابلة ما زاد من عنده حملاً لأمره على الصلاح كما في المبسوط. (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۲۹، باب ما يجوز من الإجارة، سعيد).

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

وإذا استاجر داراً وقبضها ثم آجرها فإنه يجوز إن آجرها بمثل ما استاجرها أو أقل وإن آجرها بأكثر مما استاجرها فهي جائزة أيضاً إلا أنه إن كانت الأجرة الثانية من جنس الأجرة الأولى فإن الزيادة لا تطيب له ويتصدق بها وإن كانت من خلاف جنسها طابت له الزيادة ولو زاد في الدار زيادة كما لو وتد فيها وتداً أو حفر فيها بئراً أو طيناً أو أصلح أبوابها أو شيئاً من حوائطها طابت له الزيادة. (الفتاوى الهندية: ۴/۴۲۵، الباب السابع في إجارة المستاجر).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

جتنی رقم کسی جگہ بھی کرایہ مکان کی آپ ادا کریں اتنی رقم پر دوسرے کو دے سکتے ہیں، اگر اس سے زیادہ رقم لیں گے تو اس کا صدقہ کر دینا ہوگا۔

دوسری جگہ مرقوم ہے:

اگر اس شخص نے اس جائیداد میں کوئی تصرف نہیں کیا تب تو یہ منافع ناجائز ہے اس کا تصدق واجب ہے اگر اس جائیداد کی کوئی اصلاح کی یا مرمت کی ہے اور پھر دوسرے شخص کو دی ہے تو یہ منافع جائز ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۶۰۳، ۶۰۵ جامعہ فاروقیہ).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

شرعاً اس کا حکم یہ ہے کہ یہ معاملہ جائز ہے، بشرطیکہ اپنے موجر کے ساتھ نہ ہو اور اجرتِ اولیٰ سے کم پر ہو اور اگر اجرتِ اولیٰ سے زیادہ کے ساتھ ہو تو زائد رقم حلال نہ ہوگی اس کا تصدق واجب ہوگا۔

الایہ کہ دوسرا عقد پہلے عقد کے خلاف جنس سے ہو، یا یہ کہ کرایہ دار اس میں کوئی مرمت و اصلاح کرے، مثلاً اگر مکان ہو تو اس کی مرمت، رنگ روغن وغیرہ کرے، اگر زمین ہو تو اس کی نالی وغیرہ درست کرے۔

(جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۲۱۶)۔

مزید ملاحظہ ہو: (کفایت المفتی: ۳۳۱/۷، کتاب المعاش، دارالاشاعت)۔ واللہ اعلم۔

ٹی وی کی مرمت کی اجرت کا حکم:

سوال: ایک شخص ٹی وی وغیرہ ٹھیک کرتا ہے اور اس پر اجرت لیتا ہے، تو کیا ٹی وی کی مرمت کی اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ آمدنی حلال ہوگی یا حرام؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: ٹی وی اپنی اصل کے اعتبار سے محض الہولعب نہیں ہے بلکہ اس کو اصلاحی تعلیمی تربیتی اور سائنسی مقاصد کے لیے بھی استعمال کیا جاسکتا ہے، بنا بریں اس کی اصلاح اور مرمت کا کام جائز ہونا چاہئے اور اجرت بھی حلال ہونی چاہئے، البتہ چونکہ فی زمانہ اس کا غالب استعمال لہولعب، فحاشی، عریانی اور بے حیائی میں ہے اس لیے اس میں ایک قسم کا تعاون علی المعصیت پایا جاتا ہے، بایں وجہ یہ کام کراہت سے خالی نہیں اور اجرت و آمدنی بھی مکروہ ہوگی اس سے اجتناب اولیٰ اور بہتر ہے۔

ملاحظہ ہوشامی میں ہے:

وبیع المكعب المفضض للرجل إن ليلبسه يكره ، لأنه إعانة على لبس الحرام وإن كان إسكافاً أمره إنسان أن يتخذ له خفاً على زي المجوس أو الفسقة أو خياطاً أمره أن يتخذ له ثوباً على زي الفساق يكره له أن يفعل . (فتاویٰ الشامی: ۳۹۲/۶، کتاب الحظروالاباحة، سعید)۔

جواہر الفتاویٰ میں حضرت مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں:

ثم السبب إن لم يكن محرکاً وداعياً ، بل موصولاً محضاً ، وهو مع ذلك سبب قريب بحيث لا يحتاج في إقامة المعصية به إلى إحداث صنعة من الفاعل كبيع السلاح من أهل الفتنة ، وبيع العصير ممن يتخذه خمراً... وإجارة البيت ممن يبيع فيه الخمر أو يتخذها كنيسة أو بيت نار وأمثالها ، فكله مكروه تحريماً إن يعلم به البائع والآجر ، من دون تصريح به باللسان ، فإنه إن لم يعلم كان معذوراً... لكن الإعانة حقيقة هي ما قامت المعصية بعين فعل المعين ولا يتحقق إلا بنية الإعانة أو التصريح بها أو تعينها في استعمال هذا الشيء ، بحيث لا يحتمل غير المعصية . (جواہر الفقہ: ۴۵۳/۲، مسئلة الاعانة على الحرام)۔

وفی الدر المختار: قلت: ... إن ما قامت المعصية بعينه يكره بيعه تحريماً وإلا فتنزيهاً

فليحفظ توفيقاً. (الدر المختار: ۶/۳۹۱، کتاب الحظروالاباحۃ، سعید).

(کذا فی فتاویٰ قاضیخان علی هامش الہندیۃ: ۲/۳۶۴۔ و الفتاویٰ البزازیۃ علی هامش الہندیۃ: ۵/۱۲۵).

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

ٹی۔ وی سیٹ، ریڈیو اور ٹیپ ریکارڈ چونکہ جائز مقاصد کے لیے بھی استعمال کیے جاتے ہیں، اس لیے ان کی مرمت کی اجرت اور فروخت کی قیمت جائز ہے البتہ چونکہ ٹی وی کا غالب استعمال ناجائز کاموں کے لیے ہے اس لیے اس کی اجرت اور اس کی تجارت سے حاصل ہونے والا نفع کراہت سے خالی نہیں۔ (کتاب الفتاویٰ: ۵/۳۹۴).

ٹی وی سے متعلق تفصیلی فتویٰ کتاب البیوع میں بعنوان ”ٹی وی فروخت کرنے کا حکم“ گزر چکا ہے، وہاں

ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
جزو عمل کو اجرت بنانے کا حکم: (کمیشن ایجنٹ کا حکم)

سوال: لوگوں میں بعض معاملات پر عمل درآمد ہے ان کا حکم معلوم کرنا چاہتا ہوں:-

(۱) بعض حضرات کسی کو مرغیاں دیتے ہیں کہ تم پالو اور انڈے آدھے آدھے ہوں گے۔

(۲) چوزے دیتے ہیں کہ پالنے کے بعد آدھے آدھے ہوں گے۔

(۳) کسی کو چندہ کے لیے بھیجتے ہیں کہ ایک ربل آپ کا ہوگا۔

(۴) کوئی چیز فروخت کے لیے دیتے ہیں کہ جتنے میں فروخت ہو تو دس فیصد آپ کا ہوگا۔

(۵) فصل کاٹنے کے لیے کسی کو لگایا جاتا ہے کہ دس گٹھریوں میں ایک آپ کی ہوگی۔

بعض علماء ان معاملات کو ناجائز کہتے ہیں کہ یہ قفیز الطحان کے حکم میں ہے یعنی آٹے پیسنے والے کو پیسے ہوئے

آٹے کا ایک حصہ دینا جو ناجائز ہے؟ بینوا بالتفصیل توجروا بأجر جزیل۔

الجواب: شریعت مطہرہ میں ”عرف وعادت اور تعامل ناس“ قاعدہ کلیہ اور اصل عظیم کی حیثیت

رکھتے ہیں، کثیر تعداد میں مسائل فقہیہ کا مدار اسی قاعدہ پر رکھا گیا ہے، لہذا مذکورہ بالا مسائل اور معاملات بھی اسی

قبیل سے ہیں آج کل کمیشن ایجنٹ اور دوسرے بعض مسائل میں حصہ لینا عام عادت بن گئی ہے اس لیے یہ تمام

معاملات جائز اور درست ہونا چاہئے۔

کتب فقہیہ میں مرقوم ہے کہ قفیز الطحان میں یعنی پیسے ہوئے آٹے میں سے اجرت دینا یہ مسئلہ حدیث شریف سے ثابت ہے اور کمیشن پر چندہ یا مرغیوں کے پالنے پر پالنے والے کو آدھا حصہ دینا وغیرہ یہ مسائل قیاس سے ثابت ہیں اور یہ قاعدہ بھی مسلم ہے کہ قیاس اور عرف میں تعارض ہو تو عرف پر عمل ہوگا قیاس کو چھوڑا جائیگا، کیونکہ تعامل ملحق بالا جماع ہے۔

ملاحظہ ہو حکیم الامت حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں:

”قال في نور الأنوار: وتعامل الناس ملحق بالإجماع وفيه ثم إجماع من بعدهم أي بعد الصحابةؓ من أهل كل عصر“. اس سے معلوم ہوا کہ تعامل بھی مثل اجماع کے کسی عصر کے ساتھ خاص نہیں، البتہ جو اجماع کا رکن ہے وہی اس میں بھی ہونا ضروری ہے، یعنی اس وقت کے علماء اس پر نکیر نہ کرتے ہوں، اسی طرح فقہاء نے بہت سے نئے جزئیات کے جواز پر تعامل سے احتجاج کیا ہے۔

كما في الهداية: في البيع الفاسد: ومن اشترى نعلًا على أن يحذوه البائع قوله يجوز للتعامل فيه فصار كصبغ الثوب للتعامل جوزنا الاستصناع وفيها في السلم أن استصنع الي قوله للإجماع الثابت بالتعامل. (فتہ حنفی کے اصول و ضوابط، ص ۱۶۱، بحوالہ ابداد الفتاویٰ: ۲۶۵/۳)۔

قال في الكفاية: وجه الاستحسان أن فيه عرفاً ظاهراً وفي النزوع عن العادة حرج بين فصار كصبغ الثوب لأن القياس أن لا يجوز لأن الإجارة بيع المنافع والصبغ عين وجوزناها للتعامل وكالا استصناع فإن بيع المعدوم لا يجوز وإنما جوزناه للتعامل. (الكفاية شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۸۵/۶، رشیدیہ)۔

وقال في العناية: ووجه ما بيناه أنه شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين وفي الاستحسان يجوز للتعامل والتعامل قاضٍ على القياس لكونه إجماعاً فعلياً كصبغ الثوب. (العناية في شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۸۵/۶، رشیدیہ)۔

قال العلامة الزيلعي في تبیین الحقائق: وكان مشايخ بلخ والنسفي يجيزون حمل الطعام ببعض المحمول ونسج الثوب ببعض المنسوج لتعامل أهل بلادهم بذلك وقالوا من لم يجوزه إنما لم يجوزه بالقياس على قفیز الطحان والقياس يترك بالتعارف، ولئن قلنا إن النص يتناوله دلالة فالنص يختص بالتعامل ألا ترى أن الاستصناع ترك القياس فيه

وخص عن القواعد الشرعية بالتعامل .

وبہامشہ قال الشيخ شهاب الدين الشلبي: وأما مشايخ بلخ فإنما جوزوا ذلك لأن الناس تعاملوا بذلك حيث احتاجوا إليه ووجدوا له نظيراً وهو المزارعة والمعاملة ، اتقاني . (تبين الحقائق مع الحاشية: ۵/ ۱۳۰، باب الاجارة الفاسدة، ملتان).

وهكذا في البحر الرائق وزاد بقوله : وفي الظهيرية: وبه أخذ الفقيه أبو الليث وشمس الأئمة الحلواني والقاضي أبو علي النسفي . (البحر الرائق: ۸/ ۲۴، باب الاجارة الفاسدة، كوثته). محیط برہانی میں ہے:

وإذا دفع الرجل إلى حائك غزلاً لينسجه بالنصف أو ما أشبه ذلك فالإجارة فاسدة واما لأنه في معنى قفيز الطحان لأنه جعل الأجر بعض ما يحدث من عمله... ومشايخ بلخ كنصير بن يحيى ومحمد بن سلمة وغيرهما كانوا يفتون بجواز هذه الإجارة في الثياب لتعامل أهل بلدهم في الثياب والتعامل حجة يترك به القياس ويخص به الأثر وتجوز هذه الإجارة في الثياب للتعامل بمعنى تخصيص النص الذي ورد في قفيز الطحان ، لأن النص ورد في قفيز الطحان؛ لا في الحائك إلا أن الحائك نظيره فيكون وارداً فيه دلالة ، فمتى تركنا العمل بدلالة هذا النص في الحائك وعملنا بالنص في قفيز الطحان كان تخصيصاً ، لا تركاً أصلاً وتخصيص النص بالتعامل جائز . (المحيط البرهاني: ۹/ ۱۷۹، نوع آخر في قفيز الطحان، مكتبة رشيدية).

(وهكذا في الشامي: ۵۱۹/ ۴، مطلب في الاعتياض عن الوظائف، سعيد- والفتاوى الهندية: ۴/ ۴۴۵، الفصل الثالث في قفيز الطحان وما هو معناه- وكذا في تكملة فتح القدير: ۹/ ۱۰۹، باب الاجارة الفاسدة، دار الفكر) .

فتاویٰ شامی میں ہے:

تمة : قال في التاترخانية : وفي الدلال والسمسار يجب أجر المثل ، وما تواضعوا عليه أن في كل عشرة دنائير كذا فذلك حرام عليهم . وفي الحاوي : سئل محمد بن سلمة عن أجرة السمسار فقال : أرجو أنه لا بأس به وإن كان في الأصل فاسداً لكثرة التعامل

و كثير من هذا غير جائز ، فجوزوه لحاجة الناس إليه كدخول الحمام ، وعنه قال : رأيت ابن شجاع يقاطع نساءً ينسج له ثياباً في كل سنة . (فتاوی الشامی: ۶/۶۳، مطلب فی اجرة الدلال، سعید)۔
فتاویٰ غیاثیہ میں ہے:

قال الفقيه أبو الليث : النسج بالثلث والربع لا يجوز عند علمائنا لكن مشايخ بلخ استحسنا وأجازوا التعامل الناس ، قال : وبه نأخذ . (الفتاوی الغياثية، كتاب الاجارات، نوع فی النساج، ص ۱۶۰)۔

وفی ”الفقه الحنفی فی ثوبه الجدید“: قال: ولرأی مشایخ بلخ والنسفی وجاهة فی مصرنا الحاضر، لأن التعامل به شاع وانتشر فی کل البلاد. (الفقه الحنفی فی ثوبه الجدید: ۴/۴۰۳، الاستئجار ببعض ما یخرج من عمل الاجیر)۔

امداد الفتاویٰ میں ہے:

سوال: (۳۳۳)... (۴) کپڑے کی آڑھت (دلالی) والے کے پاس خریدار فرمالیش لکھ کر بھیج دیتے ہیں، آڑھت والا فرمالیش کے مطابق کپڑا خرید کر بھیج دیتا ہے اور حق آڑھت کا فیصدی جو مقرر ہے لے لیتا ہے، آیا یہ درست ہے؟ (۵) بعض جگہ دلالوں کی دلالی فی روپیہ ایک پیسہ مقرر ہے یعنی جتنے روپے کا کپڑا فروخت کر دیں فی روپیہ ایک پیسہ دلالی لے لیتے ہیں ایسی دلالی جائز ہے یا نہیں؟

جواب: فی شرح طريقة المحمدية للخادمی الجزء الرابع منه عن لب الاحياء وأما إعانته على عمل معين إلى قوله أو مباحاً فيه تعب بحيث يجوز الاستئجار عليه حل أخذه وهو جعل . وفي جامع الفصولين : للقاضي أن يأخذ ... اس روایت سے معلوم ہوا کہ چونکہ آڑھت میں عمل اور مشقت موجود ہے اس لیے اجرت درست ہے، (۵) جب اجرت کا جواز ثابت ہو گیا، اس کے شرائط میں سے تعیین اجر ہے، اور تعیین کی یہ بھی ایک صورت ہے اس لیے جائز معلوم ہوتا ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۳۶۳، تحقیق بعض احکام دلال)۔

امداد الاحکام میں ہے:

سوال: ایک شخص زید ہے، دوسرا بکر ہے، تو زید نے بکر سے کہا کہ ہمارے پاس سودا ہے، اور اگر سودا کو تم اپنی معرفت کسی کے ہاتھ فروخت کروادو گے تو تم کو اتنا روپیہ کمیشن دیں گے، تو اس طرح کمیشن لینا درست ہے

یا نہیں؟

جواب: اس صورت کو عالمگیریہ نے ذخیرہ سے حرام لکھا ہے، اور شامی نے بھی تاتارخانیہ سے حرمت نقل کی ہے، لیکن محمد بن سلمہ سے اس میں گنجائش نقل کی ہے،... اور حضرت مولانا تھانویؒ اس صورت میں جواز ہی کو اختیار کرتے ہیں، والجواب عن الفساد للجهالة، أن هذه الجهالة لا يفضي إلى النزاع، فكانت يسيرة، وهي لا يفسد الإجارة والبيع، اور اس زمانہ میں اس کی ضرورت بھی بہت زیادہ ہے، پس اس کو جائز کہنا ہی بہتر ہے، واللہ اعلم۔ (امداد الاحکام: ۵۸۹/۳، حکم اجرت دلال)۔
اعلاء السنن میں ہے:

قلت: والحاصل أن الجهالة اليسيرة عفو في ما جرى به التعامل، لكونها لا تفضي إلى النزاع عادة. (اعلاء السنن: ۶/۱۶، باب اجرة السمسرة، إدارة القرآن)۔
قاموس الفقہ میں ہے:

آج کل مختلف تجارتوں میں کمیشن کا طریقہ مروج ہو گیا ہے، یعنی کمپنی اپنا مال فروخت کرنے والوں کو بجائے تنخواہ متعین کرنے کے فیصد متعین کر دیتی ہے، کہ مثلاً جتنی فروخت ہوگی، اس کا دس فیصد اسے بطور اجرت دیا جائیگا... بہت سے دینی اور عصری اداروں میں جو لوگوں کے تعاون پر چلاتے ہیں، انھیں متعینہ تنخواہ دینے کے بجائے کچھ فیصد اجرت دے دی جائے اس میں مدرسہ والے اپنے لیے یہ عافیت سمجھتے ہیں کہ اگر تنخواہ مقرر کی جائے تو ایسا ہو سکتا ہے کہ وہ محنت میں کمی کرے... اس لیے یہ مسائل موجودہ دور میں علماء کے لیے گہرے فکر اور توجہ کے طالب ہیں... احناف میں مشائخ بلخ نے عرف کی رعایت کرتے ہوئے اس کی اجازت دی ہے۔ (قاموس الفقہ: ۱/۳۹۹)۔

حضرت مولانا نور شاہ کشمیریؒ نے خرید و فروخت کے ایسے معاملات کو ”دیانۃ“ درست قرار دیا ہے جس میں گو کہ قیمت یا سودا پوری طرح متعین نہ ہو مگر آئندہ نزاع اور اختلاف پیدا ہونے کا امکان نہ ہو۔

إن من البيوع الفاسدة ما لو أتى بها أحد جازت ديانة وإن كانت فاسدة قضاء أو ذلك لأن الفساد قد تكون لحق الشرع بأن اشتمل العقد على مآثم فلا يجوز بحال وقد تكون الفساد مخالفة التنازع ولا يكون فيه شيء آخر يوجب الإثم فذلك إن لم يقع فيه التنازع جازع عندي ديانة وإن بقي فاسداً قضاء لارتفاع علة الفساد وهي المنازعة. (فيض

الباری: ۲۵۸/۳، کتاب البیوع). (ماخوذ از جدید فقہی مسائل: ۴/۳۲۳).

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (جدید فقہی مسائل: ۳/۳۲۹-۳۳۳۔ وبحث فی قضایا فقہیہ معاصرہ: ۱/۲۰۶-۲۰۸۔

وقاموس الفقہ: ۱/۴۹۸۔ و مالی معاملات پر غرر کے اثرات، ص ۸۹-۹۰)۔

حدیث شریف ”قفیز الطحان“ کا جواب:

(۱) یہ حدیث ضعیف اور معلول ہے۔

قال المناوي في فيض القدير: قال في الميزان: هذا حديث منكر وهشام أبو كليب

أحد رواه لا يعرف، و أورده عبد الحق في الأحكام... وفيه هشام أبو كليب قال ابن القطان:

لا يعرف، و الذهبي: حديثه منكر ومغلطائي: هو ثقة وجزم ابن حجر بضعف سنده. (فيض

القدير: ۶/۳۳۵-۹۴۹۳۔ وكذا في التلخيص الحبير: ۳/۱۴۶-۱۲۸۷۔ وميزان الاعتدال: ۵/۴۳۱)۔

وقال الحافظ ابن حجر في الدراية: حديث نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن

قفيز الطحان، الدارقطني وأبو يعلى والبيهقي وفي إسناده ضعف. (الدراية في تخريج احاديث

الهداية: ۳/۳۰۵، باب الاجارة الفاسدة)۔

وفي خلاصة البدر المنير: حديث النهي عن قفیز الطحان رواه الدارقطني من رواية

أبي سعيد رضی اللہ عنہ بإسناد فيه مجهول. (خلاصة البدر المنير: ۲/۱۰۷-۱۶۵۵)۔

قال البوصيري في اتحاف الخيرة المهرة: مدار هذه الطرق على عبد الرحمن

الأفريقي وهو ضعيف. (اتحاف الخيرة المهرة: ۴/۲۶۲-۳۸۲۰، باب النهي عن عسب الفحل وقفیز الطحان)۔

(۲) نص عام مخصوص البعض ہے یعنی عرف وتعامل کی وجہ سے نص کی تخصیص کی گئی ہے، جیسا کہ علامہ ابو

البركات نسفیؒ اور علامہ شامیؒ نے تحریر فرمایا ہے۔

ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

ثم اعلم أن العرف قسمان عام وخاص فالعام يثبت به الحكم العام ويصلح مخصصاً

للقياس والأثر بخلاف الخاص... قال في الذخيرة في الفصل الثامن من الإجازات في مسألة

ما لو دفع إلى حائك غزلاً لينسجه بالثلث ومشايخ بلخ كنصير بن يحيى ومحمد بن سلمة

وغيرهما كانوا يجيزون هذه الإجارة في الثياب لتعامل أهل بلدهم في الثياب والتعامل حجة

یترک به القیاس ویخص به الأثر وتجویز هذه الإجارة فی الثیاب للتعامل بمعنی تخصیص النص الذی ورد فی قفیز الطحان لأن النص ورد فی قفیز الطحان لا فی الحائک إلا أن الحائک نظیره فیکون وارداً فیہ دلالة فمتی ترکنا العمل بدلالة هذا النص فی الحائک وعملنا بالنص فی قفیز الطحان کان تخصیصاً لا ترکاً أصلاً وتخصیص النص بالتعامل جائز ألا تری أنا جوزنا الاستصناع للتعامل والاستصناع بیع مالیس عنده وإنه منهی عنه وتجویز الاستصناع بالتعامل تخصیص منا للنص الذی ورد فی النهی عن بیع مالیس عند الإنسان لا ترک للنص أصلاً لأننا عملنا بالنص فی غیر الاستصناع قالوا: بخلاف ما لو تعامل أهل بلدة قفیز الطحان فإنه لا یجوز ولا تكون معاملتهم معتبرة لأننا لو اعتبارنا معاملتهم کان ترکاً للنص أصلاً وبالتعامل لا یجوز ترک النص أصلاً وإنما یجوز تخصیصه ولكن مشایخنا لم یجوزوا هذا التخصیص لأن ذلك تعامل أهل بلدة واحدة... بخلاف التعامل فی الاستصناع فإنه وجد فی البلاد کلها، انتهى کلام الذخیرة. (شرح عقود رسم المفتی، ص ۴۱- وکذا فی رسالۃ "نشر العرف فی بناء بعض الاحکام علی العرف" المندرجة فی رسائل ابن عابدین ۲/ ۱۱۴، سهیل).

علامہ نسفی فرماتے ہیں:

والاستحسان أنواع یکون بالأثر والإجماع والضرورة والقیاس الخفی کالسلم فإن القیاس یأبى جوازه لعدم المعقود علیه عند العقد إلا أنا ترکناه بالنص وهو قوله علیه السلام "من أسلم منکم فلیسلم فی کیل معلوم" الحدیث، والاستصناع فیما فیہ تعامل الناس مثل أن یأمر إنساناً بأن یخرز له خفاً بكذا ویبین صفته ومقداره ولم یدکر له أجلاً والقیاس یقتضی أن لا یجوز لأنه بیع معدوم لکنهم استحسنوا ترکہ بالإجماع لتعامل الناس فیہ فإن قلت: الإجماع وقع معارضاً بالنص وهو قوله علیه السلام "لا تبع مالیس عندک". وأجیب بأن النص صار مخصوصاً فی حق هذا الحکم بالإجماع، وفیه نظر لأن القرآن شرط الخصوص عندنا والإجماع لیس بمقارن ویمكن أن یجاب عنه بأن القرآن شرط التخصیص الأول والنص مخصوص قبل الإجماع بالسلم فیجوز بعده بالإجماع. (منار مع شرحه لعبد اللطیف ابن الملک، ۲/ ۸۱۲). واللہ اعلم.

اسٹیٹ ایجنٹ کے لیے سروس فیس وصول کرنے کا حکم:

سوال: کیا اسٹیٹ ایجنٹ (estate agent) کے لیے فیصد کے اعتبار سے سروس فیس وصول

کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اسٹیٹ ایجنٹ کی سروس فیس دلالی کے حکم میں ہے اور دلالی کی اجرت فیصد کے اعتبار سے

بھی جائز ہے۔

ملاحظہ ہوشامی میں ہے:

تتمة : قال فی التاتارخانیة : وفي الدلال والسمسار يجب أجر المثل وما تواضعوا

عليه أن في كل عشرة دنائير كذا فذلك حرام عليهم، وفي الحاوي: سئل محمد بن سلمة

عن أجرة السمسار، فقال: أرجو أنه لا بأس به وإن كان في الأصل فاسداً لكثرة التعامل، و

كثير من هذا غير جائز فجوزوه لحاجة الناس إليه كدخول الحمام. (فتاویٰ الشامی:

۶/۶۳، سعید).

مالی معاملات پر غرر کے اثرات میں ہے:

اسٹیٹ ایجنسی کے معاملے میں فریقین کو یہ معلوم نہیں ہوتا کہ فلاں مکان کی فروختگی کے لیے ایجنٹ کو کتنی

بھاگ دوڑ کرنا پڑے گی اور اجرت بھی مجہول ہوتی ہے لیکن چونکہ ان صورتوں میں پائی جانے والی جہالت نزاع کا

باعث نہیں بنتی، نیز عصر حاضر میں ایسے معاملات بہت کثرت سے پائے جاتے ہیں اور لوگوں کو آئے روز اس کی

ضرورت پیش آتی رہتی ہے اس لیے فقہائے کرام نے اسے جائز قرار دیا ہے۔ (مالی معاملات پر غرر کے اثرات، ص ۹۰)

تفصیل مسئلہ مذکورہ بالا میں گزر چکی ہے، تکرار موجب طوالت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

وکیل بالبیع کا کمیشن پر فروخت کرنے کا حکم:

سوال: زید نے عمر کو کسی بلڈنگ کا وکیل بالبیع بنایا اور یہ بتایا کہ کم سے کم ایک سکور میٹر ۱۲ ہزار میں ۴ فیصد

کمیشن کے ساتھ فروخت کریں لیکن اگر زائد میں فروخت کیا مثلاً ۱۸ ہزار میں فروخت کیا تو مزید ۶ ہزار میں نصف

آپ کا اور نصف میرا ہوگا، یہ معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: فیصد کے اعتبار سے کمیشن ایجنٹ کا معاملہ تعامل ناس اور عرف کی وجہ سے جائز اور درست

ہے۔

ملاحظہ ہو امداد الفتاویٰ میں ہے:

چونکہ آڑھت میں عمل اور مشقت موجود ہے اس لیے اجرت درست ہے، جب اجرت کا جواز ثابت ہو گیا، اس کے شرائط میں تعین اجر ہے، اور تعین کی یہ بھی ایک صورت ہے اس لیے جائز معلوم ہوتا ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۳۶۳، تحقیق بعض احکام دلال)۔

امداد الاحکام میں ہے:

سوال: ایک شخص زید ہے، دوسرا بکر ہے، تو زید نے بکر سے کہا کہ ہمارے پاس سودا ہے، اور اگر سودا کو تم اپنی معرفت کسی کے ہاتھ فروخت کروادو گے تو تم کو اتنا روپیہ کمیشن دیں گے، تو اس طرح کمیشن لینا درست ہے یا نہیں؟

جواب: اس صورت کو عالمگیریہ نے ذخیرہ سے حرام لکھا ہے، اور شامی نے بھی تاتار خانیہ سے حرمت نقل کی ہے، لیکن محمد بن سلمہ سے اس میں گنجائش نقل کی ہے،... اور حضرت مولانا تھانویؒ اس صورت میں جواز ہی کو اختیار کرتے ہیں، والجواب عن الفساد للجهالة، أن هذه الجهالة لا يفضي إلى النزاع، فكانت يسيرة، وهي لا يفسد الإجارة والبيع، اور اس زمانہ میں اس کی ضرورت بھی بہت زیادہ ہے، پس اس کو جائز کہنا ہی بہتر ہے، واللہ اعلم۔ (امداد الاحکام: ۳/۵۸۹، حکم اجرت دلال)۔

دلائل کی تفصیل ماقبل میں گزر چکی ہے، وہاں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ واللہ اعلم۔

جانبین سے دلالی کی اجرت کا حکم:

سوال: اگر کوئی ایجنٹ بائع اور مشتری دونوں سے کمیشن لے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورت مسئلہ ایجنٹ کا بائع اور مشتری دونوں سے کمیشن لینا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو علامہ حنفیؒ فرماتے ہیں:

وأما الدلالة فإن باع العين بنفسه بإذن ربها فأجرته على البائع وإن سعى بينهما وباع المالك بنفسه يعتبر العرف. وفي الشامية: قوله يعتبر العرف، فتيجب الدلالة على البائع أو

المشتري أو عليهما بحسب العرف ، جامع الفصولين . (الدر المختار مع رد المختار: ۴/ ۵۶۰، فصل فيما يدخل في البيع تبعاً، سعيد).

شرح منظومة ابن وهبان میں ہے:

فائدة : نقل في العمادية عن فوائد صاحب المحيط لو سعى الدلال بينهما و باع المالك بنفسه ينظر إلى العرف إن كانت الدلالة على البائع فعليه ، وإن كانت على المشتري فعليه ، وإن كانت عليهما فعليهما . (شرح منظومة ابن وهبان: ۲/ ۷۸، فصل من كتاب الاجارة، الوقف المدني).

مجمع الضمانات میں ہے:

و لو سعى الدلال بينهما، و باع المالك بنفسه، يعتبر العرف، فتجب الدلالة على البائع ، أو على المشتري أو عليهما ، بحسب العرف . (مجمع الضمانات: ۱/ ۱۵۹، النوع السابع عشر: الدلال ومن بمعناه).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

دونوں طرف سے دلالی جائز ہے جب کہ عرف ہو اصالۃً دلالی کا معاملہ ناجائز ہے، مگر حاجت اور عرف کی بناء پر فقہاء نے اجازت دی ہے، اور یہ اجازت اپنے عموم کی حیثیت سے یک طرفہ دو طرفہ سب کو شامل ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/ ۶۱۷، باب اجرة الدلال والسمسار، جامعہ فاروقیہ).

نظام الفتاویٰ میں ہے:

اگر کوئی شخص دونوں کا کام کرتا ہے تو الگ الگ کام ہونے کی بنا پر دونوں سے اس کے میسر عمل کی اجرت متعارفہ لے سکتا ہے۔ (نظام الفتاویٰ: ۱/ ۲۹۷).

تالیفات رشیدیہ میں ہے:

سوال: کسی سے کہا کہ اگر تیرا معاملہ کروں تو اتنی دلالی لوں گا یہ درست ہے یا نہیں؟ اور بائع مشتری کو اس کی اطلاع دینی ضروری ہے یا ایک سے ٹھہرا لینا کافی ہے، پھر اگر دونوں سے خفیۃً یا صراحۃً ٹھہرا کر لے لیوے تو کیسا ہے؟

الجواب: اجرت دلالی کی درست ہے مگر فریب و دھوکہ نہ ہو، فقط۔ (تالیفات رشیدیہ، ص ۴۱۸).

محمود الفتاویٰ میں ہے:

اگر دونوں طرف سے دلالی لینے کا عرف و رواج ہو تو درست ہے ورنہ نہیں۔ (محمود الفتاویٰ: ۳/۸۵)۔

احسن الفتاویٰ میں ہے:

سوال: دلالی کی اجرت جانین سے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۷/۲۷۲)۔ واللہ اعلم۔

جمعہ کے دن دکان کھولنے کی شرط کا حکم:

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ ذیل کے بارے میں:-

ایک آدمی کسی شاپنگ سینٹر میں دکان (ریستورنٹ) کھولنا چاہتا ہے اور شاپنگ سینٹر کے قواعد و شرائط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ اوقات (کھولنے اور بند کرنے) کی بڑی پابندی کرنی ہوگی، غیر مسلم مینجر دکان چلائگا اور کام کرنے والے بھی غیر مسلم ہوں گے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جمعہ کے دن جمعہ کے وقت میں دکان بند نہیں کر سکتے ہیں۔ اس مسئلہ کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ برائے مہربانی حکم شریعت سے مطلع فرمائے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ جو شرائط و قواعد آپس میں طے کیے جائیں اگر وہ خلافِ شرع نہ ہو تو ان کی

پابندی لازم اور ضروری ہے، بنا بریں اوقات کی پابندی کوئی خلافِ شرع نہیں ہے اس لیے اس پر عمل پیرا ہونا ضروری ہے، اور غیر مسلم مینجر رکھنا بھی جائز اور درست ہے، شریعتِ مطہرہ نے تجارت میں وکیل کے ذریعہ ہونے والے عقد کو صحیح اور نافذ تسلیم کیا ہے اور وکیل کا مسلمان ہونا ضروری نہیں ہے، غیر مسلم بھی وکیل بالبیع بن سکتا ہے۔

اور جمعہ کے دن نمازِ جمعہ کے اوقات میں دکان کھولنے کے بارے میں حضرت مفتی محمد شفیع صاحبؒ نے

معارف القرآن میں تحریر فرمایا ہے کہ خرید و فروخت دونوں ممنوع ہے، اس لیے کہ دکان کھولیں گے تو خریدار آئیں گے، لیکن یہ صورت اس وقت ممنوع ہے جب کہ خریداروں کی اکثریت مسلمانوں کی ہو، ہاں اگر اکثر خریدار غیر مسلم ہیں، جیسا کہ اس ملک میں، تو اس وقت غیر مسلم کا دکان کھولنا ممنوع اور ناجائز نہیں ہے، کیونکہ سعی الی الجمعہ مسلمان پر واجب ہے غیر مسلم پر نہیں ہے، نیز فقہاء نے فرمایا ہے کہ جن لوگوں پر سعی الی الجمعہ واجب نہیں ہے، مثلاً مریض، مسافر، عورتیں وغیرہ تو ان کے لیے بیع و شراء بھی ممنوع نہیں ہے۔ لہذا غیر مسلم کا دکان کھولنا اوقات

نماز جمعہ میں ممنوع نہیں، نیز آپ کے لیے وہ کمائی بھی حرام نہیں ہے۔

عقد اجارہ میں شرط لگانے سے متعلق فقہاء فرماتے ہیں کہ ایسی شرط لگانا جو عقد سے مناسبت نہ رکھتی ہو اور عقد کے تقاضا کے خلاف نہ ہو تو اس کی وجہ سے عقد فاسد نہیں ہوتا، بایں وجہ ایسا عقد اجارہ فاسد نہیں ہوگا کیونکہ جمعہ کے وقت میں دکان کھولنا عقد اجارہ کے خلاف نہیں ہے۔ ہاں یہ بات ضروری ہے کہ اوقات نماز جمعہ میں کوئی مسلمان دکان میں نہ رہے، بلکہ تمام کارکنان غیر مسلم ہوں۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ومن استاجر أرضاً على أن يكرهها ويزرعها ويسقيها لأن الزراعة مستحقة بالعقد ولا يتأتى إلا بالسقي والكراب... وكل شرط هذه صفة يكون من مقتضيات العقد فذكره لا يوجب الفساد. (الهداية: ۳/۶۰۳).

شرح مجلہ میں ہے:

وكذا تفسد الإجارة لو استاجر بشرط لا يقتضيه العقد ولا يلائمه... بخلاف ما لو آجرها بشرط أن يحرثها ويزرعها أو يسقيها ويزرعها، فإنها لا تفسد، لأنه شرط يقتضيه العقد... ولو شرط أن يكرى أنهارها العظام أو يسرقنها بحيث يبقى أثر هذه الأفعال لرب الأرض، تفسد لما ذكرنا، فلو لم تبطل، بأن شرط كرى جداولها الصغار، أو كانت المدة طويلة، لا تفسد، لأنه لنفع المستاجر، فهو شرط يقتضيه العقد. (شرح المجلة للناشي: ۵۴۰/۲، تحت المادة: ۴۶۰).

(و كذا في فتاوى الشامى: ۶/۶۰، باب الاجارة الفاسدة، سعيد).

ہدایہ میں ہے:

كل عقد جاز أن يعقده الإنسان بنفسه جاز أن يوكله به غيره لأن الإنسان قد يعجز عن المباشرة بنفسه على اعتبار بعض الأحوال فيحتاج إلى أن يوكل به غيره فيكون بسبيل منه دفعاً للحاجة وقد صح أن النبي صلى الله عليه وسلم وكل بالشراء حكيم بن حزام رضي الله عنه. (الهداية: ۳/۱۷۷).

وفى الدر المختار: وكره تحريماً مع الصحة البيع عند الأذان الأول إلا إذا تباعا

یمشیان فلا بأس به لتعلیل النهی بالإخلال بالسعی فإذا انتفی انتفی، وقد خص منه من لاجمعة علیه ذكره المصنف. وفي حاشية الطحطاوي: قوله وقد خص منه، أي من كراهية البيع عند الأذان الأول وفيه أنه لم يدخل لعدم العلة فيه حتى يخرج وقد يقال إن من لم تجب عليه الجمعة إذا تبايعا عند الأذان لا كراهة ولو سعيًا بعد لأن السعي تبرع، قوله من لاجمعة علیه، كالنساء والمسافرين والمرضى لعدم وجوب السعي عليهم. (الدر المختار مع

حاشية الطحطاوي: ۸۳/۳، كوثه۔ وكذا في فتاوى الشامی: ۱۰۱/۵، سعید).

امام ابو بکر الرازی احکام القرآن میں فرماتے ہیں:

لم يتعلق النهي بمعنى في نفس العقد وإنما تعلق بمعنى في غيره وهو الاشتغال عن الصلاة وجب أن لا يمنع وقوعه وصحته كالبيع في آخر وقت صلاة يخاف فوتها إن اشتغل به وهو منهي عنه ولا يمنع ذلك صحته لأن النهي تعلق باشتغاله عن الصلاة. (احکام القرآن

للجصاص، الجزء الثالث، ص ۴۴۸).

کفایت المفتی میں ہے:

جن جگہوں میں جمعہ جائز نہیں ایسی جگہوں میں بعد اذان ظہر خرید و فروخت میں کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ جمعہ کے روز اذان کے بعد خرید و فروخت کے مکروہ ہونے کی علت استماع خطبہ ہے اور یہ علت ظہر میں مفقود ہے۔ (کفایت المفتی: ۲۸۴/۳). واللہ اعلم۔

پیشگی اجرت وصول کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص کسی کے مکان کے ایک حصہ میں رہتا ہے، مالک مکان کرایہ کے علاوہ ماہانہ آٹھ سو روپے بجلی پانی وغیرہ کے لیے لیتا ہے، جب کہ یہ معلوم نہیں کہ کرایہ دار کتنا خرچ کریگا، نیز مالک مکان نے پیشگی چھ ماہ کی رقم وصول کی، اس پر اشکال ہوتا ہے کہ بجلی پانی وغیرہ کا خرچہ بھول ہے، اسی طرح جس وقت کرایہ وصول کیا اس وقت منفعت بھی معدوم تھی، شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: قانون شریعت کے اعتبار سے عقد اجارہ میں حصول منفعت کے بعد یعنی مہینہ ختم ہونے کے بعد کرایہ دار پر مکان کا کرایہ ادا کرنا لازم ہو جاتا ہے، لیکن اگر مالک مکان یا دکان پیشگی کرایہ کا مطالبہ کرے اور

کرایہ دار برضا و رغبت قبول کر لے تو یہ جائز اور درست ہے۔ اسی طرح روزِ اول سے پیشگی کرایہ کی شرط لگائی ہو تب بھی پیشگی کرایہ وصول کرنا جائز اور درست ہے۔

نیز بجلی پانی کے بارے میں بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ مالک مکان نے بجلی پانی کی ذمہ داری اپنے سر لے لی اور اس کے عوض میں کرایہ وصول کیا تو یہ عقدِ ضمان والی صورت بھی درست ہے۔ بہر حال ان چیزوں میں عرف کا بڑا دخل ہے، عرف میں جس طرح عمل درآمد ہو اس طرح معاملہ کرنا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

الأجرة لا تجب بالعقد وتستحق بأحدى معاني ثلاثة إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل من غير شرط أو باستيفاء المعقود عليه... وكذا إذا شرط التعجيل أو عجل من شرط لأن المساواة يثبت حقاً له وقد أبطله . (الهداية: ۳/۲۹۴).

شرح مجلہ میں ہے:

لا تلزم الأجرة بالعقد المطلق يعني لا يلزم تسليم بدل الإجارة بمجرد انعقادها حالاً. والمراد بالعقد المطلق الذي لم يذكر فيه اشتراط تعجيل الأجرة، وإنما لا يلزم تسليم الأجرة حينئذ لأن العقد وقع على المنفعة، وهي تحدث شيئاً فشيئاً، وشأن البدل أن يكون مقابلاً للمبدل، وحيث لا يمكن استيفاؤها حالاً لا يلزم بدلها حالاً، إلا إذا شرطه ولو حكماً بأن عجله، لأنه صار ملتزماً له بنفسه حينئذ وأبطل المساواة التي اقتضاها العقد، فصح، كذا في رد المحتار. (شرح المجلة: ۲/۵۴۹، تحت المادة: ۴۶۶).

وقال في الهداية: ويجوز أخذ أجرة الحمام والحمام فأما الحمام فلتعارف الناس ولم يعتبر الجهالة لإجماع المسلمين وقال عليه السلام: ما آه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن، وأما الحمام فلما روي أنه عليه السلام احتجم وأعطى الحمام الأجرة ولأنه استيجار على عمل معلوم بأجر معلوم فيقع جائزاً. (الهداية: ۳/۳۰۳).

وقال في الهداية: ومن وكل رجلاً بالصلح عنه فصالح لم يلزم الوكيل ما صالح عنه إلا أن يضمنه... لأنه حينئذ هو مؤاخذ بعد الضمان لا بعقد الصلح. (الهداية: ۳/۲۵۰).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

اجارہ میں اصل قاعدہ تو یہی ہے کہ جب کام پورا ہو جائے یا ڈیوٹی پوری کر دے اس وقت اجرت کا مستحق قرار پاتا ہے اور موجر کے ذمہ اجرت کی ادائیگی لازم ہو جاتی ہے تاہم اگر کوئی ملازم پیشگی اجرت کی شرط رکھے یا مالک مکان و دکان پیشگی کرایہ کا مطالبہ کرے اور کرایہ دار اس شرط کو تسلیم کرے یا ادارہ یا کمپنی خود ملازمین کو مہینہ کے شروع میں پیشگی تنخواہ ادا کر دے تو یہ سب صورتیں آپس کی رضامندی سے شرعاً جائز ہیں۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۲۵۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

لفٹ کی مرمت مستاجر کے ذمہ لگانے کا حکم:

سوال: سوال: ہم ایک بلڈنگ میں رہتے ہیں جہاں کرایہ کے کمرے ہیں، وہاں ایک لفٹ بھی موجود ہے، کچھ دن پہلے لفٹ کا کوئی پرزہ ٹوٹ گیا، اب اس کو ٹھیک کرانا ہے اور یہ پرزہ کسی بیرونی ملک سے لایا جائیگا مالک بلڈنگ (موجر) چاہتا ہے کہ کرایہ دار اس کا خرچہ برداشت کرے، اگر عرف میں یہ مستاجر پر ہو یا کاغذات میں شرائط میں لکھا ہو کہ مستاجر پر لازم ہوگا تو پھر کیا حکم ہے؟ برائے کرم مطلع فرمائیں کہ از روئے شریعت یہ خرچہ کس پر لازم ہوگا؟

الجواب: عمارت کی مرمت سے متعلق خرچہ مالک بلڈنگ پر لازم ہوگا، البتہ اگر عرف میں مستاجر پر لازم ہو تو عرف کا اعتبار ہوگا یا کاغذات میں شرائط میں مستاجر پر لازم کیا ہو تب بھی مستاجر پر لازم ہوگا، اور بلڈنگ میں رہائش پذیر تمام لوگوں پر برابر تقسیم ہوگا۔
ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

و عمارة الدار المستاجرة و تطيينها و اصلاح الميزاب و ما كان من البناء على رب الدار ، و كذا كل ما يخل بالسكنى . (الدر المختار: ۶/۷۹، سعید)۔
خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

و عمارة الدار و تطيينها و اصلاح ميزابها على الآجر أما تسهيل ماء الحمام و تفریغه على المستاجر، قال فی المحيط: فإن شرط رب الحمام على المستاجر نقل الرماد و السرقة لا یفسد العقد... و فی النوازل: استاجر مكارياً لیحمل له الحنطة إلى مكان كذا فالجوالق و الحبل على المكارى إن كان یحملة على دواب المستاجر أو على عنقه فذاک

علی المستاجر، قال الفقيه أبو الليث: "المعتبر في ذلك عادات الناس في تلك البلدة ولو طلب من المكاري أن يدخل بيته فالمعتبر هو العرف." (خلاصة الفتاوى: ۱۴۸/۳، الفصل التاسع فيما على الآجر فيما على المستاجر).

فتاویٰ الشامی میں ہے:

وفى البزازية: ولو امتلأ مسيل الحمام فعلى المستاجر تفريغه ظاهراً كان أو باطناً، وفيها وتسييل ماء الحمام وتفريغه على المستاجر وإن شرط نقل الرماد والسرقين رب الحمام على المستاجر لا يفسد العقد وإن شرط على رب الحمام فسد، فتأمل، ولعله مفرع على القياس أو مبني على العرف ففي البزازية: وفي استئجار الطاحونة في كرى نهرها يعتبر العرف. (فتاوى الشامى: ۸۰/۶، سعيد).

شرح مجلہ میں ہے:

وفى الأنقروية عن البزازية: خرج المستاجر من البيت وفيه تراب ظاهر أو رماد، على المستاجر إخراجه، بخلاف البالوعة، فإنه يلزم المؤجر تفريغها استحساناً، وإن شرط على المستاجر عند العقد جاز، وأنه موافق للعقد، أى وإن كان العرف بخلافه، لأنه حدث بفعله، فالشرط الموافق للقياس وإن كان مخالفاً للعرف، لا يفسد العقد، تأمل. (شرح المجلة للاتاسى: ۶۲۲/۲، المادة: ۵۲۹).

شرح مجلہ میں ہے:

يلزم مراعاة الشرط بقدر الإمكان، أى إمكان الشرط واستطاعته، ولا يلزم ما فوق الاستطاعة... أن الشروط ثلاثة أقسام: قسم يجوز شرعاً، فيه فائدة لمن اشترطه، فهذا يلزم مراعاته... وقال فى البدائع من كتاب المضاربة: الأصل فى الشروط اعتبارها ما أمكن، وإذا كان القيد مفيداً كان ممكن الاعتبار فيعتبر لقوله عليه الصلاة والسلام: "المسلمون عند شروطهم". (شرح المجلة: ۲۳۶/۱، المادة: ۸۳). والله أعلم.

شئی مستعار کو اجارہ پر دینے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے کوئی چیز عاریت پر لی، پھر وہ چیز کسی دوسرے کو کرایہ پر دیدی تو یہ کرایہ پر دینا

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ شئی مستعار کو کرایہ پر دینا جائز نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ولیس للمستعير أن يواجر ما استعاره فإن أجره فعطب ضمن لأن الإعارة دون الإجارة و الشيء لا يتضمن ما هو فوقه و لأننا لو صححنا لا يصح إلا لازماً لأنه حينئذ يكون بتسليط من المعير وفي وقوعه لازماً زيادة ضرر بالمعير لسد باب الاسترداد إلى انقضاء مدة الإجارة فأبطلناه . (الهداية: ۳/۲۸۰، كتاب العارية).

درمختار میں ہے:

ولا توجر ولا ترهن لأن الشيء لا يتضمن ما فوقه . (الدر المختار: ۵/۶۷۹).

اور اگر کرایہ پر دیدی تو کرایہ لازم نہیں ہوگا اس لیے کہ یہ اجارہ باطل ہے اور اجارہ باطلہ میں کرایہ واجب نہیں ہوتا۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

بخلاف الثاني و هو الباطل فإنه لا أجر فيه بالاستعمال . (الدر المختار: ۶/۴۶).

ہاں اگر مالک اجازت دے تو پھر جائز ہونا چاہئے۔

مجلہ میں ہے:

ولیس للمستعير أن يوجر العارية ولا أن يرهنها بدون إذن المعير . (المحلة: ۳/۳۲۵).

”بدون إذن المعير“ سے پتہ چلتا ہے کہ اجازت کے ساتھ جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

شعبان میں مستغفی ہونے پر رمضان کی تنخواہ کا حکم:

سوال: اگر مدرس شعبان یا رمضان میں مستغفی ہو جائے تو اس کو رمضان کی تنخواہ ملے گی یا نہیں؟

الجواب: مدرسہ کا معاملہ سال کے لیے ہوتا ہے لیکن عرف میں تعلیمی سال مراد ہے اور وہ شعبان کے

آخر تک سمجھا جاتا ہے، لہذا معاملہ شعبان کے آخر تک ہوگا، ہاں اگر یہ شرط لگائی گئی ہو یا عرف ہو کہ مدرسہ مدرس کو

فارغ کر دے تو رمضان کی تنخواہ دیتا ہے تو پھر تنخواہ دینی چاہئے، عرف کے علاوہ چھٹی استراحت کے لیے ہوتی ہے تاکہ آئندہ سال کے لیے مدرس ذہنی سکون حاصل کر لے، اس لیے رمضان کو آئندہ سال کے ساتھ لگانا معقول ہے، لہذا تعلیمی سال شعبان کے اختتام تک ہوگا۔
شرح مجلہ میں ہے:

وفي مجمع الحقائق: العادة المطردة تنزل منزلة الشرط، حتى لو باع التاجر في السوق شيئاً بثمان، ولم يصرحاً بحلول ولا تأجيل، وكان المتعارف فيما بينهم أن البائع يأخذ من الثمن كل جمعة قدر معلوماً، انصرف البيع إليه بلا بيان، لأن المعروف عرفاً كالمشروط شرطاً. (شرح المجلة لمحمد الاتاسي: ۱/۹۵، المادة: ۴۱).
الاشباه والنظائر میں ہے:

واعلم أن اعتبار العادة والعرف يرجع إليه في الفقه في مسائل كثيرة، حتى جعلوا ذلك أصلاً، فقالوا في الأصول في باب ما تترك به الحقيقة: تترك الحقيقة بدلالة الاستعمال والعادة، هكذا ذكر فخر الإسلام...

ومنها: البطالة في المدارس كأيام الأعياد ويوم عاشوراء وشهر رمضان في درس الفقه لم أرها صريحة في كلامهم، والمسألة على وجهين، فإن كانت مشروطة لم يسقط من المعلوم شيء، وإلا فينبغي أن يلحق ببطالة القاضي. وقد اختلفوا في أخذ القاضي ما رتب له من بيت المال في يوم بطالته، فقال في المحيط: إنه يأخذ في يوم البطالة، لأنه يستريح لليوم الثاني، وقيل: لا يأخذ، انتهى. وفي المنية: القاضي يستحق الكفاية من بيت المال في يوم البطالة في الأصح، واختاره في منظومة ابن وهبان، وقال إنه الأظهر (منظومة ابن وهبان: ۱/۲۸۸، فصل من كتاب ادب القاضي) فينبغي أن يكون كذلك في المدارس، لأن يوم البطالة للاستراحة، وفي الحقيقة يكون للمطالعة والتحرير عند ذي الهمة. (الاشباه والنظائر: ۱/۲۶۸، ۲۷۲، القاعدة السادسة العادة محكمة).

کذا فی رد المحتار: ۴/۳۷۲، مطلب فی استحقاق القاضي والمدرس الوظيفة فی يوم البطالة، سعيد).

امداد الاحکام میں ہے:

جب اس مدرس نے ماہ شوال میں آکر کام نہیں کیا (خواہ کام نہ کرنے کا سبب اس کی طرف سے ہو یا کمیٹی کی طرف سے مگر بہر حال کام نہ کرنا متحقق ہو گیا) تو وہ رمضان کی تنخواہ کا مستحق نہیں۔

لأن شرط الاستحقاق هو العمل في شوال ولم يوجد، وإذا فات الشرط فات المشروط بخلاف ما إذا لم يعمل بحصول الرخصة والإذن من المتولى فإنه في حكم العمل كما لا يخفى. والله أعلم۔ (امداد الاحکام: ۵۷۴/۳)۔

امداد الفتاویٰ میں ہے:

تنخواہ تو ایام عمل ہی کی ہے مگر تعطیل کا زمانہ تبعاً ایام عمل کے ساتھ ملحق ہے تاکہ استراحت کر کے ایام عمل میں عمل کر سکے،... شعبان کے ختم پر معزول ہو جانے سے تنخواہ نہ ملے گی اور عدم عزل میں رمضان کے ختم پر تنخواہ ملے گی بشرطیکہ شوال میں بھی کام کیا ہو۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۳۲۸)۔

فتاویٰ عثمانی میں ہے:

ابتداءً شوال میں آنے کی شرط پر ماہ رمضان (ایام بطالت و استراحت) کی تنخواہ کو مشروط کرنا اب مفسد عقد نہیں، کیونکہ اب یہ شرط معروف ہو چکی ہے، اور خود شیخ المحمد شین حضرت سہارنپوری قدس سرہ نے ”فتاویٰ خلیلیہ“ میں اپنے محاکمے میں اس امر کی تصریح فرمائی ہے کہ: شرط معروف قرار دی جائے تو ان سب صورتوں میں مدرس واقعہ متنازع فیہ میں پوری تنخواہ کا مستحق ہوگا۔ (فتاویٰ خلیلیہ: ۱/۲۲۸)۔

اس شرط کا معروف ہونا کئی وجوہات سے واضح ہے، جو درج ذیل ہیں:-

(الف) مدارس دینیہ میں اس شرط کا معروف ہو جانا محتاج بیان نہیں کہ تقریباً سب مدارس اس پر عمل

پیراہیں۔

(ب) یہ شرط معروف عند الفقہاء بھی ہے کیونکہ ایام بطالت کی تنخواہ کا استحقاق اسی لیے ہے کہ استراحت کے بعد دوبارہ زیادہ نشاط کے ساتھ کام کر سکے، اگر ایام بطالت کے بعد کام کرنے کا ارادہ ہی نہیں تو ایام بطالت کی تنخواہ کا استحقاق کیسے ہوگا؟

(ج) یہ شرط مال وقف کی حفاظت اور اسے صحیح تر مصرف پر خرچ کرنے کے بھی عین مطابق ہے، اس لیے کہ مدارس میں زکوٰۃ و عطیات کی رقم معطین یا طلباء کی امانت ہے، اس امانت میں احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ یہ رقم کسی کو بلا عمل یا بلا عوض نہ دی جائے، لہذا عمل موجود ہونا چاہئے (جیسا کہ ایام عمل میں) یا مظنون ہونا چاہئے

(جیسا کہ ایام استراحت میں جب کہ آئندہ کام کرنے کا ارادہ ہو) ورنہ اجرت کا جواز محل نظر ہوگا۔۔۔ از مفتی محمود اشرف عثمانی صاحب مدظلہ)؛

فتویٰ از حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم :-

شوال میں کام کرنے کو رمضان کی تعطیل کی تنخواہ کے لیے موقوف علیہ قرار دینا اور نہ قرار دینا دونوں امر جائز ہیں، موقوف علیہ قرار نہ دینے کا جواز واضح ہے، کیونکہ اس کا حاصل یہ ہے کہ عقد اجارہ میں ایک ماہ کی تنخواہ بلا عمل جو مقرر کی گئی، وہ گویا سارے سال کے مجموعی عمل پر ایک اجرت اضافیہ ہے، جو معلوم ہے، اور فریقین کے اتفاق سے جائز ہے، اور موقوف علیہ قرار دینے کے جواز کی ایک وجہ وہی ہو سکتی ہے جس کی طرف حضرت مولانا خلیل احمد صاحب قدس سرہ کے جواب میں اشارہ موجود ہے۔۔۔ اور دوسری وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ ایام بطالت کی تنخواہ تجدید عقد کے لیے شرط قرار دی گئی ہے، یعنی اگر شوال میں آئندہ سال کے لیے عقد کی تجدید کی گئی تو ایام بطالت کی تنخواہ بھی دی جائے گی، ورنہ نہیں۔ گویا اس صورت میں عقد اجارہ شعبان پر ختم ہو گیا، شوال میں تجدید عقد کے وقت ایام بطالت کی تنخواہ اضافی طور پر شوال کے ساتھ دی گئی۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۶۸، ۳۷۳، ۳۷۴)۔

نظام الفتاویٰ میں ہے:

یہ صحیح ہے کہ رمضان کی تعطیل استراحت کے لیے ہوتی ہے کہ بعد استراحت پھر مستعدی سے کام ہو سکے جیسا کہ عام مدارس میں متعارف ہے اور اس بنا پر آئندہ سال نہ آنے والے مدرسین و ملازمین کو رمضان کی تنخواہ کا استحقاق نہیں ہوتا۔ (نظام الفتاویٰ: ۱/۳۳۲)۔

مزید ملاحظہ ہو: فتاویٰ خلیلیہ: ۱/۲۳۴-۲۳۸، و فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۶۶-۳۷۴، وقاموس الفقہ: ۱/۴۹۷-۴۹۸، و جدید

معاملات کے شرعی احکام: ۱/۲۳۵، و فتاویٰ محمودیہ: ۱۵/۵۲۹، جامعہ فاروقیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اجارہ میں وقت کی تعیین کا حکم:

سوال: ایک شخص نے ایک کمپنی کو مکان بنانے کے لیے دیا، اور اس بات کا پابند کیا کہ تین ماہ میں

مکان مکمل کر لے، ایسا اجارہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ ایسا اجارہ جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو عالمگیری میں ہے:

وفی الأصل أيضاً لو شرط على الخباز أن يخبز له هذه العشرة المختاتيم دقيقاً وشرط عليه أن يفرغ عنه اليوم تجوز هذه الإجارة عندهم جميعاً وإن ذكر الوقت والعمل كذا في الذخيرة. (الفتاوى الهندية: ۴/۴۲۴).

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

وذكر الحاكم في المختصر ما هو إشارة إلى ذلك وقال: ألا ترى أنه لو استأجره ليعمل له هذا العمل بدرهم وشرط عليه أن يفرغ منه اليوم كان جائزاً. (فتاوى قاضیخان علی هامش الهندية: ۲/۳۳۲).

امداد الاحکام میں ہے:

قال في العالمكيري: وما يتصل بهذا الفصل إذا جمع في عقد الإجارة بين الوقت والعمل إذا استأجر رجلاً ليعمل له عملاً إلى الليل بدرهم صباغة أو خبزاً أو غير ذلك فالإجارة فاسدة في قول أبي حنيفة وفي قولهما يجوز استحساناً ويكون العقد على العمل دون اليوم حتى إذا فرغ منه نصف النهار فله الأجر كاملاً وإن لم يفرغ في اليوم فله أن يعمل في الغد.

اس سے معلوم ہوا کہ صورتِ مذکورہ سوال امام صاحب کے نزدیک تو درست نہیں کیونکہ عمل اور وقت دونوں کو جمع کیا گیا ہے اور صاحبین کے نزدیک استحساناً جائز ہے اور اجارہ وقت پر منعقد نہیں ہوگا بلکہ عمل پر منعقد ہوگا۔ (امداد الاحکام: ۳/۵۴۱)۔

وللاستزادة انظر: (وكذا في ردالمحتار: ۶/۵۹، باب الإجارة الفاسدة، سعيد-وتبيين الحقائق: ۵/۱۳۱، ملتان۔

وشرح المحلة: ۲/۵۳۹، المادة: ۴۶۰، والفقه الحنفی فی ثوبه الجديد: ۴/۴۰۳). واللہ اعلم۔

ضرر کی وجہ سے کرایہ دار کو فارغ کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص کے گھر میں ایڈز کی متعدی بیماری ہے، پڑوسی کے بچوں کو لگنے کا خطرہ ہے کیا مالک مکان ایسے کرایہ دار کو گھر سے فارغ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ بہتر یہ ہے کہ اس کو نہ نکالا جائے، ہاں لوگوں کو مطلع کر دینا چاہئے تاکہ مرض

متعدی نہ ہو جائے، لیکن اگر مدت ختم ہونے پر یا ضرر کے ظن غالب ہونے پر اس سے معذرت کر لیں تو اس کی بھی گنجائش ہے، ہاں اگر ایسے مریضوں کے لیے کوئی علیحدہ جگہ نہ ہو تو پھر ان کو نہیں نکالنا چاہئے کیونکہ ہر جگہ رہائش ان کے لیے باعث مصیبت اور سبب اخراج ہوگی۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ شامی میں ہے:

وفي حاشيتها لأبي السعود عن البيري: والحاصل أن كل عذر لا يمكن معه استيفاء المعقود عليه إلا بضرر يلحقه في نفسه أو ماله يثبت له حق الفسخ، قال البيري: يؤخذ منه الرجم الذي يقع كثيراً في البيوت ويقال إنه من الجان عذر في فسخ الإجارة لما يحصل من الضرر الخ مذكوره، أقول: يظهر هذا لو كان الرجم لذات الدار أما لو كان لشخص مخصوص فلا ...

(فرع كثير الوقوع) قال في لسان الحکام: لو أظهر المستاجر في الدار الشر كشرب الخمر وأكل الربا والزنا واللواط يؤمر بالمعروف وليس للمؤجر ولا لجيرانه أن يخرجوه فذلك لا يصير عذراً في الفسخ ولا خلاف فيه للائمة الأربعة، وفي الجواهر: إن رأى السلطان أن يخرج فعل... أقول: وفي جامع الفصولين كل فعل هو سبب نقص المال أو تلفه فهو عذر لفسخه. (فتاویٰ الشامی: ۶/۸۱، باب فسخ الإجارة، سعید).

(و کذا فی لسان الحکام، ص ۳۶۸، الفصل الثامن عشر فی الإجارة). واللہ اعلم۔

تلاوت مجرہ پراجرت لینے کا حکم:

سوال: مصر سے جو قراء آتے ہیں وہ اپنی تلاوت پر عوض لیتے ہیں، تو کیا اجرت دیکر ان کی تلاوت سننا

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: تلاوت مجرہ پراجرت لینا جائز اور درست نہیں، اگر شرط کے بغیر لوگوں نے اتفاقاً کچھ

دید یا تو اس کا لینا جائز اور درست ہے، ہمارے اکابر کے فتاویٰ سے یہی معلوم ہوتا ہے۔

علامہ شامی نے اس مسئلہ کے بارے میں مستقل رسالہ تصنیف فرمایا ہے، جو رسائل ابن عابدین میں شامل

عدم جواز کے دلائل میں سے چند حسب ذیل درج ہیں:

(۱) عن عبد الرحمن بن شبل ، أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: ”

اقرأوا القرآن، ولا تغلوا فيه، ولا تجفوا عنه، ولا تأكلوا به، ولا تستكثروا به. (رواه أبو يعلى في مسنده، ۱۹۵/۲، ۱۵۱۵، مسند عبد الرحمن بن شبل الانصاري).

وبهامشه قال: أخرجه أحمد (۴۲۸، ۴۴۴، ۳/۴۴۴) والطحاوي (۲/۱۲) والطبرانی في الكبير والوسط والبخاري قال في المجموع (۴/۹۵): رجاله ثقات، وذكره (۷/۱۶۷) أيضاً، وعزاه السيوطي في الجامع الصغير (۱/۵۱) إلى البيهقي أيضاً، وقال الحافظ: سنده قوي، انتهى).

ورواه ابن أبي شيبة في مصنفه: ۵/۲۴۰، المجلس العلمي. وقال الشيخ محمد عوامة في تعليق هذا الحديث: رواه أحمد والطبرانی وأبو يعلى والطحاوي والبيهقي في الشعب وعبد الرزاق، واسناده قوي، انتهى ملخصاً.

(۲) عن سليمان بن بريدة عن أبيه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”من قرء القرآن يأكل به الناس جاء يوم القيامة ووجهه عظمة ليس عليه لحم. (رواه البيهقي في شعب الايمان: ۲/۵۳۲، ۲۳۸۴).

ورواه ابن أبي شيبة في مصنفه عن زاذان مرسلأ، وقال الشيخ محمد عوامة في تعليق هذا الحديث: وهذا له حكم الرفع، فهو مرسل بإسناد حسن، زاذان: هو الكندي، وهو تابعي صدوق، وقد رواه أبو نعيم في الحلية (۴/۱۹۹)، من طريق أحمد بن يونس، عن الثوري به۔ ورواه مرفوعاً من حديث بريدة بن حصيب رضي الله عنه: البيهقي في ”الشعب“ (۲۳۸۴، ۲۶۲۵) وفي إسناده حفيد الفضل بن دكين: أحمد بن ميثم بن الفضل بن دكين، ذكره ابن حبان في المحروحين (۱/۱۴۸) وروى هذا الحديث وحديثاً آخر له، وقال: هذان حديثان لا أصل لهما، وذكره ابن الجوزي في ”العلل المتناهية“ (۱/۱۱۷) انتهى۔ (المصنف لابن أبي شيبة مع التعليق: ۵/۲۳۸، ۷۸۲۴).

هذه الأحاديث وإن كان في بعضها مقال، لكنه يورث بعضها بعضاً. (رسائل ابن عابدين، ص).

عبارات فقہیہ ملاحظہ ہو:

فتاویٰ شامی میں ہے:

لأن ما أجازوه، إنما أجازوه في محل الضرورة كالاستيجار لتعليم القرآن أو الفقه

أو الأذان أو الإمامة خشية التعطيل لقلة رغبة الناس في الخير، ولا ضرورة في استئجار

شخص یقرأ علی القبر أو غیره. (فتاوی الشامی: ۶/۶۹۱، باب الوصیة للاقارب و غیرهم، سعید).
محیط برہانی میں ہے:

وقیل : لا یجوز الوصیة باستئجار القاری لیقرأ القرآن وإن کان القاری معیناً وهو قول أبی حنیفة. (المحیط البرہانی: ۳۹/۲۳، الریاض، السعدیة).

وفي رد المحتار: وإن القراءة لشيء من الدنيا لا تجوز، وإن الآخذ والمعطي آثمان، لأن ذلك يشبه الاستئجار على القراءة... كما أوضحت ذلك في شفاء العليل. (رد المحتار: ۷۳/۲، مطلب فی بطلان الوصیة بالختمات والتهالیل، سعید).

خلاصہ یہ ہے کہ تلاوت مجرہ پرا جرت لینا جائز نہیں ہے، متون، شروح اور فتاویٰ سب میں اس کی ممانعت موجود ہے۔

ہاں بطور ہدیہ کچھ دیدیا جائے تو اس کی گنجائش ہے۔

ملاحظہ ہو ترمذی شریف میں روایت ہے:

عن أنس بن مالك رضی اللہ عنہ أن رجلاً من كلاب سأل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن عسب الفحل فنهاه، فقال يا رسول الله! إنا نطرق الفحل فنكرم فرخص لهم في الكرامة. (رواه الترمذی، وقال هذا حديث حسن، ۱/۲۴۰).

کفایت المفتی میں ہے:

وعظی اجرت پہلے سے مقرر نہ کی جائے اور واعظ کی نیت میں بھی یہ بات نہ ہو کہ مجھے کچھ ضرور ملے گا، وہ محض حسبہ للہ وعظ کہدے اور کوئی شخص اس کو تبرعاً کوئی رقم دیدے تو یہ رقم دینا جائز ہے۔ (کفایت المفتی: ۷/۳۱۹، دارالاشاعت).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

مسئلہ نکاح بقاضی و وکیل وشاہدان کہ از طرف عروس فی آیند بخوشی خود بدون مطالبہ شاں چیزے دادن جائز است یا نہ؟

الجواب: دادن این مرداں بدون مطالبہ وجہ از طرف ایشان مباح است۔

جو چیز کسی کو دی جاتی ہے اس کی چار صورتیں ہیں:

(۱) قسم اول:- جو متقوم شئی کے عوض میں حاصل ہو۔

(۲) قسم دوم:- جو چیز غیر متقوم شئی کے عوض میں حاصل ہو۔

(۳) قسم سوم:- جو بلا عوض بطیب خاطر حاصل ہو۔

(۴) قسم چہارم:- جو بلا عوض بکراہت حاصل ہو۔

تیسری صورت کے متعلق حکیم الامتؒ فرماتے ہیں:

قسم سوم بوجہ ہدیہ و عطیہ ہونے کے حلال ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۲/۲۶۵، الصراح فی اجرة الزکاح)۔

ملاحظہ: یہاں یہ بات بھی ذہن نشین کر لینی چاہئے کہ جو قراء حضرات بیرون ملک سے مشقت سفر برداشت کر کے تشریف لاتے ہیں، ان کے لیے آمد و رفت، قیام گاہ، اور دیگر اخراجات کا انتظام کرنا درست ہے، یہ اجرت علی التلاوة میں شامل نہیں ہے، ہاں مجلس تلاوت میں قرآن پڑھنے پر اجرت دینا جائز ہے۔ بعض حضرات جواز کے قائل ہیں، چنانچہ درمختار میں ہے:

قلت: وكذا ينبغي أن يكون القول ببطلان الوصية لمن يقرأ عند قبره بناء على القول بکراهة القراءة على القبور أو بعدم جواز الإجارة على الطاعات، أما على المفتی به من جوازهما فينبغي جوازها مطلقاً وتماهه في حواشی الأشباه من الوقف. (الدر المختار: ۶/۶۹، سعید)۔

وفي حاشية الطحطاوي: والمختار جواز الاستیجار علی قراءة القرآن على القبور مدة معلومة. (حاشية الطحطاوي على الدر المختار: ۴/۳۰، کوئٹہ)۔

وفي البحر الرائق: وفي الحاوي لکراييسي إذا استأجره ليختم عنده القرآن ولم يسم له أجراً ليس له أن يأخذ أقل من خمسة وأربعين درهماً شرعاً أما إذا سمي أجراً لزم ما سمي لكن يأنم المستاجر إذا عقد على أقل من خمسة وأربعين درهماً إلا أن يهب المستاجر ما بقي من تمام القدر أو يشترط أن يكون ثواب ما فوقه لنفسه فلا يأنم وكذا إذا قال: اقرأ بقدر ما قدرت عليه فله من الأجر بقدر ما قرأ وهذا يجب حفظه كما في المبسوط، أقول: وهذا في عرفهم أما في زماننا فيجوز ذلك. (تكملة البحر الرائق: ۸/۲۰، باب الاجارة الفاسدة، کوئٹہ)۔

لیکن علامہ شامیؒ نے ان اقوال کو غیر مختار قرار دیا ہے۔ چنانچہ علامہ شامیؒ نے ایک مستقل رسالہ ”شفاء

العلیل وبل الغلیل فی حکم الوصیۃ بالختمات والتهالیل“ تحریر فرمایا، اس رسالہ میں علامہ شامیؒ نے اس مسئلہ پر مفصل کلام فرمایا ہے اور قائلین جواز کا جواب بھی دیا ہے۔

☆ درمختار کی عبارت کا جواب :-

أقول: ليس كذلك لما في الولو الجية لو زار قبر صديق أو قريب له وقرأ عنده شيئاً من القرآن فهو حسن أما الوصية في ذلك فلا معنى لها، ولا معنى أيضاً لصلة القاري لأن ذلك يشبه استئجاره على قراءة القرآن وذلك باطل ولم يفعله أحد من الخلفاء، وفي كونه مما أجزأ الاستئجار عليه تأمل، لأن ما أجازوه إنما أجازوه في محل الضرورة كالاستئجار لتعليم القرآن أو الفقه أو الأذان أو الإمامة خشية التعطيل لقلة رغبة الناس في الخير ولا ضرورة في استئجار شخص يقرأ على القبر أو غيره. (فتاویٰ الشامی: ۶/۶۹۱، سعید).

☆ علامہ سید احمد طحطاویؒ کی عبارت کا جواب :-

(۱) علامہ شامیؒ کے مذکورہ رسالہ پر علامہ سید احمد طحطاویؒ نے تقریظ تحریر فرمائی ہے جو رسالہ کے ساتھ طبع ہو چکی ہے، اس میں حمد و صلاۃ کے بعد فرماتے ہیں:

”أما بعد: فقد اطلعت على هذه الرسالة الثمينة التي هي لنفائس الصواب خزينة المسماة بـ”شفاء العلیل وبل الغلیل فی حکم الوصیۃ بالختمات والتهالیل“ فوجدتها رفيعة الشأن زاهية العرفان... تكفلت بجمع أصح النصوص دون أضعفها... (رسائل ابن عابدین، ص ۱۹۹).

علامہ طحطاویؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے اس قول سے رجوع کر لیا تھا۔

(۲) علامہ طحطاویؒ ابتداءً اس کے جواز کے قائل تھے، لیکن منکرات کی وجہ سے بعد میں منع فرمایا۔

منکرات میں سے مثلاً یتیموں کا مال کھانا ڈھول بجانا، مجلس میں مردوں اور عورتوں کا اختلاط، کثرتِ غوغا سے سونے والوں کو تکلیف پہنچانا، وغیرہ منکرات کو مد نظر رکھتے ہوئے علامہؒ نے استئجار علی القراءۃ سے منع فرمایا۔

☆ علامہ ابن نجیم مصریؒ کی عبارت کا جواب :-

ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

ثم رأيت العلامة الشيخ خير الدين الرملي في حاشيته على البحر رد علي صاحب

البحر... حيث قال:...

أقول: المفتی به جواز الأخذ استحساناً على تعليم القرآن لا على قراءة المجردة كما صرح به في التاتارخانية حيث قال لا معنى لهذه الوصية ولصلة القارئ بقراءة ته لأن هذا بمنزلة الأجرة والإجارة في ذلك باطل وهي بدعة ولم يفعلها أحد من الخلفاء وقد ذكرنا مسألة قراءة القرآن (رسائل ابن عابدين، ص ۱۶۸).

قال العلامة الشامي: ومن أقوى الدلائل على رده أيضاً عبارة الولوالجية وخزانة الفتاوى فإن فيهما التصريح بطلان هذه الوصية مع التصريح بجواز القراءة عند القبر، فكيف يصح جعل بطلان الوصية مبنياً على القول بعدم جواز القراءة على القبر كما زعمه في البحر وإنما هو مبني على بطلان الاستئجار على القراءة الذي لم يستثنه أحد من التأخرين . (رسائل ابن عابدين، ص ۱۶۹).

قائلین عدم جواز کی چند عبارات ملاحظہ فرمائیں:

وفي الولوالجية: ولو زار قبر صديق أو قريب له وقرأ... فهو حسن، أما الوصية في ذلك فلا معنى له... وذلك باطل . (الفتاوى الولوالجية: ۵/۳۳۶، بيروت).

قال العلامة الشامي: ورأيت أيضاً النقل بطلان هذه الوصية وأنها بدعة عن الخلاصة والمحيط السرخسي والبرازية. (رسائل ابن عابدين، ص ۱۶۸).

وفي خلاصة الفتاوى: وفي النوازل: رجل أوصى لقارى القرآن يقرأ عند قبره بشيء فالوصية باطلة . (خلاصة الفتاوى: ۴/۲۳۴، الفصل الرابع في الدفن والكفن وما يتعلق بها).

محیط برہانی میں ہے:

إذا أوصى أن يدفع إلى إنسان كذا من ماله كذا ليقراً القرآن على قبره فهذه الوصية باطلة، وقيل إذا كان القاري معيماً ينبغي أن يجوز الوصية له على وجه الصلة دون الأجر، وقيل لا يجوز وإن كان القاري معيماً وهو قول أبي حنيفة، وكان يقول: لا معنى لهذه الوصية ولصلة القاري بقراءة ته لأن هذا بمنزلة الأجرة والإجارة في ذلك باطلة، وهي بدعة ولم يفعلها أحد من الخلفاء رضوان الله تعالى عليهم أجمعين وقد ذكرنا مسألة قراءة القرآن

على القبور في كتاب الاستحسان . (المحيط البرهاني: ۲۳/۳۹، الرياض، السعودية).

فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے:

إذا أوصى أن يدفع إلى إنسان كذا من ماله ليقراً القرآن على قبره فالوصية باطلة

لاتجوز . (الفتاوى التاتارخانية: كتاب الوصايا، في الفصل التاسع والعشرين).

وفى الطريقة المحمدية: (ومنها) أى من أمور مبتدعة ابتدعتها الجهلة المغرورون لا

أصل لها فى الشريعة (الوصية) من الميت ... (بإعطاء دراهم معدودة) معلومة (لمن يتلو)

أى يقرأ (القرآن لروحه) أى لروح الميت . (الطريقة المحمدية مع شرحه الحديقة الندية: ۲/۷۴، الفصل

الثالث).

وقال العلامة الشامي: إن القراءة في نفسها عبادة يرجى بها الثواب وقد عرفوا

الرياء بأن يراد بالعبادة غير وجهه تعالى فالقاري بالأجرة ثوابه ما أراد القراءة لأجله وهو

المال . (رسائل ابن عابدين، ص ۱۶۷).

علامہ شامیؒ نے ایک اہم بات کی طرف متوجہ کرایا ہے وہ یہ ہے کہ بعض مرتبہ کوئی فقیہ ایک مسئلہ غیر مفتی بہ

نقل کرتا ہے بعد والے اسی نقل پر اعتماد کرتے ہوئے نقل کرتے چلے جاتے ہیں، تو نقل کرنے والوں کی تعداد بڑھ

جاتی ہے، حالانکہ وہ مسئلہ غیر مفتی بہ ہوتا ہے۔ مسئلہ بالا میں بھی اسی طرح ہوا ہے۔

چنانچہ شرح عقود رسم المفتی میں فرماتے ہیں:

قلت: وقد يتفق قول في نحو عشرين كتاباً من كتاب المتأخرين و يكون القول خطأ

أخطأ به أول واضح له فيأتي من بعده وينقله عنه. (شرح عقود رسم المفتی، ص ۵).

امداد الاحکام میں ہے:

قراءت قرآن عند القبور اور اس پر اجرت کو عالمگیریہ وجوہہ میں اگرچہ جائز لکھا ہے جب کہ مدت متعین

کر کے معاملہ کیا جاوے لیکن عالمگیریہ وغیرہ کے اس فتویٰ کی علامہ شامیؒ نے تردید و تعلیل کی ہے اس لیے صحیح یہ

ہے کہ قراءت قرآن پر اجرت لینا ناجائز ہے، لکونہ استنجاراً للطاعة وهو لا يجوز واستثناء التعليم والأذان

والإمامة للضرورة ولا ضرورة فيه (صرح به في رد المحتار). (امداد الاحکام: ۳/۵۵۷، وکذا فی معلم الفقہ ترجمہ اردو

مجموعۃ الفتاوی: ۲/۲۴۷). واللہ اعلم۔

حکم الإجارة المضافة إلى المستقبل:

سوال: اجارہ جو مستقبل کی طرف منسوب کیا گیا ہو، مثلاً: اگر کوئی شخص یہ کہے ”آجرتک هذه

الدار بعد شهر“ تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مذہب احناف میں ایسا اجارہ جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو عالمگیری میں ہے:

إذا أضاف الإجارة إلى وقت في المستقبل بأن قال: آجرتك داري هذه غداً أو ما أشبه فإنه جائز فلو أراد نقضها قبل مجيء الوقت فعن محمد[ؒ] فيه روايتان في رواية قال لا يصح النقص وفي رواية قال يصح، كذا في المحيط . (الفتاوى الهندية: ۴/۴۱).

وفي الدر المختار: وتصح الإجارة وفسخها والمزارعة والمعاملة... حال كون كل واحد مما ذكر مضافاً إلى الزمان المستقبل كآجرتك أو فاسختك رأس الشهر صح بالإجماع . (الدر المختار: ۶/۹۳، مسائل شتى).

وفي المحيط: إذا أضاف العقد إلى وقت في المستقبل بأن قال: آجرتك داري هذه غداً وما أشبهه، وأنه جائز بناء على الأصل الذي ذكرنا أن الإجارة تنعقد ساعة فساعة على حسب حدوث المنفعة، فالعقد في حق الحكم كالمضاف إلى وجود المنفعة فمبنى الإجارة في حق الحكم على الإضافة كيف تكون الإضافة مانعة صحة الإجارة... وفي فتاوى أبي الليث إذا قال لغيره: إذا جاء رأس الشهر فقد آجرتك هذه الدار، إذا جاء غد فقد آجرتك هذه الدار يجوز وإن كان فيه تعليقاً . (المحيط البرهاني: ۸۷/۹، كتاب الاجارات، مكتبه رشيدية).

وكذا في الشامي: وحاشية الطحطاوي على الدر: ۴/۵۱). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بینک کی ملازمت کا حکم:

سوال: ایک شخص جنوبی افریقہ کی بینک میں ملازمت کرتا ہے، کیا ایسی ملازمت جائز ہے یا نہیں؟ اور

تنخواہ حلال ہے یا حرام؟ کیا بینک میں کسی قسم کی جائز ملازمت پائی جاتی ہے یا نہیں؟ کسی کاروبار میں سو فیصد معاملہ سودی ہو تو پھر وہاں ملازمت کا کیا حکم ہے؟ بینو ابان تفصیل تو جروا با جریل۔

الجواب: بینک کی وہ ملازمت جو خالص سودی حساب کتاب اور لین دین سے متعلق ہونا جائز ہے، اور اس کی تنخواہ حلال نہیں، کیونکہ سودی اعانت ہے، اور فقہائے حدیث شریف کسی قسم کی سودی اعانت جائز نہیں ہے، ہاں بینک میں وہ شعبے جو سود سے متعلق نہیں ہے مثلاً بینک میں چپراسی، باورچی، ڈرائیونگ، جاروب کشی وغیرہ کی ملازمت جائز اور درست ہے، اور تنخواہ بھی حلال ہے۔

بعض حضرات کا یہ خیال ہے کہ آج کل بینک میں سودی لین دین کے علاوہ درآمدات اور برآمدات، بجلی، ٹیلیفون وغیرہ کے بل ادا کیے جاتے ہیں، یعنی حلال کاروبار بھی ہوتا ہے، لہذا اس سے متعلق ملازمت ہو تو جائز ہونی چاہئے، ہاں سودی معاملہ میں ملوث نہ ہو۔ تاہم اجتنب اولیٰ ہے۔

ملاحظہ ہو حدیث شریف میں ہے:

عن جابر رضی اللہ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آکل الربا وموكله وکاتبه

وشاہدیه وقال هم سواء۔ (رواہ مسلم: کتاب المساقات والمزارعة، باب الربا، ۲/۲۷)۔

امداد المفتین میں ہے:

حدیث میں سود کے معاملات میں اعانت کرنے والے پر بھی لعنت آئی ہے۔ (امداد المفتین، ۲/۷۰۳)۔

فتاویٰ بینات میں ہے:

بینک میں ملازمت اختیار کرنا جائز نہیں ہے اسی طریقے سے بینک کی تنخواہ لینا جائز نہیں ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ بینک میں سودی کاروبار ہوتا ہے اور بینک میں ملازم ہونا سودی کاروبار میں معاون بننا ہے اور اس سے تنخواہ لینا سود سے تنخواہ لینا ہے حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود لینے، دینے، لکھنے، گواہ بننے والوں، اور جملہ معاونین پر لعنت فرمائی ہے اور فرمایا کہ گناہ میں سب برابر ہیں، ”صحیح مسلم“ میں ہے:

عن جابر رضی اللہ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آکل الربا وموكله وکاتبه

وشاہدیه وقال هم سواء۔ (رواہ مسلم: کتاب المساقات والمزارعة، باب الربا، ۲/۲۷)۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود کھانے والے، کھلانے والے، اس کے لکھنے والے اور اس کے گواہوں پر لعنت فرمائی اور فرمایا یہ سب گناہ میں برابر ہیں۔ (فتاویٰ بینات: ۱/۷۱، بینک میں

ملازمین کی تنخواہ کا حکم)۔

نظام الفتاویٰ میں ہے:

بینک میں ایسے کام کی ملازمت کرنا جو جائز ہو، جائز ہے، اس کی ہر ملازمت ناجائز نہیں۔ (نظام

الفتاویٰ: ۱/۱۹۳)۔

فتاویٰ رحیمیہ میں ہے:

جب بینک میں تمام معاملہ سودی لین دین کا ہے تو پھر ملازمت کو قبول کرنے کی شرعاً اجازت نہیں

ہے۔ حدیث شریف میں ہے:

عن جابر رضی اللہ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آکل الربا وموكله وکاتبه

وشاهديه وقال هم سواء۔ اس سے ثابت ہوا کہ گناہوں کے کام میں امداد کرنا اور اس میں کسی قسم کا حصہ لینا

جائز نہیں گناہ ہے۔

حق تعالیٰ فرماتے ہیں: ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾، ترجمہ: اور گناہ اور ظلم زیادتی کے

کاموں میں ایک دوسرے کی اعانت مت کرو اور خدا سے ڈرتے رہو بے شک خدائے پاک سخت سزا دینے والا

ہے۔ (سورہ مائدہ)۔ (فتاویٰ رحیمیہ: ۹/۲۸۹)۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

سوال: بینک کے کون کون سے شعبوں کے ملازمین کی آمدنی جائز ہے؟

جواب: ان تمام شعبوں کی آمدنی ناجائز ہے، جن شعبوں میں سود کا کام کرنا پڑتا ہو، سود کا لین دین یا لکھنا یا

گواہی دینا یا اس کے معاملہ میں کسی طرح کی معاونت کرنا یہ سب ناجائز ہے، باقی ایسے معاملات جن کا سود سے

کوئی تعلق نہیں ہے، جیسے ایک آدمی کیشیئر بیٹھا ہوا ہے اور کوئی آدمی چیک لاتا ہے اور اس کو چیک دیتا ہے، یا

ڈرائیور یا چیپر اسی ہے اس حد تک گنجائش ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۴/۱۳۵، وکذائی فتاویٰ حقانیہ: ۶/۲۵۸)۔

کتاب الفتاویٰ میں ہے:

بینک کے وہ ملازمین جو حساب و کتاب، نوشت و خواند، لین دین کا کام کرتے ہیں اس گروہ میں داخل

ہیں، معصیت میں براہ راست معاون ہیں، اس لیے یہ ملازمت ان کے لیے جائز نہیں ہے، البتہ نیچے درجے کی

ملازمت (مثلاً جاروب کش، چوکیدار، وغیرہ جن کا کاروبار اور معاملات سے تعلق نہیں، نفس عمارت کی حفاظت

وغیرہ پر مامور ہیں) جائز ہے۔ (کتاب الفتاویٰ: ۳۹۲/۵)۔

مزید ملاحظہ ہو: (کفایت المفتی: ۷/۳۰۷، ۳۱۰، دارالاشاعت۔ فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۹۵)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بینک کی تنخواہ کا حکم:

اس میں اصل قاعدہ یہ ہے کہ اکثر آمدنی اگر حرام ہو تو اس مال سے ہر چیز لینا حرام ہے، خواہ تنخواہ ہو، پیسے ہوں، لیکن بینک میں جو روپیہ ہوتا ہے وہ اکثر حرام نہیں ہوتا اس میں اصل سرمایہ ہوتا ہے، بینک کے مالکین اور دوسرے ڈپازٹرز کے پیسے ہوتے ہیں اکثریت ان کی ہے۔ لہذا اکثریت مال حرام کی نہیں ہے، اس لیے اگر کوئی کام جائز کر کے اس کے پیسے لیے جائیں تو جائز ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۴/۱۳۶)۔

حضرت مفتی تقی صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں:

بینک کی آمدنی کے چار ذرائع ہیں: (۱) اصل سرمایہ، (۲) ڈپازٹرز کے پیسے، (۳) سود اور حرام کاموں کی آمدنی، (۴) جائز خدمات کی آمدنی، اس سارے مجموعے میں صرف نمبر ۳ حرام ہے، باقی کو حرام نہیں کہا جاسکتا، اور چونکہ ہر بینک میں نمبر ۱ و ۲ کی اکثریت ہوتی ہے، اس لیے یہ نہیں کہہ سکتے کہ مجموعے میں حرام غالب ہے، لہذا کسی جائز کام کی تنخواہ اس سے وصول کی جاسکتی ہے۔

یہ بنیاد ہے جس کی بناء پر علماء نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ بینک کی ایسی ملازمت جس میں خود کوئی حرام کام کرنا نہ پڑتا ہو، جائز ہے، البتہ احتیاط اس میں ہے کہ اس سے بھی اجتناب کیا جائے۔ (فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۹۵)۔

امداد الاحکام میں ہے:

اگر ملازم کو یہ معلوم ہو کہ یہ تنخواہ جو مجھے دی گئی ہے یہ بیع فاسد کے ثمن سے دی گئی ہے یا سود کی آمدنی سے، جب تو اس کا لینا درست نہیں، اور اگر سب مخلوط ہو، اور اس کو معلوم نہ ہو کہ یہ تنخواہ بیع صحیح کی قیمت سے ہے یا فاسد کی تو تنخواہ حلال ہے۔

قال فی الأشباه: غلب علی ظنه أن أكثر بیاعات أهل السوق لا تخلو عن الفساد، فإن

كان الغالب هو الحرام تنزه عن شرائه، لكن مع هذا لو اشتراه يطيب له، قال الحموي:

ووجهه أن كون الغالب هو الحرام لا يستلزم كون المشتري حراماً، لجواز كونه من الحلال

المغلوب والأصل الحل. (الأشباه مع شرح الحموي ص ۹۲)۔

قال الشيخ دام ظله: إذا أعطى الموجد الأجرة من المال المخلوط والأجير عالم بالخلط، فكيف يجوز له أخذها والخبث تمكن بها بالخلط، قلت: هذا على قولهما، وهو الأحوط، ولكن على قول أبي حنيفة فالخلط مستهلك، فإن قيل هذا يفيد ملكه لأجل استمتاعه به، قلت: عبارات الفتاوى تدل على جواز الاستمتاع أيضاً على قوله قال في فتاوى قاضيخان: إن كان غالب مال المهدى من الحلال، لا بأس بأن يقبل الهدية ويأكل مالم يتبين عنده أنه حرام، لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر الغالب... (امداد الاحكام: ۵۳۳/۳). واللہ اعلم۔

حرام و ناجائز اشیاء والی دکان پر ملازمت کا حکم:

سوال: کیا ایسے مسلمان کی آمدنی حلال ہے جو غیر مسلموں کی ایسی ہوٹلوں میں کام کرتا ہو جہاں شراب، خنزیر اور دیگر محرّمات بیچے جاتے ہوں؟

الجواب: مسلمان شخص کا کسی غیر مسلم کی دکان پر ملازمت کرنا جائز اور درست ہے، بشرطیکہ مسلمان شخص شراب یا خنزیر کھلانے پلانے یا دیگر محرّمات کو غیر مسلموں کے سامنے پیش کرنے یا براہ راست خرید و فروخت کرنے کا عمل نہ کرتا ہو کیونکہ مباشرۃً یہ کام کرنا مسلمان شخص کے لیے ناجائز ہے۔

ملاحظہ ہو حدیث شریف میں ہے:

عن أنس بن مالك رضی اللہ عنہ لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الخمر عشرة عاصرها ومعتصرها وشاربها وحاملها والمحمولة إليه وساقيتها وباعها واكل ثمنها والمشتري لها والمشتراة له. (رواه الترمذی: ۱/۳۸۰، باب ما جاء في بيع الخمر).

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب سے متعلق دس آدمیوں پر لعنت فرمائی ہے: شراب نہوڑنے والا، جس کے لیے نہوڑی جائے، اس کو پینے والا، اٹھانے والا، جس کے لیے اٹھائی جائے، پلانے والا، بیچنے والا، شراب بیچ کر اس کی قیمت کھانے والا، خریدنے والا، جس کے لیے خریدی جائے۔

عالمگیری میں ہے:

وإذا استاجر الذمي مسلماً ليحمل له ميتة أو دماً يجوز عندهم جميعاً... ولو استاجر مسلماً ليرعى له الخنازير يجب أن يكون على الخلاف كما في الخمر ولو استاجره لبيع له ميتة لم يجره كذا في الذخيرة، مسلم آجر نفسه من مجوسي ليوقد له النار لا بأس به كذا في الخلاصة... وسئل إبراهيم بن يوسف عن آجر نفسه من النصارى ليضرب لهم الناقوس كل يوم بخمسة ويعطى كل يوم خمسة دراهم في ذلك العمل وفي عمل آخر درهمان قال: لا يواجر نفسه منهم ويطلب الرزق من طريق آخر ويكره له أن يواجر نفسه منهم لعصر العنب ليتخذوا منه خمرًا كذا في الحاوي للفتاوى. (الفتاوى الهندية: ۴/ ۴۵۰).

(و كذا في فتاوى قاضیخان علی هامش الہندیۃ: ۲/ ۳۲۴).

قاموس الفقہ میں ہے:

جس طرح خود کسی ناجائز اور خلاف شرع کام کرنا درست نہیں اسی طرح ایسے کاموں میں ملازمت اور تعاون بھی درست نہیں... اس لیے بینک، انشورنس، شراب خانوں، قحبہ خانوں کی ایسی ملازمت جائز نہیں ہوگی جس میں آدمی سود، قمار، شراب یا قحبہ کے کاروبار کا ذریعہ بنے اس کی طرف لوگوں کو دعوت دے، سود کے حساب و کتاب لکھے، ہاں چہرہ کی ملازمت کی جاسکتی ہے، کیوں کہ اس کا براہ راست اس کاروبار سے کوئی تعلق نہیں۔ (قاموس الفقہ: ۱/ ۵۰۰، ناجائز کاموں کی ملازمت)۔

فقہی مقالات میں ہے:

ایک مسلمان کے لیے غیر مسلم کے ہوٹل میں ملازمت اختیار کرنا جائز ہے، بشرطیکہ وہ مسلمان شراب پلانے یا خنزیر یا دوسرے محرمات کو غیر مسلموں کے سامنے پیش کرنے کا عمل نہ کرے اس لیے کہ شراب پلانا یا اس کو دوسروں کے سامنے پیش کرنا حرام ہے۔... اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے فتویٰ سے یہ بات بھی واضح ہوگئی کہ اگر کسی علاقے میں شراب بنانے اور اس کی خرید و فروخت کا عام رواج ہو، وہاں بھی کسی مسلمان کے لیے حصول معاش کے طور پر شراب کا پیشہ اختیار کرنا حلال نہیں۔ (فقہی مقالات: ۱/ ۲۵۰-۲۵۲)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

جو کام ناجائز ہے، اس کام کی نوکری بھی ناجائز ہے، دوسرا ذریعہ معاش تلاش کرے اور اس نوکری کو

چھوڑ دے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۷۱/ ۱۲۱، جامعہ فاروقیہ)۔

تالیفاتِ رشیدیہ میں ہے:

کفار کی نوکری جس میں خلافِ شرع نہ ہو درست ہے۔ (تالیفاتِ رشیدیہ، ص ۴۲۰)۔

احسن الفتاویٰ میں ہے:

شراب کی خرید و فروخت اور پلانے کی ملازمت جائز نہیں، کسی دوسرے کام کے لیے کافر کے شراب کے کاروبار میں ملازمت کی گنجائش ہے، لیکن اس میں بھی کئی دینی خطرات ہیں اس لیے احتراز بہتر ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۳۳۲/۷)۔

مزید ملاحظہ ہو: (امداد الاحکام: ۵۳۳/۳، فقہی مقالات: ۲۵۲/۱-۲۵۵)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فٹ بال کے کھلاڑی کی اجرت کا حکم:

سوال: فٹ بال کھیلنے والے کی اجرت کا کیا حکم ہے؟ کیونکہ کھیلتے وقت اس کی رانوں کا تقریباً آدھا

حصہ کھلا ہوتا ہے۔

الجواب: فٹ بال کے کھیل میں چونکہ عام طور پر کھیلنے والوں کی رانیں کھلی ہوئی ہوتی ہے، اس لیے

اس طرح ران کھلی رکھ کر کھیلنا جائز ہے، لیکن کھیلنے والا ڈھاپنے پر بھی قادر ہے اور اجرت نفس کھیل کی ہے نہ کہ ران کھولنے کی لہذا اجرت حرام نہیں ہے۔ اور کھیلنے والا اجیر خاص ہے کیونکہ وہ اپنے آپ کو تسلیم کر دیتا ہے اس لیے مستحق اجرت ہوگا۔

ابوداؤد شریف کی روایت میں ہے:

حدثنا عبد الله بن مسلمة عن مالك عن أبي النضر عن زرعة بن عبد الرحمن بن

جرهد عن أبيه قال: كان جرهد هذا من أصحاب الصفة أنه قال: جلس رسول الله صلى الله

عليه وسلم عندنا وفخذي منكشفة فقال: أما علمت أن الفخذ عورة. (رواه ابوداؤد: ۵۵۷/۲، باب

النهي عن التعري، فيصل)۔

مشکوٰۃ شریف میں ہے:

وعن علي رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال له: يا علي لا تبرز فخذك

ولا تنظر إلى فخذ حي ولا ميت. رواه ابوداؤد، وابن ماجه .

وعن محمد بن جحش رحمہ اللہ قال: مر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی معمر وفخذاہ مکشوفتان قال: یا معمر غط فخذیک فإن الفخذین عورة، رواہ فی شرح السنة. (مشکوٰۃ شریف: ۲/۲۶۹، باب النظر الی المخطوبة).

ہدایہ میں ہے:

والأجير الخاص الذي يستحق الأجرة بتسليم نفسه في المدة وإن لم يعمل كمن استوجر شهراً للخدمة أو لرعى الغنم وإنما سمي أجير وحده لأنه لا يمكنه أن يعمل لغيره لأن منافعہ فی المدة صارت مستحقة له والأجر مقابل بالمنافع ولهذا يبقى الأجر مستحقاً وإن نقص العمل. (الهدایة: ۳/۳۱۰، باب ضمان الاجیر). واللہ اعلم۔

فیشن ماڈل کی اجرت کا حکم:

سوال: فیشن ماڈل کی اجرت کا کیا حکم ہے؟ یعنی جب نئے فیشن کے کپڑے برآمد ہوتے ہیں، تو نمائش کے لیے حسین و جمیل عورتیں اجرت پر لی جاتی ہیں، جو نمائش گاہ میں اپنے برہنہ جسم کے ساتھ ان کپڑوں کی نمائش کرتی ہے، پھر اس کے اشتہارات چھپتے ہیں اور اس کی اجرت لی جاتی ہے، کیا یہ اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: فیشن ماڈل کی اجرت ناجائز ہے، کیونکہ اعضائے جسم کے اظہار کو ذریعہ معاش بنایا گیا اور شریعت مقدسہ کا قانون یہ ہے کہ عورتیں ازسرتا پامستور ہوں، غیر محرموں کے سامنے جسم کی ساخت کا اظہار کرنا اور برہنہ ہونا حرام اور ناجائز ہے۔ ایسی عورتوں کو اللہ تعالیٰ کے غضب سے ڈرنا چاہئے اور ایسے عمل سے توبہ کرنی چاہئے۔

قرآن کریم میں ہے:

﴿يا أيها النبي قل لأزواجك وبناتك ونساء المؤمنين يدنين عليهن من جلابيبهن .

(سورة الاحزاب، الآية: ۵۹)۔

وقال تعالى: ﴿ولا يبدین زینتھن إلا ما ظہر منها ولیضربن بخمرھن علی جیوبھن .

(سورة النور، الآية: ۳۱)۔

وقال تعالى: ﴿وقرن فی بیوتکن﴾ (سورة الاحزاب، الآية: ۳۳)۔

وقال : ﴿ قل للمؤمنين يغضوا من أبصارهم... وقل للمؤمنات يغضضن من أبصارهن. (سورة النور، ۳۱، ۳۰).

ترمذی شریف میں ہے:

عن عبد الله ﷺ عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: المرأة عورة فإذا خرجت استشرفها الشيطان. (رواه الترمذی: ۱/۲۲۰، ابواب الرضاع).

صحیح مسلم شریف میں ہے:

عن رافع بن خديج ﷺ عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ثمن الكلب خبيث ومهر البغي خبيث وكسب الحجام خبيث. (رواه مسلم: ۱۹/۲، باب تحريم ثمن الكلب).

فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

وفى العيون لا تجب أجرة المغنية وفى المنتقى امرأة نائحة أو صاحبة طبل أو صاحبة مزامير اكتسبت مالاً إن كانت على شرط رده على أربابها إن علموا وإن لم يعلموا تصدقت به وإن من غير شرط فهو لها قال الإمام الأستاذ: لا يطيب والمعروف كالمشروط. (الفتاوى البزازية بهامش الهندية: ۵/۱۲۵، العاشق فى الخطر والاباحة). واللہ اعلم۔

دلالت کی اجرت کا حکم:

سوال: ایک شخص گاڑی بیچنا چاہتا ہے کسی نے اس کے لیے مشتری تلاش کیا تو تلاش کرنے والا اپنی محنت کے بدلہ کچھ رقم لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ مشتری تلاش کرنے والا یعنی دلال کے لیے اپنی محنت کی اجرت مقررہ لینا

جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو شامی میں ہے:

قال فى البزازية: إجارة السمسار والمنادي والحمامي والصكاك وما لا يقدر فيه الوقت ولا العمل تجوز لما كان للناس به حاجة ويطيب الأجر المأخوذ أو قدر أجر المثل.

(فتاویٰ الشامی: ۶/۴۷، سعید).

نیز مذکور ہے:

تتمة : قال فی التاتارخانیة : وفي الدلال والسمسار يجب أجر المثل وما تواضعوا عليه أن في كل عشرة دنائير كذا فذلك حرام عليهم، وفي الحاوي: سئل محمد بن سلمة عن أجرة السمسار، فقال: أرجو أنه لا بأس به وإن كان في الأصل فاسداً لكثرة التعامل، وكثير من هذا غير جائز فجوزوه لحاجة الناس إليه كدخول الحمام. (فتاویٰ الشامی: ۶/۶۲، سعید).

مزید ملاحظہ ہو: امداد الاحکام: ۳/۵۵۵، ۵۸۹۔ و امداد الفتاویٰ: ۳/۳۶۳۔ و فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۱، واحسن الفتاویٰ: ۷/۲۷۳۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اجیر خاص کو مدتِ طویلہ کے لیے رکھنے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے کمپنی کے ایک ملازم کو تربیت دی اور کام سکھایا اس پر محنت کی اور اس پر خرچہ کیا اور اس کو ملازم رکھا پھر اس سے کہا کہ اگر تم نے پانچ سال سے پہلے ملازمت چھوڑ دی تو تم کو اتنا جرمانہ ادا کرنا پڑیگا، یا تمہارے خلاف قانونی کارروائی کی جائیگی اب وہ ملازم ایک سال کے بعد چھوڑنا چاہتا ہے تو ملازم پر زبردستی کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اس ملازم کو پانچ سال تک روکنے کی یہ تدبیر ہو سکتی ہے کہ اس ملازم کو پانچ سال کے لیے رکھ لے مثلاً یہ کہے کہ ہم نے تم کو پانچ سال کے لیے رکھا اور پانچ سال کی تنخواہ اتنی ہے، آپ کی مرضی ہے چاہے تو پانچ سال کے بعد تنخواہ وصول کریں یا ماہانہ وصول کرتے رہیں، اس طرح عقدِ اجارہ طے کرنے سے ملازم وقتِ میعاد سے قبل بغیر شدید عذر کے ملازمت نہیں چھوڑ سکتا، وہ مالک کے پاس رہنے پر مجبور ہوگا، اور مدت سے پہلے چھوڑنے پر قانونی کارروائی کرنے کی اجازت ہوگی۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

لا يجوز عقدها حتى يعلم البدل والمنفعة وبيان المنفعة بأحد ثلاث بيان الوقت

وهو الأجل وبيان العمل والمكان. (الفتاویٰ البزازیة علی هامش الہندیة: ۵/۱۱، کتاب الاجارات).

بدائع الصنائع میں ہے:

وأما في الأجير الخاص فلا يشترط بيان جنس المعمول فيه ونوعه وقدره وصفته وإنما يشترط بيان المدة فقط وبيان المدة في استئجار الظئر شرط جوازہ بمنزلة استئجار العبد للخدمة لأن المعقود عليه هو الخدمة . (بدائع الصنائع: ۴/ ۱۸۴، كتاب الاجارة، سعيد).
تبیین الحقائق میں ہے:

والخاص يستحق الأجر بتسليم نفسه في المدة وإن لم يعمل كمن استوجر شهراً للخدمة... سمي أجيراً خاصاً وأجيراً وحيداً لأنه يختص به الواحد وهو المستاجر وليس له أن يعمل لغيره لأن منفعه في المدة صارت مستحقة له والأجر مقابل بها فيستحقه ما لم يمنعه من العمل مانع . (تبیین الحقائق: ۵/ ۱۳۷، ملتان).
عامگیری میں ہے:

وأما في الأجير الخاص فلا يشترط بيان جنس المعمول فيه ونوعه وقدره وصفته وإنما يشترط بيان المدة فقط وبيان المدة في استئجار الظئر شرط الجواز بمنزلة استئجار العبد للخدمة (لأن المعقود عليه هو الخدمة) . (الفتاوى الهندية: ۴/ ۴۱۱). واللہ اعلم۔

دولہن سنوارنے کی اجرت کا حکم:

سوال: مسلمان شخص صورت کی تزئین اور شکل کی دلکشی بڑھانے کے میدانوں میں نوکری کر سکتا ہے یا نہیں؟ اسی طرح دولہن سنوارنے کی اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ شرعی حدود کے اندر رہتے ہوئے شکل و صورت کی خوبصورتی بڑھانے اور اس کو دلکش بنانے کی نوکری کرنا جائز اور درست ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ فرماتی ہے کہ جب مجھ کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں رخصت کیا گیا تو میری والدہ نے مجھ کو چند عورتوں کے حوالے کیا انہوں نے میری شکل و صورت کو درست کیا اس کے بعد میری رخصتی ہوئی۔

ملاحظہ ہو بخاری شریف میں ہے:

عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: تزوجني النبي صلى الله عليه وسلم وأنا بنت

ست سنين فقد منّا المدينة فنزلنا في بني الحارث بن الخزرج ... فأتني أمي أم رومان ... ثم أخذت شيئاً من ماء فمسحت به وجهي ورأسي ثم أدخلتني الدار فإذا نسوة من الأنصار في البيت فقلن على الخير والبركة وعلى خير طائر فأسلمتني إليهن فأصلحن من شأني فلم يرعني إلا رسول الله صلى الله عليه وسلم ضحى فأسلمنني إليه وأنا يومئذ بنت تسع سنين. (رواه البخاري: ۵۵۱/۱، باب تزويج النبي صلى الله عليه وسلم عائشة وقدمه المدينة وبناؤه بها).

شرح منظومہ ابن وہبان میں ہے:

تکميل: بذکر إجارة الماشطة لتزيين العروس : قال في البزازیة: استاجر ماضطة لتزيين العروس لا يحل لها الأجر لعدم صحة الإجارة إلا على وجه الهدية ، والصواب أنه إن ذكر العمل والمدة يجوز ، وألحقت ذلك في بيت فقلت: ـــ

وما حل أجر للمواشط أو نعم ☆ إذا عمل والوقت يذكر حرروا

(شرح منظومة ابن وہبان: ۷۸/۲، فصل من کتاب الاجارة).

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

ولو استاجر ماضطة لتزيين العروس قالوا : لا يطيب لها الأجر إلا أن يكون على وجه الهدية بغير شرط ولا تقاض ، قال مولانا رحمہ اللہ تعالیٰ: وينبغي أن الإجارة إذا كانت مؤقتة وكان العمل معلوماً ولم تنقش التمثال والصور جازت الإجارة ويطيب لها الأجر لأن تزيين العروس مباح . (فتاویٰ قاضیخان بہامش الفتاویٰ الہندیہ: ۳۲۴/۲، باب الاجارة الفاسدة).

الفقہ علی المذاہب الاربعہ میں ہے:

و تصح إجارة الماشطة لتزيين العروس بشرط أن يذكر العمل أو مدته في العقد .

(الفقہ علی المذاہب الاربعہ: ۹۸/۳، مبحث ماتجوز اجارته ومالاتجوز).

وفي الدر المختار: و جاز إجارة الماشطة لتزيين العروس إن ذكر العمل والمدة ،

بزازیة. وفي الشامية: قوله والمدة ، عبر في الذخيرة وغيرها بأو فالواو هنا بمعناها . (الدر

المختار مع رد المحتار: ۶۳/۶، باب الاجارة الفاسدة ، سعيد). واللہ اعلم۔

ایجنٹ کے کام نہ کرنے پر رقم واپس کرنے کا حکم:

سوال: ہمارے یہاں ملاوی میں ایک شخص مثلاً زید نے عمر کو پانچ لاکھ روپے کا غذات بنانے کی غرض سے دیئے، عمر نے پیسے آفیسر کو کا غذات بنانے کے لیے دیئے، آفیسر نے پیسے لے لیے مگر کوئی کام نہیں کیا، اب سوال یہ ہے کہ کیا عمر پر لازم ہے کہ زید کے پیسے واپس کرے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر زید نے عمر کو رقم دی کہ عمر اس کا کام کرادے اور کام کی ذمہ داری قبول کی جیسے عام طور پر ہوتا ہے تو کام نہ ہونے کی صورت میں عمر پر رقم کی واپسی کی ذمہ داری آتی ہے۔
مثلاً اگر کسی کو روٹیاں پکانے کے لیے اجرت پر لیا اور روٹیاں تنور سے نکالنے سے پہلے جل گئیں تو اس پر تاوان آئے گا۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

ولو احترق (أى الخبز) قبله (قبل إخراجہ) لا أجر له ويغرم اتفاقاً لتقصيره ، درر وبحر. وفى الشامية: قوله لتقصيره أى بعدم القلع من التنور. (الدر المختار مع رد المحتار: ۱۶/۶، سعید).

اسی طرح اگر کسی نے کھانا پکانے والے کو مقرر کیا کہ ہمارے لیے کھانا پکاؤ اور اس نے کھانا جلا دیا، یا ٹھیک نہیں پکایا تو اس پر تاوان آئے گا۔

قال فى الدر المختار: فإن أفسد أى الطعام الطباخ أو أحرقه أو لم ينضجه فهو ضامن للطعام. (الدر المختار: ۱۷/۶، سعید).

نیز اگر کسی نے دودھ پلانے والی کو بچہ کو دودھ پلانے کے لیے کرایہ مقرر کیا اور مرضہ نے بکری کا دودھ پلایا تو اجرت کی مستحق نہیں ہوگی۔

وقال فى الهداية: وإن أرضعته فى المدة بلبن شاة فلا أجر لها، لأنها لم تأت بعمل مستحق عليها ، وهو الإرضاع فإن هذا إيجار وليس بإرضاع. (الهداية: ۳/۳۰۵).

لیکن اگر عمر نے یہ کہا ہو کہ کام کا میں ذمہ دار نہیں ہوں، صرف بطور وکیل آپ کی رقم آفیسر تک پہنچاؤں گا تو پھر عمر پر ذمہ داری نہیں ہے۔

قال فى البدائع: ومنها أى من حقوق التوكيل وأحكامها، أن المقبوض فى يد الوكيل

بجہ التوکیل بالبیع والشراء وقبض الدین والعین وقضاء الدین أمانة بمنزلة الوديعة. (بدائع الصنائع: ۶/۳۴، کتاب الوكالة، سعید).

اور اگر کسی قسم کی صراحت نہ کی ہو تو پھر عرف کو دیکھا جائیگا اور عرف میں اتنی بڑی رقم کام کی ذمہ داری پر ہی دی جاتی ہے اس لیے عمر ذمہ دار ہوگا۔ ہاں اگر عمر واقعی مجبور ہے تو زید اس کے ساتھ رعایت کا معاملہ کر لے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

دکان چھوڑنے سے قبل اطلاع کرنے کی شرط کا حکم:

سوال: ایک شخص نے زید سے دکان فی ماہ ۲۰۰۰ روپے کرایہ پر لی، مالک دکان نے معاہدہ میں یہ لکھا کہ دکان چھوڑنے سے تین ماہ پہلے اطلاع دینا ضروری ہے، بصورت دیگر تین ماہ کا کرایہ مزید دینا ضروری ہوگا، کیا ایسی شرط لگانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورت مسئلہ یہ معاملہ مالی جرمانہ کے قبیل سے ہے، جن علماء کے نزدیک مالی جرمانہ لگانا جائز ہے وہ اس صورت کو جائز کہتے ہیں، اور جو حضرات مالی جرمانہ کو درست نہیں سمجھتے ان کے نزدیک یہ صورت جائز نہیں۔ مالی جرمانہ کی تفصیل فتاویٰ دارالعلوم زکریا، جلد چہارم میں گزر چکی ہے۔

نیز اگر کسی ملازم پر شرط لگائی گئی کہ آپ ملازمت چھوڑنے سے تین ماہ پہلے بتلا دیں گے، بصورت دیگر آپ تین ماہ کی تنخواہ کمپنی کو دیں گے، اس کا بھی وہی جواب ہے جو ماقبل میں مذکور ہوا۔

اسی طرح اگر حکومت کی طرف سے ملازم کے حق میں یہ قانون ہو کہ مالک اس کو تین ماہ پہلے اطلاع کے بغیر ملازمت سے نہیں نکال سکتا، ورنہ ملازم حکومت سے نالہ کر کے تین ماہ کی مزید تنخواہ وصول کر دے سکتا ہے، اس کا بھی وہی حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کرایہ کی زمین کی مال گزاری کا حکم:

سوال: زید نے عمر سے زمین اجارہ پر لی فی کنال (بگھگھے کا چوتھا حصہ) سالانہ کرایہ پانچ سو روپے ہے اس زمین کا مال یہ یا مال گزاری کس پر ہے مالک پر ہے یا کرایہ دار پر؟

الجواب: معاہدہ میں جو بات بھی طے پائے وہ درست ہے مالک پر لگانا یا کرایہ دار پر دونوں میں سے جس پر بھی لگائے درست ہے اور اگر کسی پر لگانے کا ذکر نہ ہو تو پھر عرف و عادت میں جس پر لگانا معروف ہو اس

پر لگا دیا جائے تو درست ہوگا، ہاں مزارعت میں مال گزاری مالک پر لگائی جائے گی۔ (ملاحظہ ہو فتاویٰ عثمانی ۳۸۰/۳)۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مضبوط آدمی کو معلوم کام کے لیے اجرت پر لینا:

سوال: زید کا ایک مکان ہے جو مدت دراز سے عمر کے پاس کرایہ پر چل رہا ہے، عمر اس کا کرایہ ادا کرتا ہے، معاہدہ کی مدت ختم ہونے کے بعد زید عمر کو اس مکان سے بے دخل کرنا چاہتا ہے اس لیے کہ زید کو خود اس مکان کی ضرورت ہے، عمر نکلنے کے لیے تیار نہیں، کیا زید ایک مضبوط آدمی کو اجرت مقررہ دیکر عمر کو نکال سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: مدت پوری ہونے کے بعد عمر کا زبردستی رہنا ظلم ہے، اس لیے کسی مضبوط آدمی کو اجرت دیکر عمر کو بے دخل کرنا درست ہے، کسی خاص جائز معلوم کام پر کسی کو اجیر رکھنا شرعاً جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کرایہ دار سے ڈپازٹ لینے کا حکم:

سوال: ڈپازٹ رکھنا درست ہے یا نہیں؟ مثلاً کوئی شخص گھر کرایہ پر چاہتا ہے تو مالک مکان یہ کہتا ہے کہ تم میرے پاس پچاس ہزار رینڈ ڈپازٹ رکھو تو کرایہ پر مکان دوں گا، اب کیا کرنا چاہئے؟ نیز یہ ڈپازٹ کی رقم قرض ہے یا رہن؟ پھر اس میں دو شکلیں ہیں کبھی اس کی وجہ سے کرایہ کم ہوتا ہے اور کبھی نہیں، مثلاً کرایہ تین ہزار ہیں تو ڈپازٹ کی وجہ سے دو ہزار۔ بینوا تو جروا۔

الجواب: اگر ڈپازٹ کی رقم کے استعمال کی اجازت نہ ہو تو یہ رہن ہے اور اس کا یہ فائدہ ہوتا ہے کہ اگر کرایہ دار کسی چیز یا مکان کو خراب کر دے یا کرایہ ادا نہ کرے تو اس مرہون سے منہا کیا جائیگا، اور اگر استعمال کی اجازت ہو تو قرض ہے لیکن اس کی وجہ سے کرایہ میں کمی سود کے زمرہ میں آئیگی جو ناجائز ہوگی۔

ملاحظہ ہو علامہ حنفیؒ رہن کی تعریف کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

هو حبس شيء مالي أي جعل الشيء محبوساً لأن الحابس هو المرتهن بحق يمكن

استيفاءه أي أخذه منه. (الدر المختار: /، كتاب الرهن، كوثته).

درر الحکام میں ہے:

هو حبس المال بحق يمكن أخذه أى الحق منه أى من المال .

جدید فقہی مسائل میں ہے:

ڈپازٹ اور ضمانت کے طور پر دی گئی رقم کا مسئلہ قابل غور ہے بظاہر ایسا محسوس ہوتا ہے... کہ یہ ایک طرح

کا رہن ہے۔ (جدید فقہی مسائل: ۱/۲۱۷)۔

پھر اپنی رائے پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں: میرا خیال ہے کہ اس طرح زر ضمانت کی رقم حاصل کرنے میں

مضائقہ نہیں اور اس رقم کی حیثیت قرض کی ہے۔ (جدید فقہی مسائل: ۴/۱۳۰-۱/۲۱۷)۔

مزید ملاحظہ ہو: (ایضاح النوادر: ۲/۲۰-جدید فقہی مباحث: ۷/۷۳۳-وآپ کے مسائل اور ان کا حل: ۶/۱۴۰-مجموعہ

الفتاویٰ: ۳/۹۰)۔

قرض کی صورت میں کرایہ میں کمی کرنے کی اجازت نہیں ہے؛ ملاحظہ ہو حدیث شریف میں ہے:

و قال عليه الصلاة والسلام كل قرض جبر منفعة فهو رباً . إسناده ضعيف مرفوعاً

لاموقوفاً . (اتحاف الخيرة المهرة: ۳/۳۹۰- ورواه الحاكم والبيهقي في سننه الكبرى) . والله أعلم۔

اسٹاک آپکچینج میں بروکری کا حکم:

سوال: اسٹاک آپکچینج میں بحیثیت دلال کام کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اسٹاک آپکچینج کا مدار ان معاملات پر ہے جن کو ایک دلال انجام دیتا ہے، چنانچہ ایک بروکر

بحیثیت دلال شیئرز کی خرید و فروخت سے متعلق کاروبار میں شیئرز بیچنے والوں اور خریدار حصص کے درمیان پانچ

طرح سے رابطے کا کام دیتا ہے:

(۱) حاضر سودا۔ یہ خرید و فروخت کی دلالی کا عام اور سادہ طریقہ ہے کہ دلال اپنے تعلقات اور معلومات

کی بنا پر کسی شخص سے شیئرز کی قیمت وصول کر کے یا اس وصولی کے لیے آئندہ کوئی تاریخ معین کر کے اس کے

لیے کسی شیئرز ہولڈر سے شیئرز خرید کر اس کے حوالے کرتا ہے اور اس دلالی پر اس شخص سے متعین معاوضہ

(کمیشن) وصول کرتا ہے۔

(۲) بعض اوقات خریدار کے پاس رقم نہیں ہوتی تو دلال کمیشن کے حصول کے لیے اس کی طرف سے

شیئرز کی قیمت کا کل یا بعض حصہ ادا کر کے اس کے لیے شیئرز خرید کر اس کے حوالے کر دیتا ہے، پھر کچھ دنوں تو

خریدار کو قیمت کی ادائیگی کی مہلت بلا سود ہوتی ہے، اس کے بعد دلال اس سے سود وصول کرتا ہے، اسے اصطلاح میں (Sale on Margin) کہتے ہیں۔

(۳) دلال خریدار کو کمیشن کے لالچ میں غیر مملوک شیئرز بھی فروخت کرتا ہے، محض اس توقع یا یقین پر کہ بعد میں خرید لوں گا۔ جسے شارٹ سیل کہتے ہیں۔

(۴) دلال اور خریدار کے درمیان خرید و فروخت سے متعلق معاملے کی نسبت مستقبل کی طرف ہوتی ہے، جسے فارورڈ سیل کہتے ہیں۔

(۵) دلال سٹک کا معاملہ کرتا ہے۔ اصطلاح میں فیوچر سیل کہتے ہیں، جس کی وضاحت پیچھے گزر چکی ہے۔ ان تمام صورتوں میں سے صرف پہلی صورت جائز ہے، بقیہ چاروں صورتیں بیع فاسد، جوا (سٹک) یا سود پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ناجائز ہیں۔

لہذا اسٹاک ایکسچینج میں اگر کوئی بروکر کی حیثیت سے کام کر کے خود کو ان معاملات کا مرتکب ہونے سے بچا سکتا ہے جو ناجائز اور حرام ہیں تو اس کے لیے اس ادارے میں ملازمت جائز ہے اور اگر ممکن نہیں تو حصص کی دلالی کا کام نہ کرے اور خود کو حرام میں مبتلا ہونے سے بچائے۔

جدید فقہی مباحث میں ہے:

اسٹاک ایکسچینج بازار میں خرید و فروخت کے لیے واسطہ بننے والوں کو بروکر کہتے ہیں جو دورِ حاضر میں شیئرز کی خرید و فروخت اور قیمتوں سے واقفیت رکھتا ہے، اور خرید و فروخت کی کارروائی کا اندراج کرتا ہے، تو ایسے شخص کی حیثیت ایجنٹ اور اجیر مشترک کی ہے، دوسرے لفظوں میں بروکر ہی کو دلال کہا جاتا ہے، اگر ایسے لوگ حلال کاروبار کرنے والی کمپنیوں کے ایجنٹ اور بروکر کی حیثیت سے کام کریں تو یہ شرعاً جائز ہے، اور ان کی اجرت شرعاً حلال ہوگی۔ (جدید فقہی مباحث: ۱۶/۱۲۶)۔

مزید ملاحظہ ہو: (اسلام اور جدید معیشت و تجارت، ص ۱۱۰-۱۱۲۔ جدید فقہی مباحث: ج ۱۶۔ جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱۰۸/۱۔ فتاویٰ عثمانی: ۱۸۵-۱۸۹)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

علوم شرعیہ اور طاعات پر اجرت لینے کا حکم:

سوال: ہمارے ہاں پاکستان میں ایک جماعت پائی جاتی ہے جو یہ اعتقاد رکھتی ہے اور لوگوں میں اس

کو پھیلاتی ہے کہ قرآن حدیث کی تعلیم اور دیگر علوم شرعیہ کی تعلیم پر اجرت لینا حرام اور ناجائز ہے، اور استدلال میں درج آیت کریمہ اور حدیث شریف پیش کرتی ہے:

قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَشْتَرُوا بِآيَاتِي ثَمَنًا قَلِيلًا﴾ (سورة المائدة: ۴۴).

وعن عبادة بن الصامت رضی اللہ عنہ قال: علمت ناساً من أهل الصفة الكتابة والقرآن فأهدى إلي رجل منهم قوساً فقلت: ليس بمال وأرمي بها في سبيل الله فسألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عنها فقال: إن سرک أن تطوق بها طوقاً من نار فاقبلها“.

اور بھی دلائل پیش کرتے ہیں لیکن عمدہ اور مضبوط یہ دو نصوص مذکورہ بالا ہیں، پس آپ برائے مہربانی طاعات پر اجرت لینے کے بارے میں حکم شرعی سے مطلع فرما کر ان کے دلائل کا جواب بھی عنایت فرمائیں؟ نیز حدیث قوس کی فنی حیثیت بیان کریں؟ بینوا بالتفصیل توجروا بأجر جزیل۔

الجواب: مذہب احناف میں ائمہ ثلاثہ کا اصل مذہب یہ ہے کہ طاعات پر اجرت لینا ناجائز ہے، اس قول کو اکثر اباب متون نے اختیار فرمایا ہے۔ لیکن متاخرین نے ضرورت کی وجہ سے جواز پر فتویٰ دیا ہے، بیت المال سے معلمین کے عطایا منقطع ہونے کی بنا پر۔ لہذا فی زمانہ فتویٰ تعلیم وغیرہ کی اجرت لینے کے جواز پر ہے۔ مزید براں متاخرین فقہاء نے یہ فرمایا کہ امام اعظم اور صاحبین کے عدم جواز کے فتوے کی بنیاد تقویٰ پر ہے، یا سد باب پر ہے، تاکہ قرآن ذریعہ کسب معاش اور پیشہ نہ بن جائے۔

علوم شرعیہ اور طاعات پر اجرت لینے کے دلائل کثیر تعداد میں موجود ہیں، بطور ”مشتے نمونہ از خروارے“ ہم چند ہدیہ ناظرین کرتے ہیں:

(۱) قال الله تعالى: ﴿فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ﴾ (سورة الطلاق: ۶).

والإرضاع من الطاعات، ومع هذا أمر الله تعالى بأداء أجرته إلى المرضع.

(۲) روی ابن ابی شیبہ فی ”المصنف“ (۲۱۲۲۸/۲۷/۱۱)، والبیہقی فی ”السنن

الکبری“ (۱۲۴/۶) عن الوضین بن عطاء، قال: کان بالمدينة ثلاثة معلمین یعلمون الصبيان، فكان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ یرزق کل واحد منهم خمسة عشر کل شهر.

(۳) روی ابن سلام (۱۷۳)، والمنذري فی ”الأوسط“ (۶۵۳۴)، والبیہقی فی

”السنن الکبری“ (۱۳۶/۹) بإسناد صحيح: أن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ بعث عمار بن ياسر رضی اللہ عنہ

إلى أهل الكوفة على صلاتهم وجيوشهم، وعبد الله بن مسعود رضي الله عنه على قضائهم وبيت مالهم وعثمان بن حنيف رضي الله عنه على مساحة الأرض، ثم فرض لهم في كل يوم شاة بينهم، قال: أو قال: جعل لهم في كل يوم شاة: شطرها وسواقطها لعمار رضي الله عنه، والشرط الآخر بين هذين.

(۴) وروی ابن سلام (۶۴۵) أن عمر بن عبد العزيز بعث يزيد بن أبي مالك الدمشقي، والحارث بن يمجدة الأشعري، يفقهان الناس في البدو، وأجرى عليهما رزقاً، فأما يزيد فقبل، وأما الحارث فأبى أن يقبل، فكتب إلى عمر بن عبد العزيز بذلك، فكتب عمر: إنا لانعلم بما صنع يزيد بأساً، وأكثر الله علينا مثل الحارث بن يمجدة.

(۵) روى أحمد (۲۲۱۶)، والحاكم (۱۴۱/۲)، والبيهقي في "السنن الكبرى" (۱۲۴/۶) عن ابن عباس رضي الله عنه قال: كان ناس من الأسرى يوم بدر لم يكن لهم فداء، فجعل رسول الله صلى الله عليه وسلم فداء هم أن يعلموا أولاد الأنصار الكتابة.

(۶) روى البخاري (۵۷۳۶) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه أن ناساً من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم أتوا على حي من أحياء العرب فلم يقرؤهم، فبينما هم كذلك إذ لدغ سيد أولئك، فقالوا: هل معكم من دواء أو راق؟ فقالوا: إنكم لم تقرؤنا ولا نفعل حتى تجعلوا لنا جعلاً، فجعلوا لهم قطيعاً من الشاء، فجعل يقرأ بأم القرآن ويجمع بزاقه ويتفل، فبرأ، فأتوا بالشاء، فقالوا: لا نأخذه حتى نسأل النبي صلى الله عليه وسلم، فسألوه، فضحك وقال: "وما أدراك أنها رقية، خذوها واضربوا لي بسهم".

لكن هذا الحديث في الرقية دون التعليم، والرقية من قبيل العلاج يجوز أخذ الأجرة بها. (۷) وفي رواية أخرى عن ابن عباس رضي الله عنه: ... قالوا: يا رسول الله آخذ على كتاب الله أجراً فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "إن أحق ما أخذتم عليه أجرأ كتاب الله". (صحيح البخاري: ۵۷۳۷).

(۸) روى ابن عدي في "الكامل" (۱۵۲/۵) عن عائشة رضي الله تعالى عنها سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن كسب المعلمين، فقال: "إن أحق ما أخذ عليه الأجر لكتاب الله تعالى". وقال: "هو حديث منكر".

(۹) روی أحمد (۲۱۸۳۶)، وأبوداود (۳۹۰۳)، والنسائي في "الكبرى" (۱۰۸۰۴)، والبيهقي في "الشعب" (۲۱۵۰)، وغيرهم عن خارجة بن الصلت عن عمه أنه مر بقوم فأتوه فقالوا: إنك جئت من عند هذا الرجل بخير، فأرق لنا هذا الرجل، فأتوه برجل معتوه في القيود فرقاهم بأم القرآن ثلاثة أيام غدوة وعشية كلما ختمها جمع بزاقه ثم تفل، فكانما أنشط من عقال، فأعطوه شيئاً، فأتى النبي صلى الله عليه وسلم فذكره له، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: "كل لعمرى من أكل برقية باطل، لقد أكلت برقية حق".

(۱۰) في "صحيح البخاري": "باب رزق الحكام والعاملين عليها، وكان شريح القاضي يأخذ على القضاء أجراً. وقالت عائشة رضي الله تعالى عنها: يأكل الوصي بقدر عمالته. وأكل أبو بكر رضي الله عنه وعمر رضي الله عنه".

(۱۱) روی عبدالرزاق في "المصنف" (۱۵۲۸۲) عن الحكم: أن عمر بن الخطاب رضي الله عنه رزق شريحاً وسلمان بن ربيعة الباهلي على القضاء.

(۱۲) روی ابن أبي شيبة في "المصنف" (۲۲۲۲۸)، وابن المنذر في "الأوسط" (۶۵۳۳) عن نافع قال: كان يزيد بن ثابت يأخذ على القضاء أجراً.

(۱۳) روی ابن أبي شيبة في "المصنف" (۲۲۲۳۳) عن ابن أبي ليلى قال: بلغني أن علياً رضي الله عنه رزق شريحاً خمس مئة.

(۱۴) روی ابن سعد في "الطبقات الكبرى" (۱۸۴/۳) بإسناد صحيح عن ميمون الجزري قال: لما استخلف أبو بكر رضي الله عنه جعلوا له ألفين، فقال: زيدوني فإن لي عيلاً وقد شغلتموني عن التجارة، قال: فزادوه خمس مئة، قال: إما أن تكون ألفين فزادوه خمس مئة، أو كانت ألفين وخمس مئة فزادوه خمس مئة.

والتعليم يشبه بالخلافة والقضاء من حيث كونه عبادة نفعها متعدد.

(۱۵) روی مسلم (۲۴۰۵) عن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه قال: إني عملت على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فعملني، وفي الحديث قصة. والتعليم كعمل العامل في كونها عبادة نافعة للغير.

(۱۶) روی أبو داود (۲۸۷۴) عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن رجلاً أتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال: إني فقير ليس لي شيء ولي يتييم، قال: فقال: "كل من مال يتييمك غير مسرف ولا مبادر ولا متائل".

وخدمة اليتيم كالتيعليم في تعدى النفع وعدم وجوبها على العين .
وفي أكل الوصي من مال اليتيم بالمعروف أحاديث و آثار ذكرها المفسرون في تفسير الآية: ﴿ومن كان فقيراً فليأكل بالمعروف﴾ (سورة النساء: ۶).

(۱۷) روی أبو داود (۲۹۴۷) عن المستورد بن شداد قال: سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول: "من كان لنا عاملاً فليكتسب زوجة، فإن لم يكن خادماً فليكتسب خادماً، فإن لم يكن له مسكن فليكتسب مسكناً".

أى يجوز للوالي أن يأخذ من بيت المال قدر كفايته من النفقة والكسوة لنفسه، ولمن يلزمه نفقته، ويتخذ لنفسه منه مسكناً وخادماً.

(۱۸) روی الخطيب في "التاريخ" (۸۱/۲) بإسناده عن الحسن البصري أن عمر بن الخطاب ؓ وعثمان بن عفان ؓ كانا يرزقان المؤذنين والأئمة والمعلمين والقضاة .

(۱۹) روی البيهقي في "معرفة السنن والآثار" (۴۳۰۳/۳۸۲/۵) بإسناده عن إبراهيم بن سعد عن أبيه: أن عمر رضي الله تعالى عنه كتب إلى بعض عماله: أن أعط الناس على تعليم القرآن، فكتب إليه إنك كتبت إليّ أن أعط الناس على تعليم القرآن فتعلمه من ليس فيه رغبة إلا في الجعل، فكتب إليه أن أعطهم على المروءة والصحابة .

وللاستزادة انظر: (تكملة عمدة الرعاية حاشية شرح الوقاية: ۳/۳۰۱، رقم الحاشية: ۳-).

عدم جواز کے دلائل کا جائزہ:

(۱) آیت کریمہ: ﴿ولا تشتروا بآياتي ثمناً قليلاً﴾ کا جواب:

مذکورہ بالا آیت کریمہ کا مطلب یہ ہے: "لا تأخذوا على تحريف آياتي مالا من الناس"۔ یعنی آیات کی تحریف کر کے اس پر لوگوں سے مال طلب مت کرو، اس میں تعلیم آیات پر اجرت لینے کے بارے میں ممانعت وارد نہیں ہوئی ہے۔ اور اس کی دلیل دوسری آیت کریمہ ہے: ﴿فويل للذين يكتبون الكتب

بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً ﴿البقرة: ۷۹﴾.

(۲) قال الله تعالى: ﴿إن كثيراً من الأحرار والرهبان ليأكلوا أموال الناس بالباطل

ويصدون عن سبيل الله﴾ (سورة التوبة: ۳۴).

الجواب: اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے رہا لینے پر ان کی مذمت فرمائی ہے نہ کہ تعلیم پر اجرت لینے کی، اور ان کے اس فعل کی مذمت اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں بہت ساری جگہ پر بیان فرمائی ہے جو مخفی اور پوشیدہ نہیں ہے۔

(۳) حدیث شریف: ”علمت ناساً من أهل الصفة الكتابة والقرآن فأهدى إلي رجل

منهم قوساً“ کی تحقیق:

حدیث مذکورہ بالا تین صحابہ سے مروی ہے: (۱) حضرت عبادۃ بن الصامتؓ، (۲) حضرت ابوالدرداءؓ،

ؓ، (۳) حضرت ابی بن کعبؓ۔

أما حديث عبادۃ بن الصامتؓ: فأخرجه أحمد (۲۲۶۸۹)، وابن أبي شبة

(۲۱۲۳۷)، وأبوداود (۳۴۱۶)، وابن ماجه (۲۱۵۷)، والبيهقي في ”السنن الكبرى“

(۱۲۵/۶)، والحاكم (۴۱/۲) من طريق مغيرة بن زياد الموصلي، عن عبادۃ بن نسي، عن

الأسود بن ثعلبة، عن عبادۃ بن الصامتؓ قال: علمت ناساً من أهل الصفة القرآن

والكتابة، فأهدى إلي رجل منهم قوساً، فقلت: ليست بمال، وأرمي عنها في سبيل الله،

فسألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عنها، فقال: ”إن سرّك أن تطوق بها طوقاً من نار

فاقبلها“.

قال الحاكم: ”صحيح الإسناد“ لكن تعقبه الذهبي بقوله: ”مغيرة صالح الحديث وقد

تركه ابن حبان“.

قلت: إسناده ضعيف، الأسود بن ثعلبة مجهول، مغيرة بن زياد فيه كلام، وقد خالفه

بشر بن عبد الله السلمي — وهو حسن الحديث — فرواه عن عبادۃ بن نسي، عن جنادة بن

أبي أمية، عن عبادۃ بن الصامتؓ.

أخرجه أحمد (۲۲۷۶۶)، وأبوداود (۳۴۱۷)، والحاكم (۳۵۶/۳)، وقال: صحيح

الإسناد، ووافقه الذهبي، وصححه أيضاً أحمد شاكر في تعليقاته على "مسند الإمام أحمد" (۲۲۶۶۵).

قلت: إسناده حسن؛ فإن رجاله كلهم ثقات معروفون غير بشر هذا، وقد روى عنه جماعة ووثقه ابن حبان، وابن عساكر كما في تعليقات الشيخ أحمد شاكر على "مسند الإمام أحمد". وقال الحافظ فيه: صدوق.

وأما حديث أبي الدرداء: فأخرجه البيهقي في "السنن الكبرى" (۱۲۶/۶) من طريق عثمان بن سعيد الدارمي، عن عبد الرحمن بن يحيى بن إسماعيل بن عبيد الله: حدثنا الوليد بن مسلم حدثنا سعيد بن عبد العزيز، عن إسماعيل بن عبيد الله، عن أم الدرداء، عن أبي الدرداء أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: "من أخذ قوساً على تعليم القرآن قلده الله قوساً من نار".

قال التركمانى: إسناده جيد.

وقال الحافظ في "التلخيص الحبير" (۱۴/۴): "رواه الدارمي - يعني عثمان بن سعيد الدارمي، لا الدارمي المشهور صاحب السنن - بسند على شرط مسلم من حديث أبي الدرداء، لكن شيخه عبد الرحمن بن يحيى بن إسماعيل لم يخرج له مسلم، وقال فيه أبو حاتم: ما به بأس".

وأما حديث أبي بن كعب رضي الله عنه: فأخرجه ابن ماجه (۱۲۵۸)، والبيهقي في "السنن الكبرى" (۱۲۵/۶-۱۲۶) من طريق ثور بن يزيد: حدثنا خالد بن معدان - وأسقط البيهقي منه خالد بن معدان - حدثني عبد الرحمن، عن عطية الكلاعي، عن أبي بن كعب رضي الله عنه: قال: علمت رجلاً القرآن فأهدى إليّ قوساً فذكرت ذلك لرسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: "إن أخذتها أخذت قوساً من نار" فرددتها.

قلت: إسناده ضعيف، وفيه ثلاث علل:

الأولى: الانقطاع بين عطية وأبي بن كعب رضي الله عنه؛ قال العلاء في "المراسيل": "عطية بن قيس عن أبي بن كعب رضي الله عنه مرسل". ذكره البوصيري في "الزوائد" (۱۷/۳). وقال البيهقي

فی ”السنن الکبریٰ“ (۱۲۵/۶): ”منقطع“.

الثانیة: جهالة عبدالرحمن بن سلم؛ قال الحافظ في ”التقريب“: ”مجهول“.

الثالثة: الاضطراب؛ قال الذهبي في ”الميزان“ (۵۶۷/۲) في حديثه هذا: ”إسناده

مضطرب“.

وقال المزي في ”تهذيب الكمال“ (۱۷/۱۴۸): ”في إسناده حديثه اختلاف كثير“.

وأقره الحافظ في ”التهذيب“ (۱۷۰/۶).

ولحديث أبي ﷺ طرق أخرى ذكرها الشيخ شعيب الأرناؤوط في تعليقاته على ”سنن

ابن ماجه“ (۲۸۷-۲۸۸/۳) فراجعها إن شئت.

والجواب عن حديث عبادة بن الصامت ﷺ:

(أ) هذا الحديث منسوخ بقول النبي صلى الله عليه وسلم: ”إن أحق ما أخذتم عليه

أجرأ كتاب الله“.

(صحيح البخارى: ۵۷۳۷).

وللاستزادة انظر: (معرفة السنن والآثار للإمام البيهقي: ۳۸۱-۳۸۲، دار الكتب العلمية بيروت).

وهذا وارد في مثل الرقية وكذلك التعليم، دون القراءة لإيصال الثواب.

والأحسن أن يقال: إن الناسخ هو: ”تهادوا تحابوا“ (أبويعلی: ۶۱۴۸، بإسناد حسن)

وكان النبي صلى الله عليه وسلم يقبل الهدية ويثيب عليها. (صحيح البخارى: ۲۵۸۵).

وأخرج ابن حبان في صحيحه (۵۷۴/۴) عن أبي محذورة... أنه قال: فلما

فرغ من التأذين دعاني وفأعطاني صرة فيها شيء من فضة... الخ.

قال الشيخ شعيب الأرناؤوط: إسناده صحيح على شرطهما.

(ب) إذا لم تبلغ الرواية درجة الصحة وكانت مخالفة لأصول الدين فلا يعمل بها،

وهذه الرواية كذلك؛ فإن المذكور فيها أن أحداً من أصحاب الصفة أهدى إلى عبادة بن

الصامت ﷺ شيئاً، وليس فيه أنه دفع الأجرة. والأصل أن الهدية لا بأس به بالاتفاق، لكن

هذا الحديث ينهى عن ذلك أشد النهي.

(ج) لعل منعه صلى الله عليه وسلم عبادة بن الصامت ﷺ عن قبول الهدية كان لأجل

فقر المهدي وكونه مضطراً، فنبه النبي صلى الله عليه وسلم على أنه ينبغي أن يهدى إليه، لا

أن يؤخذ منه شيء .

(د) ليس في الرواية ذكر الأجرة قطعاً فلا يصح الاستدلال بها على عدم جواز أخذ الأجرة على الطاعات .

وللاستزادة انظر : (نصب الراية لأحاديث الهداية للإمام جمال الدين الزيلعي: ٤/ ١٣٦-١٣٨، باب الاجارة الفاسدة، بيروت).

(۴) عن عثمان بن أبي العاص رضي الله عنه قال: إن من آخر ما عهد إلي رسول الله صلى الله عليه وسلم أن اتخذ مؤذناً لا يأخذ علي أذانه أجراً. (أخرجه أصحاب السنن الأربعة وحسنه الترمذی، وأخرجه الحاكم وصححه، والبيهقي في "السنن الكبرى" (١/ ٤٢٩) وأحمد في "مسنده" (١٦٢٧٠) والخزيمه في "صحيحه" (٤٢٣).

تمسك به من منع الاستئجار على الأذان ولا دليل فيه لجواز أنه صلى الله عليه وسلم أمره بذلك أخذاً للأفضل كذا قاله الطيبي . (التعليق الصريح: ١/ ٢٩٩، لمولانا ادریس الكاندهلوی).

وقال الشيخ الغورغشتوي في تعليقاته على مشكاة المصابيح (٦٩): هذا محمول على الاستحباب .

وقال الإمام الترمذی: استحبوا للمؤذن أن يحتسب في أذانه. (جامع الترمذی: ١/ ٥١).

(۵) ذكر ابن الجوزي: من رواية ابن عباس رضي الله عنه مرفوعاً: "لا تستأجروا المعلمين" وفي إسناده أحمد بن عبد الله الهروي، قال: وهو دجال يضع الحديث، وهذا من صنعه، ووافقه صاحب "التنقيح" على ذلك، والله أعلم. (نصب الراية لأحاديث الهداية: ٤/ ١٣٨، باب الاجارة الفاسدة). والله سبحانه أعلم.

عین مستاجرہ مشترکہ کے کرایہ کا حکم:

سوال: اگر کوئی ٹیکسی دو آدمیوں نے خریدی اور ایک غائب ہو گیا اور حاضر نے ٹیکسی کی پوری رقم ادا کی غائب تین ماہ کے بعد واپس آیا اور نصف قیمت ادا کر دی۔ اب غائب تین ماہ کی کمائی میں شریک ہے

یا نہیں؟ اور اگر حاضر نے اس کو چلایا تو تین ماہ کی تنخواہ شریک کے حصے سے وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: جب مشتری حاضر نے غائب کی طرف سے بطور وکالت قیمت ادا کر دی تو بیع میں دونوں

شریک ہو گئے، اور جب بیع میں شریک ہوئے تو اس کے منافع میں بھی شریک ہوں گے۔ لہذا غائب تین ماہ کی کمائی میں شریک ہوگا۔ لیکن چونکہ شریک موجود نہیں اور اس کا وکیل بھی نہیں لہذا اس کے حصے کی تنخواہ وصول نہیں کر سکتا، کیونکہ عقد اجارہ میں جائین کی رضامندی اور عقد کا پایا جانا ضروری ہے جو یہاں مفقود ہے ہاں شریک کو چاہئے کہ چلانے والے کو اس کی محنت کا کچھ صلہ دیدے۔

ملاحظہ ہوا البحر الرائق میں ہے:

ولو غاب أحد المشتريين فللمحاضر دفع كل الثمن وقبضه وحسبه حتى ينقد

شریکہ... فصار كمعير الرهن وصاحب العلو والوكيل بالشراء إذا أدى الثمن من ماله.

(البحر الرائق: ۶/۱۷۵، کوئٹہ).

دوسری جگہ مذکور ہے:

وكل واحد منهما قائم مقام صاحبه في التصرف فكان شراء أحدهما كشرائهما ...

(البحر الرائق: ۵/۱۷۰، کوئٹہ).

قال في الهداية: الإجارة عقد يرد على المنافع بعوض. (الهداية: ۳/۲۹۳، کتاب الاجارات).

وفي الفتاوى الهندية: أما تفسيرها شرعاً فهي عقد على المنافع بعوض. (الفتاوى

الهندية: ۴/۴۰۹).

احسن الفتاویٰ میں ایک تفصیلی سوال کے جواب میں مذکور ہے:

زید نے اپنے والد سے اجرت پر کام کرنا طے نہیں کیا تھا اس لیے اس کام کرنا تبرع ہے... البتہ والد کو

چاہئے کہ زید کی محنت کے پیش نظر اس کی مناسب مدد کر دے۔ (احسن الفتاویٰ: ۶/۳۱۹) واللہ اعلم۔

بلاعقد کرایہ طلب کرنے کا حکم:

سوال: زید نے عمر کی زمین پڑوسی ہونے اور بے تکلفی ہونے کے سبب مدت دراز تک استعمال کی عمر

نے اس پر کوئی نکیر بھی نہیں کی اور نہ کوئی کرایہ کا معاملہ ہوا پھر عمر کے انتقال کے بعد بھی زید استعمال کرتا رہا لیکن کسی

نے کوئی اشکال ظاہر نہیں کیا اور نہ طلب کی، اب حال میں عمر کے بعض ورثاء نے کہا کہ یہ زمین بلا اجازت استعمال کی گئی لہذا گزشتہ سالوں کا کرایہ ادا کیا جائے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا زید پر گزشتہ سالوں کا کرایہ ادا کرنا لازم ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا۔

الجواب: زید نے عمر کی زمین بطور عاریت استعمال کی اور یہ عرفی اجازت تھی، اور فی الحال بعض ورثاء کا کرایہ طلب کرنا اور یہ دعویٰ کرنا کہ بلا اجازت استعمال کی گئی ہے یہ بلا دلیل ہے۔ ولا یثبت الحکم بہ یعنی اس بلا دلیل دعویٰ کا کوئی اعتبار نہیں۔

مزید براں کوئی عقد اجارہ نہیں ہوا تھا بنا بریں کرایہ کا مطالبہ بھی درست نہیں، اس لیے کہ کرایہ کی ادائیگی عقد اجارہ کا نتیجہ و ثمرہ ہے اور یہاں عقد اجارہ ہوا ہی نہیں۔
دلائل حسب ذیل ملاحظہ فرمائیں:
شرح مجلہ میں ہے:

المادة : لا يجوز لأحد أن يتصرف في مال الغير إلا باذنه... ثم الإذن قد يكون صريحاً... وقد يكون دلالة... (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسی: ۱/۲۶۲، رشیدیہ).

وفی المحيط البرہانی: فی عاریة الواقعات : رجل أراد أن يستمد عن محبرة غیره فهذا علی ثلاثة أوجه : الأول : أن يستأذنه وفی هذا الوجه له أن يفعل ذلك إلا أن ينهاه .
والثانی : أن يعلمه وفی هذا الوجه له ذلك أيضاً اذا لم ينهه لأنه إذا لم ينهه فهو إذن له دلالة . والثالث : إذا لم يستأذنه ولم يعلمه وإنه علی وجهين : إن كان بينهما انبساط فله أن يفعل ذلك لمكان الإذن عرفاً، وإن لم يكن بينهما انبساط ليس له أن يفعل لأنه فی الأذن عرفاً تودد . (المحیط البرہانی: ۶/۱۶۳، رشیدیہ).
عالمگیری میں ہے:

أما تفسيرها شرعاً فهو عقد علی المنافع بعوض كذا فی الهداية . (الفتاویٰ

الهندية: ۴/۹۰۴).

وفی الفقہ الحنفی فی ثوبہ الجديد: الإجارة فی الشرع عبارة عن العقد علی المنافع بعوض هو مال، فتملیک المنافع بعوض إجارة، وبغير عوض إعارة. (الفقہ الحنفی فی ثوبہ

الحدید: ۴/ ۳۳۹، دار القلم، دمشق). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بینک کا کفیل بننے پر اجرت طلب کرنے کا حکم:

سوال: زید نے حسن سے مال منگوا یا اور بینک درمیان میں کفیل اور ذمہ دار بن گیا۔ تو اب بینک اس کفالت کی اجرت طلب کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: شریعت مطہرہ میں عقد کفالت ایک احسان اور ابتدائی تبرع کا معاملہ ہے۔ اس پر اجرت لینا جائز اور درست نہیں ہے۔ ہاں کاغذات کی کتابت وغیرہ کی اجرت لینے کی گنجائش ہے۔ لہذا بصورتِ مسئلہ بینک کفالت پر اجرت طلب نہیں کر سکتا، لیکن کتابت وغیرہ کاغذی کارروائی پر اجرت لینا جائز اور درست ہے۔ ملاحظہ فرمائیں فتح القدیر میں ہے:

والکفالة عقد تبرع كالنذر لا يقصد به سوى ثواب الله أو رفع الضيق عن الحبيب فلا يبالى بما التزم في ذلك... فكان مبناها التوسع. (فتح القدیر: ۶ / ۲۹۸، مکتبہ رشیدیہ).

قال في رد المحتار: في المجتبى عن الفضلى تحمل الشهادة فرض على الكفاية كأدائها والا لصاعت الحقوق وعلى هذا الكاتب إلا أنه يجوز له أخذ الأجرة على الكتابة دون الشهادة فيمن تعينت عليه بإجماع الفقهاء وكذا من لم تعين عليه عندنا وهو قول الشافعي وفي قول يجوز لعدم تعينه عليه شلبي. (رد المحتار: ۵ / ۴۶۴، كتاب الشهادات).

وفي المبسوط للعلامة السرخسي: لأن الكتابة عمل معلوم وهو يتحقق من المسلم والكافر ثم الاستيجار عليه متعارف وقيل الاستيجار على الكتابة كالاستيجار على الصياغة... أو كالاستيجار على النقش وذلك جائز إذا كان معلوماً عند أهل الصنعة. (المبسوط: ۱۶ / ۴۲). واللہ تعالیٰ اعلم۔

تاوان کی شرط کے ساتھ کرایہ پر دینے کا حکم:

سوال: آج کل بعض کمپنیاں لوگوں کو کرایہ پر برتن دیتی ہیں اور یہ شرط لگاتی ہیں کہ جتنے برتن ٹوٹ جائیں ان کا تاوان لیا جائے گا۔ شرعاً تاوان ہے یا نہیں؟ اگر تاوان کی شرط نہ لگائے تو چند ماہ میں کمپنی خسارہ میں

چلی جائیگی یہ بھی معلوم نہیں ہوتا کہ برتن بے اختیار ٹوٹے یا قصداً۔ برائے کرم حکم شرعی سے مطلع فرما کر اجر عظیم کے مستحق ہوں؟

الجواب: اجارہ میں عین مستاجرہ پر قبضہ قبضہ امانت ہوتا ہے، اور فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ امین پر ضمان کی شرط باطل ہے، البتہ بعض صورتوں میں فقہاء نے امین پر ضمان کی شرط کے جواز کا قول اختیار فرمایا ہے، مثلاً اجیر مشترک پر تاوان کے سلسلہ میں بعض فقہاء نے فرمایا ہے کہ لوگوں کے اموال کی حفاظت کی خاطر تاوان لگانا چاہئے، اور یہ سبب صورتِ مسئلہ میں بھی متحقق ہے، اس وجہ سے تاوان کی شرط کے جواز کے بارے میں مفتی حضرات کو غور کرنا چاہئے۔

ملاحظہ ہو تبیین الحقائق میں ہے:

یفسد الإجارة الشروط لأنها بمنزلة البيع أي فكل ما أفسد البيع أفسدها وأراد بالشروط شروطاً لا يقتضيها العقد. (تبیین الحقائق: ۵/۱۲۱، ملتان).

الفقه الحنفی فی ثوبه الجديد میں ہے:

العين المستاجرة أمانة في يد المستاجر إن تلفت بغير تفريط لم يضمنها... فإن شرط الموجد على المستاجر ضمان العين فالشرط فاسد لأنه يناقض مقتضى العقد... (الفقه الحنفی فی ثوبه الجديد: ۴/۳۶۱).

الدر المختار میں ہے:

ولا تضمن بالهلاك من غير تعد وشرط الضمان باطل كشرط عدمه في الرهن خلافاً للجوهرة حيث جزم بصيرورتها مضمونة بشرط الضمان... (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۵۹، سعید).

خلاصة الفتاوى میں ہے:

ولو دفع الثياب إلى صاحب الحمام واستأجره وشرط عليه الضمان إذا تلف قال الفقيه أبو بكر: يضمن الحمامي إجماعاً وكان يقول: إنما لا يجب الضمان عند أبي حنيفة إذا لم يشترط الضمان والفقيه أبو جعفر سوى بينهما وكان يقول بعدم الضمان قال الفقيه أبو الليث وبه أخذ ونحن نفتي به. (خلاصة الفتاوى: ۳/۱۳۷).

شرح عقود رسم المفتی میں ہے:

والعرف فی الشرع له اعتبار * لذا علیه الحكم قد یدار

واعلم أن اعتبار العادة والعرف يرجع إليه في مسائل كثيرة حتى جعلوا ذلك أصلاً... ثم اعلم أن العرف قسمان عام وخاص فالعام يثبت به الحكم العام ويصلح مخصصاً للقياس والأثر... (شرح عقود رسم المفتی: ۸۱، ۷۵). واللہ اعلم۔

شئی مستاجر کے چوری ہونے پر تاوان کا حکم:

سوال: اگر کرائے کی چیزیں گم ہو جائیں یا چوری ہو جائیں تو تاوان عائد کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: فقہائے کرام کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ کرائے کی چیزیں مستاجر کے قبضہ میں بطور

امانت ہوتی ہیں، لہذا اگر اس نے حفاظت میں کوئی کوتاہی و تقصیر نہیں کی تو تاوان نہیں آئے گا۔ لیکن موجودہ دور میں عام طور پر مستاجرین کی غفلت اور لاپرواہی کی وجہ سے آئے دن اس قسم کے واقعات پیش آتے رہتے ہیں اور یہ بھی معلوم کرنا مشکل ترین ہے کہ اس نے تقصیر کی تھی یا نہیں، پھر اکثر لوگوں کا حال یہ ہے کہ کمپنی کی اشیاء کو اجرت پر لے کر واپس کرنے میں بہت سستی کرتے ہیں، جس میں اس کمپنی کا نقصان ہوتا ہے، بنا بریں جملہ عوارض کو مد نظر رکھتے ہوئے استحساناً تاوان کا حکم دیا جائے تو اس کی گنجائش ہونی چاہئے اور علمائے کرام کو اس مسئلہ پر غور کرنا چاہئے۔ اور اس کی نظیر فقہاء کے کلام میں اجیر مشترک ہے کہ صاحبین کے مذہب کے مطابق استحساناً اس پر تاوان لگانا جائز ہے۔ ”صيانة لأموال الناس“۔

ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

المأجور أمانة في يد المستاجر إن كان عقد الإجارة صحيحاً أو لم يكن لا يلزم

الضمان إذا تلف المأجور في يد المستاجر ما لم يكن بتقصيره أو تعديه أو مخالفته لمأذونيته. (شرح المحلة: ۲/۷۰۳، المادة: ۶۰۰ و ۶۰۱)۔

وفي الدر المختار: ولا يضمن ما هلك في يده وإن شرط عليه الضمان... قوله

ولا يضمن... وفي البدائع... وقالوا: يضمن إلا من حرق غالب أو لصوص مكابرین وهو

استحسان... وقولهما قول عمر وعلي وبه يفتی احتشاماً لعمر وعلي وصيانة لأموال

الناس . (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۶۵، سعید).

وفی التبيين : لأن تضمين الأجير المشترك كان نوع استحسان عندهما صيانة لأموال الناس ... فيجب عليه الضمان بما يمكن التحرز عنه حتى لا يتوانى في حفظها وفي حاشية التبيين : حتى لا يقصر في حفظها أو لا يأخذ إلا بقدر ما يحفظه . (تبيين الحقائق: ۵/۱۳۸، ط: ملتان).

وفي شرح عقود رسم المفتي : فقد ظهر لك أن جمود المفتي أو القاضي على ظاهر المنقول مع ترك العرف والقرائن الواضحة والجهل بأحوال الناس يلزم منه تضييع حقوق كثيرة وظلم خلق كثيرين . (شرح عقود رسم المفتي، ص ۸۱). واللہ تعالیٰ اعلم۔

اجیر خاص پر شرط عائد کرنے کا حکم:

سوال: زید ایک کمپنی کا مالک ہے اس نے عمر سے کہا تم میری کمپنی کا مال فروخت کرو گے تو تنخواہ کے علاوہ ۳ فیصد تم کو مزید دیا جائیگا، لیکن شرط یہ ہے کہ کسی دوسرے کا مال فروخت نہیں کرو گے۔ کیا یہ معاملہ بنگاہ شریعت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مذکورہ بالا معاملہ شریعت مطہرہ کی نگاہ میں جائز اور درست ہے، کیونکہ اس صورت میں عمر بحیثیت اجیر خاص ہوگا، لہذا یہ شرط جائز ہے، پھر تنخواہ کے علاوہ ۳ فیصد بحیثیت دلال اس کو ملے گا۔ ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ الشامی میں ہے:

وفی الحاوی سئل محمد بن سلمة عن أجرة السمسار فقال : أرجو أنه لا بأس به وإن كان في الأصل فاسداً لكثرة التعامل وكثير من هذا غير جائز فجوزوه لحاجة الناس إليه كدخول الحمام . (فتاویٰ الشامی: ۶/۶۳).

صاحب ہدایہ نے ایک قانون اور ضابطہ کی بات بیان فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو:

إلا أن يكون متعارفاً لأن العرف قاضٍ على القياس ولو كان لا يقتضيه العقد ولا منفعة فيه لأحد لا يفسده . (الهداية: ۳/۵۹).

نیز اجیر خاص پر شرط لگانے کے بارے میں ملاحظہ فرمائیں۔ الدر المختار میں ہے:

بأن استأجره للرعى حيث يكون مشتركاً إلا إذا شرط أن لا يخدم غيره ولا يرعى لغيره فيكون خاصاً... وليس للخاص أن يعمل لغيره. (الدر المختار: ۶/۶۹، سعيد). فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

و شرط أن لا يرعى مع غنمه غنماً آخر جاز. (الفتاویٰ السراجیہ، ص: ۴۶۲).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

جو اجیر خاص ہو اس کو جتنا وقت اس عمل کے لئے معین ہو سکتا ہے اس میں دوسرا کام کرنا بلا اذن جائز نہیں ہے اور اذن بھی صاحب عطایا وکیل مطلق صاحب عطا کا معتبر ہے۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۳۸۸)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مشین خراب ہونے پر دوبارہ ٹھیک کرنے کا حکم:

سوال: زید اپنی مشین ایک میکینک کی دکان پر لے گیا میکینک نے مشین ٹھیک کر لی اس کے بعد ایک دس سالہ بچہ آیا اور وہ اس مشین کو چلانے لگا اور مشین خراب ہو گئی۔ اب دوبارہ اسکی مرمت میکینک پر ہے یا نہیں؟ اور مرمت کرنے والا مزید اجرت کا مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور بچہ کے والد پر تاوان آگیا یا نہیں؟

الجواب: بصورت مسئلہ جب زید نے اپنی مشین میکینک کی دکان میں رکھی تو وہ مشین میکینک کی ضمانت میں داخل ہو گئی اور جب تک مرمت کر کے میکینک کی طرف سے تسلیم و سپردگی نہ پائی جائے اس وقت تک اسکی حفاظت اس کے ذمہ ضروری ہے، اب چونکہ اسکی طرف سے کوتاہی پائی گئی جس کے نتیجہ میں بچہ نے آ کر اس مشین کو خراب کر دیا تو اب اسپر دوبارہ اس مشین کی مرمت ضروری ہوگی اور وہ مزید اجرت کا مطالبہ بھی نہیں کر سکتا، ہاں اس بچہ کو ضامن بنا سکتا ہے اور اگر بچہ کے پاس فی الحال مال نہ ہو تو حالت یسر کا انتظار کیا جائیگا لیکن باپ پر تاوان نہیں آگیا اور میکینک نے خود اسکو خراب کیا تو اس کے ذمہ مشین کا دوبارہ ٹھیک کرنا لازم ہوگا۔

ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ شامی میں ہے:

اعلم أن الهلاك بفعل الأجير أولاً والأول إما بالتعدى أو لا والثاني إما أن يكون الاحتراز عنه أولاً ففي الأول بقسميه يضمن اتفاقاً وفي ثانی الثاني: لا يضمن اتفاقاً وفي أوله لا يضمن عند الإمام مطلقاً ويضمن عندهما مطلقاً، وفي البدائع: لا يضمن عنده ما هلك بغير صنعه قبل العمل أو بعده لأنه أمانة في يده وهو القياس وقالوا: يضمن إلا من حرق غالب

أو لصوص مكابرين وهو استحسان وقولهما قول عمر وعلي وبه يفتى احتشاماً لعمر وعلي وصيانة لأموال الناس . والله اعلم . (فتاویٰ الشامی: ۶۵/۶، سعید).

وفی الدر المختار: ثوب خاطه الخياط بأجر ففتقه رجل قبل أن يقبضه رب الثوب فلا أجر له لأن الخياطة مما له أثر فلا أجر قبل التسليم كما في المبيع بل له تضمين الفاتق أي قيمة خياطه لا المسمى لأنه إنما لزم بالعقد ولا عقد بينه وبين الفاتق ولا يجبر على الإعادة لأنه التزم العمل ووفى به وإن كان الخياط هو الفاتق فعليه الإعادة كأنه لم يعمل فلم يوف ما التزمه من العمل فيجبر عليه لأن عقد الإجازة لازم وهل للخياط أجر التفصيل بلا خياطة الأصح لا . (الدر المختار مع رد المحتار: ۱۵/۶، وكذا في المحيط البرهاني: ۲۳۸/۹).

وفی المحيط البرهانی: وهذا لأنه لما خرج الخبز من التنور فقد أتم العمل لأنه عمله جعل الدقيق خبزاً ومتى أخرجه من التنور صار منتفعاً به انتفاع الخبز فيتم عمله وصار مسلماً لقيام يد المستاجر على الخبز... فلا يبرأ عن الضمان إلا بالتسليم . (المحيط البرهاني: ۹/۱۳۹، و الدر المختار: ۱۴/۶).

شرح المجملہ میں ہے:

إذا أتلّف صبي مال غيره يلزم الضمان من ماله وإن لم يكن له مال ينتظر إلى حال يساره ولا يضمن وليه لأن الصغير وإن كان محجوراً عليه لذاته إلا أن الحجر عليه في أقواله لا في أفعاله فهو موأخذ بأفعاله فيضمن ما أتلّفه من المال قال في كتاب أحكام الصغار لأستروشنی: صبی بال علی السطح فخرج البول من المیزاب وأصاب ثوب رجل فأفسده يغرم الصبی من ماله فإن لم يكن له مال يكون ديناً عليه يواخذ به إذا أيسر . (شرح المجلة: ۳/۴۵۷). والله ﷻ اعلم۔

درختوں کو کرایہ پر دینے کا حکم:

سوال: اگر کوئی درختوں کو کرایہ پر دیدے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ اگر نا جائز ہے تو اسکی کیا تدبیر ہو سکتی

ہے؟ بینواتو جروا۔

الجواب: درختوں کو اجارہ پر دینا ناجائز ہے اس لیے کہ اس میں استہلاک عین ہے جبکہ اجارہ کا مقصد عین کو باقی رکھتے ہوئے نفع حاصل کرنا ہے۔

اس کے جواز کا ایک حیلہ علماء نے یوں بیان کیا ہے کہ پہلے مالک درختوں کو مساقات پر اس طور پر دے کہ ایک ہزار میں سے ایک حصہ مالک کا اور باقی تمام حصے مساتی کے اور اس کے بعد اسی شخص کو وہ زمین مثلی اجرت پر اتنا اضافہ کر کے دیدے جتنا عقد مساقات میں کم کیا تھا۔ شرط یہ ہے کہ زمین قابل زراعت ہو نیز یہ حیلہ اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب زمین اور درخت مال وقف یا مال یتیم میں سے نہ ہو، چنانچہ اگر کسی نے مال وقف یا مال یتیم میں یہ حیلہ جاری کر دیا تو دونوں عقد باطل ہو جائیں گے۔ مساقات تو اس لئے کہ اس میں یتیم و وقف کا ضرر ہے اور اجارہ اس لئے کہ وہ مساقات کے بطلان کے بعد کیا گیا تو گویا ارض مشغولہ پر اجارہ منعقد ہوا اور یہ باطل ہے اور اس لئے حیلہ میں عقد مساقات کو مقدم کرنے کی شرط لگائی گئی ہے کہ اگر معاملہ بالعکس کر دیا تو اجارہ زمین باطل ہو جائے گا۔ لکونہا فی الأرض المشغولة . (مستفاد از فتاویٰ عثمانی: ۳/۳۷۹)۔

نیز اس کے جواز کی دوسری تدبیر یہ ہے کہ زمین کو کرایہ پر دیدے اور درخت کے استعمال کی اجازت دیدے اور بعد میں مالک کے رجوع کرنے کے احتمال سے بچنے کے لئے اپنی اجازت سے عقد کے وقت اس قسم کے الفاظ کہے جائے۔ کلما رجعت فی الإذن تكون مأذوناً۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ولا يجوز بيع المراعى ولا إيجارها... وأما الإجارة فلأنها عقدت على استهلاك عين مباح ولو عقدت على استهلاك عين مملوك بأن استاجر بقرة لشرب لبنها لا يجوز فهذا أولى . (الهداية: ۳/۵۴)۔

فتاویٰ رشیدیہ میں ہے:

درخت کا اجارہ درست نہیں ہے کیونکہ اجارہ منافع کا ہوتا ہے اعیان و زوائد کی بیع ہوتی ہے... (فتاویٰ رشیدیہ ۵۴۶)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

اجارہ میں شئی مستاجرہ سے نفع حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے کہ استہلاک عین زمین میں کاشت کرنا اور اس سے غلہ حاصل کرنا تو اجارہ میں داخل ہے لیکن مالک زمین کے درختوں سے پھل حاصل کرنا یہ اجارہ میں داخل

نہیں بلکہ یہ تو بیع ہوگئی۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۵۵۹، وکذا فی امداد الاحکام: ۳/۵۷۵)۔

حیلہ کے دلائل کتب فقہ سے ملاحظہ ہو:

وأفاد فساد ما يقع كثيراً من أخذ كرم الوقف أو اليتيم مساقاة، فيستأجر أرضه الخالية من الأشجار بمبلغ كثير ويساقي على أشجارها بسهم من ألف سهم فالحظ ظاهر في الإجارة لا في المساقاة فمفاده فساد المساقاة بالأولى . (بالأولى) ... ثم اعلم أنه حيث فسدت المساقاة بقيت الأرض مشغولة فيلزم فساد الإجاره أيضا كما قدمناه وإن كان الحظ والمصلحة فيها ظاهرين، فتنبه لهذه الدقيقة. وفي فتاوى الحانوتی: التنصيص في الإجاره على بياض الأرض لا يفيد الصحة حيث تقدم عقد الإجاره على عقد المساقاة، أما إذا تقدم عقد المساقاة بشروطه كانت الإجارة صحيحة كما صرح به في البرازية ... وهذا بالنسبة إلى الوقف وأما مساقاة المالك فلا ينظر فيها إلى المصلحة كما لو آجر بدون أجر المثل . (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۸-۹، سعید).

وفي الدر المختار: وإن استأجر الشجر إلى وقت الإدراك بطلت الإجارة ... والحيلة ... أن يشتري. وفي الشامية: قوله (وأن يشتري الخ) هذه حيلة ثانية وبيانها أن المشتري إما أن يكون مما يوجد ... أو لم يوجد منه شيء ... أو يكون وجد بعضه دون بعض كثمر الأشجار المختلفة الأنواع ... وفي الثالث يشتري الموجود من الثمر بكل الثمن ويحل له البائع ما سيوجد لأن استئجار الأرض لا يتأتى هنا لأن الأشجار باقية على مالك البائع . (الدر المختار مع رد المحتار: ۴/۵۵۸، سعید).

قال الرافعي: (لأن استئجار الأرض ...) لا يدخل لعدم تاتي إجارة الأرض هنا فإنه لو قيل بصحتها لا يحل للمشتري ما سيوجد من الثمار فالعمدة في حله هو الاحلال . (التحرير المختار: ۴/۱۱۸، سعید).

وفي الأشجار الموجود ويحل له البائع ما يوجد فإن خاف أن يرجع يقول: على أني متى رجعت في الإذن تكون مأذوناً في الترك. شمني ملخصاً.

وفي الشامية: (قوله وفي الاشجار الموجود) أي وفي ثمار الاشجار يشتري

الموجود منها . (فإن خاف الخ) وحاصله : أنه على قول محمد يمكن الرجوع هنا عن الإحلال بأن يقول : رجعت عن الإحلال المعلق وعن المنجز فيتعين حينئذ الاحتياط بالعاملة على الأشجار . (الدر المختار مع رد المحتار : ٤ / ٥٥٨ ، سعيد) .

قال الرافعي (فيتعين حينئذ الاحتياط ...) وفي السندی بعد ذكره عن الرحمتی نحو ما ذكره المحشي ما نصه فالحيلة عند ذلك ان يقول على أني كلما رجعت في الإذن تكون أيها المشتري مأذوناً في الترك بإذن جديد فلا يصح له رجوع عن الإذن المعلق وابطال المنجز لمراعاة لفظه كلما كما حققه أهل الأصول . (التحرير المختار : ٤ / ١١٨ ، سعيد) .

لیکن پہلے حیلے کا سمجھنا بھی مشکل ہے اور صعب العمل ہے نیز جو مالک درختوں کو کرایہ پر دیگا عام طور پر پھلوں کے ساتھ اس کا تعلق نہیں ہوگا، جبکہ اس صورت میں پھلوں کے ساتھ مالک کا تعلق ایک فی ہزار کے حساب سے ہوگا اس لیے دوسرا حیلہ آسان اور سہل العمل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال الله تعالى:

﴿فَابْعَثُوا أَحَدَكُمْ بِوَرْقِكُمْ هُنَا إِلَى الْمَدِينَةِ،
فَلْيَنْخُرْ أَيْمَانَكُمْ طَعَاماً فَلْيَأْتِكُمْ بِرِزْقٍ مِنْهُ﴾
(سورة الكهف).

و عن حکیم بن حزام ؓ أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
بعثه لیشتري له أضحية بدینار،
فاشتري أضحية فأربیع فیها دیناراً،
فاشتري أخرى مگانها، فجاء بالأضحية والدينار
إلى رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم،
فقال: "ضیع بالشاة وتصدق بالدينار".
(رواه الترمذی وابوداود).

باب الوکالة

عن أبي هريرة ؓ قال: وكلني النبي صلی اللہ علیہ وسلم
بحفظ زكاة رمضان.
(رواه البخاری).

و عن علي ؓ قال: أمرني رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم
أن أقوم على بدنه.
(رواه الشيخان).

وکالت کے احکام کا بیان

جانبین سے وکالہ کا حکم:

سوال: کیا ایک شخص بائع اور مشتری دونوں کی طرف سے وکیل بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اکثر فقہاء نے یہ اشکال کیا ہے کہ ایک ہی شخص بائع اور مشتری نہیں بن سکتا، لیکن بعض فقہاء فرماتے ہیں کہ موکل کی اجازت سے ایک ہی شخص بائع اور مشتری دونوں کی طرف سے وکیل بن سکتا ہے۔

ملاحظہ ہوا البحر الرائق میں ہے:

قال فی البزازیة : الوکیل بالبیع لا یملک شراءه لنفسه لأن الواحد لا یكون مشترياً و بائعاً فیبیعه من غیره ثم یشتریه منه وإن أمره الموکل أن یبیعه من نفسه أو أولاده الصغار أو ممن لا تقبل شهادته فباع منهم جاز . (البحر الرائق: ۷/۱۶۶، کوئٹہ)۔
رد المحتار میں ہے:

وفي وكالة الطحاوي : لا يجوز بيع الوکیل من نفسه أو ابن صغير له أو عبد له غیر مديون، وإن أمره الموکل بالبیع من هؤلاء أو أجاز له ما صنع جاز . (تکملة رد المحتار: ۷/۳۳۲، سعید)۔

نیز وکیل دلال کی طرح ہے، صرف فرق یہ ہے کہ دلال اجرت لیتا ہے اور وکیل اجرت لیکر اور بلا اجرت دونوں طرح کام کرتا ہے۔ اور جب دلال جانبین سے اجرت لے کر کام کر سکتا ہے تو وکیل بلا اجرت جانبین سے بدرجہ

اولیٰ کر سکتا ہے۔

حاشیہ ہدایہ میں ہے:

السّمسار وهي أن يوكل الرجل من الحاضر البادية فيبيع لهم ما يجلبونه.... (حاشیة

الهداية: ۲/۲۶۶).

شامی میں ہے:

فتجب الدلالة على البائع أو المشتري أو عليهما بحسب العرف، جامع الفصولين.

(ردالمحتار: ۴/۵۶۰، سعید). واللّٰهُ عَلَمٌ۔

وکیل کا خود اپنے لیے خریدنے کا حکم:

سوال: اگر زید نے عمر کو وکیل بالبیع بنایا تو عمروہ چیز خود اپنے لیے مثلی قیمت پر خرید سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: وکیل بالبیع کے خود اپنے لیے خریدنے کے بارے میں دو قول ہیں، ایک یہ ہے کہ ناجائز

ہے، اور دوسرا قول یہ ہے کہ موکل کی اجازت سے جائز ہے، لہذا بصورتِ مسئلہ اگر موکل نے اجازت دی ہے تو وکیل خود اپنے لیے خرید سکتا ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ بزاز یہ میں ہے:

الوكيل بالبيع لا يملك شراءه لنفسه لأن الواحد لا يكون مشترياً وبائعاً فيبيعه من

غيره ثم يشتريه منه... وإن أمره الموكل أن يبيعه من نفسه أو أولاده الصغار أو ممن لا يقبل له

شهادته فباع منهم جاز. (الفتاوى البزازية على هامش الهندية: ۵/۴۷۵، الرابع في البيع). واللّٰهُ عَلَمٌ۔

متعینہ قیمت سے زائد پر فروخت کرنے کا حکم:

سوال: اگر کسی کو وکیل بالبیع بنا کر قیمت بتادی گئی تو اگر وکیل اس کو زائد قیمت پر بیچنا چاہتا ہے تو فقہاء

کہتے ہیں کہ زائد قیمت بھی موکل کی ہے، اس کی کوئی تدبیر ہے جس میں زائد قیمت وکیل کو مل جائے؟

الجواب: فقہاء کے ایک قول کے مطابق وکیل بالبیع موکل کی اجازت سے خود بھی خرید سکتا ہے، اس

قول کے پیش نظر صورتِ مسئلہ میں آسان تدبیر یہ ہو سکتی ہے کہ پہلے وکیل بالبیع بیع کو متعینہ قیمت پر خود خرید لے، اور بائع کو بتلا دے کہ میں نے خود خریدا، خریدنے پر وکیل بیع کا مالک بن گیا، بعد ازاں اس کو زائد قیمت پر کسی اور کو بیچ دے اب زائد پیسے اپنے لیے رکھنے کی گنجائش ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

الوکیل بالبیع لا یملک شراءه لنفسه لأن الواحد لا یكون مشترياً وبائعاً فیبیعه من غیره ثم یشتریه منه... وإن أمره الموکل أن یشتریه من نفسه أو أولاده الصغار أو ممن لا یقبل له شهادته فباع منهم جاز. (الفتاویٰ البزازیة علی هامش الہندیة: ۵/۴۷۵، الرابع فی البیع).
در مختار میں ہے:

لا یعقد وکیل البیع والشراء مع من ترد شهادته له للثمة وجوازه بمثل القيمة إلا من عبد ومکاتبه إلا إذا أطلق له الموکل کبيع ممن شئت فیجوز بیعه لهم بمثل القيمة اتفاقاً... وفي السراج: لو صرح بهم جاز إجماعاً إلا من نفسه وطفله وعبدہ غیر المدیون. وفي رد المحتار: قوله إلا من نفسه، وفي السراج: لو أمره بالبیع من هؤلاء فإنه یجوز إجماعاً إلا أن یشتریه من نفسه أو ولده الصغیر أو عبدہ ولا دین علیہ فلا یجوز قطعاً وإن صرح به الموکل، الوکیل بالبیع لا یملک شراءه لنفسه.... (بزازیة) کذا فی البحر، ولا یخفی ما بینهما من المخالفة، وذكر مثل ما فی السراج فی النہایة عن المبسوط، ومثل ما فی البزازیة فی الذخیرة عن الطحاوی وكأن فی المسئلة قولین خلافاً لمن یدعی أنه لا مخالفة بینهما. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۵۲۱، ۵۲۲، سعید۔ وکذا فی البحر الرائق مع الحاشیة منحة الخالق: ۷/۱۶۷، کوئٹہ).

علامہ سید احمد طحاویؒ فرماتے ہیں:

قوله إلا من نفسه أي وقد أمره بالبیع ممن لا تقبل شهادته له قال فی السراج: لو أمره بالبیع من هؤلاء فإنه یجوز إجماعاً إلا أن یشتریه من نفسه أو ولده الصغیر أو عبدہ ولا دین علیہ فلا یجوز قطعاً وإن صرح به الموکل، وهذا لا ینافی ما فی البزازیة أنه یجوز لنفسه فإن محله إذا صرح له بالعقد من نفسه. (حاشیة الطحاوی علی الدر المختار: ۳/۲۷۶، کوئٹہ).

کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ میں ہے:

... لا يجوز للوكيل أن يبيع سلعة الموكل على بيعها لنفسه... أما إذا أذنه الموكل بأن يبيع لنفسه أو لابنه الصغير ففيه رأيان: أحدهما: أنه لا يجوز، لأن العاقد في هذه الحالة يكون واحداً، ثانيهما: أنه يجوز ويظهر أن الذي يقول بعدم الجواز لعله كون العاقد واحداً لا يمنع أن يبيع الوكيل السلعة لاجنبي ثم يشتريها منه ثانياً لأنه في هذه الحالة يكون البائع غير المشتري. (كتاب الفقه على المذاهب الأربعة، مبحث الوكالة بالبيع والشراء، ۱/۳۰۵). واللہ اعلم۔

خلافِ شرع کام کی وکالت کا حکم:

سوال: مسلمان وکیل کے لیے جائز ہے کہ خلافِ شرع کام قبول کرے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ حدودِ شریعت میں رہتے ہوئے وکالت کا پیشہ فی نفسہ جائز ہے، لیکن خلافِ شرع امور میں وکالت جائز نہیں ہے، وکیل اور موکل دونوں مکلف ہیں، شریعت کی پابندی دونوں پر لازم اور ضروری ہے۔ اور خلافِ شرع امور مثلاً جھوٹ، دھوکہ، خیانت، باطل حیلے وغیرہ سے بچنا حتی الامکان ضروری ہے۔

اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيماً﴾ (سورة النساء، الآية: ۱۰۵)۔

بخاری شریف میں ہے:

عن عروة عن زينب بنت أم سلمة عن أم سلمة عن النبي صلى الله عليه وسلم، قال: إنما أنا بشر وإنكم تختصمون ولعل بعضكم أن يكون ألحن بحجته من بعض فأقضي له على نحو ما أسمع فمن قضيت له من أخيه شيئاً فلا يأخذ فإنما أقطع له قطعة من النار. (رواه البخاری: ۱۰۳۰/۲)۔

شرح عثمانیہ میں ہے:

قال (كل عقد جاز أن يعقده الإنسان بنفسه الخ) هذه ضابطة يتبين بها ما يجوز

التوكيل به وما لا يجوز. (شرح العناية بهامش فتح القدير: ۷/۵۰۱، كتاب الوكالة، والفكر)۔

وإن علم من الموكل القصد إلى الإضرار بالمدعي ليشغل الوكيل بالحيل

والأباطيل والتلبيس لا يقبل منه التوكيل. (فتاویٰ قاضیخان: ۷/۳)۔

اعلاء السنن میں ہے:

والکلام فيما إذا كان الوكيل ألحن من الموكل وأبلغ وأهدى منه إلى وجوه الخصومات لا سيما إذا كان الموكل صالحاً يتقي عن استخراج الحيل والدعاوى الباطلة للغلبة والوكيل بضده، فلا بد أن في وكالته ضرراً بالآخر، فلا يلزم إلا بالتزامه، ومن شاهد حال وكلاء الزمان في إحقاقهم الباطل، وإبطالهم الحق لم يشك قط في صحة قول أبي حنيفة... وأكثر ما يقع التأخير في معرفة الحق من الباطل إنما هو من تلبسات الوكلاء وتحيلهم على الحق ولبسهم الباطل بالصواب والفقيه من عرف حال زمانه. (اعلاء السنن: ۱۵/۳۲۱، كتاب الوكالة، إدارة القرآن).

امداد الفتاویٰ میں ہے:

...حاصل یہ ہے کہ پیشہ وکالت فی نفسہ جائز ٹھہرا مگر شرط یہ ہے کہ سچے مقدمات لیتا ہو۔ (امداد الفتاویٰ:

۳/۳۲۰)۔

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

اگر سچے مقدمات لیتا ہو اور کسی خلاف امر کا ارتکاب اس میں نہ کرنا پڑتا ہو تو پیشہ وکالت جائز ہے۔

دوسری جگہ مذکور ہے:

جس وکالت میں معصیت پرا جرایا جائے یعنی جھوٹے اور ناحق مقدمہ کی پیروی کی جاوے اور ظالم کی

اعانت کی جاوے ایسی وکالت اور اس کی آمدنی ناجائز ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۶/۴۵۲، ۴۵۳، جامعہ فاروقیہ)۔

آپ کے مسائل میں ہے:

وکیل اگر جھوٹ کو سچ اور سچ کو جھوٹ ثابت کر کے فیس لیتا ہے تو ظاہر ہے کہ یہ حلال نہیں ہوگی، اور اگر کسی

مقدمہ کی صحیح پیروی کرتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کی کمائی کو حرام کہا جائے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۸/۲۷۶)۔

ہاں دفع ظلم کے لیے کچھ تدابیر اختیار کرنی پڑے تو اس کی گنجائش ہے۔

اعلاء السنن میں ہے:

ومعلوم أن الوكيل إنما يقصد عادة لاستخراج الحيل والدعاوى الباطلة ليغلب وإن

لم يكن الحق معه، وفي هذا إضرار بالآخر، فلا يلزم إلا بالتزامه إلا إذا كان معذوراً. (اعلاء

السنن: ۳۲۱/۱۵، باب الوكالة بالخصومة، ادارة القرآن).

الاشباه والنظائر کے ایک قاعدے سے بھی استیناس لیا جاسکتا ہے:

إذا تعارض مفسدتان روعي أعظمهما ضرراً بارتكاب أخفهما. (الاشباه والنظائر: ۱/۲۶۱،

تحت القاعدة الخامسة "الضرر يزال").

نیز دونوں فریق کے درمیان صلح صفائی وغیرہ کے لیے کچھ توریہ اور حیلہ وغیرہ اختیار کرنے کی بھی گنجائش ہے۔

بخاری شریف میں ہے:

عن ابن شهاب أن حميد بن عبد الرحمن أخبره أن أمه أم كلثوم بن عقبة أخبرته أنها

سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "ليس الكذاب الذي يصلح بين الناس فيمني

خيراً أو يقول خيراً. (رواه البخاری: ۱/۳۷۱، باب ليس الكاذب الذي يصلح بين الناس). والله اعلم۔

وکیل بالشراء کو کوئی چیز مفت ملنے کا حکم:

سوال: اگر کسی نے زید کو وکیل بنایا کہ میرے لیے بازار سے دنبہ یا بکری خرید لو اور اس کو ایک ہزار

ریند دے، لیکن بائع نے وکیل کو تعلقات کی وجہ سے بکری یا دنبہ مفت میں دیدیا، تو اب وکیل ایک ہزار ریند موکل کو

واپس کر پگایا اپنے لیے رکھنے کی گنجائش ہے؟ اور یہ بتلایا گیا کہ اس کی قیمت ہزار ریند ہے۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ وکیل کے بائع کے ساتھ تعلقات کی وجہ سے بائع نے ثمن واپس کیا تو یہ

وکیل کے لیے ہدیہ ہو گیا، لہذا موکل کو واپس کرنا لازم اور ضروری نہیں اپنے پاس رکھ سکتا ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ ولوالجیہ میں ہے:

رجل أمر رجلاً يشتري له جارية بألف درهم فاشترها ثم أن البائع وهب للوكيل ألفاً

فللوكيل أن يرجع على البائع بألف، لأنه لا يمكن أن يجعل هذا خطأ عن الثمن، لأنه يفسد

العقد فجعل هبة فيرجع. (الفتاوى الولوالجية: ۴/۳۵۳، فصل فيما يرجع الوكيل على الموكل).

البحر الرائق میں ہے:

وفي الواقعات الحسامية: ولو أمر رجلاً أن يشتري جارية بألف فاشترها ثم أن البائع

وهب الألف من الوكيل فللوكيل أن يرجع على الأمر. (البحر الرائق: ۷/۱۵۵، باب الوكالة بالبيع

والشراء، کوئٹہ)۔

درمختار میں ہے:

ولو وهبه كل الثمن رجع بكله ولو بعضه رجع بالباقي لأنه حط . وفي الشامي: (قوله كل الثمن) أي جملة واحدة ، قال في البحر: ولو وهبه خمس مائة ثم الخمسمائة الباقية لم يرجع الوكيل على الأمر إلا بالأخرى لأن الأولى حط والثانية هبة. (الدرالمختار مع فتاوى الشامي: ۵/ ۵۱۶، باب الوكالة بالبيع والشراء، سعيد). والله أعلم۔

وکیل اور دلال کے مابین فرق:

سوال: وکیل اور دلال میں کیا فرق ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ وکیل اور دلال کے درمیان فرق یہ ہے کہ دوسرے شخص کا سپرد کیا ہوا کام دلال اجرت پر کرتا ہے اور وکیل اجرت اور بلا اجرت دونوں طرح کرتا ہے۔
ملاحظہ ہو دستور العلماء میں ہے:

السمسار: من يعمل للغير بالأجر بيعاً أو شراءً ويقال له في العرف الدلال.

(دستور العلماء: ۲/ ۱۳۲)۔

والوكالة: ... وفي الشرع تفويض التصرف في أمر شرعي إلى غيره أي إقامة الغير

مقام نفسه في التصرف ممن يملك التصرف . والوكيل : هو الذي فوض إليه التصرف

بإقامة المفوض أي الموكل إياه مقام نفسه في التصرفات . (دستور العلماء: ۳/ ۳۲۱)۔

التعريفات الفقہیہ میں ہے:

الدلال هو السمسار أي الذي يدخل بين البائع والمشتري متوسطاً لإمضاء البيع.

(التعريفات الفقہیة: ۱/ ۲۹۳)۔

والوكالة ، وهي شرعاً تفويض أحد أمره لآخر وإقامته مقامه ويقال لذلك الشخص

موكل ولمن إقامته وكيل والأمر موكل به . (التعريفات الفقہیة: ۱/ ۵۴۶)۔

اسلامی فقہ میں ہے:

وکالت دو قسم کی ہوتی ہے، ایک خاص دوسرے عام، خاص کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے کسی سے کہا کہ آپ اتنے روپے میں میرے لیے موٹر خرید دیجئے، یا فلاں مقدمہ کی پیروی کر دیجئے، اور عام کا مطلب یہ ہے کہ میرے فلاں کاروبار کی آپ پوری نگرانی کیجئے، یا میرے سارے مقدمات کی پیروی کیجئے، پھر ان دونوں کی دو دو قسمیں، ایک بااجرت، دوسرے بے اجرت، دونوں کے احکام یکساں ہیں، صرف ایک معاملہ میں بے اجرت وکیل کی ذمہ داری کم ہو جاتی ہے۔

بااجرت وکیل میں وہ تمام لوگ شامل ہیں جو اجرت لے کر یا کمیشن پر کوئی کام کرتے ہیں، کسی حکومت کے تمام ملازمین اس کے وکیل ہوتے ہیں، اس لیے ان کو اپنی حکومت کی مرضی کے مطابق کام کرنا چاہئے۔ آپ اپنے ذاتی ملازم سے کوئی کام کرائیں تو یہ آپ کا وکیل سمجھا جائے گا، اسی طرح اگر آپ کمیشن ایجنٹ مقرر کریں تو یہ آپ کا وکیل سمجھا جائے گا، یعنی اس کو آپ کی ہدایت کے مطابق کام کرنا چاہئے۔ (اسلامی فقہ: ۲/۶۳۷)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

موکل کا وکیل کو دوبارہ فروخت کرنے کا حکم:

سوال: کیا موکل کے لیے جائز ہے کہ بیع پر قبضہ کرنے اور ثمن ادا کرنے کے بعد دوبارہ بیع وکیل کے ہاتھ بطور مرابحہ فروخت کر دے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ موکل نے بیع پر قبضہ کر لیا اور ثمن بھی ادا کر دیا تو اب وکیل کے ہاتھ مرابحہ فروخت کرنا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

وفسد شراء ما باع بنفسه أو بوكيله من الذي اشتراه... بالأقل من قدر الثمن الأول قبل نقد كل الثمن الأول وفي رد المحتار: قيد به لأن بعده لا فساد. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۷۳، سعید)۔

حاشیۃ الطحاوی میں ہے:

قوله بالأقل من قدر الثمن الأول... وقيد بالأقل لأنه لو كان بمثله أو بأكثر منه جاز لأن الفضل في الأكثر يحصل للمشتري والمبيع داخل في ضمانه... وقيد بكونه قبل النقد لأنه إذا كان بعده لا فساد. (حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار: ۳/۷۳، کوئٹہ)۔

ہدایہ میں ہے:

ومن اشترى جارية بألف درهم حالة أو نسيئة ثم باعها من البائع بخمس مائة قبل أن ينقد الثمن الأول لا يجوز البيع الثاني، وفي فتح القدير: بمثل الثمن أو أكثر جاز... وقيد بقوله قبل نقد الثمن لأن ما بعده يجوز بالإجماع . (الهداية مع فتح القدير: ۶/۴۳۲، دار الفکر).
واللہ تعالیٰ اعلم۔

وکالت عامہ اور خاصہ کا حکم:

سوال: کسی شخص نے کسی کو وکیل مقرر کیا کہ وہ مال تجارت خرید لے جب وہ چاہے، ایک خاص مقرر کردہ قیمت میں، اور سامان کی صفت، نوع وغیرہ بیان نہیں کیا، آپ رہنمائی فرمادے کہ یہ وکالت عامہ ہے یا وکالت خاصہ؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ سامان کے اعتبار سے وکالت عامہ ہے، لیکن قیمت مقرر کرنے کے اعتبار سے وکالت خاصہ ہے، وکالت میں تقید کی مثال یوں ہے کہ آپ میرے لیے سامان فلان بازار سے خریدے جو بھی سامان خریدنا ہو۔

ملاحظہ ہو رد المحتار میں ہے:

قوله وإن عمت بأن يقول ابتع لي مارأيت لأنه فوض الأمر إلى رأيه فأى شيء يشتريه يكون ممثلاً، درر . (رد المحتار: ۵/۵۱۵، سعید).

ہدایہ میں ہے:

...إلا أن يوكله وكالة عامة فيقول: ابتع لي مارأيت لأنه فوض الأمر إلى رأيه فأى شيء يشتريه يكون ممثلاً والأصل فيه أن الجهالة اليسيرة تتحمل في الوكالة كجهالة الوصف استحساناً لأن مبنى التوكيل على التوسعة لأنه استعانة . (الهداية: ۳/۱۸۱، باب الوكالة بالبيع والشراء).

وفي الدر المختار: وبشراء دار أو عبد جاز إن سمى الموكل ثمناً يخصص نوعاً أو لا.

(الدر المختار: ۵/۵۱۵، سعید). واللہ تعالیٰ اعلم۔

وکیل کا موکل کی رقم اپنے خرچ میں لانے کا حکم:

سوال: اگر کسی کاروپہ بطور امانت ہو یا کسی کے پاس مسجد کا چندہ ہو، یا کسی کو وکیل بقضاء الدین بنایا گیا ہو یا وکیل بالشراء، اور وکیل وہ رقم اپنی ضرورت میں صرف کر دے، پھر اس کے عوض دوسری رقم مالک کو دیدے یا مسجد کے چندہ میں رکھ دے یا موکل کا دین ادا کر دے تو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ وکیل کا ایسا تصرف موکل کی اجازت سے جائز ہے بدون اجازت درست نہیں، کیونکہ وکیل کے پاس موکل کی رقم بطور امانت ہے اور امانت میں بلا اجازت تصرف کرنا جائز اور درست نہیں، اسی طرح وقف کے مال میں کسی طرح ایسا تصرف کرنا جائز نہیں، اگر کسی نے ایسا تصرف کیا تو ضامن ہوگا، ہاں استخساناً اگر قاضی کی طرف مرافعہ مشکل ہو اور خرچ شدہ رقم کا بدلہ موکل کی متعین کردہ جگہ میں خرچ کرے تو فیما بینہ و بین اللہ وبال سے بچنے کی امید ہے۔ اور اگر کسی نے زید کو دس درہم کسی چیز کے خریدنے کے لیے دیے، یا اہل و عیال پر خرچ کرنے کے لیے دیے، یا قرض کی ادائیگی کے لیے دیے، اور اس نے اپنی رقم میں سے مذکورہ بالا کام انجام دیے، اور موکل کی رقم خود رکھ لی تو یہ جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

رجل جمع مالاً من الناس لينفقه في بناء المسجد وأنفق من تلك الدراهم في حاجة نفسه ثم رد بدلها في نفقة المسجد لا يسعه أن يفعل ذلك وإذا فعل إن كان يعرف صاحب المال رد الضمان عليه أو يسأله ليأذن له بإنفاق الضمان في المسجد، وإن لم يعرف صاحب المال يرفع الأمر إلى القاضي حتى يأمره بإنفاق ذلك في المسجد فإن لم يقدر على أن يرفع الأمر إلى القاضي، قالوا: نرجوا له الاستحسان أن ينفق مثل ذلك من ماله في المسجد فيجوز ويخرج عن الروال فيما بينه وبين الله تعالى وفي القضاء يكون ضامناً فيكون ذلك ديناً عليه لصاحب المال، وهو نظير ما ذكر في الأصل الوكيل بقضاء الدين إذا صرف مال الموكل في حاجة نفسه ثم قضى بمال نفسه دين الموكل يكون متبرعاً في

قضاء دين الموكل. (فتاویٰ قاضیخان: ۲/۲۹۹).

فتاویٰ بزاز یہ میں ہے:

الوكيل بالشراء أنفق الدراهم على نفسه ثم اشترى ما أمر بدراهم من عنده فالمشتري للوكيل لا للأمر في المختار وفي الأصل اشترى بدنانير من عنده ثم نقد دنانير الموكل بالشراء للوكيل ويضمن مال الموكل للتعدى، ولو اشترى ما أمره وسلمه إلى الموكل ثم أنفق دراهم الوكالة ونقد للبائع غيرها جاز،... وفي النوازل أعطاه ديناراً لقضاء دينه أو الإنفاق على عياله فأمسكها وصرف دينار نفسه جاز استحساناً وفي العيون أمره بصدقة ألف وأعطاه فأنفقه وتصدق بألف من عنده لا يجوز ويضمن وإن باقية عنده وتصدق بألف من عنده جاز استحساناً. (الفتاوى البرازية: ٥/٤٨٣).

وللاستزادة انظر: (الفتاوى الهندية: ٣/٦٤٤ - والفتاوى التاتارخانية: ٥/٨٥٦). والله أعلم۔

وکیل کو ثمن کا ضامن بنانے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے زید کو وکیل بالبیع بنایا، اور کہا کہ تم سامان کو اتنی قیمت میں فروخت کرو، لیکن یہ شرط لگائی کہ تم مجھے اس کی قیمت ادا کرو گے چاہے آپ مشتری سے وصول کرے یا نہ کرے، کیا وکیل اس کا ذمہ دار ہو گا یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ ایسی شرط لگانا جائز اور درست نہیں۔

ملاحظہ ہو فتح القدیر میں ہے:

(قوله ومن باع لرجل ثوباً) أى باع ثوباً هو لرجل بطريق الوكالة عنه في بيعه (وضمن) الوكيل (له) أى للرجل المالك (الثمن أو مضارب ضمن ثمن متاع لرب المال فالضمان باطل لأن الكفالة) وهي الضمان (التزام المطالبة والمطالبة إليهما) أى إلى الوكيل والمضارب (فيصير كل منهما ضامناً لنفسه) فيصير مطالباً مطالباً وهذا لأن حقوق العقد ترجع إليهما. (فتح القدیر: ٧/٢١٨، دار الفکر).

در مختار میں ہے:

ولا تصح كفالة الوكيل بالثمن للموكل فيما لو وكل ببيعه لأن حق القبض له بالإصالة فيصير ضامناً لنفسه. وفي رد المحتار: (قوله ولا تصح كفالة الوكيل بالثمن) وكذا

عکسہ، ... (وقوله فيما لو وكله ببيعه) الأولى أن يقول أي ثمن ما وكل ببيعه، قيد به لأن الوكيل بقبض الثمن لو كفل به يصح كما في البحر. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۳۱۲، سعيد). فتح القدير میں ہے:

يجب أن يعلم أن الحقوق نوعان حق يكون للوكيل وحق يكون على الوكيل فالأول كقبض المبيع ومطالبة ثمن المشتري والمخاصمة في الغيب والرجوع بثمن مستحق، ففي هذا النوع للوكيل ولاية هذه الأمور لكن لا تجب عليه، فإن امتنع لا يجبره الموكل على هذه الأفعال، لأنه متبرع في العمل بل يوكل الموكل بهذه الأفعال. (فتح القدير: ۸/۱۶، دار الفكر). واللہ تعالیٰ اعلم۔

وکالت کے معاہدہ پر فیس لینے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے اسلامی بینک میں آکر معاہدہ کے فارم بھر کر دستخط کیے اور وکالت کے فارم پر دستخط سے پہلے اس نے معاہدہ ختم کر دیا، اب بینک کے لیے اس آدمی سے فیس وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ بینک نے اس فیس کے بارے میں کوئی تذکرہ نہیں کیا تھا؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ فیس لینا معروف یا مشروط یا موعود ہے، اور بینک کی کاغذی کارروائی کا معاوضہ ہے تو اس کا لینا اور دینا جائز اور درست ہے۔

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

ذكر الشرط على وجه المواعدة جاز البيع ويلزمه الوفاء بالوعد لأن المواعدة قد تكون لازمة فتجعل لازمة لحاجة الناس. (فتاویٰ قاضیخان علی هامش الہندیۃ: ۲/۱۶۵). شرح عنایہ میں ہے:

والعرف ينفي النزاع... فلم يبق من الموانع إلا القياس على ما لا عرف فيه بجامع كونه شرطاً والعرف قاضٍ عليه. (شرح العناية: ۶/۴۴۲، دار الفكر). شرح مجلہ میں ہے:

نقل عن جامع الفصولين أنه لو ذكر البيع بلا شرط، ثم ذكر الشرط على وجه العدة،

جاء البيع ولزم الوفاء بالوعد، إذ المواعيد قد تكون لازمة فيجعل لازماً لحاجة الناس. (شرح المسئلة: ۶۱/۲).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

معاهدہ کی پابندی فریقین پر ضروری ہے منحرف ہونے والے فریق کو ایفاء معاہدہ پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔
(احسن الفتاویٰ: ۵۵۰/۶). واللہ اعلم۔

وکیل پر پابندی لگانے کا حکم:

سوال: اگر کسی نے اپنے وکیل پر یہ شرط عائد کی کہ تم صرف میرا مال فروخت کرو گے تو کیا وکیل اپنا مال اس کے ساتھ فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: وکیل بالبيع بمنزله اجیر مشترک ہے، اس لیے کہ سامان بیچنے پر عقد واقع ہوا ہے، لیکن جب موکل نے یہ شرط عائد کی کہ صرف میرا مال فروخت کرو گے تو اب اجیر خاص کی طرح ہو گیا، لہذا اب اجارہ کے وقت میں اپنا مال فروخت کرنا درست نہیں ہے، ہاں اگر اجیر نے اس شرط کو قبول نہیں کیا یا قبول کیا، لیکن جو اجارہ کا وقت ہے اس کے علاوہ اپنے گھر پر اپنی چیز بیچتا ہے تو اس کی گنجائش ہے، یا وہ خود نہیں بیچتا بلکہ اس کا لڑکا یا بیوی بیچی ہے تب بھی جائز ہے۔

ملاحظہ ہوا البحر الرائق میں ہے:

الأجير المشترك من يعمل لغير واحد... والأجير الخاص يستحق الأجر بتسليم نفسه في المدة وإن لم يعمل... وسمى الأجير خاصاً ووحده لأنه يختص بالواحد وليس له أن يعمل لغيره ولأن منافعه صارت مستحقة للغير والأجر مقابل بها فيستحقه ما لم يمنع مانع من العمل كالمرض والمطر... وإنما يكون أجيراً خاصاً إذا شرط عليه أن لا يرعى لغيره. (البحر الرائق: ۲۶، ۳۰، ۳۱ کتاب الاجارة، کوئٹہ).

در مختار میں ہے:

الأجراء على ضربين: مشترك وخاص، فالأول من يعمل لا لواحد كالخياط ونحوه أو يعمل له عملاً غير موقت... أو موقتاً بلا تخصيص... والثاني وهو الأجير الخاص ويسمى

أجير و حد وهو من يعمل لو احد عملاً موقتاً بالتخصيص ويستحق الأجر بتسليم نفسه في المدة وإن لم يعمل كمن استوجر شهراً للخدمة أو شهراً لرعي الغنم المسمى بأجر بخلاف ما لو آجر المدة بأن استاجره للرعي شهراً حيث يكون مشتركاً إلا إذا شرط أن لا يخدم غيره ولا يرعى لغيره فيكون خاصاً. وفي رد المحتار: اعلم أن الأجير للخدمة أو لرعي الغنم إنما يكون أجيراً خاصاً إذا شرط عليه أن لا يخدم غيره أو لا يرعى لغيره. (قوله وليس للخاص أن يعمل لغيره) بل ولا يصلى النافلة، قال في التارخانية: وفي فتاوى الفضلى وإذا استاجر رجلاً يوماً يعمل كذا فعليه أن يعمل ذلك العمل إلى تمام المدة. (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۶۴، كتاب الاجارة، سعيد). والله تعالى اعلم۔

وکیل بالبیع کا سامان بطور رہن رکھنے کا حکم:

سوال: زید نے عمر کو وکیل بالبیع بنایا کچھ سامان کو بیچنے کے لیے، کیا عمرو کے لیے صحیح ہے کہ یہ کہہ دے کہ وہ اپنی فیس کے لیے سامان کو بیچنے تک رہن یا ضمانت کے طور پر رکھے گا؟

الجواب: وکیل بالبیع بیع کو بیچنے تک اپنے پاس بطور ودیعت بالا جر رکھ سکتا ہے، رہن یا ضمانت کے طور پر نہیں۔ یعنی دو عقد کر لیں، ایک یہ کہ فروخت تک اس کی یومیہ اجرت اتنی ہے اور دوسرا عقد یہ کہ بیع کے بعد مجھے قیمت کا اتنا فیصد ملے گا، دو عقد اس لیے الگ الگ کرے تاکہ صفقتہ فی صفقتہ کے وبال سے بچ جائے۔ پھر فروخت کرنے کے بعد جتنے دن چیز رکھی اتنے دن کا کرایہ وصول کرے اس لیے کہ وکیل بالبیع کے ذمہ یہ لازم نہیں کہ اس بیع کو اپنی دکان پر رکھے، لہذا اجرت لے سکتا ہے، ہاں اگر درمیان میں وہ چیز ہلاک ہوگئی تو اس پر ایک قول کے مطابق تاوان آئیگا۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

المودع إذا شرط الأجرة للمودع على حفظ الوديعة صحح ولزم عليه. (الفتاوى الهندية:

۳۴۲/۴)

بدائع الصنائع میں ہے:

المودع إذا شرط للمودع أجراً على حفظ الوديعة أن له الأجر لأن حفظ الوديعة

لیس بواجب علیہ فجاز شرط الأجر . (بدائع الصنائع: ۱۵۱/۶، سعید).

درمختار میں ہے:

وهي (الوديعة) أمانة ، هذا حكمها مع وجوب الحفظ والأداء عند الطلب واستحباب قبولها، فلا تضمن بالهلاك إلا إذا كانت الوديعة بأجر... (الدر المختار: ۶۶۴/۵، سعید).

”الأشباه والنظائر“ میں ہے:

وفي البزازية: لو جعل للكفيل أجراً لم يصح، وذكر الزيلعي ”أن الوديعة بالأجر مضمونة، وفي الصيرفية من أحكام الوديعة إذا استأجر المودع المودع صح. (الأشباه والنظائر: ۳۹۹/۲).

ومثله في تبين الحقائق، وزاد بقوله: والمتاع في يد (أى الأجير المشترك) غير مضمون بالهلاك... بخلاف الوديعة بأجر لأن الحفظ واجب عليه مقصوداً ببدل (فيضمن). (تبين الحقائق: ۱۳۵/۵، ملتان).

و كذا في مجمع الضمانات: ۱۵۱/۱۔ وشرح المجلة: ۲۴۲/۳۔ وفتاویٰ حقانیہ: ۳۹۹/۶۔

دوسرا قول یہ ہے کہ مودع بالا جر پر ہلاک ہونے کی صورت میں تاوان نہیں آئیگا اور بعض علماء نے اسی کو رائج قرار دیا ہے۔

ملاحظہ ہو ردالمحتار میں ہے:

وأما من جرى العرف بأنه يأخذ في مقابلة حفظه أجره يضمن، لأنه وديعة بأجرة لكن الفتوى على عدمه، سائحاني . (ردالمحتار: ۶۶۴/۵، کتاب الايداع، سعید).

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

فإن شرط عليه الضمان إذا هلك يضمن في قولهم جميعاً، لأن الأجير المشترك إنما لا يضمن عند أبي حنيفة إذا لم يشترط عليه الضمان، أما إذا شرط يضمن، قال الفقيه أبو الليث، الشرط وعدم الشرط سواء، لأنه أمين، واشتراط الضمان على الأمين باطل، وبه يفتى. (خلاصۃ الفتاویٰ: ۱۳۷/۳).

امداد الاحکام میں ہے:

ودیعتہ بالا جر میں عدم ضمان پر فتویٰ ہے۔ (امداد الاحکام: ۳/۶۳۷۔ وکذا فی ایضاح النوادر، ص ۱۷۲)۔

حاصل یہ ہے کہ مودع بالا جر کے پاس اگر ودیعت ہلاک ہو جائے تو تاوان آنے اور نہ آنے میں اختلاف ہے، اور فتاویٰ کا بھی اختلاف ہے جیسا کہ مذکور ہوا، بندہ فقیر کے خیال میں جب مالک نے ودیعت کی حفاظت کے لیے اجرت کا اہتمام کیا ہو، اور یہ بھی کہا کہ تم ذمہ دار ہو تو پھر تاوان کا فتویٰ دیا جاسکتا ہے، خصوصاً اس زمانے میں جب کہ سستی اور تکاسل عام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

غیر مسلم کو وکیل بالبیع بنانے کا حکم:

سوال: اگر کسی شخص نے اپنے عیسائی ملازم کو شراب یا خنزیر کے گوشت کو فروخت کرنے کے لیے وکیل بنایا تو کیا یہ بیع ہو جائے گی یا نہیں؟ اور بیع ہوگئی تو اس سے حاصل شدہ قیمت کا کیا حکم ہے؟ اور اس طرح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ امام صاحبؒ کے نزدیک بیع صحیح ہے مگر مکروہ تحریمی ہے اور ثمن واجب التصدق ہے لیکن صاحبینؒ کے نزدیک بیع صحیح نہیں ہے۔ البتہ اس طرح کرنا گناہ کا کام ہے اس سے بچنا چاہئے۔ ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

أمر المسلم ببيع خمر أو خنزير أو شرائهما أي وكل ذمياً أو أمر المحرم غيره أي غير المحرم ببيع صيده يعني صح ذلك عند الإمام مع أشد كراهة لأن العاقد يتصرف بأهليته وانتقال الملك إلى الأمر أمر حكمي، وقالوا: لا يصح، وهو الأظهر شرناً لبلاية عن البرهان، وفي رد المحتار: قوله ببيع خمر أو خنزير أي مملوكين له بأن أسلم عليهما ومات قبل أن يزيلهما وله وارث مسلم فيرثهما، قوله يعني صح ذلك. أي التوكيل وبيع الوكيل وشرائه، قوله أشد كراهة أي مع كراهة التحريم، فيجب عليه أن يخلل الخمر أو يريقها ويسيب الخنزير ولو وكله ببيعهما يجب عليه أن يتصدق بثمانهما نهر وغيره... قوله أمر حكمي أي يحكم الشرع بانتقال ما ثبت للوكيل من الملك إليه فيثبت له كثبوت الملك الجبري له بموت مورثه. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۸۳، باب البيع الفاسد، سعيد).

وکذا فی حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار. وفيه أيضاً وأما فی التوكيل بالبيع

فعليه أن يتصدق بثمانهما أفاده الحموي، قوله وانتقال الملك إلى الأمر أمر حكمي فلا يمنع بسبب الإسلام بحر. (حاشية الطحطاوى على الدر المختار: ۷۶/۳، كوثته. وكذا في المبسوط للامام السرخسي: ۱۳/۱۳۸، إدارة القرآن).

تبیین الحقائق میں ہے:

قال ولو أمر ذمياً بشراء خمر أو بيعها صح. وهذا عند أبي حنيفة... لأن الوكيل أصل لنفس التصرف والموكل لحكم التصرف ألا ترى أنه يملك الخمر والخنزير بالإرث... ثم يتصدق بثمان الخمر إن باعها الوكيل له لتمكن الخبث فيه لقوله عليه السلام إن الذي حرم بيعها حرم شرائها وأكل ثمنها. (تبیین الحقائق: ۵۶/۴، ملتان).

وفی الفتاویٰ الہندیہ: ولو وكل المسلم ذمياً ببيع الخمر أو شرائها جاز في قول أبي حنيفة وقالوا: لا يجوز. (الفتاویٰ الہندیہ: ۱۱۵/۳، فصل فی بیع المحرمات). واللہ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال اللہ تعالیٰ:

﴿وَأَخْرَوْنَ يُضْرَبُونَ فِي الْأَرْضِ يُبْتِغُونَ مِنْ فَضْلِ اللَّهِ﴾
(سورة المزمل).

وروی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما، أنه کان سیدنا
الحباس بن عبد المطلب إذا دفع المال مضاربة اشترط
على صاحبه أن لا یسلک به بحراً ولا ینزل به وادياً
ولا یشتری به دابة ذات کبد رطبة
فإن فعل ذلك ضمن،
فبلغ شرطه رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم،
فأجاز شرطه.

(رواه البيهقي في الكبرى، والطبرانی في الاوسط).

باب المضاربة

وبحث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس
یتعاقدون المضاربة فلم ینکر علیهم.

(بدائع الصنائع).

مضاربت کے احکام کا بیان

مضاربت میں ملازم کی تنخواہ کا حکم:

گرامی قدر جناب معظم و محترم حضرت مفتی صاحب، دامت برکاتہم العالیہ۔
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

بعدہ؛ مقصد تحریر مندرجہ ذیل مسئلہ میں حکم شرعی معلوم کرنا ہے۔ امید ہے کہ آنجناب تحریر فرما کر ممنون و مشکور ہوں گے۔

سوال: خالد اور راشد نے بطور مضاربت کے ایک تجارت کی خالد کی محنت اور راشد کا رس المال لگایا گیا اور ایک مزید مزدور اور ایک گاڑی خرید کر مختلف شہروں میں مال وغیرہ بیچنا شروع کر دیا گیا اب دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ:

(۱) مذکورہ بالا صورت میں اس مزدور کی تنخواہ اور گاڑی کے مصارف کا ذمہ دار کون ہوگا؟

(۲) اگر بالفرض تجارت میں نفع نہ ہوا تو اس صورت میں ان دونوں کے اخراجات کون برداشت کریگا۔

مہربانی فرما کر جواب تحریر فرمائیں گے۔ وجہ اکم اللہ عنا خیر الجزاء فی الدارین۔

الجواب: جاننا چاہئے کہ عقد مضاربت میں مضارب کی حیثیت ”جب اسے مالک نے اپنا مال سپرد

کر دیا“ فقط امین کی ہے، اور جب اس مال میں تصرف شروع کرتا ہے تو وہ مالک کی طرف سے وکیل ہوتا ہے، اور جو بھی نفع حاصل ہوتا ہے اس میں وہ شریک ہوتا ہے، اس کے علاوہ کسی قسم کے نقصان کا ضامن ٹھہرانے کی شرط باطل ہے، چنانچہ اگر عقد کے وقت نفع کے ساتھ نقصان میں بھی شرکت کرائی گئی تو یہ شرط باطل ہے اور مضارب

نقصان میں شریک نہ ہوگا۔ ملاحظہ فرمائیں:

و حکمها أنه أمين بعد دفع المال إليه ووكيل عند العمل و شريك عند الربح.

(البحر الرائق: ۷/۲۶۴، کوئٹہ)۔

علامہ شامی فرماتے ہیں:

(وبطل الشرط) كشرط الخسران على المضارب. (رد المحتار: ۵/۶۴۸، سعید)۔

لہذا صورت مسئلہ میں خالد مضارب ہے اور راشد رب المال یعنی مالک ہے، کاروبار کو چلانے کے لیے جوگاڑی اور ملازم رکھا گیا ہے ان دونوں کے جملہ مصارف مالی مضاربہ سے ادا کیے جائیں گے، مضارب یعنی خالد پر شرعاً کوئی خرچ محنت کے سواء لازم نہیں ہے۔ چنانچہ اگر تجارت میں نفع ہوا تو سب سے پہلے اخراجات منها کیے جائیں گے، بعد ازاں باقی ماندہ نفع دونوں کے درمیان تقسیم کیا جائے گا۔ اور اگر تجارت میں نفع نہیں ہوا تو اس المال سے اخراجات ادا کیے جائیں گے، مضارب ان مصارف کا ذمہ دار نہیں ہوگا۔
البحر الرائق میں ہے:

وله الإبضاع والإيداع واستئجار العمال للأعمال واستئجار المنازل لحفظ الأموال

واستئجار السفن والدواب وله أن يرهن ويرهن لها. (البحر الرائق: ۷/۲۶۴، کوئٹہ)۔

نیز مذکور ہے:

(فإن ربح أخذ المالك ما أنفق من رأس المال أي ما أنفقه المضارب فإذا استوفى

رأس ماله وفضل شيء اقتسماه ، لأن ما أنفقه يجعل كالهالك وأشار المصنف إلى أن

للمضارب أن ينفق على نفسه من مال المضاربة في السفر قبل الربح وإلى أنه لو لم يظهر

ربح لاشيء على المضارب. (البحر الرائق: ۷/۲۷۰، کوئٹہ)۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وسبيل النفقة أن يحتسب من الربح إن كان وإن لم يكن فهي من رأس المال. (الفتاویٰ

الہندیہ: ۴/۳۱۳)۔

شرح مجلہ میں ہے:

على كل حال يكون الضرر والخسارة على رب المال وإذا شرط كونه مشتركاً عليه

وعلى المضارب فلا يعتبر ذلك الشرط، لأن هذا الشرط زائد لا يوجب قطع الشركة في الربح ولا الجهالة فيه فلا يكون مفسداً ويبطل الشرط . (شرح المحلة - لمحمد خالد الاتاسي: ۳۶۴/۴، المادة: ۱۴۲۸). واللہ تعالیٰ اعلم۔

مضاربت میں دفتری کارروائی کے مصارف کا حکم:

سوال: عقد مضاربت میں دفتری کارروائی کے مصارف کس کے ذمے لازم ہوں گے؟

الجواب: عقد مضاربت میں مضارب عمل تجارت میں مالک کی طرف سے وکیل ہوتا ہے لہذا مضاربت کے جملہ مصارف و اخراجات رأس المال سے ادا کیے جائیں گے، پھر اگر تجارت میں نفع ہوا تو سب سے پہلے رأس المال کی تکمیل کی جائے گی، پھر باقی ماندہ نفع دونوں کے درمیان تقسیم کیا جائیگا۔ اور اگر تجارت میں نفع نہیں ہوا تو مضارب کے ذمہ کچھ لازم نہیں، لیکن مضارب کو عمل کا بدل بھی نہیں ملے گا۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

(و يملك المضارب في المطلقة) التي لم تقيد بمكان أو زمان أو نوع (البيع ... والشراء والتوكيل بهما والسفر براً وبحراً ... والإبضاع) أي دفع المال بضاعة ... (و يملك الإيداع والرهن والارتهان والإجارة والاستئجار) . وفي رد المحتار: (قوله والاستئجار) أي استئجار العمال للأعمال والمنازل لحفظ الأموال والسفن والدواب ... والأصل أن التصرفات في المضاربة ثلاثة أقسام: قسم هو من باب المضاربة، وتوابعها فيملكه من غير أن يقول له اعمل ما بدا لك كالتوكيل بالبيع والشراء والرهن والارتهان والاستئجار والإيداع والإبضاع والمسافرة. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۴۸، كتاب المضاربة، سعيد).

وفيه أيضاً: ويأخذ المالك قدر ما أنفق المضارب من رأس المال إن كان ثمة ربح فان استوفاه أو فضل شيء من الربح اقتسماه على الشرط لأن ما أنفقه يجعل كالهالك والهالك يصرف إلى الربح، وإن لم يظهر ربح فلا شيء عليه أي المضارب . وفي رد المحتار: قوله ويأخذ أي من الربح، قوله من رأس، وحاصل المسألة أنه لو دفع له ألفاً مثلاً

فأنفق المضارب من رأس المال مائة وربع مائة يأخذ المالك الربح بدل المائة التي أنفقها المضارب ليستوفي المالك جميع رأس ماله فلو كان الربح في هذه الصورة مائتين يأخذ مائة بدل النفقة ويقتسمان المائة الثانية. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۵۸، کتاب المضاربة، سعيد).

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

وللمضارب أن يعمل ما هو من عادات التجار وهو... واستئجار الأجراء لحفظ المال واستئجار الدواب للحمل واستئجار المكان والسفر. (فتاویٰ قاضیخان بہامش الفتاویٰ الہندیہ: ۱۶۶/۳، فصل فیما يجوز للمضارب علی المضاربة).

وللاستزادة انظر: (الفتاویٰ الہندیہ: ۴/۳۱۳، باب فی نفقة المضارب۔ والجوہرۃ النیرۃ: ۱/۳۵۱۔ وشرح المجلۃ: لمحمد خالد الاتاسی: ۴/۳۶۳، المادۃ: ۱۴۲۷)۔ واللہ اعلم۔

رب المال پر عمل کی شرط لگانے کا حکم:

سوال: اگر ایک شخص نے دوسرے کو مال دیا اور عقد مضاربہ کیا اس طور پر کہ جو نفع ہو گا وہ دونوں کے درمیان نصف نصف تقسیم کیا جائے گا، لیکن یہ شرط لگائی کہ رب المال یعنی مالک بھی مضارب کے ساتھ کام کرے گا، تو ایسا عقد مضاربہ درست ہے یا نہیں؟ اگر درست نہیں ہے تو درست کرنے کا کیا طریقہ ہے؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ عقد مضاربہ فاسد اور باطل ہے اس لیے کہ مالک پر عمل کی شرط لگانے سے عقد مضاربہ باطل ہو جاتا ہے۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

واشترط عمل رب المال مع المضارب مفسد للعقد لأنه يمنع التخلية فيمنع

الصحة. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۵۴، کتاب المضاربة، سعيد۔ وشرح المجلۃ: ۴/۳۳۱، المادۃ: ۱۴۱۰)۔

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

المضاربة تفسد بأشياء... ومنها إذا شرط في المضاربة عمل رب المال مع

المضارب لأن ذلك يمنع التخلية بين المال والمضارب. (فتاویٰ قاضیخان بہامش الہندیہ:

۱۶۱/۳، کتاب المضاربة)۔

وفی الفتاویٰ الہندیۃ : فإن شرطاً أن يعمل رب المال مع المضارب تفسد المضاربة سواء كان المالك عاقداً أو غیر عاقداً . (الفتاویٰ الہندیۃ: ۴/ ۲۸۶، کتاب المضاربة-وبدائع الصنائع: ۸۵، سعید).

عقد مضاربہ فاسد ہونے کے بعد اس کی تصحیح کی ایک صورت یہ ہو سکتی ہے کہ اس عقد کو عقد شرکت میں تبدیل کر دے، اس طور پر کہ اگر رأس المال مثلاً دس ہزار روپے ہو تو رب المال اس میں سے کچھ مضارب کو بطور قرض دیدے، اور مضارب اس رقم کو رأس المال میں بطور شرکت جمع کر دے جو نفع حاصل ہو گا وہ دونوں کے درمیان نصف نصف تقسیم ہو گا، اور جب یہ عقد ختم ہو جائیگا تو رب المال اپنا قرض وصول کر لیگا۔
مجلہ میں ہے:

لا يشترط في الشريكين شركة عنان كون رأس مالهما متساوياً بل يجوز كون رأس مال أحدهما أزيد من رأس مال الآخر وكل واحد منهما لا يكون مجبوراً على إدخال جميع نقده إلى رأس المال بل يجوز أن يعقد الشركة على مجموعته أو على مقدار منه فبهذه الجملة يجوز أن يكون لهما فضلة على رأس مالهما تصلح أن تكون رأس مال شركة كنقدهما مثلاً . (مجلہ مع شرحها لمحمد خالد الاتاسی: ۴/ ۲۹۲، المادة: ۱۳۶۵).

در مختار میں ہے:

وأما عنان... ولذا تصلح عاماً وخاصاً ومطلقاً ومؤقتاً ومع التفاضل في المال دون الربح وعكسه وبعض المال دون بعض. وفي رد المحتار: قوله ومع التفاضل في المال دون الربح أي بأن يكون لأحدهما ألف وللآخر ألفان مثلاً واشترط التساوي في الربح. (الدر المختار مع رد المحتار: ۴/ ۳۱۱، ۳۱۲، سعید-وبدائع الصنائع: ۶/ ۶۲، سعید).

وفی الفقہ الحنفی وأدلته : شركة العنان لا تقتضي التساوي ، فيصح التفاضل بينهما بالمال ويصح التساوي في المال ويتفاضلان في الربح لأن الربح تارة يستحق بالمال وتارة بالعمل بدلالة المضاربة . (الفقہ الحنفی وأدلته، ص ۱۰۴، بیروت).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

دو یا زیادہ افراد اس طرح شریک ہوں کہ ہر ایک کا سرمایہ عمل، حقوق و نفع مساوی نہ ہوں، اس میں ہر

شریک دوسرے کا صرف وکیل ہوتا ہے کفیل نہیں ہوتا، مثال کے طور پر اگر زید اور عمر مل کر شرکت کریں اور زید ایک ہزار روپے کا سرمایہ لگائے اور عمر ڈیڑھ ہزار روپے کا سرمایہ لگائے اور منافع بھی اس تناسب سے طے کر لیں تو یہ شرکت عنان کہلائے گی۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۲/۲۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مالک کا بلا شرط عمل کرنے کا حکم:

سوال: اگر مالک پر عمل مشروط نہیں کیا گیا، لیکن وہ تبرعاً عمل کرتا ہے تو اس کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب: عقد مضاربہ میں مالک پر عمل مشروط نہیں ہے، اور دونوں کے درمیان تخلیہ ہے، اور مالک اجنبی کی طرح ہے، اگر وہ تبرعاً عمل کرتا ہے، یعنی مضارب کی مدد کرتا ہے تو یہ جائز اور درست ہے، اس کی وجہ سے عقد مضاربہ فاسد نہیں ہوگا۔

ہدایہ میں ہے:

فإن دفع شيئاً من مال المضاربة إلى رب المال بضاعة فاشترى رب المال وباع فهو على المضاربة (أى لا يفسد المضاربة)... لأن التخلية فيه قد تمت وصار التصرف حقاً للمضارب فيصلح رب المال وكيلاً عنه في التصرف والإبضاع توكيل منه فلا يكون استرداداً بخلاف شرط العمل عليه في الابتداء لأنه يمنع التخلية. (الهداية: ۳/۲۶۸)۔

شرح عنایہ میں ہے:

إن الواجب هو التخلية وقد تمت فصار التصرف حقاً للمضارب، وله أن يوكل ورب المال صالح لذلك، والإبضاع توكيل لأنه استعانة، ولما صح استعانة المضارب بالأجنبي فرب المال أولى لكونه أشفق على المال فلا يكون استرداداً، بخلاف شرط العمل عليه ابتداءً لأنه يمنع التخلية. فإن قيل: رب المال لا يصلح وكيلاً لأن الوكيل من يعمل في مال غيره، ورب المال لا يعمل في مال غيره بل في ماله. أجيب بأن رب المال بعد التخلية صار كالأجنبي عن المال فجاز توكيله. (شرح العناية بهامش فتح القدير: ۸/۴۷۴، دار الفکر)۔

بدائع الصنائع میں ہے:

ولم يشترط عمله ثم استعان به على العمل أو دفع المال بضاعة جاز لأن الاستعانة

لا توجب خروج المال عن يده وسواء كان المالك عاقداً أو غير عاقد. (بدائع الصنائع: ۶/۸۵، سعيد). واللہ تعالیٰ اعلم۔

مالک کا اجیر بن کر عمل کرنے کا حکم:

سوال: عقد مضاربہ منعقد ہونے کے بعد اگر مضارب نے رب المال کو تنخواہ دار ملازم رکھا تو یہ جائز

ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ مالک کو تنخواہ دار ملازم رکھنا جائز نہیں ہے، اس کی وجہ سے عقد مضاربہ

فاسد ہو جائے گا، ہاں بطورِ معاون کام کرنے کی گنجائش ہے۔

بدائع الصنائع میں ہے:

وقد قالوا في المضارب إذا دفع المال إلى رب المال مضاربة بالثلث فالمضاربة

الثانية فاسدة والمضاربة الأولى على حالها جائزة والربح بين رب المال وبين المضارب

على ما شرطاً في المضاربة الأولى ولا أجر لرب المال... أما فساد المضاربة الثانية فلأن يد

رب المال يد ملك ويد الملك مع يد المضارب لا يجتمعان فلا تصلح المضاربة الثانية

ويقيت المضاربة الأولى على حالها... لأن رب المال يصير معيناً للمضارب والإعانة

لا توجب إخراج المال عن يده فيبقى العقد الأول ولا أجر لرب المال لأنه عمل في ملك

نفسه فلا يستحق الأجر. (بدائع الصنائع: ۶/۸۵، كتاب المضاربة، سعيد۔ وكذا في شرح المجلة،

لمحمد الاتاسي، ۴/۳۳۱، المادة: ۱۴۱۰). واللہ تعالیٰ اعلم۔

عقد مضاربہ میں نفع متعین کرنے کا حکم:

سوال: حامد کمیشن ایجنٹ کی حیثیت سے کام کرتا ہے، محمود نے اس کو بیس لاکھ ریپدے، کہ وہ اس رقم

سے شرعی طریقہ پر تجارت کرے، اور یہ شرط لگائی کہ ایک سال میں چار لاکھ ریپدے سے زیادہ نفع ہوگا تو چار لاکھ سے

اوپر مزید رقم مضارب اور رب المال کے درمیان ۵۰٪ کے حساب سے تقسیم ہوگی، مثلاً حامد اگر چھ لاکھ ریپدے نفع

کمائے تو اسے ایک لاکھ ملیں گے، لیکن اگر صرف چار لاکھ کمائے گا تو اسے کچھ نہیں ملے گا، شیئرز کی خرید و فروخت

میں اگر نقصان ہو جائے تو مالک برداشت کریگا۔ اب اس کا کیا حکم ہے؟ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: مسئلہ بالا کا حاصل یہ ہے کہ تجارت میں جو بھی نفع ہوگا اس میں سے اس المال کا بیس فیصد

رب المال کو ملے گا، اور بیس فیصد کے اوپر مزید جو بھی نفع ہو، اس میں مضارب اور مالک دونوں شریک ہوں گے، اور فقہاء نے تحریر فرمایا ہے کہ وہ تمام صورتیں جن میں ایک فریق کے لیے نفع کی کچھ مقدار متعین کی جائے، یا نفع کی کوئی خاص مقدار مستثنیٰ کرنے کے بعد تقسیم کی جائے یہ سب ناجائز ہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ متعین مقدار سے زیادہ نفع نہ ہو تو ایک فریق محروم ہوگا۔ نیز کسی ایک کے لیے اس المال کا فیصد متعین کرنا بھی ناجائز ہے۔
ملاحظہ فرمائیں ہدایہ میں ہے:

ومن شرطها: أن يكون الربح بينهما مشاعاً لا يستحق أحدهما دراهم مسماة من الربح، لأن شرط ذلك يقطع الشركة بينهما، ولا بد منها كما في عقد الشركة. وفي فتح القدير: لأن اشتراط دراهم مسماة لأحدهما يتمشى في صور متعددة مذكورة في معتبرات الفتاوى كالبدائع والذخيرة وغيرهما: منها أن شرطاً أن يكون لأحدهما مائة درهم من الربح أو أقل أو أكثر والباقي للآخر، ومنها: أن شرطاً لأحدهما نصف الربح أو ثلثه إلا عشرة دراهم، ومنها: أن شرطاً لأحدهما نصف الربح أو ثلثه ويزاد عشرة، وفي كل ذلك تفسد المضاربة بناء على أن كل واحد من الشروط المزبورة يقطع الشركة في الربح لأنه ربما لا يربح إلا القدر المسمى أو أقل كما صرحوا به. (الهداية مع فتح القدير: ۴۸، ۴۹، ۵۰، كتاب المضاربة، دار الفکر).

شرح مجلہ میں ہے:

الثاني أن يكون جزءاً شاعياً أقل أو أكثر كالنصف أو الثلث لأن الشركة في الربح إنما تتحقق به حتى لو شرطاً لأحدهما مائة من الربح مثلاً أو مائة مع الثلث أو الثلث إلا مائة والباقي للآخر لم تجز المضاربة لأنه يؤدي إلى قطع الشركة في الربح لجواز أن لا يربح إلا ذلك القدر. زيلعي، وحاشية للشلبي. الثالث: أن يكون المشروط للمضارب مشروطاً من الربح حتى لو شرطاً شيئاً من رأس المال أو منه ومن الربح فسدت المضاربة كما في الهندية عن المحيط. (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسي: ۴/۳۳۳، تحت المادة: ۱۴۱۱).

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

المضاربة تفسد بأشياء منها إذا شرط لأحدهما من الربح ما يقطع الشركة نحو أن يجعل له دراهم مسماة مائة أو أقل أو أكثر فسدت. (فتاویٰ قاضیخان بہامش الہندیۃ: ۳/۱۶۱، کتاب المضاربة).

وللاستزادة انظر: (بدائع الصنائع: ۶/۸۶، سعید).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

آج کے دور میں شرکت کی ایک صورت یہ بھی چل نکلی ہے کہ ایک چلتی دکان یا فیکٹری وغیرہ کا مالک اپنے رشتہ داروں یا جاننے والوں سے کہتا ہے کہ تم کاروبار میں اتنی رقم شامل کرو تو ہر مہینہ تمہیں اتنا فیصد نفع ملے گا، وہ رقم شامل کرتا ہے اور ہر ماہ اس کو نفع کی مقررہ مقدار مل جاتی ہے اس کو عام طور پر لوگ جائز کاروبار سمجھتے ہیں، حالانکہ اس میں کئی خرابیاں ہیں۔

(۱) کسی بھی کاروبار میں سرمایہ پر نفع متعین کر کے دینا یہ قرض دے کر سود وصول کرنے کے حکم میں داخل ہے جو صریح حرام ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۲۵/۲)۔

البتہ عقد مضاربہ کی صحیح اور جائز صورت یہ ہے کہ حامد اور محمود کے درمیان نفع فیصد کے اعتبار سے طے کیا جائے، مثلاً جو بھی نفع ہو محمود ۸۰ فیصد اور حامد ۲۰ فیصد لے گا، تو یہ جائز اور درست ہے۔ واللہ اعلم۔

اخراجات راس المال سے لینے کی شرط کا حکم:

سوال: عقد مضاربہ میں مضارب نے یہ شرط لگائی کہ کھانا پینا اور گھر کے جملہ اخراجات راس المال سے وصول کریگا کیا ایسی شرط لگانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: عقد مضاربہ میں اگر مضارب اپنے شہر میں رہ کر تجارت کرتا ہے تو اس صورت میں کھانا پینا اور گھر کے اخراجات راس المال سے وصول کرنا جائز اور درست نہیں ہے، اور اس قسم کی شرط لگانا مفسد عقد ہے۔ ہاں اگر دوسرے شہر میں تجارت کرتا ہے تو کھانے پینے اور رہائش کا ضروری خرچہ راس المال سے وصول کر سکتا ہے، مزید براں وصول کرنا درست نہیں ہے۔ پھر جب تجارت میں نفع حاصل ہوگا تو اولاً راس المال کی تکمیل کی جائیگی بعد ازاں بقیہ نفع دونوں کے درمیان تقسیم کیا جائیگا۔

ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

الثالث: أن يكون المشروط للمضارب مشروطاً من الربح حتى لو شرطاً شيئاً من

رأس المال أو منه فسدت المضاربة . (شرح المجلة لمحمد الاتاسي: ۴/۳۳۳، تحت المادة: ۱۴۱۱ - وكذا في الفتاوى الهندية: ۴/۲۸۷).

درمختار میں ہے:

وإذا سافر ولو يوماً فطعامه وشرابه وكسوته وركوبه وكل ما يحتاجه عادة أي في عادة التجار بالمعروف في مالها وإن عمل في المصر سواء ولد فيه أو اتخذ داراً فنفقته في ماله... ويأخذ المالك قدر ما أنفقه المضارب من رأس المال إن كان ثمة ربح فإن استوفاه أو فضل شيء من الربح اقتسماه على الشرط لأن ما أنفقه يجعل كالهالك والهالك يصرف إلى الربح . وفي رد المحتار: قوله ولو يوماً لأن العلة في وجوب النفقة حبس نفسه لأجلها فعلم أنه ليس المراد بالسفر الشرعي بل المراد أن لا يمكنه المبيت في منزله، فإن أمكن أنه يعود إليه في ليلة فهو كالمصر لا نفقة له . (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۵۷، فصل في المتفرقات، سعيد).

عالمگیری میں ہے:

إذا عمل المضارب في المصر فليست نفقته في المال وإن سافر فطعامه وشرابه وكسوته وركوبه معناه شراء وكراء في مال المضاربة فلو بقي شيء في يده بعد ما قدم مصره رده في المضاربة ولو كان خروجه دون السفر إن كان بحيث يغدو ثم يروح فيبيت بأهله فهو بمنزلة السوقي في المصر وإن كان بحيث لا يبيت بأهله فنفقته في مال المضاربة كذا في الهداية. والنفقة هي ما يصرف إلى الحاجة الراتبية وهي الطعام والشراب والكسوة وفراش ينام عليه والركوب وعلف دابته كذا في محيط السرخسي... وسبيل النفقة أن يحتسب من الربح إن كان وإن لم يكن فهي من رأس المال لأن النفقة جزء هالك والأصل في الهلاك أن ينصرف أولاً إلى الربح كذا في المحيط... فإن أنفق من مال المضاربة شيئاً على نفسه قبل أن يشتري به فإنه يستوفي رب المال رأس ماله بكماله كذا في محيط

السرخسی . (الفتاویٰ الہندیۃ: ۴/۳۱۲، باب فی نفقۃ المضارب) .

وللاستزادة انظر: (بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع: ۶/۱۰۵-۱۰۷، سعید)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مالک کے لیے ماہانہ متعین رقم طے کرنے کا حکم:

سوال: زید نے عمرو کو تجارت کے لیے ایک دکان فراہم کر دی، اور کل سرمایہ بھی زید کا ہے، عمرو تجارت کرے گا، لیکن زید نے یہ شرط لگائی کہ نفع ہو یا نہ ہو ماہانہ دس ہزار روپے عرو سے وصول کرے گا، یہ معاملہ کس عقد کے تحت آئیگا، اور کیا ایسا عقد شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا۔

الجواب: معاملہ مذکورہ بالا مضاربہ کا معاملہ کہلاتا ہے، اور عقد مضاربہ میں مضارب یا رب المال کے لیے ماہانہ رقم طے کرنا جائز اور درست نہیں، بلکہ یہ شرط مفسد عقد ہے، نیز یہ متعین رقم سود کے مشابہ ہونے کی وجہ سے اس کا وصول کرنا حرام ہے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ومن شرطها (المضاربة) أن يكون الربح بينهما مشاعاً لا يستحق أحدهما دراهم مسماة من الربح لأن شرط ذلك يقطع الشركة بينهما ولا بد منها كما في عقد الشركة ، فإن شرط زيادة عشرة فله أجر مثله لفساده فلعله لا يربح إلا هذا القدر فيقطع الشركة في الربح . (الهداية: ۳/۲۵۸، کتاب المضاربة) .

شرح عنایہ میں ہے:

ومن شرط المضاربة أن يكون الربح بينهما مشاعاً ومعناه أن لا يستحق أحدهما دراهم من الربح مسماة ، لأن شرط ذلك ينافي الشركة المشروطة لجوازها والمنافي لشرط جواز الشيء منافع له وإذا ثبت أحد المتنافيين انتفى الآخر كما إذا ثبت الوجود انتفى العدم . (العناية شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۸/۴۴۸، دار الفکر) .

بدائع الصنائع میں ہے:

ومنها أن يكون المشروط لكل واحد منهما من المضارب ورب المال من الربح جزءاً شائعاً نصفاً أو ثلثاً أو ربعاً فإن شرطاً عدداً مقدراً بأن شرطاً أن يكون لأحدهما مائة

درهم من الربح أو أقل أو أكثر والباقي للآخر لا يجوز والمضاربة فاسدة، لأن المضاربة نوع من الشركة وهي الشركة في الربح وهذا شرط يوجب قطع الشركة في الربح لجواز أن لا يربح المضارب إلا هذا القدر المذكور فيكون ذلك لأحدهما دون الآخر فلا تتحقق الشركة فلا يكون التصرف مضاربة . (بدائع الصنائع: ۶/۸۵، کتاب المضاربة، سعید).

وللاستزادة انظر: (الكفاية شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۷/۴۱۸، مكتبه رشیدیہ۔ وتبيين الحقائق: ۵/۵۴، ملتان۔ والاختيار لتعليق المختار: ۳/۲۱۔ الجوهرة النيرة: ۱/۳۵۱۔ والدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۴۸۔ والفتاوى الهندية: ۴/۲۸۷۔ والبحر الرائق: ۷/۲۶۴، كوثہ۔ والفتاوى السراجية، ص ۵۳۱۔ وامداد الفتاوى: ۳/۴۲۔ واحسن الفتاوى: ۷/۲۴۵۔ وحديد معاملات کے شرعی احکام: ۲/۲۵)۔ واللہ اعلم۔

مضاربہ میں منافع کی جہالت کا حکم:

سوال: خالد نے بکر کو کچھ رقم دی اور کہا کہ اس رقم سے کاروبار کرو، تمہارے لیے کچھ کروں گا، صراحۃً کوئی تعین نہیں کی نہ فیصد کے اعتبار سے اور نہ عدد کے اعتبار سے، اب اس معاملہ کا شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب: یہ عقد مضاربہ کا معاملہ ہے لیکن منافع کی جہالت کی وجہ سے عقد فاسد ہو گیا، اور مضاربہ فاسدہ میں مضارب کو اجرت مثل ملے گی۔

ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

يشترط في المضاربة كشركة العقد كون رأس المال معلوماً وتعيين حصة العاقدین من الربح جزءاً شائعاً كالنصف والثلث... وقول هذه المادة: وتعيين حصة العاقدین من الربح الخ، يتضمن اشتراط ثلاثة أمور: الأول؛ أن يكون نصيب كل منهما من الربح معلوماً حتى لو كان مجهولاً بأن شرط للمضارب جزءاً أو شيئاً أو ردد بين النصف والثلث مثلاً تكون فاسدة، لأن الربح هو المعقود عليه و جهالته توجب فساد العقد . (شرح المجلة، لمحمد

خالد الاتاسی: ۴/۳۳۲، المادة: ۱۴۱۱)۔

ہدایہ میں ہے:

وكل شرط يوجب جهالة في الربح يفسده لاختلال مقصوده . (الهداية: ۳/۲۵۸، كتاب

المضاربة- وكذا في الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۴۸، سعيد).

کفایہ شرح ہدایہ میں ہے:

الربح هو المعقود عليه وجهالة المعقود عليه توجب فساد العقد . (الكفاية في شرح الهداية

على هامش فتح القدير: ۷/۴۲۰، مكتبه رشيدية). واللہ تعالیٰ اعلم۔

مضاربتِ فاسدہ کا حکم:

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

وإذا عمل المضارب في المضاربة الفاسدة وربح كان كل الربح لرب المال

وللمضارب أجر المثل تماماً لأن المضاربة إذا فسدت تبقى إجارة وفي الإجارة الفاسدة إذا

عمل الأجير كان له أجر مثله تماماً. (فتاویٰ قاضیخان علی هامش الہندیۃ: ۳/۱۶۲).

بدائع الصنائع میں ہے:

وأما حكم المضاربة الفاسدة... ولا يستحق النفقة ولا الربح المسمى وإنماله أجر مثل

عمله سواء كان في المضاربة ربح أولم يكن لأن المضاربة الفاسدة في معنى الإجارة

الفاسدة والأجير... إنما يستحق أجر المثل. (بدائع الصنائع: ۶/۱۰۸، سعيد).

در مختار میں ہے:

إجارة فاسدة إن فسدت فلا ربح للمضارب حينئذ بل له أجر مثل عمله مطلقاً ربح

أو لا بلا زيادة على المشروط خلافاً لمحمد والثلاثة . وفي رد المحتار: قوله مطلقاً هو

ظاهر الرواية ، قهستاني . قوله ربح أولاً وعن أبي يوسف إذا لم يربح لا أجر له وهو الصحيح

لئلا تربو الفاسدة على الصحيحة سائحاني ومثله في حاشية ط عن العيني ، قوله خلافاً

لمحمد ، فيه إشعار بأن الخلاف فيما إذا ربح وأما إذا لم يربح فأجر المثل بالغاً ما بلغ لأنه

لا يمكن تقدير بنصف الربح المعلوم كما في الفصولين لكن في الواقعات ما قاله أبو يوسف

مخصوص بما إذا ربح وما قاله محمد إن له أجر المثل بالغاً ما بلغ فيما هو أعم ، قهستاني .

(الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۴۶، سعید).

شرح مجلہ میں ہے:

استحقاق رب المال للربح بماله فيكون جميع الربح له في المضاربة الفاسدة والمضارب بمنزلة أجيره يأخذ أجر المثل لكن لا يتجاوز المقدار المشروط حين العقد ولا يستحق أجر المثل إن لم يكن ربح. اعتباراً بالمضاربة الصحيحة لأنهما رضا أن يكون للعامل جزء من الربح لو حصل وبالحرمان إن لم يحصل ولو أوجبا عليه أجراً عند عدم الربح أو زيادة على المسمى إذاربح، لربت الفاسدة على الصحيحة. وهذا قول أبي يوسف وهو الصحيح كما في رد المحتار عن السايحاني ومثله في الطحطاوي عن العيني. وفي حاشية أبي السعود عن ابن الفرس: وعند محمد وهو ظاهر الرواية، أنه يجب أجر المثل مطلقاً ربح أو لم يربح زاد على المسمى أو لا هذا مانقله في الشرنبلالية عن التبيين وشرح المجمع والخلاصة، لأنه لا يستحق المسمى لعدم الصحة ولم يرض بالعمل مجاناً، وأن أجر الأجير يجب بتسليم المنافع أو بتسليم العمل وقد وجد تسليم كل منهما هنا زيلعي. وقيل الخلاف بينهما فيما إذاربح وأما إذا لم يربح فأجر المثل بالغاً مبالغ. وقد علمت أن الصحيح ما مشى عليه المجلة في هذه المادة. (شرح المجلة، لمحمد خالد الاتاسي: ۴/۳۶۲، المادة: ۱۴۲۶).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

اگر کسی شرط فاسد سے عقد مضاربہ فاسد ہو جائے تو معاملہ ختم کرنے کا طریقہ یہ ہوگا کہ اس عقد سے حاصل ہونے والے کل منافع رب المال کے ہوں گے، مضارب کو اجرت مثل ملے گی، البتہ اس کی مقدار طے شدہ منافع سے زیادہ نہیں ہونی ہونا چاہئے، نیز اگر اس عقد میں نفع نہ بھی ہو تب بھی مضارب اجرت کا حقدار ہوگا۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۵۱/۲)۔

خلاصہ یہ ہے کہ عقد مضاربہ جب فاسد ہو جائے تو مضارب کو اجرت مثل ملنی چاہئے، امام محمدؒ کے قول کے مطابق جو کہ ظاہر الروایہ ہے، چاہے نفع ہو یا نہ ہو، جیسا کہ صاحب بدائعؒ اور قاضی خانؒ کی عبارات سے ظاہر ہے۔ البتہ شارح مجلہ محمد خالد الاتاسی نے فرمایا اس مادہ میں مجلہ کا قول صحیح ہے یعنی ربح نہ ہونے پر اجیر کو کچھ نہیں ملے

گا۔ وکذا فی شرح المجلة لعلى حيدر: ۳/ ۴۸۴، المادة: ۱۴۲۶۔ واللہ اعلم۔

مضارب کا اپنی کمپنی سے عقد کرنے کا حکم:

سوال: زید کو کسی نے ایک لاکھ ریند مضاربت پر دیے، اس نے لکڑی کا سامان خریدا، اب یہ سامان زید اپنی کمپنی کو فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ اگر زید پوری کمپنی کا مالک ہے، تو اس کا اپنی کمپنی کو بیچنا خود اپنی ذات سے بیچنے کے مترادف ہے، اور فتاویٰ بزازیہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ رب المال کی اجازت سے ایسا عقد جائز اور درست ہے، اور اگر زید کمپنی کا ایک فرد ہے تب بھی تہمت کا اندیشہ ہے اس لیے قیمتِ مثل میں فروخت کرنے کی اجازت ہے، اس سے کم قیمت میں فروخت کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ اس صورت میں رب المال کا نقصان ہوگا اور مضارب ضرر رساں کام نہیں کر سکتا۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

الوكيل بالبيع لا يملك شراءه لنفسه لأن الواحد لا يكون مشترياً وبائعاً فيبيعه من غيره ثم يشتريه منه... وإن أمره الموكل أن يبيعه من نفسه أو أولاده الصغار أو ممن لا يقبل له شهادته فباع منهم جاز. (الفتاوى البزازية على هامش الهندية: ۵/ ۴۷۵، الرابع في البيع).

در مختار میں ہے:

لا يعقد وكيل البيع والشراء مع من ترد شهادته له للثمة وجوازه بمثل القيمة إلا من عبد ومكاتبه إلا إذا أطلق له الموكل كبيع ممن شئت فيجوز بيعه لهم بمثل القيمة اتفاقاً... وفي السراج: لو صرح بهم جاز إجماعاً إلا من نفسه وطفله وعبد غير المديون. وفي رد المحتار: قوله إلا من نفسه، وفي السراج: لو أمره بالبيع من هؤلاء فإنه يجوز إجماعاً إلا أن يبيعه من نفسه أو ولده الصغير أو عبده ولا دين عليه فلا يجوز قطعاً وإن صرح به الموكل، الوكيل بالبيع لا يملك شراءه لنفسه.... (بزازية) كذا في البحر، ولا يخفى ما بينهما من المخالفة، وذكر مثل ما في السراج في النهاية عن المبسوط، ومثل ما في البزازية في الذخيرة عن الطحاوي وكأن في المسئلة قولين خلافاً لمن يدعي أنه لا مخالفة بينهما. (الدر

المختار مع رد المحتار: ۵/۵۲۲، ۵۲۱/۵، سعید۔ وكذا في البحر الرائق مع الحاشية منحة الخالق: ۷/۱۶۷، كوئٹہ).

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

إذا اشترى المضارب أو باع ممن لا تقبل شهادته بسبب القرابة أو الزوجية أو الملك كمكاتبه والعبد المديون فإن كان البيع والشراء بمثل القيمة جاز عندهم جميعاً وإن كان مما لا يتغابن الناس بمثله لا يجوز عندهم جميعاً وإن كان مما يتغابن الناس في مثله لم يجز عند أبي حنيفةٍ وعندهما يجوز إلا من مكاتبه وعبد المديون هكذا في المحيط .
(الفتاوى الهندية: ۴/۲۹۴).

فتاویٰ شامی میں ہے:

وليس له أن يعمل بما فيه ضرر ولا ما لا يعمل به التجار . (فتاوى الشامى: ۵/۶۴۹، سعید).

احسن الفتاویٰ میں ہے:

ایک قول کے مطابق رب المال کی اجازت سے مضارب اپنے نفس سے عقد کر سکتا ہے۔ (احسن الفتاویٰ:

۷/۲۳۸). واللہ تعالیٰ اعلم۔

مضارب کے لیے عقدِ تولیہ کا حکم:

سوال: جب عقدِ مضاربہ مطلق ہو تو مضارب کے لیے جائز ہے کہ بیعِ تولیہ کا عقد کرے؟

الجواب: مضاربہ مطلقہ میں مضارب ایسا کام نہیں کر سکتا ہے، جس میں ضرر اور نقصان ہو اور تجارت

کے درمیان معروف نہ ہو، اس کے علاوہ تجارت سے متعلق ہر کام کر سکتا ہے، لہذا عقدِ تولیہ کرنے کی بھی اجازت ہوگی، بلکہ بعض مرتبہ کسی خاص مصلحت کی وجہ سے کرنا پڑتا ہے، مثلاً ممکن ہے کہ اس چیز کی ویلیو کم ہوگئی ہو، یا مشتری پر احسان کرنا چاہتا ہے، کیونکہ مشتری نے مضارب کو فائدہ پہنچایا ہے یا آئندہ پہنچا دے، لیکن یہ عمل دائماً نہیں کرنا چاہئے، کبھی کبھی کسی مصلحت کی وجہ سے کر سکتا ہے۔

ملاحظہ ہو مبسوط میں ہے:

قال رحمه الله تعالى: وإذا دفع إلى رجل مالاً مضاربة ولم يقل اعمل فيه برأيك فله

أن يشتري به ما بدا له من أصناف التجارة ويبيع لأنه نائب عن صاحب المال في التجارة.

(المبسوط للامام السرخسی: ۳۸/۲۲)۔

درمختار میں ہے:

(و يملك المضارب في المطلقة) التي لم تقيد بمكان أو زمان أو نوع (البيع) ولو فاسداً (بنقد ونسيئة متعارفة والشراء والتوكيل بهما والسفر براً وبحراً)... ويملك الإيداع والرهن والارتهان والإجارة والاستئجار... لأن كل ذلك من صنيع التجار. وفي رد المحتار: وليس له أن يعمل بما فيه ضرر ولا ما لا يعمل به التجار. (الدرالمختار مع رد المحتار: ۵/۶۴۹، سعيد)۔

حاشیۃ الطحاوی میں ہے:

قال الصدر الشهيد: التصرفات في المضاربة ثلاثة أقسام: قسم هو من باب المضاربة وتوابعها فيملكها بمطلق الإيجاب وهو الإيداع والإبضاع والإجارة والاستئجار والرهن والارتهان وما أشبه ذلك الخ. (حاشية الطحاوی علی الدرالمختار: ۳/۳۶۴، کوئٹہ)۔

فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

وللمضارب أن يعمل ما هو من عادات التجارة وهو الاتضاع والإيداع واستئجار الأجراء لحفظ المال واستئجار الدواب للحمل، الخ. (فتاویٰ قاضیخان بہامش الہندیۃ: ۳/۱۶۶)۔

واللہ اعلم۔

رب المال کے لیے اپنے مکان کا کرایہ لینے کا حکم:

سوال: حامد نے محمود کو اپنی ایک دکان تجارت کے لیے فراہم کر دی، اور کل سرمایہ بھی حامد کا ہے، محمود فقط تجارت کرتا ہے، حامد نے محمود سے کہا کہ میری دکان کا کرایہ ماہانہ دس ہزار روپے آپ سے وصول کروں گا، چاہے تجارت میں نفع ہو یا نقصان، کیا ایسا عقد درست ہے یا نہیں؟ بیوقوف جروا۔

الجواب: فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ مضارب رب المال کے ساتھ عقد منعقد کر سکتا ہے، اور اجارہ بھی ایک عقد ہے، لہذا صورت مسئلہ میں رب المال کا مضارب سے ماہانہ دس ہزار روپے بطور کرایہ وصول کرنا درست ہے۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

ولو شری من رب المال بألف عبداً شراه رب المال بنصفه رابع بنصفه وكذا عكسه
لأنه وكيه ومنه علم جواز شراء المالك من المضارب وعكسه. وفي رد المحتار: قوله
وكذا عكسه وهو ما لو كان البائع المضارب والمسألة بحالها بأن شری رب المال بألف
عبداً شراه المضارب بنصفه ورأس المال ألف فإنه يراجع بنصفه. (الدر المختار مع
رد المحتار: ۶۵۹/۵، سعید).

(و كذا فی البحر الرائق: ۲۷۱/۷، كوثه - والفتاویٰ الهندیة: ۴/۲۹۲ - واحسن الفتاویٰ: ۷/۲۴۸).

واللہ اعلم۔

محدود ذمہ داری کا حکم:

سوال: اگر کوئی شخص اپنی کمپنی کو (limited liability) محدود ذمہ داری میں رجسٹر کرنا چاہے تو جائز

ہے یا نہیں؟ اور اس کمپنی کے شیئرز خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

(limited liability) محدود ذمہ داری کا مختصر تعارف:

محدود ذمہ داری کا مطلب یہ ہے کہ حاملانِ حصص (Share Holders) کی ذمہ داریاں ان کے لگائے
ہوئے سرمایہ کی حد تک محدود ہوتی ہے، یعنی اگر کمپنی خسارے میں گئی تو ان کا زیادہ نقصان یہ ہوگا کہ ان
کا لگایا ہوا سرمایہ ڈوب جائیگا، اگر کمپنی پر قرض زیادہ ہو گیا تو حاملانِ حصص سے ان کے لگائے ہوئے سرمایہ سے
زیادہ کا مطالبہ نہیں ہوگا۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۲/۲۲)۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

”محدود ذمہ داری“ جدید قانونی اور معاشی اصطلاح کے مطابق ایک ایسی صورتِ حال ہے جس میں کسی
کاروبار میں شریک یا شیئرز ہولڈر خود کو اس رقم سے زائد ذمہ داری اٹھانے سے محفوظ بناتا ہے جو رقم اس نے محدود
ذمہ داری والی کمپنی یا شراکت (partnership) میں لگائی ہے، اگر کاروبار کو خسارہ ہو جاتا ہے تو ایک شیئرز
ہولڈر زیادہ سے زیادہ جو نقصان اٹھائے گا وہ یہ ہوگا کہ وہ اپنا اصل راس المال کھو بیٹھے گا، لیکن یہ خسارہ اس کے
ذاتی اثاثوں تک نہیں پھیلے گا، اور اگر کمپنی کے اثاثے اس کی (قرضوں وغیرہ) کی ذمہ داری سے سبکدوش ہونے
کے لیے کافی نہیں ہیں، تو قرض خواہ شیئرز ہولڈرز کے ذاتی اثاثوں سے اپنے قابل وصول بقایا جات وصول کرنے
کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۵/۱۷۵)۔ مینواتو جروا۔

الجواب: شریعتِ مطہرہ میں کمپنی اور اس کے حصہ دار عقدِ مضاربت میں رب المال اور مضارب کی طرح ہیں، کیونکہ کمپنی میں حصہ دار (Share Holders) کمپنی میں اپنا سرمایہ لگا کر نفع میں شریک ہوتے ہیں عمل نہیں کرتے ہیں، لہذا حاملانِ حصص رب المال کے حکم میں ہوں گے۔
(limited liability) محدود ذمہ داری کا حکم:

اکثر علماء عصر کی رائے یہی ہے کہ محدود ذمہ داری کے تصور کی وجہ سے شرکت کو فاسد نہیں کہا جاسکتا ہے۔ فقہ میں لمیٹڈ کمپنی کی ایک نہایت دلچسپ نظیر موجود ہے، جو لمیٹڈ کمپنی سے بہت ہی قریب ہے، وہ ”عبد ماذون فی التجارة“ ہے، یہ اپنے آقا کا مملوک ہوتا ہے اور اس کو آقا کی طرف سے تجارت کی اجازت ہوتی ہے، جو تجارت وہ کرتا ہے وہ بھی مولیٰ کی مملوک ہوتی ہے، اس پر اگر دیون واجب ہوں تو وہ اس غلام کی قیمت کی حد تک محدود ہوں گے، اس سے زیادہ کا نہ غلام سے مطالبہ ہو سکتا ہے اور نہ مولیٰ سے، یہاں بھی دائنین کا ذمہ خراب ہو گیا، یہ نظیر لمیٹڈ کمپنی سے زیادہ قریب اس لیے ہے کہ جیسے کمپنی میں شیئرز ہولڈرز کے زندہ ہوتے ہوئے ذمہ خراب ہو جاتا ہے، ایسے ہی یہاں بھی مولیٰ کے زندہ ہوتے ہوئے دائنین کا ذمہ خراب ہو جاتا ہے۔ (اسلام اور جدید معیشت و تجارت، ص ۱۰۰، مکتبہ معارف القرآن کراچی)۔

غیر سودی بینکاری میں ہے:

استاذِ مکرم حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ بانی دارالافتاء جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن بھی شیئرز کی خرید و فروخت کو ان شرائط کے ساتھ جائز سمجھتے تھے، پاکستان میں این آئی ٹی یونٹ تقریباً تمام ٹرانساک مارکیٹ میں سرمایہ لگاتا ہے، اور یہ ساری کمپنیاں محدود ذمہ داری کی کمپنیاں ہوتی ہیں، ہمارے دارالافتاء میں حضرت مفتی ولی حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ موجود ہے جس میں این آئی ٹی یونٹ میں سرمایہ لگانے کو جائز قرار دیا گیا ہے، اور اس فتوے پر حضرت مولانا ڈاکٹر عبدالرزاق سکندر صاحب مدظلہم کے تائیدی دستخط بھی ثبت ہیں۔ (غیر سودی بینکاری، ص ۳۵۶)۔

نیز مذکور ہے:

حقیقت یہ ہے کہ بہ حیثیت کمپنی بینک کی ذمہ داری محدود (لمیٹڈ) ہونے سے بینک کے اندر رب المال اور مضارب کے جو تعلقات اور باہمی حقوق و فرائض ہیں، ان پر کوئی فرق واقع نہیں ہوتا، رب المال پر جتنی ذمہ داری شریعت کی رو سے عائد ہوتی ہے، اتنی ہی عائد رہے گی، اور مضارب کی شریعت کی رو سے جتنی ذمہ داری بنتی

ہے، وہی باقی رہے گی، کیونکہ مضارب کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر اس میں مضارب کی کسی تعدی کے بغیر حقیقی نقصان ہو جائے تو وہ رب المال پر پڑتا ہے، مضارب کا نقصان صرف اس قدر ہوتا ہے کہ اس کی محنت بیکار گئی، بینک جب مضارب بنا، اور ڈپازٹر رب المال قرار پائے تو اگر بینک کی کسی تعدی کے بغیر کوئی حقیقی نقصان ہوتا ہے تو ارباب الاموال اسے شرعی حکم کے طور پر برداشت کریں گے، اس وجہ سے بینک کی ذمہ داری محدود ہے۔ (غیر سودی بینکاری، ص ۳۵۲)۔

در مختار میں ہے:

وما هلك من مال المضاربة يصرف إلى الربح لأنه تبع فإن زاد الهالك على الربح لم يضمن ولو فاسدة من عمله لأنه أمين . وفي رد المحتار: قوله ولو فاسدة أي سواء كانت المضاربة صحيحة أو فاسدة ، وسواء كان الهالك من عمله أولا ، قوله من عمله يعني المسلط عليه عند التجار ، وأما التعدي فيظهر أنه يضمن . (الدر المختار مع رد المحتار: ۶۵۶/۵، سعيد)۔

مسئلہ بالا کے بارے میں حضرت مفتی محمد تقی صاحب مدظلہ نے تفصیلی کلام فرمایا ہے اور اس پر وارد ہونے والے اشکالات کے جوابات بھی تحریر فرمائے ہیں۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (اسلام اور جدید معیشت و تجارت، و اسلام اور جدید معاشی مسائل، وغیر سودی بینکاری)۔

اشکال اور جواب:-

لیکن ایک اور اشکال باقی رہ جاتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر کمپنی دیوالیہ ہو جائے تو مضاربہ کے اصول کے تحت تمام ربح جو عقد کی ابتداء سے رب المال اور مضارب نے کمایا تھا، واپس کیا جائے گا۔ ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

إن قسم الربح وبقیت المضاربة ثم هلك المال أو بعضه ترادا الربح لياخذ المالك رأس المال وما فضل بينهما وإن نقص لم يضمن . (الدر المختار: ۶۵۶/۵، سعيد)۔

اس کا جواب یہ ہے کہ لمیٹڈ کمپنی اپنے شیئرز ہولڈرز کے ساتھ ہر سال نیا عقد کر لے، بعد ازاں کمپنی کے دیوالیہ ہونے پر صرف نئے عقد کے بعد والا نفع دیون میں مضمون ہوگا۔ ملاحظہ ہو در مختار میں ہے:

وإن قسم الربح وفسخت المضاربة والمال في يد المضارب ثم عقدها فهلك المال لم يتراداً وبقيت المضاربة لأنه عقد جديد وهي الحيلة النافعة للمضارب. وفي رد المحتار: قوله النافعة للمضارب أي لو خاف أن يسترد منه رب المال الربح بعد القسمة بسبب هلاك ما بقي من رأس المال وعلم مما مر آنفاً أنه لا يتوقف صحة الحيلة على أن يسلم المضارب رأس المال إلى رب المال وتقييد الزيلعي به اتفقي كما نبه عليه أبو السعود. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۵۶، سعيد).

خلاصہ یہ ہے کہ محدود ذمہ داری کو رجسٹر کرانا اور اس کے شیئ زخریدنا شرائط مذکورہ کے ساتھ جائز اور درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

عامل کے لیے کچھ زیادہ متعین کرنے کا حکم:

سوال: اگر دو آدمی کسی کاروبار میں شریک ہوں یعنی دونوں کا سرمایہ مشترک ہے، اور ان میں سے ایک کام کرتا ہے اور دوسرا کام نہیں کرتا، اور عامل کے لیے زیادہ حصہ مقرر کیا جائے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ معاملہ شرکت کا ہے یا مضاربت کا؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ معاملہ درحقیقت مضاربت کا ہے جس میں عامل کے لیے کچھ زیادہ مثلاً ۸۰ فیصد مقرر کیا گیا ہے۔ مثلاً زید کے ایک لاکھ ریند اور عمر کے ایک لاکھ ریند ہیں، اور عمر کے لیے بوجہ عامل ہونے کے ۸۰ فیصد اور زید کے لیے ۲۰ فیصد مقرر ہوا، تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ ۵۰ فیصد منافع عمر کے اپنے مال کے ہیں، اور بقیہ ۵۰ فیصد میں سے ۳۰ فیصد عمر کو لا جل العمل اور زید کو ۲۰ فیصد لا جل المال ملیں گے، اور شرکت سے مراد شرکت فی الربح ہوگی جو مضاربت ہے۔

قال ابن عابدين رحمه الله تعالى في الشركة: وفي النهر اعلم أنهما إذا شرطا العمل عليهما أن تساويا مالا وتفاوتا ربحاً جاز عند علمائنا الثلاثة رحمهم الله تعالى خلافاً لـ زفر رحمه الله تعالى، والربح بينهما على ما شرطا وإن عمل أحدهما فقط، وإن شرطا ه على أحدهما، فإن شرطا الربح بينهما بقدر رأس مالهما جاز، ويكون مال الذي لا عمل له بضاعة عند العامل له ربحه وعليه وضيعته وإن شرطا الربح للعامل أكثر من رأس ماله جاز أيضاً

على الشرط ويكون مال الدافع عند العامل مضاربة، ولو شرط الربح للدافع أكثر من رأس ماله لا يصح الشرط ويكون مال الدافع عند العامل بضاعة لكل واحد منهما ربح ماله والوضيعة بينهما على قدر رأس مالهما أبداً هذا حاصل ما في العناية. ما في النهر، قلت: وحاصل ذلك كله أنه إذا تفاضلا في الربح فإن شرط العمل عليهما سوية جاز ولو تبرع أحدهما بالعمل وكذا لو شرط العمل على أحدهما وكان الربح للعامل بقدر رأس ماله أو أكثر ولو كان الأكثر لغير العامل أو لأقلهما عملاً لا يصح وله ربح ماله فقط، وهذا إذا كان العمل مشروطاً. الخ. (رد المحتار: ۴/ ۳۱۲، كتاب الشركة، سعيد).

تقریرات الرافعی میں ہے:

قوله وإن شرطاه على أحدهما فإن شرط الربح بينهما بقدر الخ) في الدرر من كتاب المضاربة مانصه: والثالث أي من شروط المضاربة تسليمه إلى المضارب حتى لا يبقى لرب المال فيه يد لأن المال يكون أمانة عنده فلا يتم إلا بالتسليم كالوديعة بخلاف الشركة لأن المال في المضاربة من أحد الجانبين والعمل من الجانب الآخر فلا بد أن يخلص المال للعامل ليتمكن من التصرف فيه، وأما العمل في الشركة فمن الجانبين فلو شرط خلوص اليد لأحدهما لم تنعقد الشركة لانقضاء شرطها وهو العمل منهما، فظاهر ما فيها يناقض ما نقله المحشي ويقال في دفع المناقاة إن شرط العمل منهما شرط لتحقيق الشركة وإذا شرط على أحدهما تكون مضاربة أو بضاعة على ما ذكره المحشي تأمل، ثم أنه لا حاجة... إلى قوله وتخصيص العمل بأحدهما يخرج المسألة عن أن تكون من مفردات مسائل الشركة بل هي حينئذ بضاعة إن شرط العمل على أحدهما مع التساوي في الربح ومضاربة إن شرط الفضل للعامل. (التحرير المختار على هامش رد المحتار: ۴/ ۷۰، سعيد).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

شرکت میں عمل من الجانبین شرط ہے جو یہاں مفقود ہے اس لیے یہ شرکت نہیں مضاربہ ہے، پھر اگر رب المال کی طرف سے مال لگانا درجہ شرط میں نہ ہو تو کوئی اشکال نہیں اور اگر مشروط ہو تو بھی مضاربہ ہے شرکت میں ملائمت کی وجہ سے جائز ہے، چونکہ اس صورت میں مضاربہ اصل ہے اور شرکت بالتبع، اس لیے عمل من

الجانبین کی شرط مرتفع ہوگئی۔ اسی طرح اشتراط العمل من الجانبین کے ساتھ تفاضل فی الربح بھی اسی لیے جائز ہے کہ یہ صورت اولیٰ کے برعکس اصل میں شرکت ہے اور مضاربہ بت بالبيع اس لیے اشتراط العمل علی الجانبین مضرب نہیں۔ (جدید معاملات: ۲/۳۱)۔

مزید ملاحظہ ہو: (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۵/۴۷)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کمپنی کو بطور مضاربہ مال دینے کا حکم:

سوال: ایک شخص نے کسی کمپنی کو کچھ رقم دی ٹینک خریدنے کے لیے، وہ کمپنی ٹینک خرید کر اپنے منیجر کے حوالہ کرتی ہے اور کمپنی کا منیجر اس ٹینک کو دوسرے ٹینکوں کے ساتھ اجرت پر دیتا ہے، پھر حاصل شدہ نفع آپس میں تقسیم کرتے ہیں، اس طور پر کہ تقریباً ۵ فیصد منیجر لیتا ہے اور ۵ فیصد کمپنی لیتی ہے، اور بقیہ نفع ٹینک کے مالکوں کے درمیان تقسیم ہوتا ہے، شرعاً اس عقد کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ یہ معاملہ عقدِ مضاربہ بت کا ہے، اس طور پر کہ ٹینک کے مالکان حضرات رب المال کے حکم میں ہے، اور کمپنی، منیجر وغیرہ مضارب کے حکم میں ہیں، اور مالِ مضاربہ بت کو دوسروں کے مال کے ساتھ ملا کر تجارت کرنا رب المال کی صراحتِ اجازت سے یا یہ کہنے سے کہ اپنی رائے پر عمل کرو جائز اور درست ہے، اور آپس میں نفع فیصد کے اعتبار سے متعین ہے، لہذا یہ عقدِ مضاربہ بت صحیح اور درست ہے۔ عالمگیری میں ہے:

الأصل أن ما يفعله المضارب ثلاثة أنواع نوع يملكه بمطلق المضاربة وهو ما يكون من باب المضاربة وتوابعها ومن جملته التوكيل بالبيع والشراء للحاجة... ونوع لا يملكه بمطلق العقد ويملكه إذا قيل له اعمل برأيك وهو ما يحتمل أن يلحق به فيلحق به عند وجود الدلالة وذلك مثل دفع المال مضاربة أو شركة إلى غيره وخلط مال المضاربة بماله أو بمال غيره . (الفتاوى الهندية: ۴/۲۹۱، باب فيما يملك المضارب من التصرفات)۔
درمختار میں ہے:

ولا يملك المضاربة والشركة والخلط بمال نفسه إلا بإذن . وفي رد المحتار: قوله والخلط بمال نفسه أي أو غيره كما في البحر إلا أن تكون معاملة التجار في تلك البلاد أن

المضاربین یخلطون، ولا ینہونہم فإن غلب التعارف بینہم فی مثله وجب أن لا یضمن کما فی التاتارخانیة. (الدرالمختار مع ردالمحتار: ۶۴۹/۵، کتاب المضاربة، سعید). فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

وللمضارب أن یعمل ما هو من عادات التجار وهو... واستنجار الأجراء لحفظ المال واستنجار الدواب للحمل واستنجار المكان والسفر. (فتاویٰ قاضیخان بہامش الفتاویٰ الہندیة: ۱۶۶/۳، فصل فیما یجوز للمضارب علی المضاربة). (وکذا فی البحر الرائق: ۲۶۴/۷، کوئٹہ). شرح مجلہ میں ہے:

الثانی أن یكون جزءاً شایعاً قل أو کثر کالنصف أو الثلث لأن الشركة فی الربح إنما تتحقق به حتی لو شرطاً لأحدهما مائة من الربح مثلاً أو مائة مع الثلث أو الثلث إلا مائة والباقی للآخر لم تجز المضاربة لأنه یؤدي إلى قطع الشركة فی الربح لجواز أن لا یربح إلا ذلک القدر. زیلعی، وحاشیة للشلبی. (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسی: ۳۳۳/۴، تحت المادة: ۱۴۱۱).

مزید ملاحظہ ہو: (جدید معاملات کے شرعی احکام: ۲۳/۲)۔

چونکہ آج کل مضاربہ میں دوسرے اموال کے ساتھ مال ملا نا معروف ہے، لہذا اجازت کی ضرورت نہیں ہے، جیسا کہ شامی کی عبارت سے واضح ہے۔ واللہ اعلم۔

مضاربہ بت فسخ کرنے کا حکم:

سوال: زید اور عمرو نے ۲۰۰۲ء میں مضاربہ بت شروع کی، زید (رب المال) کا حصہ ۲۵ فیصد اور عمرو (مضارب) کا حصہ ۷۵ فیصد قرار پایا، ۲۰۰۷ء میں مضارب نے رب المال کو صرف ۳۰۰۰ کا نفع دیا اور کہا کہ اپنا راس المال واپس لے لو، جب بقیہ منافع کا مطالبہ کیا گیا تو مضارب نے کہا کہ آہستہ آہستہ ادا کرتا رہوں گا۔

سوال یہ ہے کہ مضاربہ بت ختم ہوئی یا نہیں اور بعد میں بقیہ منافع کا لینا صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ رب المال کو اطلاع دے کر عقدِ مضاربہ بت ختم کر سکتے ہیں، اور اگر مضارب کے پاس فی الحال رقم موجود نہ ہو تو بقیہ منافع کا بعد میں وصول کرنا بھی جائز ہے، لیکن اگر مضارب کے پاس

موجود ہے تو ٹال مٹول کرنا جائز نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو بدائع الصنائع میں ہے:

وأما صفة هذا العقد فهو أنه عقد غير لازم ولكل واحد منهما أعني رب المال والمضارب الفسخ لكن عند وجود شرطه وهو علم صاحبه لما ذكرنا في كتاب الشركة ويشترط أيضاً أن يكون رأس المال عيناً وقت الفسخ دراهم أو دنائير حتى لو نهى رب المال المضارب عن التصرف ورأس المال عروض وقت النهي لم يصح نهيه . (بدائع الصنائع: ۱۰۹/۶، سعید).

بدایۃ المجتہد میں ہے:

أجمع العلماء على أن اللزوم ليس من موجبات عقد القراض، وإن لكل واحد منهما فسخه ما لم يشرع العامل في القراض، واختلفوا إذا شرع العامل، فقال مالك: هو لازم... وقال الشافعي وأبو حنيفة: لكل واحد منهما الفسخ إذا شاء . (بدایۃ المجتہد: ۱۸۱/۲، القول فی احکام القراض، دار نشر الکتب).

فتاویٰ حقانیہ میں ہے:

عقد مضاربہ بت فریقین میں سے جو بھی چاہے اور جس طرح چاہے ختم کر سکتا ہے، مگر عقد فسخ کرنے کے لیے ضروری ہے کہ دوسرے ساتھی کو اس سے مطلع کر دیا جائے، لیکن اس فسخ کا اطلاق اس وقت صحیح ہوگا جب مال نقدی کی شکل میں موجود ہو، اگر مال اثاثہ (عروض) کی صورت میں ہو تو پھر مضارب کو اثاثہ فروخت کرنے کا موقع دیا جائے گا تا کہ اصل نفع متعین ہو جائے جس کے لیے عقد ہوا تھا۔ (فتاویٰ حقانیہ: ۳۵۴/۶)۔ مزید ملاحظہ ہو: (اسلامی فقہ: ۳۹۷/۲)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مضارب کے لیے تنخواہ مقرر کرنے کا حکم:

سوال: ایک شخص بطور مضاربہ بت ایک دکان میں کام کرتا ہے، اس طرح کہ نفع میں سے ۲۵ فیصد اس

کو ملتا ہے اور ۷۵ فیصد رب المال لیتا ہے، یا کسی کے ساتھ شریک ہے تو کیا شریک اور مضارب کو حصہ کے علاوہ تنخواہ دی جاسکتی ہے یا نہیں؟ یہاں تنخواہ دینے کا رواج ہے؟

الجواب: مضارب کو عمل کا بدلہ منافع میں سے فیصد کے اعتبار سے دیا جائے گا، لیکن ماہانہ متعین تنخواہ نہیں لے سکتا، ہاں مضارب اگر تنخواہ دار ملازم کی حیثیت سے کام کرتا ہے تو تنخواہ لے سکتا ہے، لیکن اگر تنخواہ کے ساتھ منافع میں سے کچھ کم کر کے دیا جائے تو یہ بھی جائز ہے، کیونکہ شریک اجیر بن سکتا ہے یا نہیں اس میں علماء کا اختلاف ہے، اکثر فقہاء کے یہاں یہ ناجائز ہے، البتہ حضرت مفتی رشید احمد لدھیانوی صاحب نے اجازت دی ہے۔

ملاحظہ ہوشامی میں ہے:

لا أجر للشريك في العمل بالمشترك. (رد المحتار: ۴/۳۲۶، سعید).

النتف في الفتاوى میں ہے:

لو كان طعام بين رجلين فقال أحدهما لصاحبه: احمله إلى الموضع كذا، ولك في نصيبي من الأجر كذا، أو قال: اطحنه ولك في نصيبي كذا من الأجر، جاز ذلك في قول زفر ومحمد بن صاحب، ولا يجوز في قول أبي حنيفة وأبي يوسف ومحمد. (النتف في الفتاوى: ص ۳۴۹، كتاب الاجارة، اجارة الشريك شريكه، سعید).

مفتی رشید احمد صاحب فقہاء کی عبارات نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

نصوص مذکورہ سے امور ذیل ثابت ہوئے:

- (۱) شریک کو اجیر رکھنے کا عدم جواز کسی نص شرعی سے ثابت نہیں۔
- (۲) حضرت امام صاحب سے بھی اس بارہ میں کوئی روایت نہیں۔
- (۳) امام محمد کا قول ہے مگر آپ سے اس کی کوئی علت منقول نہیں۔
- (۴) بعض مشائخ نے جو عل بیان فرمائی ہیں وہ دوسرے مشائخ کی نظر میں مخدوش ہیں۔
- (۵) علامہ سعدی نے اس کو اجارة المشاع کی طرح قرار دیا ہے۔
- (۶) اجارة المشاع باجماع الائمة الاربعہ جائز ہے، البتہ امام صاحب غیر شریک کے لیے ناجائز فرماتے ہیں۔

(۷) ائمہ ثلاثہ اجارة المشاع کی طرح شریک کو اجیر رکھنے کے جواز پر متفق ہیں۔

(۸) قفیز الطحان کی حرمت نص شرعی سے ثابت ہونے کے باوجود بعض فقہاء نے بوجہ تعامل اس کے

جواز کا قول فرمایا ہے مگر دوسرے فقہاء نے اسے اس لیے قبول نہیں فرمایا کہ یہ تعامل ان کے بلاد سے خاص ہے اور تعامل خاص سے ترک نص شرعی جائز نہیں۔

(۹) ترک نص شرعی کے لیے تعامل عام شرط ہے مگر ترک نص مذہب کے لیے تعامل خاص بھی کافی

ہے۔

(۱۰) مذہب حنفی ہونے کی حیثیت سے اقوال صاحبین سے تعامل پر مبنی احکام مقدم ہیں۔

(۱۱) نص مذہب کو تو تعامل خاص سے بھی ترک کر دیا جاتا ہے اور کمپنی کے شرکاء کو اجیر رکھنے کا تو تعامل عام

ہے، لہذا اس میں بطریق اولیٰ نص مذہب متروک ہوگی، بالخصوص جب کہ یہ نص امام بھی نہیں بلکہ قول محمدؐ ہے جس سے تعامل مقدم ہے۔ (احسن الفتاویٰ: ۷/۳۲۸)۔

قال ابن عابدين: فهذه النقول ونحوها دالة على اعتبار العرف الخاص وإن خالف

المنصوص عليه في كتب المذهب ما لم يخالف النص الشرعي... أقول: وبما قررناه تبين

لك أن ما تقدم عن الأشباه من المذهب عدم اعتبار العرف الخاص إنما هو فيما إذا عارض

النص الشرعي وأما العرف الخاص إذا عارض النص المذهبي المنقول عن صاحب

المذهب فهو معتبر كما مشى عليه أصحاب المتون والشروح والفتاوى... ليس للمفتي ولا

القاضي أن يحكما بظاهر الرواية ويترك العرف. (رسائل ابن عابدين: ۲/۱۳۳)۔

وفيه أيضاً: فهذا كله وأمثاله دلائل واضحة على أن المفتي ليس له الجمود على

المنقول في كتب ظاهر الرواية من غير مراعاة الزمان وأهله وإلا يضيع حقوقاً كثيرة ويكون

ضرره أعظم من نفعه. (رسائل ابن عابدين: ۲/۱۳۱)۔

وفيه أيضاً: ولهذا ترى مشايخ المذهب خالفوا ما نص عليه المجتهد في مواضع

كثيرة بناها على ما كان في زمنه لعلمهم بأنه لو كان في زمنهم لقال بما قالوا به أخذاً من

قواعد مذهبه. (رسائل ابن عابدين: ۲/۱۲۵، مكتبة محموديه، كوئٹہ)۔

العرف والعادة میں ہے:

بيع الثمار على الأشجار... وظاهر مذهب الحنفية بطلانه، وبه قال شمس الأئمة

السرخسي، وأفتى الحلواني وأبو بكر بن الفضل من مشايخ المذهب بالجواز... والحلواني

وابن الفضل عدلا عن ظاهر المذهب للعرف، قال ابن الفضل: استحسن فيه لتعامل الناس، فإنهم تعاملوا ببيع ثمار الكرم بهذه الصفة، ولهم في ذلك عادة ظاهرة، وفي نزع الناس عن عاداتهم حرج، وكون هذا من بيع المعدوم المنهى عنه وتصريح ظاهر المذهب بطلانه، لا يمنع من صحة ما أفتوا به، لأن العرف كما علمنا يخصص الأدلة ويعدل به عن ظاهر المذهب. (العرف والعادة، ص ۱۷۲، ۱۷۳).

خلاصہ یہ ہے کہ معاملات میں لوگوں کی سہولت کی خاطر آسانی کا پہلو اختیار کرنا چاہئے، بشرطیکہ شریعت کی حدود سے متجاوز نہ ہو اور شریک کی تنخواہ پر چونکہ لوگوں کا تعامل بھی جاری ہے، لہذا بقول حضرت مفتی رشید صاحبؒ کے اس کی گنجائش ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تجارت میں نفع نہ ہو تو فسخ کرنے کا حکم:

سوال: دو آدمیوں کے درمیان عقد مضاربت کا معاملہ ہوا کہ ایک کا مال اور دوسرا عمل کرے گا، ایک زمین خریدی گئی ایک لاکھ رینڈ میں جس پر چند کانیں بنانا ہے اور پھر اس سے جو نفع ہو گا وہ دونوں کے درمیان برابر تقسیم ہوگا، تعمیر کا کام تقریباً ایک سال تک جاری رہے گا، اس معاہدہ کے تقریباً پانچ ماہ بعد رب المال اس کو فسخ کرنا چاہتا ہے، اتنی مدت میں اس المال سے تقریباً تیس ہزار رینڈ تعمیر کے کام میں خرچ ہوئے، اب سوال یہ ہے کہ اگر مضارب اس زمین کو اپنے لیے رکھ لے تو رب المال کو کتنا پیسہ واپس کرے گا، دوسرا سوال یہ ہے کہ اب تک کوئی نفع نہیں ہوا تو مضارب کو کیا ملے گا؟ بیوقوف تو جروا۔

الجواب: عقد مضاربت میں رب المال اور مضارب دونوں کو اطلاع دیکر فسخ کرنے کا اختیار ہے، اور فسخ کرنے کی صورت میں مضارب کے ذمہ رب المال کو اس المال واپس کرنا ضروری ہے، لہذا صورتِ مسئلہ میں مضارب یا تو زمین کسی اور کو بیچ دے یا خود خرید لے اور اس المال واپس کر دے، اور چونکہ اب تک کوئی نفع نہیں ہوا اس وجہ سے مضارب کو کچھ نہیں ملے گا۔

ملاحظہ ہو بدائع الصنائع میں ہے:

وأما صفة هذا العقد فهو أنه عقد غير لازم ولكل واحد منهما أعني رب المال والمضارب الفسخ لكن عند وجود شرطه وهو علم صاحبه لما ذكرنا في كتاب الشركة

ویشترط أيضاً أن يكون رأس المال عيناً وقت الفسخ دراهم أو دنائير حتى لو نهى رب المال المضارب عن التصرف ورأس المال عروض وقت النهي لم يصح نهيه، وله أن يبيعها لأنه يحتاج إلى بيعها بالدرهم والدنائير ليظهر الربح فكان النهي والفسخ إبطالاً لحقه في التصرف فلا يملك ذلك . (بدائع الصنائع: ۶/۱۰۹، سعيد).

وفيه أيضاً: والثاني ما يستحقه المضارب بعمله في المضاربة الصحيحة هو الربح المسمى إن كان في المضاربة ربح... فإن لم يكن فيها ربح فلا شيء للمضارب لأن الشرط قد صح فلا يستحق إلا ما شرط وهو الربح ولم يوجد . (بدائع الصنائع: ۶/۱۰۷، سعيد).

وفيه أيضاً: ويجوز شراء رب المال من المضارب وشراء المضارب من رب المال ، وإن لم يكن في المضاربة ربح في قول أصحابنا الثلاثة . (بدائع الصنائع: ۶/۱۰۱، سعيد).

اسلامی فقہ میں ہے:

اگر مضاربہ کا معاہدہ طے ہو گیا، اور مضارب نے اپنا کام ابھی شروع نہیں کیا تو تمام ائمہ متفقہ طور پر کہتے ہیں کہ دونوں میں سے ہر ایک کو اس معاہدہ کے توڑنے کا اختیار ہے، لیکن اگر اس نے کام شروع کر دیا ہے، تو پھر معاہدہ فسخ کرنے کا اختیار ہے یا نہیں، اس بارے میں امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اب کسی کو معاہدہ فسخ کرنے کا حق نہیں ہے... مگر امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ ان دونوں کو ہر وقت یہ اختیار ہے کہ جب چاہیں وہ معاملہ فسخ کر دیں،... مگر فسخ کی اطلاع دینی ضروری ہے۔ (اسلامی فقہ: ۲/۳۹۷)۔

ہاں اگر اس المال سے خریدی ہوئی زمین کی قیمت بڑھ گئی تو اس میں مضارب کا ربح ثابت ہو گیا، اب بیچنے کے بعد جو قیمت آئے گی اس میں سے اس المال علیحدہ کر کے نفع دونوں کے درمیان تقسیم کیا جائیگا۔

در مختار میں ہے:

(ولا يعتق عليه) أي المضارب (إن كان في المال ربح) ... (فإن فعل... وقع الشراء لنفسه) وإن لم يكن ربح كما ذكرنا (صح) [أي الشراء] للمضاربة ، فإن ظهر الربح بزيادة قيمته [أي العبد] بعد الشراء عتق عليه حظه، ولم يضمن نصيب المالك لعتقه لا بصنعه . (الدر المختار: ۵/۶۵۱، سعيد)۔ واللہ اعلم۔

مضارب پر نقصان کے تاوان کا حکم:

سوال: حامد اور محمود دونوں نے تجارت شروع کی، معاہدہ میں لکھا کہ ۵ لاکھ روپے راس المال کے طور پر محمود کریگا، اور حامد تجارت کریگا، حاصل شدہ نفع میں ہے سے ۵ فیصد محمود لے گا، اور ۲۵ فیصد نفع حامد کو ملے گا، اگر کوئی نقصان ہوگا تو فقط محمود برداشت کریگا، معاہدہ کے مطابق دو سال سے تجارت کر رہے تھے، کچھ عرصہ پہلے چند لوگوں نے حامد سے مال خریدا اور لاپتہ ہو گئے، اور رقم ادا نہیں کی، اب محمود حامد سے نقصان کا مطالبہ کرتا ہے، جب کہ معاہدہ میں اس کے خلاف مرقوم ہے، اور حامد پوری وسعت کے مطابق صحیح طریقہ پر تجارت کر رہا تھا، اس کی طرف سے کوئی کوتاہی نہیں تھی، اب شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب: عقد مضاربہ میں مضارب جو مال رب المال سے حاصل کرتا ہے اس میں وہ امین ہے، اور تصرف کے لحاظ سے وہ وکیل بھی ہے، یعنی سرمایہ لگانے والے کا وہ نمائندہ ہے، اور امین کی حیثیت سے سرمایہ کی حفاظت کرنا لازم اور ضروری ہے، لیکن اگر اتفاق سے اس سرمایہ میں نقصان آجائے یا ضائع ہو جائے تو مضارب اس کا ذمہ دار نہیں، لیکن اگر یہ ثبوت مل جائے کہ اس نے قصداً مال کو ضائع کیا ہے، تو پھر وہ ذمہ دار ہوگا، نیز رب المال کے شرائط کی مخالفت کی ہے تب بھی ذمہ دار ہوگا۔

مذکورہ بالا حکم شرعی کو مد نظر رکھتے ہوئے صورتِ مسئلہ کا حکم شرعی یہ ہے کہ نقصان کی تلافی اولاً حاصل شدہ نفع سے کی جائے گی، اور اگر نفع نہیں ہوا یا نقصان نفع سے زیادہ ہے اور حامد نے تجارت میں کوئی کوتاہی نہیں کی ہے، تو حامد نقصان کا ذمہ دار نہیں، بلکہ محمود نقصان برداشت کریگا۔

نیز اگر معاہدہ میں نقصان کی شرط مضارب پر عائد کی گئی ہوتی تو پھر بھی مضارب اس کا ذمہ دار نہیں، اور مضاربہ بت بھی فاسد نہیں ہوتی، بلکہ شرط خود باطل ہو جاتی۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

(ویملك المضارب في المطلقة) التي لم تقيد بمكان أو زمان أو نوع (البيع)...

(بنقد ونسيئة متعارفة). وفي رد المحتار: قوله بنقد ونسيئة ولو اختلفا فيهما فالقول

للمضارب في المضاربة. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۴۸، كتاب المضاربة، سعيد).

ہدایہ میں ہے:

وما هلك من مال المضاربة فهو من الربح، دون راس المال، فإذا زاد الهالك

على الربح فلا ضمان على المضارب لأنه أمين . (الهداية: ۳/۲۶۶).

(و كذا في الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۵۶، سعيد).

ہدایہ میں ہے:

وغير ذلك من الشروط الفاسدة لا يفسدها ويبطل الشرط كشرط الوضعية على

المضارب . (الهداية: ۳/۲۵۸-و كذا في الدر المختار: ۵/۶۴۸).

جدید معاملات کے شرعی احکام میں ہے:

صورت مذکورہ میں عقد مضاربت صحیح ہے لیکن کل نقصان فقط روپیہ دینے والے کے ذمہ ہوگا،

(مضارب) کام کرنے والے کے ذمہ اس میں سے کچھ نہ ہوگا۔

وفي رد المحتار: قوله بطل الشرط كشرط الخسران على المضارب . (جدید معاملات

کے شرعی احکام: ۲/۳۳). واللہ تعالیٰ اعلم۔

اسلامی اصول پر نفع حاصل کرنے کا طریقہ:

سوال: اگر ایک بینک یا کمپنی اسلامی اصول کے مطابق لوگوں سے رقم لے کر اس رقم پر نفع حاصل

کرے اور رقم والوں کو نفع دے تو اس کا کیا طریقہ ہوگا؟

الجواب: کمپنی یا بینک لوگوں سے مضاربت کے طور پر رقم وصول کرے، رقم رکھوانے والے رب

المال کی طرح ہوں گے، اور کمپنی یا بینک مضارب کی حیثیت سے موسوم ہوں گے بشرطیکہ وہ تجارت کریں، اور نفع

ان کے درمیان خاص طے شدہ تناسب سے تقسیم کیا جائیگا، مثلاً رب المال کے لیے ۴۰ فیصد اور مضارب (بینک)

کے لیے ۶۰ فیصد، اور ظاہریات ہے کہ لوگوں کی رقم جمع کرنے اور نکالنے کی تاریخ ایک نہیں ہوتی، تو اس میں

”الحساب الیومی“ روزانہ پیداوار پر مبنی حساب، (Daily Product Basis) کی بنیاد پر نفع تقسیم کیا جائے،

جس شخص کی رقم بینک میں جتنے دن رہی اتنے دنوں کے حساب سے منافع کا اوسط دے دیا جائے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

المضاربة عقد يقع على الشركة بمال من أحد الجانبين ومراعاة الشركة في الربح

وهو يستحق بالمال من أحد الجانبين والعمل من الجانب الآخر ولا مضاربة بدونها . (الهداية:

۲۵۷/۳، کتاب المضاربة).

البتہ نفع حاصل کرنے میں شرکت اور مضاربت کے حسب ذیل بنیادی اصول کی رعایت بہت ضروری

ہے۔

(۱) سرمایہ کے تناسب سے نفع مقرر کرنا شرعاً جائز نہیں ہے، نفع مقرر کرنے کا صحیح شرعی طریقہ یہ ہے کہ جو نفع حقیقت میں ہوگا اس کا فیصد مقرر کیا جائے۔

(۲) نفع کا جو تناسب بھی چاہیں باہمی رضامندی سے طے کر سکتے ہیں، نفع کی تقسیم بقدر سرمایہ ضروری نہیں، البتہ جس شریک نے کام نہ کرنے کی شرط لگائی ہو اس کا نفع اس کے سرمایہ کے تناسب سے زائد نہیں ہو سکتا۔

(۳) نفع میں تو مختلف شرکاء کے لیے مختلف شرحیں طے کی جاسکتی ہیں، لیکن نقصان میں اس طرح کرنا جائز نہیں، نقصان بہر حال سرمایہ کے بقدر ہوگا، جس کو فقہاء یوں تعبیر فرماتے ہیں:

”الربح علی ما اصطالحوا علیہ، والوضیعة بقدر رأس المال“.

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: (اسلام اور جدید معیشت و تجارت۔ اسلامی فقہ، جلد دوم۔ واسلام

اور جدید معاشی مسائل، جلد پنجم)۔

اشکال اور جواب:

”الحساب الیومی“ پر ایک اشکال ہوتا ہے کہ اس طریقہ پر نفع کی تقسیم، تقسیم قریبی ہے نہ کہ سرمایہ کے حقیقی

نفع کی تقسیم، اور اس میں اندیشہ یہ ہے کہ زید کے حقیقی نفع کا کچھ حصہ عمر کے پاس چلا جائے؟

الجواب: اس کا جواب یہ ہے کہ شرکت میں شرکاء کے اموال مشاع طور پر مخلوط ہوتے ہیں، لہذا نفع تقسیم

کرتے وقت حقیقی نفع نہیں دیکھا جاتا بلکہ مجموعی سرمایہ سے جو مجموعی نفع ہوا ہو وہ تقسیم کیا جاتا ہے، ورنہ یہ بھی ممکن

ہے کہ زید کے سرمایہ سے بالکل ہی نفع نہ ہوا ہو اور نفع فقط عمر کے سرمایہ سے ہوا ہو، لہذا شرعاً حقیقی تقسیم مطلوب نہیں

بلکہ تقریبی کافی ہے۔

تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (اسلام اور جدید معیشت و تجارت از حضرت مفتی تقی صاحب عثمانی مدظلہ). واللہ تعالیٰ اعلم۔

مضاربت کو وقت کے ساتھ مقید کرنے کا حکم:

سوال: عقد مضاربہ میں اگر کسی نے یہ کہا کہ آپ کا اختیار ہے جتنی مدت تک کے لیے رقم لگائے،

لیکن کم از کم ۵ سال کی مدت، اور زیادہ سے زیادہ ۱۵ سال ہونا ضروری ہے، کیا ایسی شرط لگانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ عقد مضاربہ کو وقت کے ساتھ مقید کرنا اور یہ شرط لگانا جائز اور درست

ہے، البتہ فقہاء کے کلام سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اقل مدت کی شرط صحیح نہیں ہے، اس سے پہلے بھی فسخ کرنے کا اختیار ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

وإن وقت للمضاربة وقتاً بعينه يتقيد به حتى يبطل العقد بمضيه . (الفتاویٰ

الہندیہ: ۴/ ۲۹۸).

(و کذا فی شرح المجلة: ۴/ ۳۵۵، المادة: ۱۴۲۰).

اسلامی فقہ میں ہے:

وقت کی تعیین کی صورت میں اس مدت کے ختم ہوتے ہی دونوں میں سے ہر ایک کو معاملہ ختم کر دینے

کا اختیار ہے۔ (اسلامی فقہ: ۲/ ۳۹۷).

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

حنفی اور حنبلی مکاتبِ فکر کے مطابق مضاربہ کو ایک خاص مدت کے اندر محدود کیا جاسکتا ہے، مثلاً ایک سال، چھ ماہ وغیرہ، جس کے بعد مضاربہ بغیر کسی نوٹس کے ختم ہو جائے گا،... کیا فریقین کی طرف سے مضاربہ کی کم از کم مدت بھی طے کی جاسکتی ہے جس سے پہلے مضاربہ کو ختم نہ کیا جاسکے؟ ایک ضابطہ عموماً یہاں ذکر کیا جاتا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس طرح کی کوئی مدت متعین نہیں کی جاسکتی، اور ہر فریق کو جب وہ چاہے معاہدہ ختم کرنے کا اختیار ہے۔

فریقین کا مضاربہ ختم کرنے کا یہ غیر محدود اختیار موجودہ حالات میں بعض مشکلات پیدا کر سکتا ہے، اس لیے کہ آج کل اکثر کاروباری مہمیں اپنے ثمرات دکھانے کے لیے کچھ وقت کی محتاج ہوتی ہیں، انہیں پیچیدہ اور مستقل مزاجی والی کوششیں درکار ہوتی ہیں، اس لیے اگر رب المال کاروباری مہم کے بالکل شروع ہی میں مضاربہ ختم کر دیتا ہے تو یہ بات اس منصوبے کے لیے بڑی مشکل کا باعث ہوگی، خاص طور پر مضارب کے لیے شدید دھچکا ہوگا جو کہ اپنی تمام کوششوں کے باوجود کچھ نہیں کما سکے گا، اس لیے اگر عقد مضاربہ میں داخل ہوتے وقت ہی

فریقین اس بات پر متفق ہو جاتے ہیں کہ کوئی فریق بھی ایک معینہ مدت کے اندر چند مخصوص حالات کے علاوہ مضاربہ کو ختم نہیں کرے گا، تو یہ بات بظاہر شریعت کے کسی اصول کے خلاف معلوم نہیں ہوتی، بالخصوص اس حدیث کی روشنی میں، جس میں یہ آیا ہے:

المسلمون علی شروطهم إلا شرطاً أحل حراماً أو حرم حلالاً“۔ (رواہ الترمذی وصححہ،

برقم: ۱۳۵۲، فی باب ما یدکر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلح بین الناس)۔

مسلمانوں کے درمیان طے شدہ شرطوں کو برقرار رکھا جائے گا، سوائے ان شرطوں کے جو کسی حرام کی اجازت دیدیں یا کسی حلال کو حرام کر دیں۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۵/۴۶، ۴۷، بعنوان ”مضاربہ کو ختم کرنا“) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مضاربہ سے متعلق چند مسائل:

مضاربہ کے چند مسائل دریافت کرنے کی جرات کر رہا ہوں جواب سے نواز دیجئے؟

سوال: (۱) اگر رب المال مضارب پر یہ شرط لگا دے کہ نقد میں کاروبار کریں تو کیا وہ ادھار میں کاروبار

کر سکتا ہے؟

الجواب: نہیں کر سکتا ہے۔

مبسوط میں ہے:

ولو دفعه إليه مضاربة على أن يشتري بالنقد و يبيع فليس له أن يشتري إلا بالنقد لأن

هذا تقييد مفيد في حق رب المال. (المبسوط للإمام السرخسي: ۴/۲۲، باب ما يجوز للمضارب وما لا يجوز). واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال: (۲) کیا غیر مسلم کے ساتھ عقد مضاربہ ہو سکتا ہے؟

الجواب: یہ معاملہ ہے اور معاملہ کے لیے اتحاد ملت ضروری نہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

غیر مسلموں کے ساتھ بھی معاملات فرمائے ہیں۔

بدائع الصنائع میں ہے:

وإسلامه ليس بشرط أصلاً فتجوز الإجارة والاستئجار من المسلم والذمي والحربي

المستامن لأن هذا من عقود المعاوضات فيملكه المسلم والكافر جميعاً كالبياعات. الخ.

(بدائع الصنائع: ۴/۱۷۶، کتاب الاجارۃ، سعید). واللہ اعلم۔

سوال: (۳) میں نے ایک مضارب کو ایک لاکھ ریند برائے تجارت دیدیے، لیکن وہ خود بھی تاجر ہے اور دوسرے لوگوں سے بھی مال بطور مضاربہ لیتا ہے کیا یہ درست ہے، یعنی مال کا ملانا صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب: مالک یعنی رب المال کی اجازت سے ملا سکتا ہے اگر اجازت صراحۃً نہ ہو تو عرفی اجازت بھی کافی ہے، کیونکہ عرف اسی پر جاری ہے۔

درمختار میں ہے:

ولا يملك المضاربة والشركة والخلط بمال نفسه إلا بإذن. وفي رد المحتار: قوله والخلط بمال نفسه أى أو غيره كما فى البحر إلا أن تكون معاملة التجار فى تلك البلاد أن المضاربين يخلطون، ولا يهونهم فإن غلب التعارف بينهم فى مثله وجب أن لا يضمن كما فى التاتارخانية. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۴۹، کتاب المضاربة، سعید). واللہ اعلم۔

سوال: (۴) میں لینس میں رہتا ہوں اور کاروبار کی جگہ جوہانسبرگ میں ہے، اور میں زید کی طرف سے مضارب ہوں لینس سے جوہانسبرگ تک تقریباً ۲۵/۲۳ کیلو میٹر ہے مجھے روزانہ جانا پڑتا ہے کیا میں کار کا خرچہ لے سکتا ہوں؟

الجواب: جب مضارب اپنے شہر سے باہر مضاربت کے کام کے لیے جا رہا ہو تو خرچہ اور کھانا پینا عرف اور عادت کے موافق لے سکتا ہے۔

فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر رات کو گھر پر پہنچ سکتا ہے تو نفقہ وغیرہ مال مضاربت میں سے لازم نہیں ہوگا، اور اگر سفر ایسا ہے کہ رات کے وقت گھر پہنچنا مشکل ہے تو نفقہ وغیرہ اخراجات مال مضاربت میں سے لے سکتا ہے۔

ملاحظہ ہو: (بدائع الصنائع: ۶/۱۰۶، ۵/۳۱۲۔ وفتاویٰ الہندیۃ: ۴/۳۱۲۔ وفتاویٰ الشامی: ۵/۶۵۷)۔

لیکن اس کا مدار عرف پر ہے، اور ہمارے عرف میں عام طور دو پہر کا کھانا مالک کے ذمہ ہوتا ہے، جب کہ شہر سے باہر کام کے لیے جائیں، اگرچہ رات کے وقت واپس گھر آ جاتے ہیں، نیز تجارت کے لیے اپنی کار وغیرہ استعمال کرتے ہیں تو پٹرول وغیرہ بھی مالی تجارت میں سے ہوتا ہے۔ بلکہ بہت سی جگہوں پر تو مالک خود کمپنی کی گاڑی دیتا ہے۔ لہذا ان مسائل کا مدار عرف پر ہے۔ واللہ اعلم۔

ٹیلیفون کمپنی کے ساتھ مضاربت کا حکم:

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ ذیل کے بارے میں:-

ایک آدمی کو حکومت کی طرف سے ٹیلیفون کمپنی چلانے کے لیے لائسنس ملا ہے، اس کی فیس تقریباً ۲۰،۰۰۰ ڈالر ادا کیے، اس آدمی نے لائسنس کے حصول کے لیے بہت کوشش کی اور پیسہ بھی صرف کیا، اور تجارت چلانے کے لیے ایک کمپنی شروع کی، لیکن مشینیں وغیرہ خریدنے کے لیے کافی رقم کی ضرورت ہے، اگر یہ شخص دس آدمیوں سے کہدے کہ تم میں سے ہر ایک مجھے ۱۵۰۰۰ ڈالر دیدے اس شرط پر اس تجارت سے جتنا بھی فائدہ ہوگا اس کا متعین فیصد تم کو ادا کروں گا، اور ایک سال کے بعد اس المال مع نفع ادا کر دیا جائیگا، اور یہ شرط بھی لگائی کہ دس آدمیوں میں سے تجارت میں کسی کا بھی دخل نہیں ہوگا، اور یہ شخص اپنی مرضی کے مطابق تجارت کرے گا۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا یہ جائز ہے کہ ایک سال کے لیے اس کمپنی میں پیسہ لگائے، اور ایک سال کے بعد اس المال مع منافع واپس لے؟

اور کیا یہ اس المال مضمون ہوگا یا نہیں؟ کیا ایسا عقد جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ (الف) یہ معاملہ مضاربت کا ہے، اور یہ جائز ہے، مضاربت کا مطلب یہ ہے ایک شخص کی طرف سے مال اور دوسرا عمل کریگا، نفع شرط کے مطابق فیصد کے اعتبار سے تقسیم کیا جائیگا، ہاں کسی کے لیے رقم معین کرنا جائز نہیں ہے، اسی طرح اس المال کا فیصد لینا بھی جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ سود کے حکم میں ہے۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

المضاربة... شرعاً عقد شركة في الربح بمال من جانب رب المال وعمل من جانب

المضارب. وفي رد المحتار: قوله من جانب المضارب قيد به لأنه لو اشترط رب المال أن

يعمل مع المضارب فسدت. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۴، کتاب المضاربة، سعید).

وفيه أيضاً: ومن شروطها: كون نصيب المضارب من الربح حتى لو شرط له من رأس

المال أو منه ومن الربح فسدت، وفي الجلالية: كل شرط يوجب جهالة في الربح أو يقطع

الشركة فيه يفسدها وإلا بطل الشرط وصح العقد اعتباراً بالوكالة... (ويعمل المضارب

فی المطلقة) التي لم تقيد بمكان أو زمان أو نوع (البيع)... (بنقد ونسيئة متعارفة والشراء والتوكيل بهما والسفر براً وبحراً). (الدر المختار: ۵/۶۴۸، سعید).

(ب) ایک سال کے لیے مضاربہ جائز ہے۔ اس کو مضاربہ موقتہ کہتے ہیں، اس کی تفصیل پیچھے گزر چکی ہے۔

(ج) اس المال مضمون نہیں ہوگا، بلکہ مضارب اس میں امین کی حیثیت سے کام کریگا، جب تک تعدی نہ پائی جائے، اگر مضارب کی تعدی کے بغیر کوئی نقصان ہو جائے تو سب سے پہلے نفع سے تلافی کی جائیگی، پھر اگر نفع کافی نہ ہو تو اس المال سے تلافی کی جائیگی۔
علامہ شامی فرماتے ہیں:

قوله بطل الشرط كشرط الخسران على المضارب. (فتاویٰ الشامی: ۵/۶۴۸، سعید).

وفی الدر المختار: وما هلك من مال المضاربة يصرف إلى الربح لأنه تبع فإن زاد الهالك على الربح لم يضمن ولو فاسدة من عمله لأنه أمين، وفي رد المحتار: قوله ولو فاسدة أي سواء كانت المضاربة صحيحة أو فاسدة، وسواء كان الهالك من عمله أولاً، ح (قوله من عمله) يعنى المسلط عليه عند التجار، وأما التعدي فيظهر أنه يضمن سائحاني. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۵۶، سعید). واللہ تعالیٰ اعلم۔

رب المال کا اپنے بیٹے کو عقد مضاربہ میں شامل کرنے کا حکم:

سوال: زید نے عمر کو بطور مضاربہ ایک لاکھ ریٹڈ دے اور آپس میں یہ طے پایا کہ نفع میں ۳۰ فیصد رب المال کا ہوگا اور ۶۰ فیصد مضارب کا ہوگا اور مضارب کے ساتھ رب المال کا بیٹا بطور مینجر کام کریگا اور اس کے لئے ۱۰ فیصد نفع ہوگا۔ کیا یہ طریقہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورت مسئلہ باعتبار فیصد نفع کا تعین صحیح اور درست ہے۔ نیز رب المال کا اپنے بیٹے کو مینجر بنانا بھی صحیح ہے اور اسکو بھی نفع میں سے ۱۰ فیصد دیا جائیگا کیونکہ عقد مضاربہ میں رب المال کا بیٹا ایک اجنبی کی حیثیت سے ہوگا اور اجنبی کے لئے کام کا عوض نفع میں سے کچھ حصہ متعین کرنا جائز اور درست ہے۔
ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

وتعيين حصة العاقدین من الربح... أن يكون جزءاً شائعاً قل أو أكثر كالنصف أو الثلث

لأن الشركة في الربح إنما تتحقق به. (شرح المحلة: ۴/۳۳۳، وكذا في الهداية: ۳/۲۵۸، و ۲۶۴).

الفتاویٰ الہندیہ میں ہے:

ولو اشترط أن يعمل عبد رب المال مع المضارب... ولو كان عبد رب المال عليه

دين فاشترط له أجر عشرة دراهم كل شهر أو اشترط ذلك لمكاتبه أو لابنه جاز. (الفتاویٰ

الہندیہ: ۴/۲۸۸).

وكذا لو كان مكاتب المضارب لكن بشرط أن يشترط عمله فيهما وكان المشروط

للمكاتب له لا لمولاه وإن لم يشترط عمله لا يجوز وعلى هذا غيره من الأجانب فتصح

المضاربة... والمرأة والولد كالأجانب هنا كذا في النهاية. (فتاویٰ الشامی: ۵/۶۵۳، وكذا في

البحر: ۷/۲۶۷، والمبسوط للسرخسی: ۲۲/۲۸، و الفتاویٰ الہندیہ: ۴/۲۸۹). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قال الله تعالى:

﴿قال لقد ظالمك بسؤال آل نوحيتك إلى نوحه
وإن كثيراً من الخلقاء لييخون بعضهم على بعض﴾
(سورة ص).

وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم:
”يقول الله تبارك وتعالى: ”أنا ثالث الشريكين
ما لم يخن أحدهما صاحبه، فإذا خانهُ
خرجت من بينهما“.
(رواه ابوداود، والحاكم في المستدرک).

کتاب الشَّرْکَة

عن السائب بن يزيد المخزومي
أنه كان شريك النبي صلى الله عليه وسلم
قبل البعثة، فجاء يوم الفتح،
فقال: مرحباً بأخي وشريكي“.
(رواه احمد وابوداود).

شرکت سے متعلق احکام کا بیان

بلا عمل اجرت میں شریک ہونے کا حکم:

سوال: زید ایک درزی ہے جو پورے شہر میں مشہور ہے، وہ ایک دکان پر کبھی کبھی بیٹھتا ہے اور وہ دکان اس کی نگرانی میں چلتی ہے، اس دکان پر تین آدمی سلائی کا کام کرتے ہیں، زید کچھ نہیں کرتا دو تین گھنٹوں کے لیے آتا ہے لیکن جو اجرت ملتی ہے اس میں برابر شریک ہوتا ہے، کیا زید کے لیے بغیر کام کیے اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مذکورہ بالا معاملہ فقہاء کی اصطلاح میں شرکتِ صنائع سے تعمیر کیا جاتا ہے، اور یہ استحساناً جائز ہے اگرچہ ظاہری شکل و صورت کے اعتبار سے یہ عقدِ اجارہ ہے، لیکن حقیقت میں یہ عقدِ شرکت ہے، اور اس کو شرکتِ تقبل، شرکتِ اعمال اور شرکتِ ابدان سے بھی موسوم کرتے ہیں، یعنی شہرت اور وجاہت کی بنا پر لوگوں سے عمل قبول کرے، اور حاصل شدہ اجرت آپس میں تقسیم کی جائے، اس اعتبار سے صورتِ مسئلہ میں زید کا بغیر کام کیے ہوئے اجرت میں شریک ہونا جائز اور درست ہے۔

ملاحظہ فرمائیں درمختار میں ہے:

وإما تقبل وتسمى شركة صنائع وأعمال وأبدان. وفي رد المحتار: والمراد عقد الشركة على التقبل والعمل... وفي البحر: لو اشتركوا على أن يتقبل أحدهما المتاع ويعمل الآخر... جاز كذا في القنية... وفي النهر: أن المشترك فيه إنما هو العمل، ولذا قالوا: من صور هذه الشركة أن يجلس آخر على دكانه فيطرح عليه العمل بالنصف، والقياس أن

لاتجوز لأن من أحدهما العمل ومن الآخر الحانوت ، واستحسن جوازها، لأن التقبل من صاحب الحانوت عمل . (الدر المختار مع رد المحتار: ۴/۳۲۲، مطلب فی شركة التقبل، سعید). بدائع الصنائع میں ہے:

ولو أن رجلاً أجلس في دكانه رجلاً يطرح عليه العمل بالنصف فالقياس أن لاتجوز هذه الشركة لأنها شركة العروض لأن من أحدهما العمل ومن الآخر الحانوت والحانوت من العروض وشركة العروض غير جائزة وفي الاستحسان جائزة، لأن هذه شركة الأعمال لأنها شركة التقبل وتقبل العمل من صاحب الحانوت عمل وشركة الأعمال جائزة بلا خلاف بين أصحابنا لأن مبناها على الوكالة والوكالة على هذا الوجه جائزة بأن يوكل خياط أو قصار وكيلاً يتقبل له عمل الخياطة والقصارة وكذا يجوز لكل صانع يعمل بأجر أن يوكل وكيلاً يتقبل العمل . (بدائع الصنائع: ۶/۶۴، كتاب الشركة، سعید).

وللاستزادة انظر: (التتف في الفتاوى، ص ۳۲۵، بيروت - تبين الحقائق: ۵/۱۴۷، باب فسخ الاجارة،

ملتان - وحاشية الشلبی علی التبین: ۳/۳۲۱، ملتان).

اگر دکان اس شخص کی نہیں ہے، لیکن شہر میں مشہور ہونے کی وجہ سے لوگ اس کے پاس کام لے کر آتے ہیں، یعنی اپنی شہرت سے عمل قبول کرتا ہے اور دوسرا کام کرتا ہے، اور اجرت میں دونوں شریک ہیں، تب بھی تعامل کی وجہ سے جائز ہے۔

ملاحظہ ہو علامہ اکمل الدین بابرؒ فرماتے ہیں:

شركة الصنائع وهي شركة التقبل، لأن شركة التقبل أن يكون ضمان العمل عليهما وأحدهما يتولى القبول من الناس والآخر يتولى العمل لحذاقته، وهو متعارف فوجب القول بجوازها للتعامل بها، قال صلى الله عليه وسلم: ”مارآه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن“ . (العناية في شرح الهداية، على هامش تكملة فتح القدير: ۹/۱۵۰، دار الفكر).

اشکال اور جواب:

اکثر فقہاء نے صاحب ہدایہ پر یہ اشکال کیا ہے کہ شرکتِ صنائع کو صاحب ہدایہ نے کس طرح شرکتِ وجوہ فرمایا حالانکہ شرکتِ وجوہ الگ عقد ہے؟ اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: صاحب ہدایہ کے نزدیک بھی مذکورہ معاملہ شرکت تقبل ہی کے قبیل سے ہے، چنانچہ فرماتے

ہیں:

”فہذا بوجاہتہ یقبل و هذا بحذاقته یعمل“ (الہدایہ: ۳/۳۱۷، مسائل منشورہ، کتاب الاجارات).

شرکت وجوہ کا اطلاق شاید دو وجوہات سے کیا ہے:

(۱) اس عقد میں وجاہت کو بڑا دخل ہے، بلکہ اسی پر موقوف ہے، نیز وجاہت و شہرت عمل کے لیے سبب کا درجہ رکھتی ہے، اور اس جیسے معاملات میں شرکت مقصود ہوتی ہے۔

(۲) یہ معاملہ شرکت وجوہ کے مشابہ ہے، اس حیثیت سے کہ اس میں شہرت و وجاہت سے نفع اٹھایا

جاتا ہے۔

اس کی تائید ہدایہ کے بعض نسخوں کی اس عبارت سے ہوتی ہے:

”لأن هذه كشركة الوجوه في الحقيقة“.

جیسا کہ ”بدر المنتقى على هامش المجمع: (۲/۴۰۳) میں مرقوم ہے۔

ملاحظہ ہو شرح وقایہ میں ہے:

ففي الهداية حمله على شركة الوجوه وفيه نظر لأنه شركة الصنائع والتقبل، فكأنه صاحب الهداية أطلق شركة الوجوه عليه لأن أحدهما يقبل العمل بوجاهته وهذا العقد غير جائز قياساً... وجائز استحساناً ووجهه أن تخصيص قبول العمل بأحدهما لا يدل على نفيه من الآخر فإذا عقدت شركة الصنائع ويقبل أحدهما العمل ويعمل الآخر فيجوز فكذا ههنا والحاجة ماسة بمثل هذا العقد فجوزناه. (شرح الوقاية: ۳/۳۱۳).

تبیین الحقائق میں ہے:

وقول صاحب الهداية هذه شركة الوجوه في الحقيقة فهذا بوجاهته يقبل وهذا بحذاقته يعمل فيه نوع إشكال، فإن تفسير شركة الوجوه أن يشتركا على أن يشتريا شيئاً بوجوههما وبيعا وليس في هذه بيع ولا شراء فكيف يتصور أن تكون شركة الوجوه وإنما هي شركة الصنائع على ما بينا. (تبیین الحقائق: ۵/۱۴۷، باب فسخ الاجارة، ملتان).

وقال في مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر جواباً عما أشكل عليه العلامة الزيلعي في

شرح الكنز :

لكن يمكن التوفيق بأن مراد صاحب الهداية بشركة الوجوه ليس ماهو المصطلح عليه المارفي كتاب الشركة بل مراده بها ههنا ما وقع فيه تقبل العمل بالوجهه يرشدك إليه قوله: هذا بوجهته يقبل وهذا بحذاقته يعمل ويمكن بوجه آخر أنه أطلق عليه شركة الوجوه تغليباً لجهة الوجهة على العمل لكونها سبباً تأمل . (مجمع الانهر شرح ملتقى

الابحر: ۴۰۲/۲۔ وكذا في حاشية ابن عابدين: ۹۰/۶، مسائل شتى، سعيد۔ ونتاج الافكار: ۱۵۱/۹، دار الفکر۔

وفي بدرالمنتقى في شرح الملتقى على هامش المجمع: قوله (صح) هذا الفعل استحساناً لأنه شركة الصنائع وفي بعض نسخ الهداية أنه كشركة الوجوه (قلت) وحينئذ فيسقط نظر الزيلعي والعيني فتأمل . (بدرالمنتقى على هامش المجمع: ۴۰۳/۲)۔

وللاستزادة انظر: (البنایة شرح الهداية: ۶۹۳/۳۔ ننتاج الافكار: ۱۵۱/۹، دار الفکر۔ ودرر الحکام شرح

غرر الاحکام: ۲۴۰/۲۔ والكفاية شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۹۰/۸، مكتبة رشيدية)۔ واللہ اعلم۔

ترکہ میں ایک وارث کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک شخص کا انتقال ہو گیا، ترکہ تقسیم نہیں ہوا تھا، مرحوم کے دو بیٹوں نے والد کے کاروبار کو جاری رکھا اور خوب نفع کمایا، اب دس سال کا عرصہ گزرنے کے بعد ترکہ تقسیم کرنا چاہتے ہیں تو کیا تمام ورثاء نفع میں شریک ہوں گے یا فقط مرحوم کے انتقال کے وقت جو کچھ موجود تھا اسی کی تقسیم کی جائیگی؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: مرحوم کے مال میں تقسیم سے پہلے جو کچھ نفع ہوا ہو سب ورثاء کل مال میں شریک ہوں گے، اگرچہ بقیہ ورثاء مال مشترک کی تجارت میں شریک نہ تھے، لیکن نفع میں شریک ہوں گے، اور کل مال مع نفع تمام ورثاء کے درمیان شرعی طریقہ پر تقسیم کیا جائیگا۔ ہاں اگر کام کرنے والے کو اس کے حصہ سے کچھ زیادہ دے دیا جائے تو مناسب ہے، لیکن شرعاً لازم نہیں ہے۔

ملاحظہ فرمائیں الاشباہ والنظائر میں ہے:

إذا عمل أحد الشريكين دون الآخر بعذر أو بغيره فالربح بينهما قوله إذا عمل أحد

الشريكين... الخ. إنما كان الربح بينهما، لأن استحقاق الربح بحكم الشرط في العقد لا

العمل، كما في البزازية في آخر فصل ما يكون للشريك، وقوله بعذر لا يصح تعلقه بالفعل المذكور كما هو ظاهر وليس ثم غيره يصح تعلقه به، وحينئذ فالصواب أن يقول كما في البزازية، ويستوى أن يمتنع الآخر بعذر أو بغير عذر، لأن العقد لا يرتفع بمجرد امتناعه. (الاشباه والنظائر مع غمز عيون البصائر: ۹۷/۲).

عبارت بالا کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ایک شریک کام نہ کرے پھر بھی اس کو مشترک مال میں سے پورا حصہ ملے گا، خواہ وہ شریک کام سے معذور ہو یا معذور نہ ہو۔

وللاستزادة انظر: (المجلة وشرحها لمحمد خالد الاتاسي: المادة: ۱۳۹۲، ۸۳).

یاد رہے اس شرکت کو فقہاء شرکت املاک سے تعبیر کرتے ہیں۔

تبيين الحقائق میں ہے:

شركة الملك أن يملك اثنان عينا إرثاً أو شراء... وكل أجنبي في قسط صاحبه أي كل واحد منهما أجنبي في نصيب صاحبه حتى لا يجوز له أن يتصرف فيه إلا بإذنه كما لغيره من الأجانب. (تبيين الحقائق شرح الكنترالدقائق: ۳/۳۱۳).

شمس الائمہ سرخسی فرماتے ہیں:

فشركة الملك أن يشترك رجلان في ملك مال وذلك نوعان ثابت بغير فعلهما كالمراث، وثابت بفعلهما وذلك بقبول الشراء أو الصدقة أو الوصية والحكم واحد وهو أن ما يتولد من الزيادة يكون مشتركاً بينهما بقدر الملك وكل واحد منهما بمنزلة الأجنبي في التصرف في نصيب صاحبه. (المبسوط للسرخسي: ۱۱/۱۵۱).

اشکال اور جواب:

اشکال: بعض حضرات یہ فرماتے ہیں کہ نفع صرف تصرف کرنے والوں اور عمل کرنے والوں کے ساتھ خاص ہوگا، دوسرے وارثوں کو اس نفع میں سے کچھ نہیں ملے گا، اور دلیل میں عالمگیری کی درج ذیل عبارت پیش کرتے ہیں:

لو تصرف أحد الورثة في التركة المشتركة و ربح فالربح للمتصرف وحده، كذا في

الفتاوى الغياثية. (الفتاوى الهندية: ۲/۳۴۶). اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: عبارت مذکورہ بالا دیگر کتب فقہیہ کی عبارات کے خلاف ہونے کی وجہ سے اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس نے تصرف کر کے مشترک رقم میں سے کچھ رقم لے لی پھر اس میں تصرف کیا تو وہ نفع اس کا ہوگا۔ فتاویٰ محمودیہ میں بھی اسی کی طرف اشارہ کیا ہے، ملاحظہ ہو: (۳۰۹/۲۰، مع التعليقات)۔

یا اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے اکابر نے اس پر فتویٰ نہیں دیا۔ بلکہ اکابر کا فتویٰ اس کے خلاف ہے۔ ملاحظہ ہو کفایت المفتی میں ہے:

عمرو نے مال مشترک میں تجارت وغیرہ کر کے جو نفع حاصل کیا ہے اور مال بڑھایا ہے، وہ سب ورثاء پر بھی تقسیم کیا جائیگا صرف عمرو کا ترکہ نہیں سمجھا جائے گا۔ وعمله وتصرفه یکون تبرعاً ووجهه أنه شریک فی بعضه وعامل بنت أخیه فی بعضه وھی فی عیالہ ، ولیس ههنا عقد ولا غصب۔ (کفایت المفتی: ۲۶۹/۸، کتاب الفرائض)۔

نیز اسی قسم کا جواب دوسری جگہ بھی مذکور ہے۔ ملاحظہ ہو: (کفایت المفتی: ۲۷۴/۸، کتاب الفرائض)۔

فتاویٰ دارالعلوم میں ہے:

جواب: جب زید و عمرو دونوں مشتری اس جائیداد مذکور کے ہیں تو دونوں شریک نصف نصف کے ہیں، اور ان کے بعد ان کے ورثاء قائم مقام ان کے ہوں گے، لہذا ورثاء کا مطالبہ شرعاً صحیح اور حق ہے، فی رد المحتار: قوله ولزمه نصف الثمن بناء علی أن مطلق الشرکة يقتضی التسویة۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند: ۱/۵۹۷، کتاب الشرکة)۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (امداد الاحکام: ۳/۳۱۹-۳۲۲)۔

اگر ہم یہ کہیں کہ وارث کا تصرف، اجنبی کے مال میں تصرف کی طرح ہے، اور یہ ناجائز ہے۔ تو اس کا جواب بھی یہی ہوگا کہ اجنبی کے مال میں تصرف کر کے جو نفع کمایا وہ فقہاء کے ہاں واجب التصدق ہے اور جب مالک معلوم ہو تو مالک کو پہنچادے، اور ورثاء معلوم ہے، لہذا شرعی حصوں کے مطابق نفع بھی اصل مال کے ساتھ تقسیم ہوگا۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

وفی القہستانی: وله أن یؤدیہ إلی المالك ویحل له التناول لزوال الخبث۔ (فتاویٰ

امداد الاحکام میں ہے:

سوال: وراثت کا روپیہ قبل تقسیم ہونے کے کسی شریک نے بلا اطلاع دوسرے شریک کے کسی کو مضارب بتا کر دے دیا اور مضارب نے اس میں کچھ تصرف کیا، مال خرید کر بیچا اور نفع بھی ہو گیا تو یہ مضارب بت صحیح ہوئی یا نہیں اور جو نفع ہوا ہے مضارب اس میں سے نصف نفع مقررہ لینے کا مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب: جس شریک نے مضارب بت پر روپیہ دیا ہے نفع مقررہ اس کی ملک تو ہو گیا اس میں فقط اپنے حصہ وراثت کے مطابق اس حلال ہے اور باقی نفع خبیث ہے، اس لیے دوسرے ورثاء کو بقدر ان کے حصص دے دے۔ (امداد الاحکام: ۳/۳۱۹، کتاب الشریکۃ والمضاربة)۔ واللہ اعلم۔

اپنا حصہ فروخت کرنے کا حکم:

سوال: دو بھائیوں کا ایک مکان ہے اس کی قیمت دو ملین ہے، ایک بھائی کے پاس مکان ہے وہ کرایہ چاہتا ہے، مکان کو فروخت کرنا نہیں چاہتا، لیکن دوسرے کے پاس مکان نہیں ہے، وہ مکان فروخت کرنا چاہتا ہے اب کس کی بات مانی جائے گی؟ بیٹو اتو جروا۔

الجواب: اگر دونوں میں ابتدا سے شرکت یا وراثت تھی تو ہر ایک اپنا حصہ بغیر دوسرے کی اجازت کے بیچ سکتا ہے، لیکن اگر بیچ میں دوسرے شریک کو ضرر ہو یا بائع مشتری کو ضرر ہو تو پھر اپنا حصہ فروخت نہیں کر سکتا، جیسے عمارت یا درخت یا فصل کی بیج دوسرے شریک کی اجازت کے بغیر بیچنا جائز نہیں ہے۔

بنابریں صورت مسئلہ میں بھی فروخت نہ کرنے والی بات مانی جائے گی، اور مکان کو ایک شریک دوسرے کی اجازت کے بغیر فروخت نہیں کر سکتا، کیونکہ مکان عمارت پر مشتمل ہے۔

ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

الشریک مخیر إن شاء باع حصته من شریکة وإن شاء باعها من أجنبي بدون إذن شریکة... لکن فی صور خلط الأموال واختلاطها التي بينها في الأصل الأول لا يسوغ لأحد الشريكين في الأموال المخلوطة أو المختلط أن يبيع حصته من آخر بدون إذن شریکة .

أما لو باعها بإذن شریکة أو باعها من شریکة جاز كما في الملتقى وغيره، والفرق أن

الشركة إذا كانت بينهما من الابتداء بأن اشتريا حنطة أو ورثاها كانت كل حبة مشتركة بينهما فبيع كل منهما نصيبه شائعاً جائز من الشريك والأجنبي بخلاف ما إذا كان بالخلط أو الاختلاط، لأن كل حبة مملوكة لأحدهما بجميع أجزائها ليس للآخر فيها شركة فإذا باع نصيبه من غير إذن الشريك لا يقدر على تسليمه إلا مخلوطاً بنصيب الشريك فيتوقف على إذنه بخلاف بيعه من الشريك للقدرة على التسليم (مجمع الأنهر) قلت: ومثل الخلط والاختلاط بيع ما فيه ضرر على الشريك أو البائع أو المشتري كبيع الحصة الشائعة من البناء أو الغرس أو الزرع بدون الأرض وقد استوفينا الكلام على ذلك في شرح المادة: ٢١٥. ومثله لو باع أحد الشريكين بيتاً معيناً باع من دار مشتركة أو باع نصيبه من بيت معين منها فالبيع لا يجوز (درمختار) وذلك لتضرر الشريك الآخر عند القسمة إذ لو صح البيع في نصيب البائع لتعين نصيبه فيه.

فإذا وقعت القسمة للدار كان ذلك ضرراً على الشريك إذ لا سبيل إلى جمع نصيب الشريك فيه لأن نصفه للمشتري ولا جمع نصيب البائع فيه لفوات ذلك بيعه النصف وإذا سلم الأمر من ذلك انتفى ذلك وسهل طريق القسمة (خيرية من البيوع). (شرح المحلة لسليم رستم باز اللبناني، ص: ٢٠٩).

وللاستزادة انظر: (شرح المحلة لمحمد خالد الاتاسي: ١٠٨/٢-١١٥، المادة: ٢١٥). واللہ تعالیٰ اعلم۔

غیر شرعی شیرز کی بیع پر نفع کا حکم:

سوال: ایک شخص نے ۲۰۰۴ء میں اولیس انویسمنٹ میں ۲۰،۰۰۰ روپے کے حصص خریدے جب کہ وہ شرعی قانون کے ماتحت تھا، اب اس شخص کے کہنے کے مطابق شرعی قانون پر نہیں ہے، تو شریک نے اپنے حصص بیچ ڈالے اور کل رقم ۴۷،۰۰۰ وصول ہوئی، یعنی اس المال پر نفع حاصل ہوا، کیا اس سے جو نفع ملا ہے اس کو استعمال کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: کمپنی جب تک شرعی قانون کے مطابق تجارت کرتی تھی اس وقت تک کا نفع حلال اور جائز اور ہے، لیکن جب سے غیر شرعی قانون پر تجارت شروع کی، اس وقت سے نفع بلا نیت ثواب صدقہ کر دیا جائے۔

فقہی مقالات میں ہے:

شیرز کی خرید و فروخت کے جواز کے لیے چار شرطیں ہیں:

(۱) اصل کاروبار حلال ہو۔

(۲) اگر کمپنی کچھ سودی لین دین کرتی ہے تو اس کی سالانہ میٹنگ میں آواز اٹھائی جائے۔

(۳) جب منافع تقسیم ہو اس وقت جتنا نفع کا جتنا حصہ سودی ڈپازٹ سے حاصل ہوا ہو، اس کو صدقہ

کردے۔ (فقہی مقالات: ۱/۱۵۱)۔

وللاستزادة انظر: (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۵/۱۶۴)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کمپنی کے شیرز کی تجارت کا حکم:

سوال: ایک کمپنی بڑے پیمانہ پر شیرز کی تجارت کرتی ہے، اور چونکہ شیرز میں بہت زیادہ منافع ہیں

اس لیے لوگ اس میں زیادہ سے زیادہ حصہ لیتے ہیں، لیکن اس میں کچھ شرائط لگائی گئی ہیں جن کی وجہ سے بعض علماء اس کے جواز میں تامل فرماتے ہیں۔ شرائط ملاحظہ ہو:

(۱) تین سال تک کسی اور کو نہیں بیچ سکتے ہیں۔

(۲) افریقی کو جن میں ہندوستانی بھی شامل ہیں، فقط ان کو فروخت کر سکتے ہیں، کسی اور کو نہیں۔

ان شرائط کی وجہ سے بعض علماء فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع میں شرط لگانے سے منع فرمایا ہے لہذا یہ ناجائز ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: اگر یہ کمپنی تجارت کرتی ہے اور کمپنی سودی بھی نہیں ہے، اور یہ معاملہ بھی سودی نہ ہو تو ان

شرائط کی وجہ سے معاملہ ناجائز نہیں ہوگا، کیونکہ پہلی شرط کا تقاضا معاملہ کی توقیت ہے یعنی تین سال تک اس کو بیچ نہیں سکتے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ تین سال تک شرکت ہے اور معاملہ موقت ہے، اس کے بعد اگر چاہے تو بیچ دے اور اگر چاہے تو شرکت باقی رکھے یا ختم کر دے۔

اور دوسری شرط صرف افریقیوں یا ہندوستانی کو فروخت کرنے میں متعاقبین کا فائدہ ملحوظ نہیں بلکہ قومی

مفاد ملحوظ ہے، نیز یہ شرط مفہمی الی النزاع نہیں، اس لیے اس کی بھی گنجائش ہے۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ولو كان لا يقتضيه العقد ولا منفعة فيه لأحد لا يفسده وهو الظاهر من المذهب كشرط أن يبيع المشتري الدابة المبيعة لأنه انعدمت المطالبة فلا يودى إلى الربا ولا إلى المنازعة .
(الهداية: ۳/۵۹، باب البيع الفاسد).

شرح مجلہ میں ہے:

وحاصل ما ذكره الفقهاء في البيع مع الشرط أن الشرط الذي يقترون به البيع إما أن يقتضيه العقد وإما أن لا يقتضيه العقد لكن يلايمه وإما أن لا يقتضيه العقد ولا يلايمه لكن قد جرى العرف باشتراطه ، وإما أن لا يقتضيه العقد ولا يلايمه ولا جرى العرف باشتراطه لكن لا منفعة فيه لأحد، فالبيع في هذه الوجوه الأربعة صحيح ، والشرط معتبر في الوجوه الثلاثة الأولى منها، ويلغو في الوجه الرابع . (شرح المجلة لمحمد الاتاسي: ۲/۵۹).

وفيه أيضاً : البيع بشرط ليس فيه نفع لأحد المتعاقدين يصح والشرط لغو ، مثلاً بيع الحيوان على أن لا يبيعه المشتري لآخر أو على شرط أن يرسله في المرعى صحيح ، والشرط لغو . (شرح المجلة: ۲/۶۵، المادة: ۱۸۹).

شرکت موقتہ کا حکم:

قال في الهندية: وإن وقتا هل يتوقت بالوقت المذكور، روى بشر عن أبي يوسف عن أبي حنيفة أنه يتوقت والطحاوي ضعف هذه الرواية، وصححها غيره من المشايخ، وهو الصحيح . (الفتاوى الهندية: ۲/۳۰۲).

وفي الهداية : المضاربة عقد يقع على الشركة بمال من أحد الجانبين ومراده الشركة في الربح... إن وقت للمضاربة وقتاً بعينه يبطل العقد بمضيه ، لأنه توكل فيتوقت بما وقته والتوقيت مفيد، فإنه تقييد بالزمان فصار كالتقييد بالنوع والمكان .
(الهداية: ۳/۲۶۱، ۲۵۷).

فتاویٰ شامی میں ہے:

وإن وقتا لذلك وقتاً بأن قال: ما اشترت اليوم فهو بيننا صحح التوقيت، فما اشتراه بعد اليوم يكون للمشتري خاصة وكذا لو وقت المضاربة لأنها الشركة توكل ، والوكالة

مما يتوقت . (فتاویٰ الشامی: ۴/۳۱۲، سعید).

خلاصہ یہ ہے کہ پہلی شرط مفسد عقد نہیں ہے اس وجہ سے کہ متعاقدین کا فائدہ نہیں ہے بلکہ اس سے قوی مفاد وابستہ ہے، اور یہ فقہاء کی بیان کردہ شروط فاسدہ میں داخل نہیں ہے۔ اور دوسری شرط درحقیقت شرط نہیں ہے، بلکہ شرکت موقتہ ہے اور فقہاء کے ہاں شرکت موقتہ جائز ہے۔ لہذا یہ بیع و شرط نہیں ہے جس کی ممانعت حدیث شریف میں وارد ہوئی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ایک مشترک کمپنی کے مزدوروں کا حکم:

سوال: ایک مشترک کمپنی ہے جس کے کئی شرکاء ہیں، ان شرکاء میں سے ایک گرجا اور اس کے متعلقین میں سے ہے، اور اس کے مختلف شعبے ہیں، ایک شعبہ کا کام یہ ہے کہ وہ مزدوروں کے تمام انتظامات کرتے ہیں، مثلاً کھانا، پینا، اور سونا وغیرہ، پھر انہیں مزدوروں کو کچھ پیسہ کے بدلے میں دوسری کمپنیوں کی ملازمت پر لگاتے ہیں، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کمپنی کے اس شعبہ کے ساتھ معاملہ کرنا اور ان مزدوروں کو ملازمت پر رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ کمپنی کا تعلق گرجا والوں سے ہے، لیکن جہاں مزدور کام کرتے ہیں وہاں عبادت وغیرہ نہیں کرتے صرف کام کرتے ہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب: بصورت مسئلہ کفار کو اجرت پر لینا اور کام کروانا جائز اور درست ہے، اس لیے وہ آپ کے یہاں عبادت نہیں کریں گے، اور یہ معصیت پر تعاون بھی نہیں ہے، کیونکہ آپ اپنے کام کی اجرت دیں گے نہ کہ کسی اور چیز کی، اس لیے ایسی کمپنی کے ساتھ معاملہ کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ ہاں اگر اس کمپنی کی مسلمانوں کے خلاف کوئی خفیہ سازش ہو تو اس سے بچنا چاہئے۔

ملاحظہ فرمائیں بخاری شریف میں ہے:

عن عائشة رضي الله تعالى عنها استأجر النبي صلى الله عليه وسلم وأبو بكر رضي الله عنهما رجلاً من بني السدیل وهو من بني عبد بن عدی هادياً خريئاً، الخريت الماهر بالهداية قد غمس حلفاً في آل العاص بن وائل السهمي وهو على دين كفار قريش فأمناه فدفعنا إليه راحلتيهما وواعده غار ثور... الخ. (صحيح البخاری، برقم ۲۲۶۳، باب هجرة النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه الى المدينة).

عالمگیری میں ہے:

لا بأس بأن يكون بين المسلم والذمي معاملة إذا كان مما لا بد منه كذا في السراجية.

(الفتاوى الهندية، ۵/ ۳۴۸، كتاب الكراهية، باب في اهل الذمة).

بدائع الصنائع میں ہے:

وإسلامه ليس بشرط أصلاً فتجوز الإجارة والاستئجار من المسلم والذمي والحربي

المستامن لأن هذا من عقود المعاوضات فيملكه المسلم والكافر جميعاً كالبياعات الخ.

(بدائع الصنائع: ۴/ ۱۷۶، كتاب الاجارة، سعيد).

فتاویٰ محمودیہ میں ہے:

سوال: غیر مسلم سے کفن سلوانا کیسا ہے؟

الجواب: درست ہے جیسے اور معاملات درست ہیں۔ (فتاویٰ محمودیہ: ۱۹/ ۵۸۷، جامعہ فاروقیہ).

واللہ اعلم۔

کمپنی کے مخلوط کاروبار میں حصہ لینے کا حکم:

سوال: اگر ایک کمپنی حرام اور حلال مخلوط کاروبار کرتی ہے تو اس کے ساتھ معاملہ کرنے یا اس میں حصہ

لینے کا کیا حکم ہے؟

الجواب: کمپنی کے حصص کا کاروبار مندرجہ ذیل شرائط کے ساتھ قابل قبول ہے:-

(۱) کمپنی کا مرکزی کاروبار شریعت کے خلاف نہ ہو۔ مثلاً سود کی بنیاد پر تمویل یا خدمات فراہم کرنا، یعنی

بینک، انشورنس کمپنیوں کے حصص، یا ایسی کمپنیوں کے حصص جو کسی اور ناجائز کاروبار میں ملوث ہو، جیسے وہ کمپنیاں

جو شراب، خنزیر، حرام گوشت تیار کرتی یا بیچتی ہیں، یا وہ جوا، نائٹ کلب کی سرگرمیوں اور فحاشی وغیرہ میں ملوث

ہیں۔ تو پھر ان کمپنیوں میں حصہ لینا اور ان کے ساتھ معاملہ کرنا ناجائز ہے۔

(۲) اگر کمپنی کا مرکزی کاروبار حلال ہے مثلاً آٹو موبائل، ٹیکسٹائل وغیرہ کا کاروبار، لیکن وہ کمپنی اپنا زائد

از ضرورت سرمایہ سودی اکاؤنٹ میں رکھواتی ہے یا سودی قرضے لیتی ہے تو شیئر ہولڈر پر لازم ہے کہ وہ اس طرح

کے معاملات کے خلاف اپنی ناپسندیدگی کا اظہار کر دے، جس کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ کمپنی کے سالانہ اجلاس عام

میں اس طرح کی سرگرمیوں کے خلاف آواز اٹھائے۔

(۳) اگر کمپنی کی آمدن میں سودی کھاتوں سے حاصل ہونے والی کچھ آمدن بھی شامل ہے تو شیئر ہولڈر کو ادا کیے گئے منافع میں سے اس تناسب سے نفع کا حصہ خیرات کر دیا جائے اور شیئر ہولڈر خود اس کا فائدہ نہ اٹھائے، مثلاً اگر کمپنی کے کل منافع میں سے پانچ فیصد اسے سودی کھاتوں سے حاصل ہوا ہے تو نفع کا پانچ فیصد خیرات کر دیا جائے۔

مزید ملاحظہ ہو: (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۵/۱۶۳)۔

امداد الفتاویٰ میں ہے:

سوال: عموماً سب کمپنیاں سود لیتی بھی ہیں، اور دیتی بھی ہیں، اس صورت میں ہر شریک کے حصہ میں سودی روپیہ بھی آتا ہے تو شریک کو کمپنی سے اپنے حصے کا منافع لینا جس میں سودی رقم بھی شاید مخلوط ہو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: ... وفي المبسوط: يكره للمسلم أن يدفع إلى النصراني مالاً مضاربة وهو جائز في القضاء . (ص ۱۲۵ ج ۲۲) وفيه أيضاً: وأبو حنيفة يقول: الذي ولي الصفقة هو الوكيل والخمر مال متقوم في حقه يملك أن يشتريها لنفسه فيملك أن يشتريها لغيره وهذا لأن الممتنع ههنا بسبب الإسلام هو العقد على الخمر لا الملك فالمسلم من أهل أن يملك الخمر، ألا ترى أنه لو تخمر عصير المسلم يبقى ملكاً له ثم إذا تخلل جازله بيعه وأكله إذا مات قريبه عن خمر يملكها بالإرث فإن اعتبرنا جانب العقد فالعاقده من أهله وهو في حقوق العقد كالعاقده لنفسه وإن اعتبرنا جانب الملك فالمسلم من أهل ملك الخمر فيصح التوكيل . (ص ۲۱۶ ج ۱۲)۔

فإن قيل ذكر في الهندية في باب المضاربة بين أهل الإسلام وأهل الكفر إذا دفع المسلم إلى النصراني مالاً مضاربة بالنصف فهو جائز إلا أنه مكروه فإن اتجر في الخمر والخنزير فربح جاز على المضاربة في قول أبي حنيفة وينبغي للمسلم أن يتصدق بحصته من الربح وعندهما يجوز على المضاربة، وإن أربى فاشتري درهمين بدرهم كان البيع فاسداً ولكن لا يصير ضامناً لمال المضاربة والربح بينهما على الشرط . (ص ۴۰۲ ج ۵)۔

قلنا قوله ينبغي للمسلم أن يتصدق بحصته محمول على الورع كما هو الظاهر وإن

حمل علی الوجوب فهو إذا كان قد اتجر فی الخمر والخنزیر ولم يتجر فی غیرهما وإلا فحملہ علی ما سيجئ فی المخلوط . وقوله فی صورة إرباء الوکیل کان البیع فاسداً لا یضرنا فإن الوکیل بالبیع کالعاقِد لنفسه وفساد البیع فی حق الذمی لا یستلزم حرمة الربح علی المسلم فإن تبدل المملک یدفع خبث الفساد وأما علی قول من جوز الربا بین المسلم والكافر فی دار الحرب فالأمر أوسع .

پس صورت مذکورہ میں مال مستفاد میں حرمت نہ ہوگی، جب کہ کمپنی قائم کرنے والے کافر ہوں، البتہ کفار کی کمپنیوں میں شرکت خود مکروہ ہے، جیسا کہ مبسوط کے قول سے معلوم ہوا، اگر مسلمانوں کی کمپنیاں بھی سودی لین دین کرتی ہوں جیسا کہ آج کل غالب یہی ہے تو کفار کی کمپنیوں کی شرکت مسلم کمپنیوں کی شرکت سے اہون ہے۔

ولندکر بعد ذلک حکم المال المختلط بالحرام والحلال، قال قاضیخان: ... فإذا خلط الوکیل دراهم الربا بعضها ببعض الدراهم التي أخذها من حلال يجوز أخذ الربح منها لكون الخلط مستهلكاً عند الإمام لاسيما إذا كان الوکیل كافراً لاسيما والتقسيم مطهر عندنا كما إذا بال البقر فی الحنطة وقت الدياسة فاقسمها الملاك حل لكل واحد أكلها مع التيقن بكون الحنطة مختلطة بالطاهر والنجس ولكن القسمة أورثت احتمالاً في حصة كل واحد من الشركاء فحكمنا بطهارة نصيب كل واحد منهم فكذا ههنا إذا أربى الوکیل بالتجارة وخلط الدراهم بعضها ببعض ثم قسمها على الشركاء يحكم بحل نصيب كل واحد منهم، والله أعلم .

وأخرج البيهقي في سننه في باب كراهية مبايعة من أكثر ماله من الربا أو ثمن المحرم من طريق شعبة عن مزاحم عن ربيع بن عبد الله أنه سمع رجلاً سأل ابن عمر أن لي جاراً يأكل الربا أو قال خبيث الكسب وربما دعاني لطعامه أفأجيبه، قال: نعم .

ومن طريق مسعر عن جواب التيمي عن الحارث بن سويد قال جاء رجل إلى عبد الله يعني ابن مسعود رضي الله عنه فقال: إن لي جاراً لا أعلم له شيئاً إلا خبيثاً أو حراماً وأنه يدعوني فأخرج أن آتيه أو أخرج أن لا آتيه؟ فقال: ائته أو أجبه فإنما وزره عليه، قال البيهقي: جواب التيمي

غير قوي وهذا إذا لم يعلم أن الذي قدم إليه حرام، فإذا علم حراماً لم يأكله. (ص ۳۳۵ ج ۲).

قلت: جواب التیمی وثقه ابن حبان ويعقوب بن سفيان كما في التهذيب. (ص

۲۱ و ۱۲۲ ج ۲). ماخوذ از (امداد الفتاویٰ: ۳/۴۹۶-۴۹۸، کتاب الشركة).

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (جدید فقہی مباحث: ۱۶/۴۵). واللہ تعالیٰ اعلم۔

اسلامی طریقہ پر شرکت کے بنیادی اصول:

سوال: محترم و مکرم جناب مفتی صاحب۔

اسلامی طریقہ پر تجارت کرنے کے لیے معاہدہ کی تفصیل حسب ذیل ملاحظہ ہو:

دو شریک اسلامی طریقہ پر تجارت کرنا چاہتے ہیں تو انہیں کیا معاہدہ کرنا چاہئے، جب کہ صورت حال یہ ہے کہ: ایک شریک صرف مال دیتا ہے اور دوسرا شریک پیسہ کے ساتھ کام بھی کرتا ہے، پہلا شریک سالانہ منافع چاہتا ہے اور دوسرا منافع کے ساتھ عمل کی اجرت بھی چاہتا ہے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ امور ذیل کس طرح انجام دیے جائیں:

(۱) شریکین میں سے ہر ایک جسمانی طور پر کام کرنے والا، اور نہ کام کرنے والا دونوں سرمایہ کتنا لگائیں؟

(۲) صرف ایک شریک کے ذمہ عمل کی شرط لگانا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) نفع و نقصان کی تقسیم، نفع کو دو بارہ شرکت میں لگانے کا حکم اور تفصیل بیان کریں؟

(۴) شرکت موقتہ کا کیا حکم ہے؟

(۵) ملک کے قانون کے مطابق ٹیکس، اور اسلامی قانون کے مطابق زکوٰۃ ادا کرنے کی تفصیل کیا ہے؟

(۶) شریکین کی تنخواہ، شریکین میں سے کسی کا اپنی ضرورت کے لیے پیسے لینا؟

(۷) شریکین کا کسی سے قرض کا معاہدہ کرنا، یعنی اگر تجارت کے لیے قرض لے تو کس کی طرف سے

نثار ہوگا؟

(۸) منافع تقسیم کرنے کا کیا طریقہ ہوگا؟

(۹) کمپنی کا اثاثہ، سرمایہ کس طرح تقسیم ہوگا؟

(۱۰) شریکین میں سے کسی کا انتقال ہو جائے تو شرکت باقی رہتی ہے یا نہیں؟

الجواب: (۱) شرکاء کو اختیار ہے کہ آپس میں رضامندی کے ساتھ جو شریک جتنا سرمایہ چاہے لگا سکتا ہے، کوئی متعین حصہ کسی پر لازم اور ضروری نہیں ہے۔ (الہدایہ: ۲/۶۳۰)۔

(۲) صرف ایک شریک کے ذمہ عمل کی شرط لگانا جائز ہے، لیکن یہ مشارکہ اور مضاربہ کا اجتماع ہے، (اس کی تفصیل اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۵/۴۷، میں دیکھی جاسکتی ہے، اور یہ مسئلہ مختصراً کتاب المضاربۃ کے تحت گزر چکا ہے) ہاں اس سے نفع کی تقسیم میں فرق ہوگا، جیسا کہ آئندہ تفصیل بیان کی جائے گی۔

(۳) منافع تقسیم کرنے کے بنیادی اصول:-

(الف) شرکت صحیح ہونے کے لیے شرط یہ ہے کہ نفع کا تناسب فیصد کے اعتبار سے طے کیا جائے، کہ ہر ایک کو کتنا فیصد نفع ملے گا، مثلاً ہر ایک کو ۵۰ فیصد یا ایک شریک کو ۴۰ فیصد دوسرے کو ۶۰ فیصد وغیرہ۔

☆ ہاں کسی کے لیے متعین رقم طے کرنا کہ فلاں کو ماہانہ ہزار روپے ملیں گے جائز اور درست نہیں ہے۔

☆ اسی طرح سرمایہ کے اعتبار سے فیصد مقرر کرنا بھی جائز نہیں ہے۔ مثلاً کسی کا سرمایہ ایک لاکھ روپے ہے تو اس کو سرمایہ کا ۲۰ فیصد ۲۰ ہزار روپے دیے جائیں یہ جائز نہیں ہے۔

قال فی البدائع: ومنها أن يكون الربح معلوم القدر، فإن كان مجهولاً تفسد الشركة، لأن الربح هو المعقود عليه، وجهالته توجب فساد العقد... ومنها أن يكون الربح جزءاً مشاعاً في الجملة لا معيناً، فإن عينا عشرة أو مائة كانت الشركة فاسدة، لأن العقد يقتضي تحقق الشركة في الربح، والتعيين يقطع الشركة لجواز أن لا يحصل من الربح إلا القدر المعين لأحدهما... الخ. (بدائع الصنائع: ۶/۵۹، سعيد۔ وكذا في الهداية: ۲/۶۳۲۔ والفتاوى الهندية: ۲/۳۰۲)۔

(ب) اگر دو شریک یہ طے کر لیں کہ جتنا فیصد سرمایہ جس شریک نے لگایا ہے اس کا نفع اتنا ہی ہوگا، تو یہ جائز ہے، چاہے سرمایہ نصف نصف ہو یا ایک کا کم اور دوسرے کا زیادہ ہو۔ اور چاہے دونوں شریک نے کام کرنا طے کیا ہو، یا صرف ایک شریک کے لیے عمل طے پایا ہو۔

قال فی البدائع: فنقول: إذا شرطنا الربح على قدر المالين متساوياً أو متفاضلاً فلا شك أنه يجوز، ويكون الربح بينهما على الشرط سواء شرطنا العمل عليهما أو على أحدهما. (بدائع الصنائع: ۶/۶۲، سعيد)۔

(ج) جو شریک عمل بھی کرتا ہے اس کے لیے سرمایہ کے تناسب سے زائد نفع مقرر کرنا درست ہے، چاہے

دوسرا شریک عمل کرے یا نہ کرے۔ مثلاً حامد اور محمود دونوں نے ایک ایک لاکھ رینڈ لگائے، اور محمود پر عمل کی شرط بھی لگائی ہے تو محمود کے لیے ۵۰ فیصد نفع مقرر کرنا جائز اور درست ہے۔
بدائع الصنائع میں ہے:

وإن كان المالان متساويين فشرطاً لأحدهما فضلاً على ربح ينظر: إن شرط العمل عليهما جميعاً جاز والربح بينهما على الشرط في قول أصحابنا الثلاثة... وإن كان المالان متفاضلين وشرط التساوي في الربح فهو على هذا الخلاف أن ذلك جائز عند أصحابنا الثلاثة، وكان زيادة الربح لأحدهما على قدر رأس ماله بعمله وأنه جائز. (بدائع الصنائع: ۶/۶۲، ۶۳، سعيد-والفتاوى الهندية: ۲/۳۲۰).

(د) شرکاء میں سے جو شریک کام نہ کرے اس کے لیے اس کے سرمایہ کے تناسب سے زیادہ مقرر کرنا جمہور علماء کے نزدیک جائز اور درست نہیں۔ مثلاً حامد اور محمود دونوں نے ایک ایک لاکھ رینڈ لگائے اور عمل کی شرط فقط محمود پر لگائی تو حامد کے لیے ۵۰ فیصد سے زیادہ نفع متعین کرنا جائز نہیں ہے۔
بدائع الصنائع میں ہے:

وإن كان المالان متساويين... شرطاً العمل على أحدهما... وإن شرطاه على أقلهما ربحاً لم يجز، لأن الذي شرطاً له الزيادة ليس له في الزيادة مال ولا عمل ولا ضمان... (بدائع الصنائع: ۶/۶۳، سعيد).

مزید ملاحظہ ہو: (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۵/۴۷، مشارکہ اور مضاربہ کا اجتماع).

(ه) اگر ایک شریک نے مال زیادہ لگایا اور عمل کی شرط بھی اسی پر لگائی گئی ہو تو نفع نصف نصف تقسیم کرنا جائز نہیں ہے۔ مثلاً حامد نے ایک لاکھ رینڈ لگائے اور محمود نے ڈیڑھ لاکھ لگائے اور عمل کی شرط بھی محمود پر لگائی تو اب دونوں کے درمیان ۵۰ فیصد نفع کی تقسیم جائز نہیں ہوگی۔
بدائع الصنائع میں ہے:

وإن كان المالان متفاضلين وشرطاً التساوي في الربح... شرطاً العمل على أحدهما... وإن شرطاه على صاحب الأكثر لم يجز، لأن زيادة الربح في حق صاحب الأقل لا يقابلها مال ولا عمل ولا ضمان. (بدائع الصنائع: ۶/۶۳، سعيد).

☆ شرکت میں نقصان کا تاوان:

فقہاء کا اتفاق ہے کہ اگر شرکت کے کاروبار میں نقصان ہو جائے تو ہر شریک پر نقصان کا تاوان اس کے سرمایہ کے تناسب سے ہوگا۔ مثلاً حامد اور محمود دونوں شریک ہیں، حامد نے ۶۰ فیصد اور محمود نے ۴۰ فیصد لگائے، اگر بالفرض ہزار ریند کا نقصان ہوا تو حامد ۶۰۰ برداشت کرے گا اور محمود ۴۰۰ برداشت کرے گا۔ مصنف عبدالرزاق کی روایت سے اس کی تائید ہوتی ہے:

عن الشعبي عن عليؓ في المضاربة: الوضیعة علی المال والربح علی ما اصطلاحوا علیہ، وأما الثوري فذكره... عن عليؓ في المضاربة أو الشریکین. (مصنف عبدالرزاق: ۸/۲۴۸، المجلس العلمي).

بدائع الصنائع میں ہے:

والوضیعة علی قدر المالین متساویاً ومتفاضلاً، لأن الوضیعة اسم لجزء هالک من المال، فیتقدر بقدر المال. (بدائع الصنائع: ۶/۶۲، سعید).

☆ نفع دوبارہ تجارت میں لگانے کا حکم:

اگر شریکین منافع تقسیم نہ کریں، بلکہ منافع کو دوبارہ تجارت میں لگادیں تو یہ جائز اور درست ہے، اور اسی کے حساب سے دونوں کا سرمایہ شمار ہوگا۔ مثلاً حامد اور محمود نے ایک ایک لاکھ ریند تجارت میں لگائے، نصف فیصد کی شرط پر اور ۵۰ ہزار کا نفع ہوا اور تقسیم کرنے کی بجائے اس ۵۰ ہزار کو تجارت میں لگادیا تو اب دونوں کا سرمایہ ایک لاکھ پچیس ہزار ہو گیا۔

(۴) شرکت موقتہ کا حکم:

شریکین کے لیے جائز ہے کہ آپس میں رضامندی سے شرکت کی جو مدت چاہیں طے کر سکتے ہیں، مثلاً دو سال، تین سال وغیرہ۔

قال فی الشامیة نقلاً عن الخانیة: وإن وقتاً لذلك (أی للشركة) وقتاً بأن قال: ما اشتریت اليوم فهو بیننا صح التوقیت، فما اشتراه بعد اليوم یكون للمشتري خاصة، وكذا لو وقت المضاربة لأنها والشركة توکیل، والوكالة مما يتوقت. (فتاوی الشامی: ۴/۳۱۲، سعید). مزید ملاحظہ ہو (والفتاوی الہندیة: ۲/۳۰۲۔ اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۵/۴۶، مضاربہ کو ختم کرنا).

(۵) مشترکہ کمپنی یا تجارت پر زکوٰۃ لازم نہیں ہے، ہر شخص پر اس کے حصہ کی مقدار کے مطابق زکوٰۃ لازم

ہوگی۔

مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (فتاویٰ دارالعلوم زکریا جلد سوم، کتاب الزکوٰۃ)۔

(۶) شریک کے لیے تنخواہ مقرر کرنے کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے، اس کی تفصیل باب

المضاربہ میں گزر چکی ہے وہاں ملاحظہ کی جاسکتی ہے، خلاصہ یہ ہے کہ حضرت مفتی رشید احمد صاحب لدھیانویؒ کے

نزدیک جائز ہے۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: (احسن الفتاویٰ: ۴/۳۲۱-۳۲۸)۔

(۷) اگر کوئی شریک مشترکہ تجارت کے لیے قرض لے، اور آپس میں یہ معاہدہ بھی ہو کہ بوقت

ضرورت قرض لیا جاسکتا ہے، تو اس کی ادائیگی، دونوں پر لازم ہے۔

بدائع الصنائع میں ہے:

ولو استقرض مالا لزمهما جميعاً، لأنه تملك مال بالعقد، فكان كالصرف، فيثبت

في حقه وحق شريكه.... (بدائع الصنائع: ۶/۷۲، سعید)۔

(۸) منافع تقسیم کرنے کا طریقہ (۳) کے تحت مفصل مذکور ہوا۔

(۹) اثاثہ کے تصفیہ، تقسیم کرنے کا طریقہ:

جب شرکت ختم ہوگئی، وقت مکمل ہو گیا یا کسی اور وجہ سے فسخ کردی تو اب دو صورتیں ہیں:

(الف) اموال نقد کی شکل میں ہے، سب سے پہلے نفع شرط کے مطابق تقسیم کر لے پھر سرمایہ اپنے حصوں

کے مطابق تقسیم کر لے۔

(ب) اموال نقد کی شکل میں نہیں بلکہ سامان کی شکل میں ہے، تو سامان کی بازاری قیمت لگا کر دونوں

شریک اگر راضی ہو تو سامان بیچ کر نقد تقسیم کر لے، نفع کی تقسیم کے بعد لگائے ہوئے تناسب سے سرمایہ تقسیم

کر لے۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

ہر شریک کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ کسی بھی وقت دوسرے شریک کو نوٹس دے کر مشارکہ ختم کر دے، ایسے

نوٹس کے ذریعہ مشارکہ ختم تصور کیا جائے گا۔

اس صورت میں اگر مشارکہ کے سارے اثاثے نقد شکل میں ہیں تو انہیں شرکاء کے درمیان ان کے حصوں

کے مطابق تقسیم کر لیا جائے گا، لیکن اگر اثاثہ جات سیال شکل میں نہیں ہیں تو شرکاء دو باتوں میں سے کسی پر اتفاق کر سکتے ہیں، یا تو اثاثہ جات کی تنضیض کر لیں (یعنی بیچ کر نقد میں تبدیل کر لیں) یا انہیں اسی حالت میں تقسیم کر لیں۔ اگر اس معاملہ پر شرکاء کے درمیان اختلاف موجود ہو یعنی بعض تنضیض (Liquidation) چاہتے ہوں اور بعض خود اثاثہ جات کو غیر نقد شکل میں تقسیم کرنا چاہتے ہوں تو مؤخر الذکر (اثاثہ جات کی اسی حالت میں تقسیم) کو ترجیح دی جائے گی، اس لیے کہ مشارکہ کے اختتام کے بعد تمام اثاثہ جات حصہ داروں کی مشترکہ ملکیت ہیں، اور کسی چیز پر مشترکہ ملکیت رکھنے والوں میں سے ہر ایک کو تقسیم یا اپنا حصہ الگ کرنے کے مطالبے کا حق حاصل ہوتا ہے اور کوئی بھی اسے تنضیض (Liquidation) پر مجبور نہیں کر سکتا، تاہم اگر اثاثہ جات ایسے ہیں کہ انہیں تقسیم کر کے ان کے حصے الگ الگ نہیں کیے جاسکتے، جیسے مشینری تو ان اثاثہ جات کو بیچ کر وصول ہونے والی رقم کو تقسیم کر لیا جائے گا۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۳۸/۵، مشارکہ ختم کرنا)۔

(۱۰) شریکین میں سے کسی ایک کا انتقال ہو جائے تو شرکت ختم ہو جاتی ہے، اگر فریقین چاہیں تو دوبارہ

تجدید کی ضرورت ہوگی۔

ہدایہ میں ہے:

وَإِذَا مَاتَ أَحَدُ الشَّرِيكِينَ... بطلت الشركة . (الهداية: ۲/۶۳۵)۔

اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

اگر مشارکہ کی مدت کے دوران شرکاء میں سے کسی کا انتقال ہو جاتا ہے تو مرنے والے کے ساتھ مشارکہ کا معاہدہ ختم ہو جائے گا، اس صورت میں اس کے وارثوں کو اختیار ہوگا، چاہیں تو مرنے والے کا حصہ واپس لے لیں اور اگر چاہیں تو مشارکہ کے اس معاہدہ کو جاری رکھیں۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۳۸/۵)۔ واللہ اعلم۔

اینٹیں بنانے میں شرکت کا حکم:

سوال: فقہاء نے لکھا ہے کہ اختطاب میں شرکت درست نہیں بلکہ جو جمع کرے وہی مالک ہے اگر ایسا

ہے تو اختطاب اور اینٹ بنانے میں کیا فرق ہے؟ کیا اینٹیں بنانے میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اختطاب میں شرکت جائز نہیں ہے، کیونکہ مباح چیز کے حاصل کرنے میں شرکت درست

نہیں، اور اینٹ بنانے میں شرکت کا حکم یہ ہے کہ اگر مٹی مملوک ہے تو شرکت جائز اور درست ہے، لیکن اگر مٹی مباح اور غیر مملوک ہے، تو پھر اختطاب کی طرح ہے کوئی فرق نہیں ہے، یعنی جس نے جو کام کیا وہ اس کا مالک ہے،

اور اگر دونوں نے ساتھ میں کام کیا اور ہر ایک کا کام معلوم نہیں ہے تو نصف نصف ملے گا۔
درمختار میں ہے:

لا تصح شركة في احتطاب... إلى قوله وطبخ آجر من طين مباح لتضمنها الوكالة والتوكيل في أخذ المباح لا يصح (وما حصله أحدهما فله وما حصله معاً فلهما نصفين إن لم يعلم مال الكل. قوله من طين مباح فإن كان الطين أو النورة أو سهلة الزجاج مملوكاً فاشتركا على أن يشتريا ذلك ويطبخاه وبيعهما جاز، وهو كشركة الوجوه، كذا في الخلاصة معزياً إلى الشافعي، وتبعه البزازی والعيني والمذكور في الفتح أن هذا من شركة الصنائع والأول أظهر، نهر. (الدر المختار مع رد المحتار: ۴/۳۲۵، فصل في الشركة الفاسدة، سعيد).

و كذا في حاشية الطحطاوى على الدر المختار: ۲/۵۲۳، كوئته).

عامگیری میں ہے:

و كذا إذا اشتركا على أن يبنيا من طين غير مملوك أو يطبخا آجرأ كذا في فتح القدير فإن كان الطين أو النورة أو سهلة الزجاج مملوكاً واشتركا على أن يشتريا ويطبخا وبيعهما جاز وهي شركة الوجوه كذا في الخلاصة. (الفتاوى الهندية: ۲/۳۳۲).

البتہ اگر کسی صنعت و کارگیری میں شرکت کریں یعنی ایسے عمل میں جو بلائن جانے ہوئے انجام نہ پاتا ہو تو پھر یہ شرکت محقق ابن ہمام کے قول کے مطابق شرکت صنائع میں داخل ہو کر جائز ہونی چاہئے، مثلاً اینٹیں بنانا بھی مہارت کا کام ہے، بغیر سیکھے ہوئے ہر انسان انجام نہیں دے سکتا ہے۔

نیز ابن ماجہ شریف کی روایت سے بھی محقق ابن ہمام کے قول کی تائید معلوم ہوتی ہے:
ملاحظہ فرمائیں ابن ماجہ شریف میں ہے:

حدثنا أبو السائب سلم بن جنادة ثنا أبو داود الحفري عن سفيان عن أبي إسحاق عن أبي عبيدة عن عبد الله قال: اشتركت أنا وسعد وعمار يوم بدر فيما نصيب فلم أجيء أنا ولا عمار بشيء وجاء سعد برجلين. (رواه ابن ماجه، ص ۱۶۵، باب الشركة والمضاربة).

حضرت مولانا عبدالغنی مجددی اس حدیث کے تحت فرماتے ہیں:

قوله اشتركت أنا وسعد وعمار الخ: صورة هذه الشركة شركة التقبل وسمى شركة

الصنائع والأعمال والأبدان وهي أن يتفقا صانعان على أن يتقبلا الأعمال التي يمكن استحقاقها، ومنه تعليم الكتابة والقرآن والفقه على المفتي به، ويكون الكسب بينهما على ما شرطاً مطلقاً في الأصح لأنه ليس بربح بل عمل فصيح تقويمه كما في الدر المختار الظاهر أن هذه ليست بشركة فاسدة كاحتشاش واصطياد وسائر المباحات لأن المقاتلة من جملة الصنائع ولهذا ترى الناس يأخذون فنونها وقواعدها من أساتذة هذا الفن. (حاشية ابن

ماجه، ص ۱۶۵، باب الشركة والمضاربة).

محیط برہانی میں مذکور ہے:

في "فتاوى أبي الليث": رجلان اشتركا لحفظ الصبيان وتعليم القرآن، فعلى ما أخبرنا في "الفتوى":... تجوز هذه الشركة. (المحيط البرهاني: ۶/۴۱۱، الفصل السادس في الشركة بالأعمال، مكتبه رشيدية۔ وفتاویٰ النوازل: ۲۲۴، کتاب الشركة، ط: آرام باغ کراچی)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

شرکتِ مفاوضہ کی شرط اور حکم:

سوال: شرکتِ مفاوضہ کی کیا شرائط ہیں، اور اگر شرائط مفقود ہو جائیں تو شرکت کیسے باقی رہے گی؟
الجواب: مفاوضہ کے معنی ایک دوسرے کے سپرد کرنے کے ہیں، اس شرکت کو مفاوضہ اس لیے کہتے ہیں کہ ایک شریک دوسرے کو اپنا مال سپرد کر دیتا ہے، اس میں سرمایہ کا ہونا بھی ضروری ہے، اور نفع میں بھی برابری شرط ہے، اس شرکت کے لیے حسب ذیل باتیں ضروری ہیں:-

(۱) ابتداء سے آخر تک دونوں کا سرمایہ برابر ہونا ضروری ہے۔

(۲) دونوں کا نفع میں برابر کے حصہ دار ہونا۔

(۳) ہر شریک کو مال کے خریدنے بیچنے اور تصرف کرنے اور قرض دینے کا اختیار ہوگا۔

(۴) اگر کوئی شریک اپنی ذاتی ضرورت کے لیے کوئی چیز خریدے تو اس میں دوسرے شریک کو کچھ کہنے

کا حق نہیں، لیکن اگر یہ چیزیں اس نے ادھار لی ہیں، تو دوکاندار کو دوسرے شرکاء سے بھی تقاضے کا حق ہے۔

(۵) اس شرکت میں شرکاء ایک دوسرے کے وکیل، امین اور کفیل ہوتے ہیں۔

(۶) یہ شرکت صرف مسلمان بالغوں میں ہی ہو سکتی ہے، ہاں صاحبینِ مسلم اور غیر مسلم دونوں میں صحیح

سمجھتے ہیں۔

ملاحظہ ہو بدائع الصنائع میں ہے:

وأما بيان شرائط جواز هذه الأنواع فلجوازها شرائط بعضها يعم الأنواع كلها وبعضها يخص البعض دون البعض:

وأما شرائط العامة فأنواع: منها؛ أهلية الوكالة لأن الوكالة لازمة في الكل.

ومنها؛ أن يكون الربح معلوم القدر.

ومنها؛ أن يكون الربح جزءاً شائعاً في الجملة لا معيناً.

وأما الذي يخص البعض دون البعض فيختلف، أما الشركة بالأموال فلها شروط:

منها؛ أن يكون رأس المال من الأثمان المطلقة وهي التي لا تتعين بالتعيين في المفاوضات على كل حال وهي الدراهم والدنانير عنائاً كانت الشركة أو مفاوضة عند عامة العلماء.

ومنها؛ أن يكون رأس مال الشركة عيناً حاضراً لا ديناً ولا مالاً غائباً فإن كان لا تجوز عنائاً كانت أو مفاوضة لأن المقصود من الشركة الربح وذلك بواسطة التصرف ولا يكمن في الدين ولا المال الغائب فلا يحصل المقصود.

ومنها؛ ما هو مختص بالمفاوضة وهو أن يكون لكل من الشريكين أهلية الكفالة بأن يكونا حريين عاقلين.

ومنها؛ المساواة في رأس المال قدرأً وهي شرط صحة المفاوضة بلا خلاف.

ومنها؛ أن لا يكون لأحد المتفاوضين ما تصح فيه الشركة ولا يدخل في الشركة.

ومنها؛ المساواة في الربح في المفاوضة فإن شرطاً التفاضل في الربح لم تكن مفاوضة لعدم المساواة.

ومنها؛ العموم في المفاوضة وهو أن يكون في جميع التجارات ولا يختص أحدهما

بتجارة دون شريكه لما في الاختصاص من إبطال معنى المفاوضة وهو المساواة.

ومنها؛ لفظ المفاوضة في شركة المفاوضة، كذا روى الحسن عن أبي حنيفة أنه

لا تصح شركة المفاوضة إلا بلفظ المفاوضة وهو قول أبي يوسف ومحمد . (بدائع الصنائع: ۵۸/۶ - ۶۱، کتاب الشركة، سعید).

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

لا تصح شركة المفاوضة في الأموال حتى يكون كل واحد من الشريكين من أهل الكفالة نحو أن يكونا حرين، عاقلين بالغين متفقين في الدين... إلخ. (الفتاوى السراجية، ص: ۳۶۸ - وكذا في الفتاوى الهندية: ۳۰۷/۲، باب ۲).

مذکورہ بالا شرط مفاد میں سے کوئی شرط مفقود ہو تو شرکت مفادہ شرکت عنان میں تبدیل ہو جائیگی۔

ملاحظہ ہو شرح مجلہ میں ہے:

إذا فقد شرط من الشروط المذكورة في هذا الفصل على الوجه المار تنقلب المفاوضة عناناً، مثلاً إذا دخل إلى يد واحد من المفاوضين في شركة الأموال مال بالإرث أو بطريق الهبة، فإذا كان يصلح رأس مال للشركة كالنقود تنقلب المفاوضة عناناً لكن إذا كان الزائد على رأس المال لا يصح رأس المال كالعروض والعقار فلا يضر بالمفاوضة. (شرح المجلة لمحمد خالد الاتاسي، ۴/۲۹۰، المادة: ۱۳۶۲).

شرح مجلہ میں ہے:

وفي الهندية عن السراجية: لو استفاد أحد المتفاوضين ما لا يجوز عليه عقد الشركة بإرث أو هبة أو وصية أو نحو ذلك ووصل إليه، بطلت المفاوضة وصارت شركتهما عناناً. (شرح المجلة للاتاسي: ۴/۲۸۷).

در مختار میں ہے:

وكل موضع لم تصح المفاوضة لفقد شرطها ولا يشترط ذلك في العنان كان عناناً كما مر لاستجماع شرائطه. وفي رد المحتار: قوله لاستجماع شرائطه أي شرائط العنان. (الدر المختار مع رد المحتار: ۴/۴۹۹، سعید).

وللاستزادة انظر: (البحر الرائق: ۵/۱۷۱، كونه - فتح القدير: ۶/۱۶۴، دار الفكر - و الفتاوى الهندية:

۳۱۱/۲). واللہ تعالیٰ اعلم۔

سامان میں شرکت کا حکم:

سوال: اگر شریکین نقد کی بجائے سامان میں شرکت کر لیں، مثلاً زید کے پاس کپڑے ہیں اور عمر کے پاس کتابیں ہیں، اور آپس میں نصف ربح کی شرط پر شرکت منعقد کر لیں تو کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: فقہاء فرماتے ہیں کہ شرکت مفاوضہ اور شرکت عنان کے لیے شریکین جو مال جمع کریں گے وہ نقد کے قبیل سے ہوگا، مثلاً سونا چاندی، یا فلوس رائجہ وغیرہ میں سے کسی کا ہونا ضروری ہے، سامان میں شرکت صحیح اور درست نہیں ہوگی۔

شرح مجلہ میں ہے:

كون رأس المال من قبيل النقود شرط لصحة شركة الأموال سواء كانت مفاوضة أو عناناً فلا تجوز بالعروض والمكيل والموزون عندنا، لأنه يودي إلى ربح مالم يضمن لأنه إذا باع كل واحد منهما رأس ماله وتفاضل الثمنان، فما يستحقه أحدهما من الزيادة في مال صاحبه ربح مالم يملك ومالم يضمن . (شرح المجلة، للأناسي، ٤/ ٢٦١، المادة: ١٣٣٨).

لیکن حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی نے امداد الاحکام میں شرکت فی العروض کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، پس ابتلائے عام کی وجہ سے اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کے قول پر فتویٰ دے کر شرکت مذکورہ اور شرکت فی العروض کے جواز کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔ (امداد الاحکام: ۳/ ۴۴۵)۔

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے ”امداد الفتاویٰ“ میں ذکر فرمایا ہے کہ عروض میں شرکت کے بارے میں اگرچہ فقہاء کرام کا اختلاف ہے، لیکن موجودہ زمانے کی ضروریات اور ابتلائے عام کی وجہ سے امام مالکؒ کے مذہب پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، کیونکہ اس سے عصر جدید کی مشکلات اور پریشانیوں کے حل کرنے میں زیادہ مدد مل سکتی ہے۔ (شرکت اور مضاربہ عصر حاضر میں، ص ۲۵۴، ادارۃ المعارف کراچی)۔

مزید ملاحظہ ہو: (امداد الفتاویٰ: ۳/ ۴۹۵)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

زوجین کی شرکت کا حکم:

سوال: ما رأيكم في الزوجة والزوج عقدا شركة بالتراضي عند عقد الزواج على أن

ما حصلاً وما سیحصلان فی المستقبل من جمیع أنواع المال ونماءه فهو بينهما نصفان هل يجوز هذه الشركة أم لا؟

الجواب: الشركة فیما عندهما من الأمتعة الموجودة تصح بحيلة وتدبیر ذکرها الفقهاء الکرام وهو أن یبیع کل واحد منهما نصف ماله بنصف مال الآخر وإن تفاوتت قیمتتهما حتی یصیر المال بينهما نصفین فیكون رأس المال والربح والوضیعة بينهما نصفین كما یفهم من رد المحتار: للعلامة الشامی: (۴/۵۰۳، سعید).

لكن یتحقق شركة المفاوضة بشرائط یشكل تحققها فی أكثر المواقع فإن لها شرائط (۱) کونهما حرین عاقلین . (۲) المساواة فی قدر رأس المال قدرأً . (۳) دخول جمیع ما یصح فیہ الشركة من الأموال فی الشركة . (۴) المساواة فی الربح . (۵) العموم أى کونها فی جمیع التجارات (۶) استعمال لفظ المفاوضة . هذا محصل ما فی البدائع: (۶/۹۲، سعید).

ثم قلما توجد هذه الشرائط فلو عقدا شركة المفاوضة ولم توجد الشرائط تصیر الشركة شركة عنان كما فی المجلة: إذا فقد شرط من شروط المفاوضة تنقلب المفاوضة عناناً . مجله . ومعین القضاة والمفتین: (ص ۱۰۱).

وإذا انعقدت الشركة عناناً فلها صور أربع :

- (۱) الشركة مع تساوی المال وعمل کل واحد مع تقسیم الربح متساویاً .
- (۲) تقسیم الربح متفاوتاً مع عملهما کثلثی الربح لأحدهما وهذا أيضاً یصح .
- (۳) أن یعمل أحدهما دون الآخر وشرطاً الحصة الزائدة للعامل فهذا أيضاً صحیح قال ملک العلماء فی بدائع الصنائع: (۶/۹۵، سعید) وإن شرطاً العمل علی الذي شرطاً له فضل الربح جاز والربح بينهما علی الشرط فیستحق ربح رأس ماله بماله والفضل بعمله وإن شرطاً علی أقلهما ربحاً لم یجز لأن الذي شرطاً له الزيادة لیس له فی الزيادة مال ولا عمل ولا ضمان .

(۴) أن یعمل أحدهما وشرطاً الحصة الزائدة لغير العامل فهذا لا یصح كما صرحت به عبارة الكاسانی . ثم الشركة فیما سیحصلان من المال مما لا یكون من التجارة السابقة

کالمال الموهوب أو الموروث لا يدخل في الشركة السابقة إلا بعقد جديد مثلاً انعقدت بينهما شركة بحيث أن لكل واحد منهما عشرة آلاف دولار والربح متساوٍ ثم حصل للزوجة خمسة آلاف دولار من وراثتها أبيها وأرادت إلحاقها في التجارة المشتركة فلها أن تقول برضاء الزوج وقبوله أن لي ثلاثة أخماس من الربح ولك خمسان من الربح ويمكن أن تقول: إني ألحق مالي بالتجارة على أن لي النصف حسب ما سبق ولك النصف.

كما في الفتاوى الهندية: ولو شرط العمل عليهما جميعاً صحت الشركة وإن قل رأس مال أحدهما وكثر مال الآخر واشترطا الربح بينهما على السواء أو على التفاضل فإن الربح بينهما على الشرط. (الفتاوى الهندية: ۲/۳۲۰).

نعم لو تعاهدا في بدء التجارة أن كل ما حصله فهو بينهما كما قلنا وتعاهدنا ثم ما حصله كل واحد منهما وأدخله في التجارة حسبما قالوا وقررا يكون صحيحاً كبيع التعاطي، ويكون الربح بينهما كما قرر عند أول العقد. والله أعلم.

ایک شریک پرتاوان ڈالنے کا حکم:

سوال: چند افراد نے شرکت کی ہے اور اس میں کچھ نقصان ہوا تو صرف عمل کرنے والا ضامن ہو گیا سب پر تقسیم ہوگا؟

الجواب: فقہاء نے فرمایا کہ نفع میں تو کمی بیشی کی شرط جائز ہے، لیکن نقصان ہو تو تاوان سب شرکاء پر مشترکہ طور پر برابر تقسیم ہوگا۔ مثلاً پانچ افراد میں سے ہر ایک نے ۱۰۰۰ روپے جمع کیے اور شرکت منعقد کی اور اتفاقاً ۱۰۰۰ روپے کا نقصان ہوا تو صرف ایک شخص کو ذمہ دار ٹھہرانا درست نہیں، بلکہ ہر ایک شریک ۲۰۰ روپے کا ذمہ دار ہوگا۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ شامی میں ہے:

مطلب اشتراط الربح متفاوتاً صحيح، بخلاف اشتراط الخسران، قال: فما كان من ربح فهو بينهما على قدر رؤوس أموالهما، وما كان من ضيعة أو تبعة فكذلك، والخلاف أن اشتراط الوضيعة بخلاف قدر رأس المال باطل واشتراط الربح متفاوتاً عندنا صحيح.

(فتاویٰ الشامی: ۴/۳۰۵، سعید). واللہ تعالیٰ اعلم۔

ایک شریک کا ضرورت کی اشیاء مہیا کرنے کا حکم:

سوال: چند افراد نے شرکت کی نیت سے سو سو روپے جمع کیے، مگر ایک شخص نے ۸۰ روپے کا خرچہ کر کے ضرورت کی اشیاء مہیا کر دی اور ۲۰ روپے نقد دے دیے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس شخص کی شرکت صحیح ہے یا پورے سو روپے نقد دینا ضروری ہے؟

الجواب: فقہاء فرماتے ہیں کہ شرکت منعقد ہونے کے لیے اس المال کا نقد ہونا ضروری ہے، لہذا جس شریک نے خرچہ کیا اور ضرورت کی اشیاء مہیا کر دی اس کی شرکت صحیح نہیں ہوئی۔
ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

ولا ینعقد الشریکة إلا بالدرہم والدنانیر والفلوس النافقة... إلى قوله إن العروض لا تصح رأس مال الشریکة . (الہدایہ: ۲/۶۲۷)۔
مبسوط میں ہے:

لا یصح أن یکون رأس مال أحدهما درہم ورأس مال الآخر عروضاً فی مفاوضة ولا عنان . (المبسوط للامام السرخسی: ۱۱/۱۶۱۔ وكذا فی الفتاویٰ الہندیہ: ۲/۳۰۶)۔
البتہ علامہ شامیؒ نے عروض میں شرکت کی صحت کی یہ شکل بیان فرمائی ہے کہ شخص مذکور جس نے اشیاء مہیا کی ہے وہ اپنے سامان کے کچھ حصص دوسرے شرکاء کو فروخت کر دے پھر شرکت منعقد کر لے تو درست اور جائز ہے۔

فتاویٰ شامی میں ہے:

(وصحت بعرض) هو المتاع غیر النقدين (إن باع کل منهما نصف عرضه بنصف عرض الآخر ثم عقداهما) مفاوضة أو عناناً وهذه حيلة لصحتها بالعروض، (قوله إن باع کل منهما) لأنه بالبيع صار بينهما شركة ملک حتی لا یجوز لأحدهما أن یتصرف فی نصیب الآخر ثم بالعقد بعده صارت شركة عقد فیجوز لکل منهما التصرف زیلعی . (قوله بنصف عرض الآخر) وكذا لو باعه بالدرہم ثم عقد الشركة فی العرض الذي باعه جاز أيضاً

زیلعی، وبحر، وقوله الذي باعه يعني الذي باع نصفه بالدراهم. (فتاویٰ الشامی: ۴/۳۱۰، سعید).
لیکن فی زماننا ابتلائے عام کی وجہ سے حضرت تھانویؒ اور حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ نے مذہب مالکیہ پر
فتویٰ دینے کی گنجائش نکالی ہے، ملاحظہ ہو: (امداد الفتاویٰ: ۳/۴۹۵۔ واداد الاحکام: ۳/۴۴۵)۔
قدرے تفصیل ماقبل میں گزر چکی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بلاعقد بیوی کا شوہر کی معاونت کرنے کا حکم:

سوال: اگر بیوی شوہر کے ساتھ کام کرے اور ان دونوں کی محنت سے بہت سا مال جمع ہو جائے، لیکن
کوئی عقد نہ کیا ہو تو اس صورت میں بیوی کو کیا ملے گا؟ نیز اگر کل سرمایہ شوہر کا ہو اور بیوی نے صرف معاونت کی ہو
تو کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: اگر بیوی شوہر کے ساتھ کام کرے، لیکن ان دونوں کے درمیان شراکت یا ملازمت وغیرہ کا
کوئی عقد نہ ہو اور ان دونوں کی محنت سے بہت سا مال جمع ہو جائے تو اس مال کے بارے میں بعض علماء کی رائے
یہ ہے کہ وہ تمام مال شوہر کی ملکیت ہوگا، اور بیوی تبرعاً کام کرنے والی کہلائیگی۔

لیکن دیگر مشائخ کی رائے یہ ہے کہ کل مال میں بیوی کا نصف حصہ ہوگا، کیونکہ یہاں اگرچہ عقد نہیں
ہے، لیکن بیوی کا مسلسل شوہر کے ساتھ کام کرنا اور محنت کرنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ نصف مال میں اس
کا بھی حصہ ہوگا، لہذا اس کو حصہ دینا چاہئے، فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے، ہاں شرکتِ مفاوضہ نہیں ہو سکتی
کیونکہ اس کے منعقد ہونے کے لیے مفاوضہ کا عقد کرنا ضروری ہے، جو یہاں مفقود ہے۔

ملاحظہ ہو علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

(قوله وما حصله معا فلهما نصفين... الخ) يعني ثم خلطاه وبعاه، فيقسم الثمن على
كيل أو وزن ما لكل منهما وإن لم يكن وزناً ولا كيلاً قسم على قيمة ما كان لكل منهما،
وإن لم يعرف مقدار ما كان لكل منهما صدق كل واحد منهما إلى النصف لأنهما استويا في
الاكتساب وكان المكتسب في أيديهما، فالظاهر أنه بينهما نصفان، والظاهر يشهد له في
ذلك، فيقبل قوله ولا يصدق على الزيادة على النصف إلا بينة، لأنه يدعي خلاف الظاهر.
فتح. تنبيه: يوخذ من هذا ما أفتى به في الخيرية في زوج امرأة وابنها اجتماعاً في دار واحدة

وأخذ كل منهما يكتسب على حدة ويجمعان كسبهما ولا يعلم التفاوت ولا التساوى ولا التمييز، فأجاب بأنه بينهما سوية، وكذا لو اجتمع إخوة يعملون في تركة أبيهم ونما المال فهو بينهم سوية، ولو اختلفوا في العمل والرأي. وقد منا أن هذا ليس شركة مفوضة مالم يصرحا بلفظها أو بمقتضياتها مع استيفاء شروطها، ثم هذا في غير الابن مع أبيه، لما في القنية: الأب وابنه يكتسبان في صناعة واحدة ولم يكن لهما شيء فالكسب كله للأب، إن كان الابن في عياله لكونه معيناً له ألا ترى لو غرس شجرة تكون للأب ثم ذكر خلافاً في المرأة مع زوجها إذا اجتمع بعملهما أموال كثيرة، فليل هي للزوج وتكون المرأة معينة له، إلا إذا كان لها كسب على حدة فهو لها، وقيل بينهما نصفان. (فتاوى الشامى: ۴/۳۲۵، فصل في الشركة الفاسدة، سعيد).

در مختار میں ہے:

تقبل ثلاثة عملاً بلا عقد شركة فعمله أحدهم فله ثلث الأجر ولا شيء للآخرين. وفي رد المحتار: قوله ولا شيء للآخرين، لأنهم لما لم يكونوا شركاء كان على كل منهم ثلث العمل، لأن المستحق على كل منهم ثلثه بثلث الأجر، فإذا عمل أحدهم الكل صار متطوعاً في الثلثين فلا يستحق الأجر، ح عن البحر. وقال ابن وهبان: هذا في القضاء، أما في الديانة فينبغي أن يوفيه بقية الأجرة لأن الظاهر من حال العامل أنه إنما عمل الجميع على الظن أن يعطيه جميع الأجرة فلا ينبغي أن يخيب ظنه. (الدر المختار مع رد المحتار: ۴/۳۲۹، سعيد).

درر الحکام فی شرح مجلۃ الاحکام میں ہے:

وأما ديانة فيجب على المستاجر أن يدفع بقية الأجرة للعامل لأن الظاهر من حالة العامل أنه قد قام بجميع العمل على أمل أن يدفع الأجرة فلا يليق أن يخيب ظنه وأمله هذا ولا سيما أن الغالب الفقير في أحوال العمال. [طحطاوى]. (درر الحکام فی شرح مجلۃ الاحکام: ۳/۳۶۵).

وکذا فی شرح منظومة ابن وهبان: ۱/۲۴۰ فصل من کتاب الشركة، الوقف المدنی).

در مختار میں ہے:

وقال أبو يوسف: إذا كان الصانع معاملاً به فله الأجر، وإلا فلا، وقيل أي وقال محمد إن كان الصانع معروفاً بهذه الصنعة بالأجر وقيام حاله بها أي بهذه الصنعة كان بيمين القول قوله بشهادة الظاهر وإلا فلا، وبه يفتى. وفي رد المحتار: قوله بشهادة الظاهر لأنه لما فتح الدكان لأجله جرى ذلك مجرى التنصيص عليه اعتباراً لظاهر المعتاد، زيلعي.

(الدر المختار مع رد المحتار: ۷۵/۶، كتاب الاجارة، سعيد).

خلاصہ یہ ہے کہ دونوں کے عمل کے نتیجے میں بہت سارا مال حاصل ہو گیا تو ان اموال میں میاں بیوی دونوں شریک ہوں گے اور نصف نصف ملے گا، اور یہ معاملہ شرکت الصنائع کی طرح ہوگا۔ اور اگر سرمایہ اور کل پونجی شوہر کی تھی اور بیوی صرف معاونت کرتی تھی تب بھی ابن وہبان اور شارح مجلہ کے قول کے مطابق اجرت کی مستحق ہوگی، مثلاً کوئی شخص دھوبی کے پاس یا رنگریز کے پاس کپڑا لے جاتا ہے اور خاموشی سے رکھ دیتا ہے، تو ظاہر ہے کہ یہاں اجرت لازم ہوگی کیونکہ دکان کا مقصد ہی کمائی ہے اور اجرت متعین ہوتی ہے۔ واللہ اعلم۔

مشترک چیز کی قیمت لگانے کی مونت کا حکم:

سوال: چھ اشخاص ایک زمین میں شریک ہیں، ان میں سے ایک شرکت سے نکلنا چاہتا ہے، اب زمین کی قیمت لگانے کی ضرورت پیش آئیگی، تاکہ اس شریک کے حصہ کے مطابق اس کو رقم دیدی جائے، تو اس زمین کی قیمت لگانے کا خرچ کون برداشت کریگا، یعنی قیمت لگانے کی مونت سب شرکاء پر برابر تقسیم ہوگی یا وہ ایک شریک پر ہوگی؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ زمین کی قیمت لگانے کی مونت میں سب شرکاء برابر شریک ہوں گے، کیونکہ اس میں سب کا فائدہ ہے ہر ایک کو زمین کی قیمت معلوم ہوگی، اور جس طرح قاسم کی اجرت سب شرکاء پر برابر لازم ہوتی ہے، اسی طرح قیمت لگانے کا خرچ بھی سب شرکاء پر برابر لازم ہوگا۔

ملاحظہ ہو ہدایہ میں ہے:

(فإن لم يفعل نصب قاسماً يقسم بالأجر) معناه بأجر على المتقاسمين، لأن النفع لهم على الخصوص، ويقدر أجر مثله كي لا يتحكم بالزيادة، والأفضل أن يرزقه من بيت المال لأنه أرفق بالناس وأبعد عن التهمة. (الهداية: ۴/۴۱۱، كتاب القسمة).

مجمع الانہر میں ہے:

فإن لم ينصب ينصب قاسماً يقسم بين الناس بأجر على المتقاسمين، لأن النفع لهم على الخصوص... يقدر أى أجر المثل له أى للقاسم القاضي لتلا يطمع في أموالهم ويتحكم بالزيادة ثم أن الأجر هو أجر المثل وليس له قدر معين وقيل يقدر الأجر بربع العشر كالزكاة، لأنها عمل العامة فأشبهه الزكاة كما في شرح الوقاية لابن الشيخ وهو أى أجر المثل على عدد الرؤوس أى رؤوس المتقاسمين عند الإمام، لأن تمييز الأقل من الأكثر كتمييز الأكثر من الأقل في المشقة وعندهما على قدر السهام لأنه مؤنة الملك فيقدر بقدره وبه قال الشافعي وأحمد وأصبغ المالكي. (مجمع الانهر: ۲/ ۴۸۸). واللہ اعلم۔

ہوٹل چلانے کی کمپنی میں حصہ لینے کا حکم:

سوال: ایک کمپنی ہے جو ہوٹلوں کے بنانے اور چلانے کے کاروبار میں مشغول ہے، بعض ہوٹلیں شراب بیچنے یا دوسری خرابیوں میں ملوث ہیں، لیکن تقریباً نوے فیصد یا اس سے زیادہ آمدنی کمروں کے کرایہ وغیرہ کی ہے، کمپنی مقروض بھی نہیں ہے، نیز اگر شیر ہوٹل دوسرے کو اس کمپنی میں حصہ لینے کی ترغیب دے تو اس کو بطور کمیشن فیصد کے اعتبار سے کچھ ملتا ہے۔ کیا ایسی کمپنی میں حصہ لینے کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورتِ مسئلہ مذکورہ کمپنی کی غالب آمدنی حلال ذرائع سے ہے اس وجہ سے اس میں حصہ لینے کی گنجائش ہے، ہاں سالانہ اجلاس میں خرابیوں کے بارے میں آواز اٹھانی چاہئے۔

ملاحظہ ہو اسلام اور جدید معاشی مسائل میں ہے:

کمپنی کے حصص کا کاروبار مندرجہ ذیل شرائط کے ساتھ قابل قبول ہے:-

(۱) کمپنی کا مرکزی کاروبار شریعت کے خلاف نہ ہو۔ مثلاً سود کی بنیاد پر تمویلی خدمات فراہم کرنا، یعنی بینک، انشورنس کمپنیوں کے حصص، یا ایسی کمپنیوں کے حصص جو کسی اور ناجائز کاروبار میں ملوث ہو، جیسے وہ کمپنیاں جو شراب، خنزیر، حرام گوشت تیار کرتی یا بیچتی ہیں، یا وہ جوا، نائٹ کلب کی سرگرمیوں اور فحاشی وغیرہ میں ملوث ہیں۔ تو پھر ان کمپنیوں میں حصہ لینا اور ان کے ساتھ معاملہ کرنا ناجائز ہے۔

(۲) اگر کمپنی کا مرکزی کاروبار حلال ہے مثلاً آٹو موبائل، ٹیکسٹائل وغیرہ کا کاروبار، لیکن وہ کمپنی اپنا زائد از ضرورت سرمایہ سودی اکاؤنٹ میں رکھواتی ہے یا سودی قرضے لیتی ہے تو شیر ہوٹل پر لازم ہے کہ وہ اس طرح کے معاملات کے خلاف اپنی ناپسندیدگی کا اظہار کر دے، جس کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ کمپنی کے سالانہ اجلاس عام

میں اس طرح کی سرگرمیوں کے خلاف آواز اٹھائے۔

(۳) اگر کمپنی کی آمدن میں سودی کھاتوں سے حاصل ہونے والی کچھ آمدن بھی شامل ہے تو شیئر ہولڈر کو ادا کیے گئے منافع میں سے اس تناسب سے نفع کا حصہ خیرات کر دیا جائے اور شیئر ہولڈر خود اس کا فائدہ نہ اٹھائے، مثلاً اگر کمپنی کے کل منافع میں سے پانچ فیصد اسے سودی کھاتوں سے حاصل ہوا ہے تو نفع کا پانچ فیصد خیرات کر دیا جائے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۵/۱۶۴)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سرکہ بنانے میں مسلمان کی شرکت کا حکم:

سوال: ایک مسلمان اور ایک غیر مسلم سرکہ بنانے کی ایک فیکٹری میں شریک ہیں، سرکہ بنانے کے لیے انگورو وغیرہ کے عصیر کو شراب کے مرحلہ سے گزارنا پڑتا ہے، غیر مسلم کے لیے تو کوئی مسئلہ نہیں ہے، لیکن مسلمان پریشان ہے کہ کیا میرے لیے یہ کاروبار جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: جب شراب مقصود نہیں بلکہ سرکہ بنانا مقصود ہے تو اس کاروبار میں مسلمان کی شرکت جائز ہے، لیکن یہ ضروری ہے کہ کسی طرح شراب کو سرکہ بنانے سے پہلے پینے کے لیے استعمال نہ کیا جائے۔ ملاحظہ ہو عالمگیری میں ہے:

ولو أمسك الخمر في بيته للتخليل جاز ولا يأثم. (الفتاوى الهندية: ۵/۳۷۳، کتاب

الکراهية، فی المتفرقات)۔

ہدایہ میں ہے:

والمسلم يحمي خمر نفسه للتخليل. (الهداية: ۱/۱۹۸، کتاب الزکوة، باب فيمن يمر على العاشر)۔

بنایہ میں ہے:

وللمسلم ولاية خمر نفسه حتى أن الذمي إذا سلم وله خمور كان له حفظها أو

يحفظها غيره لتخللها أو يتخلل بنفسها. (البنایة فی شرح الهداية: الجزء الثاني، ص ۱۲۲۲)۔

فتح القدیر میں ہے:

قوله تبعاً للخمر دون العكس لأنها "أى الخمر" مالية لأنها قبل التخمير مال وبعده

كذلك بتقدير التخلل. (فتح القدیر: ۲/۲۳۰، باب فيمن يمر على العاشر، دار الفكر)۔

محیط برہانی میں ہے:

ان الخمر كما يكون للشرب، وإنه معصية في حق المسلم، يكون للتخليل، وإنه

مباح للكل . (المحيط البرہانی: ۹/ ۱۹۰، الاستعجار علی المعاصی).

اور درمیان میں اس کا خمر بننا ضمنی اور تبعاً ہے مقصود نہیں، کثیر من الأشياء تثبت ضمناً لا تثبت قصداً۔ اگر کوئی مسجد میں اعتکاف کرتا ہے تو مسجد میں سوتا ہے، لیکن یہ سونا قصداً نہیں مقصود عبادت ہے لہذا مکروہ نہیں ہے بلکہ ثواب ملے گا، فقہاء نے قاعدہ ذکر فرمایا ہے: يغتفر في التابع ما لا يغتفر في غيرها۔

(قواعد الفقہ، ص ۱۴۲)۔

شرح مجلہ میں ہے:

اگر کسی نے قسم کھائی کہ اون نہیں خریدوں گا اور دنبہ خریدنا تو حائث نہیں ہوگا، کیونکہ اون کی خرید تبعاً

ہے۔ (شرح المجلہ: ۱/ ۱۳۲)۔

یا یہ قسم کھائی کہ اینٹیں اور لکڑیاں نہیں خریدوں گا اور مکان خریدنا تو قسم نہیں ٹوٹی کیونکہ اینٹیں اور لکڑیاں تبعاً آئیں گیں۔ (شرح المجلہ: ۱/ ۱۳۲)۔

محمد خالد اتاسی نے مجلہ کی شرح میں اس قاعدہ کی متعدد مثالیں تحریر فرمائی ہے۔ واللہ اعلم۔

شرکت سے متعلق چند مسائل:

ایک شخص نے اپنی تمام جائیداد و تجارت کو اپنے چار فرزندوں سے زبانی طور پر فروخت کی بعد ازاں ان چار بیٹوں نے ان تجارت و جائیداد کو حاصل کر کے اور اس پر قبضہ پانے کے بعد ایک تجارتی شرکت جاری کی، نیز اس تجارتی شرکت کو باقاعدہ چلانے کی غرض سے انہوں نے ایک معاہدہ شرکت مرتب کیا جو آنحضور کی خدمت اعلیٰ میں مع استفسار ہذا کے ارسال ہے، اب دریافت طلب امور حسب ذیل ہیں، امید ہے کہ حضرت والا مفصل اور مدلل جوابات تحریر فرما کر رہن منت کریں گے۔

سوال (۱): ملفوف کردہ دستاویز (معاہدہ نامہ) شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟

سوال (۲): اگر کوئی معاہدہ اس معاہدہ کے خلاف عمل کرے تو ایسی مخالفت از روئے شریعت مخالفت

کہلائیگی یا نہیں؟

سوال (۳): اگر معاہدہ نامہ میں شرکت تجارت کا سرمایہ یعنی اس کی مقدار متعین طور پر مذکور نہ ہو مگر کسی خاص وجہ سے اس کی متعین مقدار سالانہ گوشورے میں مذکور ہو تو شرکت معتبر ہوگی یا نہیں؟

سوال (۴): اگر کوئی شریک معاہدہ کے مطابق عمل کرنا چھوڑ دے جب کہ معاہدہ شرکت میں بذات خود عمل کرنا مشروط ہو، اور کہیں چلا جائے اور ۱۵ سال تک اسی طرح غائب رہے تو شرعاً ایسا غائب شریک تجارت میں شریک سمجھا جائیگا یا نہیں؟ اور اس کی وجہ سے اس کی شرکت ختم ہو جاتی ہے یا نہیں؟

سوال (۵): اگر کسی شریک کے مستعفی ہونے کے بعد باقی شرکاء ان کے استعفاء کا جواب نہ دیں، تو ایسا استعفاء شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟

سوال (۶): معاہدہ شرکت میں یہ بھی مرقوم ہے کہ اگر کسی شریک نے تحریر شرکت سے الگ ہونے کا استعفاء دیا تو استعفاء کی تاریخ کے چھ ماہ بعد اس کی شرکت از خود ختم ہو جائیگی، آیا اس کے مطابق شرکت ختم ہوگی یا نہیں؟

سوال (۷): اگر کسی شریک کے اس طور پر مستعفی ہونے کے باوجود بھی شرکاء نفع میں سے تقسیم کے وقت اس کا حصہ دیتے رہیں، تو اس کی شرکت باقی رہتی ہے یا ختم سمجھی جائیگی؟

سوال (۸): اگر کسی شریک نے استعفاء تحریر کیا اور کسی دوسرے کو معلوم نہیں ہوا بعد میں اتفاقاً کہیں سے یہ تحریر دستیاب ہو گئی جب کسی نے پیش نہیں کی تو اس کا اعتبار ہوگا یا نہیں؟

سوال (۹): اگر کوئی شریک معاہدہ نامہ کے مخصوص دفعہ کے خلاف اپنا استعفاء باقی شرکاء کو پیش کرے تو یہ معتبر ہے یا نہیں؟

سوال (۱۰): ایک شریک کے انتقال پر مرحوم کی اولاد کو شریک تجارت کرنے کی مجلس منعقد کرنا جس میں اور بعض ورثاء کی رضامندی ہو اور بعض ورثاء کا سکوت ہو، اس کی وجہ سے تمام ورثاء شریک تجارت سمجھیں جائیں گے یا نہیں؟ (اس کے علاوہ معاہدہ نامہ اور دفعات وغیرہ کو بسبب طوالت حذف کر دیا گیا ہے)۔

یہ استفتاء جنوبی افریقہ کے ایک خاندان کی طرف سے مختلف دارالافتاؤں میں بھیجا گیا، ہمارے پاس بھی یہ سوالات آئے تھے، یہی سوالات دارالعلوم کراچی میں ارسال کیے گئے تھے، وہاں سے بھی جوابات آئے تھے اور پھر یہ جوابات فتاویٰ عثمانی میں بھی چھپ گئے، یہ سوالات ہمارے پاس بھی آئے تھے، دارالعلوم کراچی کے جوابات چونکہ جامع اور مختصر تھے، ہمارے دارالافتاء نے انہی جوابات کو مینارہ نور سمجھا۔

الجواب (۱): صورتِ مسئلہ میں شرکت درست ہوگئی، اگرچہ خفی مسلک میں شرکت بالعروض درست نہیں ہوتی، لیکن چونکہ صورتِ مسئلہ میں شخص مذکور کے صاحبزادوں نے تمام جائیدادیں اپنے والد سے مشترک طور پر خرید لیں، اس لیے ان کے درمیان شرکتِ الملک متحقق ہوگئی اور شرکتِ الملک کے تحقق کے بعد شرکتِ العقد عروض میں بھی درست ہے۔

لما فی الہندیۃ: والحیلۃ فی جواز الشرکۃ فی العروض وکل ما یتعین بالتعین أن یشیع کل واحد منہما نصف مالہ بنصف مال صاحبه حتی یصیر مال کل واحد منہما نصفین، وتحصل شرکتۃ ملک بینہما، ثم یعقدان بعد ذلک عقد الشرکۃ فیجوز بلا خلاف کذا فی البدائع. (الفتاویٰ الہندیۃ: ۲/۳۰۷، باب اول، فصل ۳).

لہذا صحت شرکت میں عروض کی وجہ سے اشکال نہ رہا۔

جہاں تک اس معاہدہ شرکت کا تعلق ہے جو ضمیمہ کی دستاویز میں قلمبند ہے سو اس کی اکثر شرائط درست ہیں، لیکن اس میں بعض شرطیں فاسد بھی ہیں، مثلاً وہ شرط جو معاہدہ نامہ میں مذکور ہے، کہ کوئی شریک بالواسطہ یا بلا واسطہ اپنی کوئی الگ تجارت نہیں کر سکے گا، یہ شرکت عنان کے مقتضا کے خلاف ہے، اور شرکت مفاد ضہ کی شرائط یہاں موجود نہیں، لہذا یہ شرط فاسد ہے، لیکن شرکت میں اگر کوئی شرط فاسد لگا دی جائے تو اس سے شرکت باطل نہیں ہوتی، بلکہ صرف وہ شرط فاسد ہو جاتی ہے اور اس پر عمل ضروری نہیں ہوتا۔

لما فی رد المحتار: لأن الشرکۃ لا تفسد بالشروط الفاسدة. (فتاویٰ الشامی: ۴/۳۱۶، ط:

سعید).

ایک اور شرط فاسد معاہدے میں مذکور ہے کہ کسی ایک شریک کی وفات کی صورت میں ۳۰ جون سے وفات تک جتنے ماہ گزرے ہیں، ہر ماہ کے مقابلہ میں ان کی اولاد کو پچیس پونڈ ماہانہ مع ان کے تجارتی حصے کی قیمت ادا کیا جائیگا، انگریزی معاہدہ نامہ میں یہ صراحت ہے کہ یہ پچیس پونڈ ماہانہ کی رقم اس نفع کے قائم مقام سمجھی جائیگی جو ۳۰ جون کے بعد وفات کی تاریخ تک مرحوم کے حصے میں آئی ہو۔

اسی قسم کی ایک اور شرط فاسد یہ ہے کہ اگر کوئی شریک ۳۱ دسمبر کو شرکت ختم کر دے تو وہ اتنی رقم کا حقدار ہوگا جو ۳۰ جون کو اس کے حصے میں تھی مع ایک سو پچاس پونڈ کے جو ۳۰ جون سے ۳۱ دسمبر تک اس کے حصے کا نفع سمجھا جائیگا، یہ شرط بھی مذکورہ بالا وجہ کی بنا پر فاسد ہے، اگر اس طرح کسی ایک شریک کے لیے کوئی متعین رقم بطور نفع

اصل شرکت ہی میں مقرر کر لی جاتی تو اس سے شرکت ہی فاسد ہو جاتی۔

لما فی الدر المختار: وتفسد باشتراط دراهم مسماة من الربح لأحدهما لقطع

الشركة لا لأنه شرط ، لعدم فسادها بالشروط . (الدر المختار مع فتاوی الشامی: ۴/۳۱۶، سعید).

لیکن چونکہ اسی معاہدہ نامہ کی دفعہ ۵ میں شرکاء کے درمیان نفع کی تقسیم کا عام طریقہ شریعت کے مطابق ہے اور اس میں کسی بھی فریق کے لیے کوئی معین رقم مقرر کرنے کے بجائے نفع و نقصان میں برابر کی شرکت طے کی گئی ہے، اور اصل شرکت کا معاہدہ اسی دفعہ پر مبنی ہے، اور دفعہ ۱۱ اور ۱۲ میں جو طریق کار مقرر کیا گیا ہے وہ دفعہ ۵ سے متعارض ہے، اور صرف فسخ شرکت کے وقت حساب کا ایک طریقہ طے کرنے کے لیے مقرر کیا گیا ہے، بلکہ انگریزی متن میں معین رقم کو نفع کا قائم مقام قرار دیا گیا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ نفع تو وہی ہوگا جو دفعہ ۵ کے تحت مقرر ہوگا لیکن یہ معین رقم اس کے قائم مقام سمجھی جائیگی اس لیے اس شرط فاسد کی وجہ سے اصل عقد شرکت باطل نہ ہوگا، البتہ یہ شرط باطل ہو جائیگی۔

خلاصہ یہ ہے کہ معاہدہ شرکت کی وہ دستاویز جو استفتاء کے ساتھ منسلک ہے اس حد تک تو شرعاً معتبر ہے کہ اس کی بنیاد پر شرکت درست ہوگئی، لیکن اس میں جو شرائط فاسدہ مذکور ہیں جن کا ذکر اوپر ہوا، وہ شرائط شرعاً واجب العمل نہیں ہیں۔

الجواب (۲): معاہدہ کی وہ شرائط جو شرعاً معتبر ہیں ان کی مخالفت کسی بھی شریک کے لیے جائز نہیں۔

لأن المسلمين على شروطهم إلا شرطاً حرم حلالاً أو أحل حراماً . (صحيح البخاری).

الجواب (۳): اگر یہ بات متعین طور پر معلوم ہو یا کسی جگہ لکھی ہوئی محفوظ تھی کہ چاروں بھائیوں

نے اپنے والد سے جو جائیدادیں خریدی ہیں، وہ کیا کیا ہیں؟ اور کہاں کہاں ہیں؟ تو پھر معاہدہ نامہ شرکت میں ان کی جزوی تفصیلات اور مقدار بیان کرنا شرکت کی صحت کے لیے ضروری نہیں تھا، اس کے دو سبب ہیں:-

(الف) پہلا سبب یہ ہے کہ سرمایہ شرکت کی مقدار کا تعین عقد کے وقت عقد کی صحت کے لیے ضروری نہیں

ہوتا۔

لما فی البدائع: وأما العلم بمقدار رأس المال وقت العقد فليس بشرط لجواز

الشركة بالأموال عندنا وعند الشافعي شرط... ولنا أن الجهالة لا تمنع جواز العقد لعينها، بل

لافضائها إلى المنازعة وجهالة رأس المال وقت العقد لا تفضي إلى المنازعة ، لأنه يعلم

مقداره ظاهراً وغالباً لأن الدراهم والدنانير توزنان وقت الشراء فيعلم مقدارها فلا يؤدي إلى جهالة مقدار الربح وقت القسمة. (بدائع الصنائع: ۶/۶۳، سعید).

(ب) دوسری وجہ یہ ہے کہ صورتِ مسئلہ میں چاروں بھائیوں کے درمیان عقدِ شرکتِ عنان سے پہلے شرکتِ ملک قائم ہو چکی تھی جیسا کہ سوال (۱) کے جواب میں لکھا گیا ہے، اور سب کے حصے بھی برابر تھے، اور نفع بھی، اس لیے مقدار معلوم نہ ہونے سے جہالتِ مفضی الی المنازعہ کا کوئی اندیشہ نہیں تھا شرکت فی العروض کا جو حیلہ سوال (۱) کے جواب میں ذکر کیا گیا ہے اس کے سلسلے میں علامہ ابن ہمام تحریر فرماتے ہیں:-

وهذا لأن المانع من كون رأس مال الشركة عروضاً كل من أمرين: لزوم ربح مال يضمن، وجهالة رأس مال كل منهما عند القسمة، وكل منهما منتف، فيكون كل ما ربحه أحدهما ما هو مضمون عليه، ولا تحصل جهالة في رأس مال كل منهما، لأنه لا يحتاج إلى تعرف رأس مال كل منهما عند القسمة حتى يكون ذلك بالحدز فتقع الجهالة لأنهما مستويان في المال شريكان فيه فبالضرورة يكون كل ما يحصل من الثمن بينهما نصفان. (فتح القدیر: ۵/۳۹۶).

الجواب (۴): محض کام چھوڑ دینے اور غائب ہو جانے سے شرکت ختم نہیں ہوتی۔

لما في الهندية: وإن عمل أحدهما ولم يعمل الآخر بعذر أو بغير عذر صار كعملهما

معاً، كذا في المضمورات. (الفتاوى الهندية: ۲/۳۲۰، كتاب الشركة، باب ۳، فصل ۲).

اگر دوسرے شرکاء اس کے کام چھوڑ دینے کی صورت میں اس کے ساتھ شرکت پسند نہیں کرتے تھے تو ان کو اس کے ساتھ صراحۃً شرکت فسخ کر دینی چاہئے تھی۔

الجواب (۵): یک طرفہ طور پر شرکت فسخ کرنے کے لیے شرعاً ضروری نہیں کہ فریقِ ثانی فسخ کو

قبول کرے۔

لما في الدر المختار: وتبطل أيضاً بآنكارها وبقوله لا أعمل معك وبفسخ أحدهما.

(شامی: ۴/۳۲۷، سعید).

اور جو معاہدہ شرکت صورتِ مسئلہ میں لکھا گیا ہے اس میں بھی استعفاء کے مؤثر ہونے کو دوسرے شرکاء کی قبولیت پر موقوف نہیں رکھا گیا، لہذا جب کسی شریک نے معاہدہ کے مطابق استعفاء دیا تو اس کی شرکت معاہدہ میں مذکورہ

مدت سے ختم سمجھی جائیگی، خواہ دوسرے شرکاء نے استعفاء قبول کیا ہو یا نہ کیا ہو۔

الجواب (۶): شرکت ختم ہو جائیگی۔ دلیل (۵) میں گزر چکی۔

الجواب (۷): اوپر گزر چکا کہ معاہدہ کے مطابق استعفاء دیدینے سے مستعفی شریک کی شرکت ختم

ہوگئی، اب اس کو دوبارہ شریک قرار دینے کے لیے ضروری ہے کہ اس کے ساتھ از سر نو عقد شرکت کیا جائے، لہذا اگر اس کے بعد دوسرے شرکاء نے اس شخص کے ساتھ واضح طور پر دوبارہ تحریری یا زبانی عقد شرکت قائم کر لیا ہو اور اس کی بنا پر وہ اسے چوتھا حصہ دیتے رہے ہوں تب تو وہ دوبارہ شریک سمجھا جائیگا ورنہ نہیں، اس کے برعکس اگر کوئی نیا عقد شرکت نہیں ہوا اور اسے دوسرے شرکاء محض چوتھا حصہ دیتے رہے تو اس میں کئی احتمالات ہیں، ایک یہ ہے کہ شرکاء اسے تبرعاً یہ رقم دیتے رہے ہوں دوسرے یہ کہ شرکت کے فسخ کی بنا پر مستعفی شریک کے جس حصے کی ادائیگی دوسرے شرکاء پر واجب تھی یہ رقم اس کے حصے کے طور پر دیتے رہے ہوں، لہذا جب تک فریقین کے درمیان نئے عقد شرکت کا صریح معاہدہ نہ ہوا ہوا ان احتمالات کی موجودگی میں محض چوتھے حصے کی ادائیگی کو عقد شرکت نہیں کہا جاسکتا، لأن الشركة لا تثبت بالا حتمال۔

الجواب (۸): شرعاً بھی شرکت کے فسخ کے لیے یہ ضروری ہے کہ فسخ کرنے والا دوسرے شرکاء کو

اپنے فسخ کی اطلاع دے، اس کے اطلاع دے بغیر شرکت فسخ نہیں ہوتی۔

لما فی الدر المختار: وتبطل أيضاً بإنكارها... وبفسخ أحدهما... ويتوقف على علم

الآخر لأنه عزل قصدي، وفي رد المحتار: قوله لأنه عزل قصدي لأنه نوع حجر فيشترط علمه دفعاً للضرر عنه، فتح. (الدر المختار مع رد المحتار: ۴/۳۲۷، سعید)۔

اور منسلکہ معاہدے میں بھی استعفاء کے لیے دوسرے شرکاء پر پیش کرنا ضروری قرار دیا گیا ہے، لہذا اگر کسی

شریک نے استعفاء لکھ کر اپنے پاس رکھ لیا اور کسی دوسرے شریک کو پیش نہیں کیا تو اس سے شرکت فسخ نہیں سمجھی جائیگی، ہاں جب بھی وہ شریک از خود وہ استعفاء نکال کر دوسرے شرکاء کو پیش کر دے تو پیش کرنے کی تاریخ سے چھ ماہ بعد حسب معاہدہ شرکت فسخ ہوگی۔

الجواب (۹): یہ سوال واضح نہیں، معاہدہ نامے کی مخصوص دفعہ کے خلاف استعفاء پیش کرنے کی کیا

شکل ہے؟ وضاحت سے لکھا جائے تو جواب ممکن ہوگا۔

الجواب (۱۰): یہ جزئیہ صراحۃً نظر سے نہیں گزرا، لیکن متعدد دوسرے جزئیات پر قیاس سے یہ ظاہر

ہوتا ہے کہ صورتِ مسئلہ میں مرحوم شریک کی اولاد کو شریک کا روبرو تصور کیا جائیگا، اصل یہ ہے کہ مرحوم کی وفات پر ان کے ساتھ شرکت ختم ہوگئی اب ان کے دوسرے شرکاء پر لازم ہو گیا کہ مرحوم کا حصہ ان کے ورثاء کو ادا کر دیں، اور اگر انہیں شریک کا روبرو رکھنا چاہیں تو تمام شرکاء کی رضامندی لازمی ہوگی۔

لما فی الدر المختار: لا یملک الشریک الشركة إلا بإذن شریکہ، جوہرۃ.

(الدر المختار: ۴/۳۱۷، سعید).

اب یہ رضامندی عام حالات میں صریح الفاظ کے ساتھ ہونی چاہئے، لأن الساکت لا ینسب إلیہ

قول۔ (شامی: ۳/۶۲، سعید۔ والاشباہ: ۲/۳۸۲، القاعدة الثانية عشر، ادارة القرآن).

لیکن جب دو شریکوں نے اسی غرض کے لیے مجلس منعقد کیا اور اس میں مرحوم کی اولاد کو شریک بنانیکا فیصلہ کیا تو یہ فیصلہ تمام شرکاء کی طرف سے کیا گیا، اس وقت ایک شریک موجود ہونے کے باوجود خاموش رہا، اور اس پر اس نے اعتراض نہیں کیا اس کے بعد مرحوم کی اولاد شریک کا روبرو کی حیثیت سے مدت تک تصرف کرتی رہی پھر بھی اس نے کوئی اعتراض نہیں کیا تو یہ مجموعی طرز عمل رضامندی ثابت کرنے کے لیے کافی ہے۔

نظیرہ ما فی الأشباہ: سکوتہ عند بیع زوجته أو قریبہ عقاراً إقراراً بأنه لیس له، علی ما أفتی به مشایخ سمرقند... وفیہ بعد ذلک رآه یبیع أرضاً أو داراً فتصرف فیہ المشتري زماناً وهو ساکت یسقط دعواه .
اس کے تحت علامہ حمویؒ لکھتے ہیں:

فیہ عما قبلہ زیادة تصرف المشتري بعد الشراء زماناً وهو ساکت فهو قید فی الأجنبي لا فی الزوجة والقریب كما يفهمه إطلاقه. (شرح الاشباہ والنظائر: ۱/۳۸۷، القاعدة الثانية عشر، ادارة القرآن).

مسائل مذکورہ بالا مع معاہدہ شرکت و دفعات، فتاویٰ عثمانی، جلد سوم، از ص ۵۷ تا ص ۷۱ پر تفصیل کے ساتھ مرقوم ہیں، وہاں ملاحظہ کیے جاسکتے ہیں۔ ان سوالات کے جوابات ہمیں چند دارالافتاؤں سے موصول ہوئے، مثلاً دارالافتاء دارالعلوم کراچی دارالافتاء دارالعلوم دیوبند، اور راندیر سے حضرت مفتی سید عبدالرحیم صاحبؒ کے جوابات، ہم نے ان سب کے ساتھ اتفاق ظاہر کیا، البتہ صرف دارالافتاء دارالعلوم کراچی کے جوابات ہدیہ ناظرین کیے گئے، بقیہ کو بسبب طوالت چھوڑ دیا گیا۔ واللہ اعلم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عن جابر بن عبد اللہ ؓ قال:

قضى رسول الله صلى الله عليه وسلم
بالشفعة في كل مالم يقسم ، فإذا وقعت الحدود
وصرفت الطرق ، فلا شفعة .

(رواه البخاری)

وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم :

”الجار أحق بشفعة جاره، ينتظر بها وإن كان غائباً، إذا كان
طريقهما واحداً“.

(اخرجه اصحاب السنن)

کتاب الشفعة

حق شفیعہ کے احکام کا بیان

ایک زمین میں تین شریک ہوں تو شفیعہ کا حکم:

سوال: ایک زمین میں تین بھائی شریک ہیں، ابو بکر، عمران، اور صفوان، ان میں سے ابو بکر نے اپنا حصہ عمران کے ہاتھ فروخت کر دیا، کیا صفوان شفیعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر کر سکتا ہے تو کتنے حصے پر؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: صفوان شفیعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے، جتنا حصہ ابو بکر کا تھا صفوان اس کا نصف حصہ لے سکتا ہے، اور باقی نصف حصہ عمر کے پاس رہے گا۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

ویملک بالأخذ بالتراضي أو بقضاء القاضي بقدر رؤوس الشفعاء لا الملك. وفي فتاوى الشامى: (قوله بقدر رؤوس الشفعاء)... وشمل ما لو كان المشتري أحدهم وطلب معهم فيحسب واحداً منهم ويقسم المبيع بينهم كما في الوهبانية وشروحها. (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۲۱۹، كتاب الشفعة، سعيد).

در الاحکام میں ہے:

صورتہ دار بین ثلاثة وللدار جار ملاصق فإذا بيعت الدار واشترها أحد الشركاء تثبت الشفعة للمشتري سواء اشتراى إصالة أو وكالة... وتثبت أيضاً للشريك الآخر وفائدته أنها لا تثبت للجار لأن الشريك مقدم عليه. (در الاحکام شرح غرر الاحکام: ۲/۲۱۴).

درمختار میں ہے:

وتثبت لمن شری إصالة أو وكالة أو اشتري له بالوكالة، وفائدته أنه لو كان المشتري أو الموكل بالشراء شريكاً وللدار شريك آخر فلهما الشفعة، وقال الشامي: وفي القنية: اشتري الجار داراً ولها جار آخر فطلب الشفعة وكذا المشتري فهي بينهما نصفين لأنهما شفيعان، قال ابن الشحنة: ... وعلى هذا لوجاء ثالث قسمت أثلاثاً أو رابع فأربعاً.

(الدرالمختار مع فتاوى الشامي: ۶/۲۳۹، كتاب الشفعة، سعيد).

وللاستزادة انظر: (دررالحکام شرح مجلة الاحکام: ۲/۶۷۸، المادة: ۱۰۰۸. وامداد الفتاوى:

۴۳۱/۳). واللہ تعالیٰ اعلم۔

وقف کی زمین میں شفیعہ کا حکم:

سوال: اگر کوئی زمین مدرسہ کے پڑوس میں فروخت ہو رہی ہے، تو کیا مہتمم مدرسہ اس زمین میں شفیعہ

کا دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: وقف کی زمین میں شفیعہ کا حق نہیں، اور نہ واقف یا متولی وقف کی زمین کے لیے شفیعہ کر سکتے

ہیں، حق شفیعہ ثابت ہونے کے لیے زمین کا مالک ہونا ضروری ہے اور وقف کا کوئی مالک نہیں ہوتا۔

ملاحظہ ہو درمختار میں ہے:

(ولا شفعة فی الوقف) ولا له، نوازل (ولا بجواره) وفي الشامية: قوله ولا شفعة فی

الوقف، ای اذا بيع قال فی التجريد: ما لا يجوز بيعه من العقار كالأوقاف لا شفعة فی شيء

من ذلك عند من يرى جواز بيع الوقف... وقوله ولا له أي لا لقيمه ولا للموقوف عليه

لعدم الملك. (الدرالمختار مع ردالمحتار: ۶/۲۲۳، كتاب الشفعة، سعيد).

حاشیۃ الطحاوی میں ہے:

قوله ولا له أي إذا بيعت دار بجنب دار الوقف فلا شفعة للواقف ولا يأخذها المتولي

ولا الموقوف عليه أفاده فی الهندية. (حاشية الطحاوی علی الدرالمختار: ۴/۱۲۱). واللہ تعالیٰ اعلم۔

ایک مکان کے دو پڑوسی ہو تو شفیعہ کا حکم:

سوال: اگر ایک مکان کے دو پڑوسی ہیں، اور مالک مکان نے ایک پڑوسی کو مکان فروخت کیا تو دوسرا پڑوسی شفیعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر دو پڑوسی شفیعہ کا دعویٰ کریں تو مکان کو مشتری اور دو شفیعوں کے درمیان تین حصے کر دیا جائیگا، اور اگر ایک پڑوسی ہو تو مکان کے دو حصے کر دئے جائیں گے۔

ملاحظہ ہو ہندیہ میں ہے:

ولو أن رجلاً اشترى داراً وهو شفيعها ثم جاءه شفيع مثله قضى القاضي بنصفها.

(الفتاویٰ الہندیہ: ۵/۱۷۸).

فتاویٰ شامی میں ہے:

قوله ثم لجار ملاصق، ولو متعدد، والملاصق من جانب واحد ولو بشبر كالملاصق من

ثلاثة جوانب فهما سواء. (فتاویٰ الشامی: ۶/۲۲۱، سعید). واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم اللہ

مصادر و مراجع

فتاویٰ دارالعلوم زکریا جلد پنجم

القرآن الکریم

تنزیل من رب العلمین

الف

الریاض	ابوالفضل عیاض بن موسیٰ بن عیاض	إكمال المعلم بفوائد مسلم
الریاض	العلامة البوصیری	اتحاف الخيرة المهرة
لاہور	مولانا مجیب اللہ ندوی	اسلامی فقہ
بیروت	العلامة حسن بن عمار الشرنبلالی	امداد الفتاح شرح نور الإيضاح
مکتبہ لدھیانوی	مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ شہادت ۱۴۲۱	آپ کے مسائل اور ان کا حل
سعید کمپنی	حضرت شیخ محمد زکریاؒ	الأبواب والتراجم
بیروت	عبد اللہ بن محمود الموصلی	الاختیار لتعلیل المختار
	ابن عبد البر	الاستدکار
	حضرت مفتی محمد شفیع صاحب	آلات جدیدہ کے شرعی احکام
	کراچی	
التوفیقیۃ	ابوبکر عثمان بن محمد	إعانة الطالبین
کتب خانہ مرکز علم کراچی	ابوداؤد السجستانیؒ و ۲۰۲ تا ۲۷۵	ابوداؤد الحافظ سلیمان بن اشعث ابوداؤد السجستانیؒ
ایچ ایم سعید کمپنی	حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب	احسن الفتاویٰ
مکتبہ امدادیہ ملتان	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا	أوجز المسالك

الاصابة في تمييز الصحابه	للحافظ ابن حجر	
امداد الفتاویٰ	حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی	مکتبہ دارالعلوم کراچی
احیاء علوم الدین	للامام ابی حامد محمد بن محمد الغزالی ت ۵۰۵	دار الفکر
ابن ماجہ	ابو عبد اللہ محمد بن یزید بن ماجہ القزوی ت ۲۰۹ ت ۲۷۳	قدیمی کتب خانہ
امداد الاحکام	حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی و مفتی عبدالکریم گمٹھلوی	مکتبہ دارالعلوم کراچی
اعلاء السنن	مولانا ظفر احمد العثماني التهانوی	ادارة القرآن کراچی
الاشباه و النظائر	زين الدين بن ابراهيم ابن نجيم الحنفی ت ۹۷۰	ادارة القرآن کراچی
امداد المفتين	حضرت مفتی محمد شفیع صاحب ت ۱۳۱۲ھ ت ۱۳۹۶ھ	دار الاشاعت
انجاح الحاجة حاشية ابن ماجہ	الشيخ عبد الغني المجددي الدهلوی ۱۲۹۵	قدیمی کتب خانہ
احکام القرآن	حضرت مفتی محمد شفیع صاحب	
اہم فقہی فیصلے	قاضی مجاہد الاسلام قاسمی	ادارة القرآن
ایضاح المسائل	مفتی شبیر صاحب مراد آبادی	
ایضاح النوادر	مفتی شبیر صاحب مراد آبادی	مکتبہ علمیہ بہار پور
اشعة اللمعات	للشيخ عبد الحق الدهلوی	مجددية
احکام القرآن	ابوبکر جصاص الرازی	سہیل
احکام القرآن	للعلامہ ظفر احمد العثماني	ادارة القرآن
اصول الشاشی	للشيخ نظام الدين الشاشی	
اسلام اور جدید معاشی مسائل	مفتی محمد تقی عثمانی	اداره اسلامیات
اسلام اور جدید معیشت و تجارت	مفتی محمد تقی عثمانی	مکتبہ معارف القرآن کراچی
اسلامی بینکاری اور متفقہ فتوے کا تجزیہ	مفتی ثاقب الدین	میں اسلامک پبلشرز
الأموال	ابو عبیدہ قاسم بن سلام	بیروت
الأموال	ابن زنجویہ	
أحكام التركات و الموارث	للشيخ محمد ابی زہرہ	
اصلاح الرسوم	حضرت مولانا اشرف علی تھانوی	
اشرف الأحکام	حضرت مولانا اشرف علی تھانوی	
أدب المفتی المستفتی	ابو عمرو عثمان بن عبد الرحمن ابن صلاح	

الامام ابو الحسن الکرخیؒ

اصول الکرخیؒ

انسائیکلو پیڈیا برطانیکا

باء

البنایۃ شرح الہدایۃ	العلامہ بدر الدین العینیؒ	فیصل آباد
البخاری	ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاریؒ و ۹۴ تا ۲۵۶	فیصل پبلیکیشنز، دیوبند
البحر المحيط	ابو حیان الاندلسی	دار الفکر
بذل المجہود	المحدث خلیل احمد السہارنفوریؒ ت ۱۳۴۶	ندوة العلماء لکھنؤ
بہشتی زیور	حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی	دارالاشاعت
بیان القرآن	حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی	
بداية المجتہد	ابو الولید محمد بن احمد القرطبی	دار نشر الکتب
البحر الرائق	للشیخ زین الدین ابن نجیم مصری	المکتبۃ الماحدیۃ
بلوغ المرام	الحافظ ابن حجر العسقلانیؒ	بیروت
بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی ت ۵۸۷	سعید کمپنی	
بريقه محمودیۃ فی شرح طریقۃ المحمدیۃ عبد الغنی بن اسماعیل النابلسی		
بوادر النواذر	حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی	ادارہ اسلامیات
بغیۃ الالعی فی تخریج الزیلعی	الشیخ محمد عوامۃ	
بیوع العینۃ والآجال	استاذۃ مدرسۃ عائشۃ الصدیقہؓ	کراچی
بحوث فی قضایا فقہیۃ معاصرۃ	المفتی محمد تقی العثماني	
”البلاغ“	دارالعلوم کراچی	

پاء

پراویڈنٹ فنڈ پرزکوۃ اور سود کا مسئلہ مفتی محمد شفیع صاحبؒ

تاء

تفسیر القرطبی	محمد بن احمد الانصاری القرطبیؒ	دار الکتب العلمیۃ
تہذیب التہذیب	ابو الفضل احمد بن علی بن حجر العسقلانیؒ ت ۸۵۲	دار الکتب العلمیۃ بیروت

- تحفة الأحوذی ابو العلی محمد بن عبد الرحمن المبارکفوریؒ و ۱۲۸۳ تا ۱۲۵۳ دار الفکر
- الترمذی ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ بن سورة الترمذیؒ و ۲۰۹ تا ۲۷۹ فیصل پبلیکیشنز، دیوبند
- التعلیقات علی الترمذی و ابی داؤد و ابن ماجہ و صحیح ابن خزیمہ ناصر الدین الألبانی المکتب الاسلامی
- التعلیق الممجد العلامة عبد الحی الکنوی بتحقیق الدكتور تقی الدین ندوی دمشق
- تهذیب الکمال الحافظ جمال الدین ابو الحجاج یوسف المزیؒ و ۶۵۴ تا ۷۴۲ مؤسسة الرسالة
- تقریب التهذیب احمد بن علی بن حجر العسقلانی و ۷۷۳ تا ۸۵۲ دار نشر الکتب الاسلامیة
- تحریر تقریب التهذیب الدكتور بشار عواد معروف و الشیخ شعیب الأرناؤوط مؤسسة الرسالة بیروت
- التصحیح والترجیح العلامة قاسم بن قطوبغا بیروت
- التفسیر المنار السید محمد رشید رضا
- تنویر الابصار العلامة شمس الدین محمد بن عبد اللہ التمرناشیؒ ۹۳۹ تا ۱۰۰۴ سعید کمپنی
- التفسیر المظهری القاضی محمد ثناء اللہ البانی بتیؒ ۱۲۲۵ بلوچستان بک ڈپو
- التمهید ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر النمزیؒ و ۳۶۸ تا ۴۶۳ مکتبة المؤید
- تفسیر عثمانی شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانیؒ مدینہ منورہ
- تفسیر السمرقندی للفقہ ابی الیث السمرقندی
- الترغیب و الترهیب الحافظ ذکی الدین عبد العلیم بن عبد القوی المنذریؒ ت ۲۵۶ھ دار احیاء التراث
- تکملة فتح الملهم مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مکتبة دارالعلوم کراچی
- التعلیقات علی نصب الراية للشیخ محمد عوامة المکتبة المکیة
- التعلیقات علی ابن ماجہ الدكتور بشار عواد معروف دار الجبل بیروت
- تنقیح الفتاوی الحامدیة للسید محمد امین ابن عابدین الشامی دار الاشاعة العربیة
- تالیفات رشیدیہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ م ۱۳۲۳ھ ادارہ اسلامیات لاہور
- تذکرۃ الموضوعات ابو الفضل محمد بن طاهر بن علی المقدسیؒ ت ۵۰۷ میر محمد کتب خانہ کراچی
- تبیین الحقائق للعلامة فخر الدین عثمان بن علی الزیلعی مکتبه امدادیہ ملتان
- تذکرۃ الرشید حضرت مولانا محمد عاشق الہیؒ مکتبه عاشقیہ
- التعلیقات علی المصنف الشیخ محمد عوامہ حفظہ اللہ و رعاہ المجلس العلمی
- تقریرات الرافعی (التحریر المختار) للعلامة عبد القادر الرافعی سعید کمپنی
- تفسیر ابن کثیر للحافظ اسماعیل ابن کثیر القرشی الدمشقیؒ ت ۷۷۴ دار السلام

التحریر فی اصول الفقہ	للعلامہ الشیخ ابن ہمام	دار الکتب العلمیۃ بیروت
تحفۃ الفقہاء	علاء الدین السمرقندی	
التقریر و التجبیر	للشیخ ابن امیر الحاج الحلبی	بیروت
التعلیقات علی المستدرک	للشیخ صالح اللحام	
التعلیقات علی مسند الامام احمد	للشیخ شعیب الارنؤوط	القاہرۃ
التعلیقات علی سنن ابن ماجہ	للشیخ محمد فؤاد عبد الباقی	
تلخیص الحبر	الحافظ ابن حجر العسقلانی	
تلخیص الحاکم	الامام شمس الدین المذہبی	
تقریر ترمذی	مولانا محمد تقی عثمانی	
التعریفات	سید شریف جرجانی	
التعاریف	للشیخ عبد الرؤف المناوی	
تصویر کے شرعی احکام	مفتی محمد شفیع صاحب	
تکملہ رد المحتار	للشیخ محمد علاء الدین	
تعلیقات فتاویٰ محمودیہ	زیرنگرائی حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب مدظلہ	
التعلیقات علی بلوغ المرام	صفی الرحمن المبارکفوری	بیروت
تفسیر الماوردی (النکت والعیون)	ابو الحسن علی بن محمد الماوردی البصری	بیروت
التحریر و التنویر	للعلامۃ محمد طاہر بن عاشور	
التعریفات الفقہیۃ	للسید المفتی عمیم الاحسان	دار الکتب العلمیۃ بیروت
تکملۃ عمدۃ الرعاۃ	مولانا فتح محمد صاحب لکھنؤی	
تکملۃ البحر الرائق	للعلامۃ محمد بن حسین بن علی الطوری	

جیم

جواہر الفقہ	حضرت مفتی محمد شفیع صاحب و ۱۳۱۴ھ، ت ۱۳۹۶ھ، مکتبہ دارالعلوم کراچی	
الجامع الصغیر	جلال الدین بن ابی بکر السیوطی و ۸۴۹ھ ت ۹۱۱ھ	دار الکتب العلمیۃ بیروت
الجوہر النقی علی ہامش السنن الکبری	علاء الدین بن علی بن عثمان ابن الترمذی ت ۷۴۵ھ	دار المعرفۃ
جامع الأحادیث	جلال الدین عبد الرحمن السیوطی م ۹۱۱ھ	دار الفکر

جامع المسانید	محمد بن محمود الخوارزمی	مكة المكرمة
الجوهرة النيرة	أبو بكر بن علی بن محمد الحدادی م ۸۰۰ هـ	مكتبة امدادية
جدید فقہی مسائل	مولانا خالد سیف اللہ رحمانی	کتب خانہ نعیمیہ دیوبند
جدید فقہی مباحث	قاضی مجاہد الاسلام قاسمی	
جواہر الفتاویٰ	مفتی عبدالسلام چانگامی،	اسلامی کتب خانہ کراچی،
الجهاد فی الاسلام	دکتور محمد سعید رمضان البوطی	
جامع الرموز	شمس الدین محمد الخراسانی القہستانی	المطبعة الکریمة
جامع احکام الصغار علی هامش الفصولین	للعلامہ الاستروشنی	اسلامی کتب خانہ
جامع الاصول فی احادیث الرسول	مجد الدین ابوالسعادات ابن الاثیر ۶۰۶ م	دار البیان
جامع الفصولین	للشیخ بدر الدین محمود بن اسرائیل ابن قاضی سماونہ ۸۲۳ م	
جامع العلوم والحکم	ابن رجب حنبلی ۷۹۵ م	
جامع بیان العلم وفضله	ابن عبد البر المالکی	
جمہرۃ القواعد الفقہیہ	للشیخ علی احمد الندوی	
جدید معاملات کے شرعی احکام (فقہ المعاملات)	مفتی احسان اللہ شائق	دار الاشاعت

حاء

حاشیہ موطا امام مالک	مولانا اشفاق الرحمن کاندھلوی	آرام باغ کراچی
حیۃ اللہ البالغہ	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی	
حاشیہ الدسوقی	شمس الدین محمد عرفہ الدسوقی	دار الفکر
حاشیہ تبیین الحقائق	شیخ شہاب الدین شلبی	امدادیہ
حلیۃ الأولیاء	الحافظ أبو نعیم أحمد بن عبد الله الأصفهانی ت ۴۳۰	دار الفکر
حاشیہ الطحطاوی علی مراقی الفلاح	العلامہ السید أحمد الطحطاوی میر محمد کتب خانہ کراچی	
حاشیہ مشکوٰۃ المصابیح	مولانا احمد علی سہارنپوری	قدیمی کتب خانہ
حاشیہ الشرنبلالی علی درر الحکام	العلامہ الشرنبلالی الحنفی و ۹۹۴، ت ۱۰۶۹،	
حاشیہ الہدایہ	العلامہ عبدالحی الکنوی و ۱۲۶۴، ت ۱۳۰۳،	
حاشیہ صحیح البخاری	للشیخ احمد علی السہارنفوری	

حاشیة السندی علی ابن ماجہ	محمد بن عبد الہادی السندی
حاشیة الترمذی	للشیخ المحدث احمد علی السہارنفوری
حاشیة فیض القدیر (ضبط و تصحیح)	احمد عبد السلام بیروت
حاشیة فتاویٰ عثمانی	مولانا محمد زبیر حق نواز مکتبہ معارف القرآن کراچی
الحلال والحرام فی الاسلام	الدکتور یوسف القرضاوی
حلال و حرام	مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار العلامة السید أحمد الطحطاوی و ۱۲۳۱	مکتبہ العربیہ کوئٹہ
حاشیة سنن الدارمی	فواز احمد و خالد السبع العلمی قدیمی کتب خانہ
حاشیة شرح القواعد الفقہیہ	للشیخ مصطفیٰ بن الشیخ احمد زرقا بیروت
حاشیة فتح القدیر	للشیخ سعد اللہ الجلبی دار الفکر
حاشیة الروض	عبد الرحمن الحبلی
حاشیة سنن ابن ماجہ	للشیخ عبد الغنی المجددی
حاشیة نظام الفتاویٰ	مرتب مفتی عبد القیوم قاسمی
حقوق اور ان کی خرید و فروخت	مولانا عمر عابدین قاسمی
حلال حرام کے احکام (عطر ہدایہ)	حضرت مولانا فتح محمد صاحب

خاء

خلاصۃ الفتاویٰ	للشیخ طاہر بن عبد الرشید البخاری
خزانة المفتین	للشیخ حسین بن محمد
خزانة الفقه	الفقیہ ابو الیث السمرقندی
خلاصۃ البدر المنیر	سراج الدین ابن الملقن الشافعی ۸۰۴ م

دال

الدر المنثور	عبد الرحمن جلال الدین السیوطی ۸۴۹ ت ۹۱۱
الدر المختار	للعلماء علاء الدین محمد بن علی الحسکفی ۱۰۲۵ ت ۱۰۸۸ ایچ ایم سعید کمپنی
درر الحکام فی شرح غرر الأحکام	القاضی ملا خسرو معارف نظارت جلیلة
الدراية فی تخريج احادیث الهدایة	للمحافظ ابن حجر العسقلانی

الدرا المنتقى على هامش مجمع الانهر لعلاء الدين الحصكفى الدمشقى	
دستور العلماء	قاضى عبد رب النبی بن عبد رب الرسول احمد گری لبنان بیروت
درس ترمذی	مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کراچی
دین کی باتیں (خلاصہ بہشتی زیور)	مولانا اشرف علی تھانوی
درر الاحکام شرح مجلة الاحکام	للشیخ علی حیدر بیروت
درس الہدایہ	حضرت مفتی ولی حسن صاحب

ذال

الدخيرة	شہاب الدین احمد بن ادريس القرافي بیروت
---------	--

راء

روح المعانی	شہاب الدین السید محمود الآلوسی البغدادی ت ۱۲۷	التراث القاهرة
رد المحتار المعروف بالشامی	خاتمة المحققین محمد امین (ابن عابدين) ت ۱۲۵۲	ایچ ایم سعید کمپنی
رسائل ابن عابدين	العلامة الشامی	سہیل اکیڈمی
رسم المفتی	العلامة الشامی	
رسائل ابن نجيم	زيد الدين ابن نجيم المصري	
رمز الحقائق شرح كنز الدقائق	العلامة بدر الدين العيني	بیروت

زاء

زاد المعاد في هدى خير العباد	شمس الدين أبو عبد الله الزرعي و ۶۹۱ ت ۷۵۱	مؤسسة الرسالة
------------------------------	---	---------------

سين

سلسلة الاحاديث الضعيفة	للشيخ محمد ناصر الدين الالباني	المكتب الاسلامي
السنن الكبرى	أحمد بن شعيب النسائي	
سير اعلام النبلاء	شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي و ۴۸۱ ت ۵۷۳	مؤسسة الرسالة
سنن الدارمي	عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي السمرقندي و ۱۸۱ ت ۲۵۵	قديمي كتب خانه
سنن الدارقطني	الحافظ علي بن أبي بكر الدارقطني و ۳۰۶ ت ۳۸۵	مكتبة المتبني القاهرة

السنن الصغرى	الامام البيهقى	
سنن سعيد بن منصور	سعيد بن منصور الخراسانى ت ۲۲۷	الدار السلفية الهند
سنن الكبرى	الحافظ ابو بكر احمد بن الحسين بن على البيهقى	دار المعرفة
السعاية	للشيخ عبد الحي اللكنوى	سهيل اكيڊمى
سبل السلام	محمد بن اسماعيل الصنعائى	

شيعين

شرح صحيح البخارى	للشيخ ابى الحسن على بن خلف ابن بطلال البكرى القرطبى	مكتبة الرشد الرياض
شرح السنة	الامام الحسين مسعود البغوى	المكتب الاسلامى دمشق بيروت
شرح النقاية	للشيخ على بن محمد سلطان القارى الحنفى ت ۱۰۱۴	سعيد كمپنى
شرح المجلة	للشيخ محمد خالد الاتالىسى	مكتبة رشيديه
شرح المجلة	للشيخ سليم رستم باز اللبنانى	
شرح وقايه	عبيد الله بن مسعود بن تاج الشريعة	مطبع مجيدى
شرح عقود رسم المفتى	فقيه العصر ابن عابدين الشامى	مكتبة اسعدى
شعب الايمان	الامام ابو بكر احمد بن الحسين البيهقى و ۳۸۴ ت ۴۵۸	الدار السلفية الهند
شرح معانى الآثار	ابو جعفر احمد بن محمد بن سلمة بن سلامة الطحاوى	ايچ ايم سعيد كمپنى
شرح مشكل الآثار	ابو جعفر احمد بن محمد بن سلمة بن سلامة الطحاوى بتعليق شعيب الارناؤط	
شرح صحيح مسلم للنووى	ابو زكريا يحيى بن شرف الدين النووى و ۶۳۱ ت ۶۷۲	دار احياء التراث
الشرح الكبير	للشيخ ابن قدامه المقدسى	بيروت
شرح رياض الصالحين	للشيخ محمد بن صالح العثيمين	
شرح السير الكبير	شمس الائمہ ابو بكر محمد بن ابى سهل السرخسى	
شرح الهداية	للشيخ سعد الله سعدى جلى	دار الفكر
الشرح الكبير على هامش الدسوقى	ابو البركات السيد احمد الدردير المالكى	
شرح النقاية	للشيخ مولوى الياس	سعيد
شرح منظومة ابن وهبان	العلامه ابراهيم بن محمد ابو الوليد الحلبى الحنفى ابن الشحنة	
شرح المنار	لابن ملك	

شرح المہذب للعلامہ النووی دار الفکر
شرکت اور مضاربیت عصر حاضر میں مولانا محمد عمران اشرف عثمانی ادارۃ المعارف کراچی
شرح الاربعین عطیہ بن محمد سالم
شرح القواعد الفقہیہ للشیخ احمد بن محمد زرقا

صاد

صحیح ابن حبان محمد بن حبان بن احمد ابو حاتم التیمی
صحیح ابن خزیمہ ابوبکر محمد بن اسحاق ابن خزیمہ
موسسة الرسالة بیروت

طاء

طبقات الشافعیۃ الکبریٰ الامام السبکی الشافعیؒ

عین

عرف الشذی علیٰ ہامش سنن الترمذی المحدث الکبیر انور شاہ کشمیری فیصل دیوبند دہلی
عصر حاضر کے پیچیدہ مسائل کا شرعی حل مولانا مجاہد الاسلام قاسمی
عصر حاضر کے فقہی مسائل مولانا بدر الحسن القاسمی حیدرآباد
عصر حاضر کے پیچیدہ مسائل اور ان کا حل مرتب مولانا موسیٰ کراماؤی
عون المعبود محمد شمس الحق العظیم آبادی دار الکتب العلمیہ
العناية شرح الهدایة اکمل الدین محمد بن محمود الباہر ت ۷۸۶
عمدة القاری فی شرح البخاری بدر الدین محمد محمود بن احمد العینی دار الحدیث ملتان
عزیز الفتاویٰ مفتی عزیز الرحمن صاحب
العرف والعادة فی رأی الفقہاء الدكتور احمد فہمی ابوسنہ

غین

غمز عیون البصائر للشیخ احمد بن محمد الحموی ادارۃ القرآن
غنیۃ ذوی الاحکام العلامہ الشرنبلالی
غیر سودی بینکاری مفتی محمد تقی عثمانی مکتبہ معارف القرآن کراچی
غرر کی صورتیں ڈاکٹر مولانا اعجاز احمد صدیقی ادارۃ المعارف کراچی

فاء

- فتح باب العناية للشيخ الملا علي القاري دار احياء التراث العربي
- فتح القدير العلامة محمد بن علي الشوكاني
- فتاویٰ حقانیہ مفتیان کرام دارالعلوم حقانیہ دارالعلوم حقانیہ
- فتاویٰ شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی و ۱۲۹۶ھ تا ۱۴۷۷ھ مکتبہ دینیہ دیوبند
- فتح الباری شرح صحیح البخاری للشيخ ابن رجب الحنبلي دار ابن جوزی
- الفتاوی السراجیة ابو محمد سراج الدین علی بن عثمان آرام باغ کراچی و زمزم
- فتاویٰ خلیلیہ حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری
- فتاویٰ عثمانی مفتی تقی عثمانی صاحب کراچی
- فتاویٰ محمودیہ مفتی محمود حسن گنگوہی کتب خانہ مظہری کراچی
- فتح الباری فی شرح البخاری للحافظ ابن حجر عسقلانی و ۷۷۳ تا ۸۵۲ دار نشر الکتب الاسلامیہ
- فتاویٰ دارالعلوم دیوبند (کبیر) حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب کتب خانہ امدادیہ دیوبند
- فتح الملہم حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی مکتبہ دارالعلوم کراچی
- فیض القدير للحافظ محمد عبد الرؤف المنادی دار الفكر
- الفتاوی الهندیة للشيخ نظام الدين و جماعة من علماء الهند الاعلام بلوچستان بک ڈپو
- فتاویٰ ابن تیمیہ الشیخ احمد بن تیمیہ دار العربیہ بیروت
- فتاویٰ رحیمیہ مفتی سید عبدالرحیم لاہوری مکتبہ رحیمیہ
- فتح القدير کمال الدین محمد بن عبد الواحد السیواسی ابن الہمام ت ۶۸۱ دار الفكر
- فیض الباری حضرت مولانا نور شاہ کشمیری ت ۱۳۵۲ مطبعہ حجازی القاہرہ
- فتاویٰ رشیدیہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی ت ۱۳۲۳ مکتبہ رحمانیہ لاہور
- فتاویٰ قاضیخان فخر الدین حسن بن منصور الاوزجندی الفرغانی ت ۶۹۵ بلوچستان بک ڈپو
- الفقه الاسلامی و أدلتہ الدكتور و ہبہ الزحیلی دار الفكر
- فتاویٰ تاتارخانیہ عالم بن علاء الانصاری الاندربنی الدہلوی ت ۸۷۶ ادارۃ القرآن
- فتاویٰ اللکھنوی ابو الحسنات عبد الحی اللکھنوی و ۱۲۶۳ تا ۱۳۰۳ دار ابن حزم کراچی
- فتاویٰ بزازیہ الحافظ الدین محمد بن محمد بن شہاب البزاز الکردی ۸۲۷ بلوچستان بک ڈپو

دار الفکر	للشیخ عبد الرحمن الجزائری	الفقه علی المذاهب الأربعة
اکوڑہ ٹنک	حضرت مفتی فرید صاحب	فتاویٰ فریدیہ
دار الکتب العلمیہ	ظہیر الدین عبد الرشید بن ابی حنیفہ الولوالجی	الفتاویٰ الولوالجیہ
دار الکلم الطیب دمشق	الشیخ اسعد محمد سعید الصاغرجی	الفقه الحنفی و ادلتہ
دار القلم دمشق	عبد الحمید محمود طہماز	الفقه الحنفی فی ثوبہ الجدید
	محمد ابو السعود المصری	فتح المعین
	حضرت مفتی رضاء الحق صاحب	فتاویٰ دارالعلوم زکریا
	مرتبہ: خالد بن عبد الرحمن	فتاویٰ علماء البلد الحرام
	الفقیہ عبد اللہ	فتاویٰ الشبکۃ
	مرتبہ شیخ احمد بن عبد الرزاق الدویش	فتاویٰ اللجنة الدائمة للبحوث العلمیة والافتاء
مکتبہ بینات کراچی	مجلس دعوت و تحقیق اسلامی	فتاویٰ بینات
	ابو عاصم نبیل بن ہاشم الغمری	فتح المنان (المسند الجامع)
	مرتب مولانا محمد زید ندوی	فقہ حنفی کے اصول و ضوابط
	مفتی محمد تقی عثمانی	فقہی مقالات
	داود بن یوسف الخطیب	الفتاویٰ الغیائیہ
	للشیخ یوسف قرضاوی	فتاویٰ معاصرہ
	للشیخ الصابونی	فقہ المعاملات
	السید سابق	فقہ السنہ
	ماہنامہ ندوۃ العلماء لکھنؤ	الفرقان
	زیر نگرانی مولانا سلیم اللہ صاحب	الفاروق

قاف

حسینہ دیوبند	مولانا وحید الزمان کیرانوی	القاموس الوحید
دار الکتب دیوبند	مولانا عمیم الاحسان	قواعد الفقہ
دار الفکر دمشق	سعدی ابو جیب	القاموس الفقہی
	مولانا خالد سیف اللہ	قاموس الفقہ

القبس شرح موطا الحافظ ابوبکر ابن عربی المالکی ۵۴۳ م
القول الراجح افادات مفتی غلام قادر نعمانی

کاف

کنز العمال علاء الدین علی المتقی بن حسام الدین الہندی ت ۹۷۵ مؤسسه الرسالہ
کفایت المفتی مفتی اعظم حضرت مولانا محمد کفایت اللہ دہلوی دارالاشاعت کراچی
کشف الخفاء للشیخ اسماعیل بن محمد العجلونی ت ۱۱۶۲ دار احیاء التراث بیروت
کشاف القناع عن متن الاقناع منصور بن یونس بن ادريس البهوتی دار الفکر
کتاب الفتاوی مولانا خالد سیف اللہ رحمانی زمزم
کنز الدقائق ابو البرکات النسفی امدادیہ ملتان
کشف الاسرار عبد العزیز البخاری
الکفایۃ فی شرح الہدایۃ العلامة الخوارزمی
کتاب الام حضرت امام شافعی
کریڈٹ کارڈ کے شرعی احکام مولانا محمد اسامہ
گلستان شیخ سعدی

لام

لسان العرب للعلامہ ابن منظور و ۶۳۰ ت ۷۱۱ مکتبہ دار الباز مکہ المکرمہ
لامع الدراری افادات حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سعید کمپنی
لسان المیزان ابو الفضل احمد بن علی بن حجر العسقلانی ت ۸۵۲ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان
لغات الحديث حضرت مولانا وحید الزمان

میم

مشکاة المصابیح ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الخطیب الطبریزی قدیمی کتب خانہ کراچی
مرقاة شرح مشکوٰۃ للشیخ الملا علی القاری مکتبہ امدادیہ ملتان
مسلم ابو الحسن مسلم بن حجاج القشیری و ۲۰۶ ت ۲۶۱ مکتبہ الاشرفیہ دیوبند
مختصر القدوری ابو الحسن احمد بن محمد البغدادی سعید

- المحیط البرہانی محمود صدر الشریعة ابن مازة البخاری الرياض
- منحة الخالق حاشیة البحر الرائق العلامة الشامی کوئٹہ
- منظومہ ابن وہبان للشیخ عبد الوہاب بن احمد بن وہبان الدمشقی م ۶۸ھ الوقف المدنی دیوبند
- نتیجات نظام الفتاوی مفتی نظام الدین اعظمی
- مغنی المحتاج محمد بن محمد الخطیب الشربینی التوفیقیة
- معرفة السنن والآثار الإمام البیهقی جامع الحديث
- مطالب اولی النهی فی شرح غایة المنتهی مصطفی السیوطی الرحبانی موقع الإسلام
- المستدرک ابو عبد الله محمد بن عبد الله الحاكم ت ۴۰۵ دار الباز للنشر والتوزیع - مكة المكرمة
- مجمع الزوائد الحافظ نور الدین علی بن أبی بکر الهیثمی ت ۸۰۷ دار الفكر
- مجمع الضمانات العلامة ابی محمد بن غانم بن محمد البغدادی ت ۱۰۳۰ دار السلام بیروت لبنان
- مسند امام احمد بن حنبل الامام احمد بن حنبل الشیبانی و ۲۴۱ ت ۲۴۱ دار الفكر
- معارف القرآن حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب ت ۱۳۹۶ ادارة المعارف کراچی
- مصنف ابن ابی شیبة الحافظ ابو بکر عبد الله بن محمد بن أبی شیبة العباسی ت ۲۳۵ ادارة القرآن کراچی
- المجموع شرح المہذب ابو زکریا یحی بن شرف الدین النووی و ۶۳۱ ت ۶۷۲ دار الفكر
- میزان الاعتدال الحافظ محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي ت ۷۴۸ دار الفكر العربی
- المعجم الكبير الحافظ ابو القاسم سليمان بن احمد الطبرانی و ۲۶۰ ت ۳۶۰ مكتبة ابن تيميه
- مجموعة الفتاوى مولانا عبد الحی الکنوی میر محمد کتب خانہ
- المحلی ابو محمد علی بن احمد سعید بن حزم الاندلسی دار الباز مكة المكرمة
- مسند ابی عوانہ ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائنی دار المعرفة
- المغنی عن حمل الأسفار الامام زین الدین أبو الفضل عبد الرحيم العراقي ت ۸۰۶ دار الفكر
- مسند أبی داؤد أبو داود سليمان بن داود الفارسی الطیالسی ت ۲۰۴ دار المعرفة
- المعجم الأوسط أبو القاسم سليمان بن احمد الطبرانی ت ۳۶۰ مكتبة المعارف
- مسند أبی یعلی شیخ الاسلام أبو یعلی أحمد بن علی الموصلي و ۲۱۰ ت ۳۰۷ مؤسسة علوم القرآن
- المعجم الصغير أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبرانی و ۲۶۰ ت ۳۶۰ المكتبة الاسلامی
- المبسوط شمس الائمة ابو بکر محمد احمد السرخسی دار المعرفة بیروت
- مصنف عبد الرزاق أبو بکر عبد الرزاق بن همام الصنعانی و ۱۲۶ ت ۲۱۱ ادارة القرآن کراچی

مؤطا امام مالک	الامام مالک بن انسؒ	
المغنی	ابن قدامة الحنبلی	دار الکتب العلمیة
معارف السنن	العلامة السيد محمد يوسف البنوریؒ	
مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر	عبد الله بن شیخ محمد داماد افندی	دار إحياء التراث
مسند حمیدی	ابوبکر عبد الله بن الزبیر الحمیدی	سملک ڈابھیل الہند
ماہنامہ البینات ۳۸۷ھ	از حضرت مولانا محمد یوسف بنوریؒ	
المقالات الفقہیة	مفتی رفیع عثمانی صاحب	مکتبہ دارالعلوم کراچی
مجلة المجمع الفقہی الاسلامی	رابطة العلم الاسلامی مکة المکرمہ	
المعجم الوسیط	ابراہیم مصطفیٰ مع اخوانہ	
الموضوعات	علامہ ابن الجوزی	
مسند عبد ابن حمید	عبد بن حمید بن نصر	
مجموع قوانین اسلامی	قاضی مجاہد الاسلام قاسمیؒ	
المفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم	الامام القرطبی	بیروت
مختصر تفسیر ابن کثیر	محمد علی صابونی	
مجلة البحوث الاسلامیة	مكة المکرمہ	
الموسوعة الفقہیة الكويتیة مع التلیقات ووزارة الاوقاف بالکویت		
المفردات فی غرائب القرآن	الامام راغب الاصفهانی	
الموفقات	الامام الشاطبی	
مسند الامام ابی حنیفة	الامام ابو حنیفةؒ	
مدارک التنزیل	ابو البرکات النسفی	
المدونة الکبری	الامام مالک بن انسؒ	
المغرب	ناصر الدین المطرزی	
معین الحکام فیما یتردد بین الخصمین من الاحکام	العلامة الطرابلسیؒ	دار الفکر
مشکل الآثار	الامام الطحاویؒ	
مرعاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح	عبد السلام المبارک کفوری	
مجلہ فقہ اسلامی	قاضی مجاہد الاسلام	اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا

المعايير الشرعية	هيئة المحاسبة والمراجعة للمؤسسات المالية الإسلامية ، ٥/١٤٢٤ھ / ٢٠٠٣م
المصباح المنير	احمد بن محمد المقرئ بيروت
مطالب اولی النهی	مصطفی السیوطی الحنبلی دمشق
المعیار المعرب	احمد بن یحیی النونشریسی ٩١٢ م بيروت
مالی معاملات پر غرر کے اثرات	مولانا انجاز احمد صمدانی ادارۃ المعارف کراچی
مقدمة التصحيح والترجيح	العلامة قاسم بن قطلوبغا
مجلة الاحكام العدلية	جماعة من علماء الدولة العثمانية
مجالس حکیم الامت	مرتب مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
مجالس مفتی اعظم	مرتب مفتی عبدالرؤف سکھروی
المقاصد الحسنة	العلامة السخاوی
متن المنار فی اصول الفقه	ابو البرکات النسفی ٤١٠ م
مجمود الفتاویٰ	مفتی احمد خان پوری
مسند الربیع	الربیع بن حبیب الازدی البصری بيروت
معجم المصطلحات والالفاظ الفقهية	محمد عبدالرحمن عبدالمنعم بيروت
معجم لغة الفقهاء	الشیخ محمد رواس وشیخ حامد صادق ادارۃ القرآن کراچی
المدخل الفقهي العام	الشیخ مصطفى زرقا

نون

نصب الرايه	جمال الدين ابو محمد عبد الله بن يوسف الزيلعي الحنفي	المكتبة المكية ١٥٦
نيل الاوطار	شيخ محمد بن علي بن محمد الشوكاني	ادارة القرآن کراچی
نهاية المحتاج الى شرح المنهاج	شمس الدين محمد بن أبي العباس	دار الفكر
النسائي	ابو عبد الرحمن احمد بن شعيب النسائي ٢١٥ ت ٣٠٣	قديمی کتب خانہ
نظام الفتاویٰ	مفتی نظام الدین اعظمی	
النهر الفائق	سراج الدين المصري	قديمی
نئے مسائل اور علماء ہند کے فیصلے	قاضی مجاہد الاسلام قاسمی	
نتائج الافکار	شمس الدين قاضي زاده آفندی	دار الفكر

نشر العرف في بناء بعض الاحكام على العرف العلامة الشامي

نفع المفتي والسائل مولانا عبد الحبي اللكنوي

النتف في الفتاوى شيخ الاسلام قاضي القضاة ابو الحسن السغدي ۴۶۱ م دار الكتب العلمية بيروت

النافع الكبير العلامة اللكنوي

هاء

الهداية ابو الحسن علي بن ابي بكر المرغيناني و ۵۱۱ ت ۵۹۳ مكتبة شركة علمية

هاؤس فائنگنگ كاشري طريقه مولانا مفتي تقي عثمانى۔

بسم الله